



Niederschrift

über die 18. öffentliche Sitzung
des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 17. Wahlperiode
am Donnerstag, 15. Dezember 2022, Rathaus Plenarsaal

SI-RAT/008/2022

Tagesordnung

I. Öffentlicher Teil

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|-----|---------------|---|--------------------|
| | | Nachruf Ratsfrau a. D. Bernhardine Bußmann | 12 |
| 1 | | Verpflichtung eines Ratsmitgliedes | nicht behandelt |
| 2 | | Anerkennung der Tagesordnung | 13 |
| 3 | | Anfragen/Anfragen aus aktuellem Anlass | |
| 3.1 | RAT/435/2022 | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Kostenlose Eintrittskarten für Kommunalpolitik bei MTV | 173 |
| 3.2 | RAT/436/2022 | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Großzügiger Umgang mit Steuergeldern für politische Fraktionssitzungen | 174 |
| 3.3 | RAT/447/2022 | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: Angespannt- problematische Situation in der Versorgung erkrankter Kinder und Jugendlicher in Düsseldorf | 175 |
| 3.4 | RAT/448/2022 | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: Wohngeldberechtigte in Düsseldorf ab dem 1. Januar 2023 | 176 |
| 3.5 | RAT/541/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Gullydeckel-Diebstähle – Stadt wird bestohlen – Tatenloser OB? | 178 |
| 3.6 | RAT/542/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Stummer OB Keller – Keine Reaktion auf Bürgerprotest | 179 |
| 3.7 | RAT/518/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer: Irres Angebot an Fortuna – Düsseldorfs Stadtdirektor bietet die Arena zum Kauf an (Überschrift RP 8.12.2022) | 180 |
| 3.8 | RAT/556/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer: Erst ehren – dann ausschließen! 86-jährige Schwanenmutter muss über Zaun klettern | 181 |
| 4 | RAT/437/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Neubau TVG | 182 |
| 5 | RAT/438/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Kunstpalast | 184 |
| 6 | | Bericht zur Energieversorgung – mündlicher Bericht | 15 |
| 7 | | Bericht aus der Kleinen Kommission für nachhaltige Entwicklung – mündlicher Bericht | 17 |
| 8 | RPAU/023/2022 | Stellungnahme des Rechnungsprüfungsausschusses über die Prüfung des Jahresabschlusses der Landeshauptstadt Düsseldorf zum 31. Dezember 2021 – Feststellung des Jahresabschlusses und Entlastung des Oberbürgermeisters | 18 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|--|--------------|
| 9 | HFA/057/2022 | Beschluss über das Jahresergebnis 2021 | 18 |
| 10 | AÖE/061/2022 | Änderungsordnung der Entgeltordnung für freiwillige Hilfeleistungen und Leistungen des vorbeugenden Brandschutzes der Feuerwehr der Landeshauptstadt Düsseldorf vom 24.10.2016 | 18 |
| 11 | AÖE/063/2022 | Öffentliche Grünanlage „Stadt-Wald : Wald-Stadt“ – Albertstraße – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss | 19 |
| 12 | APS/091/2022 | Raumwerk D – Ein städtebauliches Entwicklungskonzept für die Zukunft Düsseldorfs | 30 |
| 13 | APS/105/2022 | Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/020 – Beiderseits Vogelsanger Weg | 19 |
| 14 | APS/107/2022 | Flächennutzungsplanänderung Nr. 138 – Glasmacherviertel | 20 |
| 15 | APS/111/2022 | Bebauungsplan-Entwurf Nr. 09/011 – Östlich Kölner Landstraße | 21 |
| 16 | APS/117/2022 | Bebauungsplan-Entwurf Nr. 08/006 – Königsberger Straße/Tulpenweg | 22 |
| 17 | APS/128/2022 | Flächennutzungsplanänderung Nr. 194 – Königsberger Straße/Tulpenweg | 22 |
| 18 | APS/125/2022 | Städtebaulicher und freiraumplanerischer Wettbewerb Nr. 05/015 – Nördlich Kalkumer Schloßallee | 32 |
| 19 | APS/142/2022 | Plan Nr. 01/028 – Schadowstraße – Satzung über ein besonderes Vorkaufsrecht | 34 |
| 20 | BR/009/2022 | 2. Änderungssatzung zur Satzung zur Wahrung der Belange von Menschen mit Behinderung | 23 |
| 21 | BR/011/2022 | Entsendung von Mitgliedern des Behindertenrates als sachkundige Einwohnerinnen/Einwohner in die Ratsausschüsse | 23 |
| 22 | HFA/059/2022 | D.LIVE GmbH & Co. KG – Betrauung einer städtischen Beteiligungsgesellschaft mit gemeinnützigen Aufgaben – Ergänzung | 24 |
| 23 | KUA/136/2022 | Öffnungszeiten der Zentralbibliothek im Gebäude KAP1 | 24 |
| 24 | KUA/155/2022 | Preisträgerinnen des Bernd-und-Hilla-Becher-Preises 2022 | 24 |
| 25 | OVA/116/2022/1 | Kurzfristige Optimierung des ÖPNV-Angebots (Projekt „RheinTakt“) | 35 |
| 25.1 | RAT/558/2022 | Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen | 35 |
| 26 | OVA/124/2022 | Freigabe verkaufsoffener Sonntagnachmittage im Jahre 2023 | 39 |
| 27 | OVA/131/2022 | Fußgängerbrücke über die Hafeneinfahrt, BW 8039 – Ertüchtigung zur weiteren Nutzung durch Radfahrende – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss | 46 |
| 28 | OVA/132/2022 | Stadtbahnstrecke U81/3. Bauabschnitt, Flughafen Terminal – Flughafen Bahnhof | 47 |
| 29 | OVA/134/2022 | Zweite Änderung des Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Stadtbahn U81, 1. Bauabschnitt Freiligrathplatz – Flughafen Terminal“ | 48 |
| 30 | OVA/133/2022/1 | Auf'm Hennekamp – Radverkehrsführung Himmelgeister Straße bis Mecumstraße – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss | 49 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|--|--------------|
| 31 | SCHUA/065/2022 | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Erweiterung der Carl Sonnenschein Grundschule, Gerresheimer Landstraße 89, Erhöhung der Zügigkeit von ein auf zwei Züge“ | 25 |
| 32 | SCHUA/073/2022 | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Neubau eines 4-zügigen Gymnasiums mit Sporthalle des Luisen-Gymnasiums am Standort Völklinger Straße“ | 50 |
| 33 | SCHUA/080/2022 | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Änderungsbeschlusses für das Projekt „Rückertstraße 6, Friedrich-Rückert-Gymnasium und das Weiterbildungskolleg der Stadt Düsseldorf – Abendgymnasium, Erweiterung und Sanierung aufgrund Erhöhung der Zügigkeit“ | 26 |
| 34 | SCHUA/081/2022 | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Änderungsbeschlusses des Projektes „Erweiterungsneubau Am Massenberger Kamp 45“ | 26 |
| 35 | SCHUA/103/2022 | Erhöhung der Zügigkeit des Max-Planck-Gymnasiums von vier auf fünf Züge | 26 |
| 36 | SCHUA/105/2022 | Aufhebung der Maßnahme zur baulichen Erweiterung an der GHS Graf-Recke-Straße aus dem Beschluss SCHUA/025/2019 | 27 |
| 37 | SEBD/027/2022 | Wirtschaftsplan des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Jahr 2023 – Beschluss | 27 |
| 38 | SEBD/028/2022 | Wirtschaftsplanung des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für die Jahre 2022 bis 2026 – Beschluss | 27 |
| 39 | SEBD/029/2022 | Kalkulation der Abwassergebühren des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für den Zeitraum 01.01.2023 bis 31.12.2023 – Beschluss | 28 |
| 40 | SEBD/040/2022 | Jahresabschluss zum 31.12.2021 und Lagebericht für das Wirtschaftsjahr 2021 des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf (SEBD) – Beschluss | 28 |
| 41 | RAT/433/2022 | Aufsichtsrat der Düsseldorfer Künstleratelier GmbH – Ersatzwahl | 29 |
| 42 | RAT/434/2022 | Umsetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien | 29 |
| 43 | | Etatberatung | |
| | | Haushaltsreden | |
| | | Ratsherr Tups (CDU) | 56 |
| | | Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen) | 60 |
| | | Ratsherr Raub (SPD) | 64 |
| | | Ratsherr Neuenhaus (FDP) | 69 |
| | | Ratsfrau Vorspel (Die Linke) | 75 |
| | | Ratsfrau Opelt (AfD) | 77 |
| | | Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion) | Anlage |
| | | Ratsfrau Krüger (Tierschutz/Freie Wähler) | Anlage |
| 43.1 | HFA/054/2022 | Haushaltssatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023 mit Anlagen | 81;170 |
| | | Liste A: Einvernehmliche interfraktionelle Vorschläge zum Ergebnis- und Finanzplan | 82 |
| | | Liste B: Strittige Vorschläge zum Ergebnis- und Finanzplan | 82 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|--|--|
| | | Zusätzliche Anträge | |
| | RAT/449/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Prüfung der Jahresabschlüsse der Landeshauptstadt Düsseldorf und der Holding durch Externe | Liste B, lfd. Nr. 1 |
| | RAT/516/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Aktive Bodenpolitik stärken | Liste B, lfd. Nr. 3 |
| | RAT/454/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Städtisches Inkasso durch externe Inkassomöglichkeiten ergänzen | Liste B, lfd. Nr. 4 |
| | RAT/440/2022 | Die Linke: Städtische Betriebsprüfer:innen im Bereich Gewerbesteuer einstellen | Liste B, lfd. Nr. 5 und Liste C, lfd. Nr. 1 |
| | RAT/514/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Queeres Zentrum | Liste B, lfd. Nr. 7 |
| | RAT/453/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für den Heimat- und Bürgerverein Lohausen-Stockum e. V. | Liste B, lfd. Nr. 8 |
| | RAT/459/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für die Initiative Angermund e. V. | Liste B, lfd. Nr. 9 |
| | RAT/525/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 2.000 Euro für die Lesben- und Schwulenbibliothek Düsseldorf (LuSBD) | Liste B, lfd. Nr. 11 |
| | RAT/439/2022 | Die Linke: Bürger:innenbudget jetzt! | Liste B, lfd. Nr. 12 |
| | RAT/548/2022 | FDP: Schaffung einer/eines Usability-Beauftragten der LHD Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 13 und Liste C, lfd. Nr. 2 |
| | RAT/460/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Einleitung aller rechtlichen Mittel und Schritte gegen das Land Nordrhein-Westfalen zur Erlangung der finanziellen Mindestausstattung | Liste B, lfd. Nr. 14 |
| | RAT/446/2022 | Die Linke: Sozialtarif Strom, Gas, Nah- und Fernwärme | Liste B, lfd. Nr. 15 |
| | RAT/553/2022 | FDP: Wo bleibt der Masterplan Digitalisierung? Mehr Transparenz und mehr Schwung für die digitale Transformation Einführung eines Programmmanagements für alle IT-Projekte der Landeshauptstadt Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 16 |
| | RAT/555/2022 | FDP: Anbindung des Gesundheitsamtes an die Telematikinfrastruktur | Liste B, lfd. Nr. 17 |
| | RAT/474/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Sechs Jahre jeweils 2,5 Prozent Einsparungen bei den Geld- beziehungsweise geldwerten Leistungen an die Fraktionen und Gruppen im Stadtrat | Liste B, lfd. Nr. 19 |
| | RAT/536/2022 | Die Partei-Klima-Fraktion: Zuwendungen an die Fraktionen und Ratsgruppen sowie Einzelmandatsträger:innen um null Prozent kürzen | Liste B, lfd. Nr. 20 |
| | RAT/444/2022 | Die Linke: Reduzierung der Ausgaben von Reinigungsleistungen durch private Reinigungsfirmen und Einstellung eigener Reinigungskräfte | Liste B, lfd. Nr. 21 |
| | RAT/550/2022 | FDP: Parken in Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 22 |
| | RAT/462/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Ertüchtigung des Ordnungs- und Servicedienstes für Einsätze in den Außenbezirken | Liste B, lfd. Nr. 23 |
| | RAT/455/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 25.000 Euro für Tiernotruf e. V. | Liste B, lfd. Nr. 24 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|--|--|
| | RAT/480/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für die Hans-Rönn-Stiftung - Menschen für Tiere | Liste B, lfd. Nr. 25 |
| | RAT/482/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für den Katzenschutzbund Düsseldorf e. V. | Liste B, lfd. Nr. 26 |
| | RAT/483/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für PAKT e. V. | Liste B, lfd. Nr. 27 |
| | RAT/486/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für „Die Eulen e. V.“ | Liste B, lfd. Nr. 28 |
| | RAT/488/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für die Tiertafel Düsseldorf e. V. | Liste B, lfd. Nr. 29 |
| | RAT/489/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für die Tierhilfe Düsseldorf e. V. | Liste B, lfd. Nr. 30 |
| | RAT/490/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 für die Initiative „Rettet die Wildvögel im Hofgarten“ | Liste B, lfd. Nr. 31 |
| | RAT/547/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Einmalig 50.000 Euro für das Tierheim Düsseldorf – stark gestiegene Kosten für Energie und Einkauf von Futter, Streu et cetera | Liste B, lfd. Nr. 32 |
| | RAT/515/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Pflegekräfteoffensive: Beschleunigung der Arbeitsaufnahme durch Einrichtung einer Servicestelle für ausländische Pflegefachkräfte | Liste B, lfd. Nr. 33 und Liste C, lfd. Nr. 3 |
| | RAT/533/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Weiterentwicklung der Welcome Points | Liste B, lfd. Nr. 34 |
| | RAT/508/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Regionales Bildungsbüro – Aufstockung Stelle Sachbearbeitung | Liste B, lfd. Nr. 45 und Liste C, lfd. Nr. 4 |
| | RAT/529/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Weiterentwicklung des „Aquazoo Löbbecke Museum“ | Liste B, lfd. Nr. 47 |
| | RAT/543/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Wiedereinführung von Bücherbussen in 2023 | Liste B, lfd. Nr. 50 |
| | RAT/504/2022 | SPD: Freie Szene stärken, Beiräte fördern, Kunst und Kultur sichern in 2023 | Liste B, lfd. Nr. 51 |
| | RAT/520/2022 | FDP: Förderung der Freien Szene | Liste B, lfd. Nr. 52 |
| | RAT/493/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für die KG Jrön Wisse Jonges 1950 e. V. | Liste B, lfd. Nr. 54 |
| | RAT/551/2022 | FDP: Standort Fotoinstitut | Liste B, lfd. Nr. 55 |
| | RAT/519/2022 | FDP: Rücknahme aller Kürzungen im Kulturerat | Liste B, lfd. Nr. 56 |
| | RAT/473/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Für Bildung und Integration von in Düsseldorf lebenden Migranten 1.000.000 Euro zusätzlich | Liste B, lfd. Nr. 57 |
| | RAT/501/2022 | FDP und SPD: Koordinierung und Bündelung der Quartiersarbeit im Grafenberg/Knittkuhl durch das Zentrum plus Ludenberg | Liste B, lfd. Nr. 59 |
| | RAT/502/2022 | FDP: Intergenerativer Ansatz als Handlungsmaxime in der Stadtgesellschaft verankern | Liste B, lfd. Nr. 60 |
| | RAT/491/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 100.000 Euro für das Kinder- und Jugendhospiz Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 61 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|---|
| | RAT/484/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Duschbus für Obdachlose | Liste B, lfd. Nr. 66 |
| | RAT/513/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Sofortaufnahme und Clearingstelle für gewaltbetroffene Frauen und ihre Kinder – Fortsetzung der Planung | Liste B, lfd. Nr. 68 |
| | RAT/475/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 2.000.000 Euro für Pflegebedürftige und Menschen mit Behinderung | Liste B, lfd. Nr. 71 |
| | RAT/445/2022 | Die Linke: Härtefonds zur Vermeidung von Energiesperren | Liste B, lfd. Nr. 72 |
| | RAT/476/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für den Bund der Vertriebenen in Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 73 |
| | RAT/477/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für den Verband der Sinti und Roma in Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 74 |
| | RAT/492/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 für die Interessengemeinschaft Tannenhof e. V. | Liste B, lfd. Nr. 75 |
| | RAT/466/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Rheinbahn-Sozialticket für Düsseldorf und den Kreis Mettmann darf für die Nutzer nicht über 8,33 Prozent Anteil am Regelbedarf kosten | Liste B, lfd. Nr. 76 |
| | RAT/458/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Betreiber von Großtagespflegen in Düsseldorf finanziell gleichstellen | Liste B, lfd. Nr. 80 |
| | Rat/527/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Rücknahme der JHA-Beschlüsse vom 26. Oktober 2022 | Liste B, lfd. Nr. 81 |
| | RAT/506/2022 | SPD: Erhöhung der Einkommensgrenzen für die beitragsfreie U3-Kindertagesbetreuung auf ein jährliches Bruttoeinkommen der Familien von bis zu 80.000 Euro | Liste B, lfd. Nr. 82 |
| | RAT/517/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Umsetzung des Maßnahmenkatalogs Fachkräfteoffensive in der Kinder-, Jugend- und Familienarbeit | Liste B, lfd. Nr. 83 |
| | RAT/526/2022 | FDP: Weiterentwicklung des Düsseldorfer Modells | Liste B, lfd. Nr. 99 |
| | RAT/481/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für den FC Tannenhof 1950 e. V. | Liste B, lfd. Nr. 101 |
| | RAT/512/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Fortsetzung der Förderung von Mädchen im Mannschaftsport | Liste B, lfd. Nr. 102 |
| | RAT/510/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Neuschaffung einer Planstelle „Sportentwicklungsplanung“ | Liste B, lfd. Nr. 103 und Liste C, lfd. Nr. 5 |
| | RAT/511/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Stärkung des Stadtsportbundes | Liste B, lfd. Nr. 104 |
| | RAT/552/2022 | FDP: Startup-Support für Wohnungsgenossenschaften in Düsseldorf! Nachhaltige Wohnungspolitik durch Unterstützung bei der Gründung gemeinnütziger Wohnungsgenossenschaften | Liste B, lfd. Nr. 105 |
| | RAT/554/2022 | FDP: Masterplan Gehen Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 106 |
| | RAT/485/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für die Siedlergemeinschaft Düsseldorf-Nord (seit 1931) | Liste B, lfd. Nr. 107 |
| | RAT/494/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 für den Kreisverband Düsseldorf im Verband Wohneigentum e. V. | Liste B, lfd. Nr. 108 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|---|
| | RAT/443/2022 | Die Linke: Mehr Personal für die Umsetzung der Wohnraumschutzsatzung | Liste B, lfd. Nr. 109 und Liste C, lfd. Nr. 6 |
| | RAT/495/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 10.000 Euro für die Ortsgruppe Fuss e. V. Düsseldorf | Liste B, lfd. Nr. 110 |
| | RAT/544/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Acht helfende Hände für die Tiere, Tierpflege und Fütterung | Liste B, lfd. Nr. 111 |
| | RAT/524/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Bessere Ausstattung der Hundeauslaufplätze beziehungsweise der Hundefreilaufflächen | Liste B, lfd. Nr. 112 |
| | RAT/471/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Wildpark – 30.000 Euro jährlich für die Verbesserung der Lebensumstände der Tiere und für die Aufklärung der Besucher | Liste B, lfd. Nr. 113 |
| | RAT/472/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Streichelzoo – 30.000 Euro jährlich für die Verbesserung der Lebensumstände der Tiere und für die Aufklärung der Besucher | Liste B, lfd. Nr. 114 |
| | RAT/461/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: „Quak-quak“-Geräusche am Übergang von der Autobahn 44 auf die Flughafenbrücke | Liste B, lfd. Nr. 115 |
| | RAT/534/2022 | Die Partei-Klima-Fraktion: Einrichtung einer Stelle für das sektorübergreifende Monitoring aller für den Klimaschutz und die Klimaanpassung relevanter Bereiche | Liste B, lfd. Nr. 116 und Liste C, lfd. Nr. 7 |
| | RAT/535/2022 | Die Partei-Klima-Fraktion: Anpassung des Klimaetats an die reale Notlage der Klimakrise | Liste B, lfd. Nr. 117 |
| | RAT/503/2022 | SPD: Gemeinsam und stark durch die Krise – Unterstützung der Bürger:Innen in Zeiten von steigender Inflation und Energiekosten | Liste B, lfd. Nr. 119 |
| | RAT/505/2022 | SPD: Mietkostenzuschüsse für Vereine und Organisationen aus dem Bereich des Umweltschutzes | Liste B, lfd. Nr. 120 |
| | RAT/509/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Kommunale Wärmeplanung | Liste B, lfd. Nr. 121 |
| | RAT/442/2022 | Die Linke: Haushalt gerecht und nachhaltig finanzieren | Liste B, lfd. Nr. 124 |
| | RAT/441/2022 | Die Linke: Beherbergungssteuer jetzt einführen | Liste B, lfd. Nr. 125 |
| | RAT/469/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Verbesserungen der geltenden Hundesteuersatzung | Liste B, lfd. Nr. 126 |
| | RAT/450/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Sitzungen des Rechnungsprüfungsausschusses finden öffentlich statt | Liste B, lfd. Nr. 128 |
| | RAT/451/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Verkauf von nicht zwingend für die kommunale Daseinsvorsorge notwendigen Vermögens | Liste B, lfd. Nr. 129 |
| | RAT/452/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Ernennung einer/s ehrenamtlichen Tierschutzbeauftragten | Liste B, lfd. Nr. 130 |
| | RAT/456/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Bürgerbeteiligungsverfahren zum städtischen Haushalt | Liste B, lfd. Nr. 131 |
| | RAT/457/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Kammern, Verbände, Vereine, Gewerkschaften, freie Initiativen und Beiräte als beratende Mitglieder in Fachgremien und Ausschüssen | Liste B, lfd. Nr. 132 |
| | RAT/463/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Ausbau naturnaher Grünpflege und teilweiser Umbau bei nicht denkmalgeschützten Parks | Liste B, lfd. Nr. 133 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|-----------------------|
| | RAT/464/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Initiative zur Änderung des Tierschutzgesetzes, damit es Kommunen erlaubt ist, zirkusbetriebene Auftritte mit Wildtieren zu untersagen | Liste B, lfd. Nr. 134 |
| | RAT/465/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Identifizierung möglicher weiterer Flächen zur Realisierung einer Open Air Veranstaltungsfläche für rund 80.000 Besucher | Liste B, lfd. Nr. 135 |
| | RAT/467/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Bestandsaufnahme und -analyse aller städtischen Gebäude hinsichtlich ihres barrierefreien Zugangs | Liste B, lfd. Nr. 136 |
| | RAT/468/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Vollständiger Ausstieg aus Tierversuchen aller Art | Liste B, lfd. Nr. 137 |
| | RAT/470/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Initiative zur umweltfreundlicheren Rheinschiffahrt | Liste B, lfd. Nr. 138 |
| | RAT/478/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Durchführung tiergestützter Pädagogik für Kindergarten- und Vorschulkinder | Liste B, lfd. Nr. 139 |
| | RAT/479/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Konzept zur Sicherstellung von Ruhe- beziehungsweise Schutzzonen für die in Düsseldorf wildlebenden Tiere | Liste B, lfd. Nr. 140 |
| | RAT/487/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Arbeitnehmerparkausweise in Bewohnerparkausweiszonen prüfen | Liste B, lfd. Nr. 141 |
| | RAT/496/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Barrierefreiheit im Plenarsaal des Rathauses JETZT | Liste B, lfd. Nr. 142 |
| | RAT/497/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Fußgängerbeauftragte/r als fachkompetente/n Ansprechpartner/in in der Stadtverwaltung | Liste B, lfd. Nr. 143 |
| | RAT/498/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Umwelthaus muss unverzüglich erbaut, errichtet oder in ein Gebäude einziehen | Liste B, lfd. Nr. 144 |
| | RAT/507/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Handlungsschwerpunkte bei schulischen Sanierungsprojekten neu bewerten | Liste B, lfd. Nr. 145 |
| | RAT/521/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Stadtplanung und Bebauungsverfahren, Bürgerdialoge auch in einfacher Sprache, in Englisch, in Arabisch, in Braille und weiteren Sprachen veröffentlichen | Liste B, lfd. Nr. 146 |
| | RAT/522/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Einen Teil der Ellerstraße in Boulevard du maroc oder einen anderen Namen mit klarem Bezug zu Marokko umbenennen | Liste B, lfd. Nr. 147 |
| | RAT/523/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: Walk of Fame, entweder an einen zentralen Ort für Gesamt-Düsseldorf oder mehrere, zum Beispiel einen je Stadtbezirk | Liste B, lfd. Nr. 148 |
| | RAT/532/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Moderne Förderstrukturen in Kunst und Kultur durch Entbürokratisierung und Schaffung von Planungssicherheit | Liste B, lfd. Nr. 149 |
| | RAT/545/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 18, 28, 74, 84, 88 und 444 werden in der politischen Bearbeitung nicht mehr verwendet | Liste B, lfd. Nr. 150 |
| | RAT/546/2022 | Tierschutz/Freie Wähler: 50 Prozent der Umrüstkosten von Ölheizungen auf alternative, nachhaltige ökologisch verträgliche Heizungsarten werden von der Stadt Düsseldorf bezahlt | Liste B, lfd. Nr. 151 |
| | RAT/549/2022 | FDP: Mehreinnahmen Oper und Schauspielhaus | Liste B, lfd. Nr. 152 |
| | RAT/528/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Zuschussanträge für Kunst und Kultur | Tischvorlage |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|---------------------|
| | RAT/530/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Ankauf von Kunst im öffentlichen Raum | Tischvorlage |
| | RAT/531/2022 | CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Sonderprojekte städtischer Kulturinstitute | Tischvorlage |
| | RAT/538/2022 | Die Linke: Einrichtung eines Referats für bezahlbares Wohnen | Tischvorlage |
| | RAT/539/2022 | Die Linke: Kein Verkauf städtischer Wohnungsbaugrundstücke Liste C: Stellenplan | Tischvorlage 170 |
| 43.2 | HFA/055/2022 | Veränderungsverzeichnis zum Haushaltsplan-Entwurf 2023 ff. | 81 |
| 43.3 | HFA/056/2022 | Vorschläge und Anregungen der Bezirksvertretungen zur Haushaltssatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023 mit Anlagen | 81 |
| 43.4 | HFA/041/2022/1 | Stellenplan und Stellenübersicht der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023 | 170 |
| 44 | RAT/557/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Smart City | 185 |

II. Nichtöffentlicher Teil

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|--|--------------|
| 1 | | Anerkennung der Tagesordnung | 2 |
| 2 | HFA/060/2022 | Verschmelzung von zwei Beteiligungen | 2 |
| 3 | | Grundstücksangelegenheiten | |
| 3.1 | RAT/432/2022 | Grundstücksangelegenheit | 2 |
| 3.2 | APS/126/2022 | Grundstücksangelegenheit | 3 |
| 3.2.1 | RAT/559/2022 | Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen | 3 |
| 3.3 | APS/130/2022 | Grundstücksangelegenheit | 5 |
| 3.4 | APS/131/2022 | Grundstücksangelegenheit | 5 |
| 3.5 | APS/132/2022 | Grundstücksangelegenheit | 5 |
| 4 | RAT/499/2022 | Entscheidung über die Besetzung einer Führungsfunktion | 5 |
| 5 | RAT/500/2022 | Entscheidung über die Besetzung einer Führungsfunktion | 6 |
| 6 | RAT/540/2022 | Arbeitszeitreduzierung eines Bediensteten mit Führungsfunktion | 6 |

Anwesend:

a) vom Rat

| | | |
|-------------------|--------------------|---|
| Oberbürgermeister | Dr. Keller | Vorsitzender |
| Ratsherr | Albes | SPD |
| Ratsherr | Angerhausen | CDU |
| Ratsherr | Auler | CDU |
| Ratsfrau | Bednarski | SPD |
| Ratsherr | Born | Die Linke |
| Ratsherr | Bremer | CDU |
| Ratsherr | Buschhausen | CDU |
| Ratsherr | Cardeneo | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Charchira | Bündnis 90/Die Grünen (bis 11.30 Uhr/ab 13.30 Uhr) |
| Ratsherr | Czerwinski | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | von Dahlen | CDU |
| Ratsherr | Droste | FDP |
| Ratsherr | El Ghazali | SPD |
| Ratsherr | Dr. Fils | CDU |
| Ratsherr | Fischer | Bündnis 90/Die Grünen (ab 11 Uhr) |
| Ratsfrau | Fobbe | SPD |
| Ratsfrau | Frey | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Fleckner-Olbermann | SPD |
| Ratsfrau | Gelbke-Mößmer | Bündnis 90/Die Grünen |
| Bürgermeisterin | Gerlach | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Goldberg-Hammon | SPD |
| Ratsherr | Dr. Graeßner | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Hartnigk | CDU |
| Ratsfrau | Heyden | Bündnis 90/Die Grünen |
| Bürgermeister | Hinkel | CDU |
| Ratsfrau | Holtmann-Schnieder | SPD |
| Ratsfrau | Kraljic | AfD |
| Ratsherr | Kretschmann | CDU |
| Ratsherr | Kühbacher | SPD |
| Ratsherr | Labouvie | CDU |
| Ratsfrau | Lehmann | Die Linke |
| Ratsfrau | Lehmhaus | FDP |
| Ratsherr | Lemmer | Tierschutz/Freie Wähler |
| Ratsfrau | Löffler | Bündnis 90/Die Grünen (bis 14 Uhr/ab 15.30 Uhr) |
| Ratsfrau | Mansheim | CDU |
| Ratsfrau | Marmulla | Die Linke |
| Ratsherr | Mauersberger | CDU |
| Ratsherr | Mielczarek | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Dr. Möller | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Montanus | FDP |
| Ratsfrau | Mucha | CDU |
| Ratsherr | Münter | CDU |
| Ratsherr | Neuenhaus | FDP |
| Ratsfrau | Opelt | AfD |
| Ratsfrau | Ouammar | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Dr. Panhaus | SPD |
| Ratsfrau | Penack-Bielor | CDU |
| Ratsherr | Peußner | SPD |
| Ratsfrau | Dr. Proschmann | SPD |
| Ratsfrau | Dr. Rachner | FDP |
| Ratsherr | Rasp | SPD |

| | | |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------------|
| Ratsherr | Raub | SPD |
| Ratsherr | Rehne | FDP |
| Ratsherr | Rohloff | FDP |
| Ratsherr | Rütz | CDU |
| Ratsherr | Saitta | CDU |
| Ratsherr | Schenk | SPD |
| Ratsfrau | Schentek | CDU |
| Ratsfrau | Schmidt | CDU |
| Ratsherr | Schmidt | CDU |
| Ratsherr | Dr. Schröder | CDU |
| Ratsherr | Dr. Schulz | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Schwenk | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Speit | CDU |
| Ratsfrau | Spillner | SPD |
| Ratsherr | Stieber | CDU (bis 18.50 Uhr) |
| Ratsfrau | Dr. Strack-Zimmermann | FDP (bis 13 Uhr) |
| Ratsherr | Sültenfuß | CDU |
| Ratsherr | Thämer | CDU |
| Ratsherr | Tischendorf | CDU |
| Ratsfrau | Tonsen | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Tups | CDU |
| Ratsherr | Volkenrath | SPD |
| Ratsfrau | Vorspel | Die Linke |
| Ratsherr | Warnecke | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Wiedon | CDU |
| Ratsherr | Wolf | Bündnis 90/Die Grünen (ab 14 Uhr) |
| Bürgermeisterin | Zepuntke | SPD |

b) von der Verwaltung:

Stadtdirektor Hintzsche
 Stadtkämmerin Schneider
 Beigeordnete Zuschke
 Beigeordneter Zaum
 Beigeordneter Dr. Rauterkus
 Beigeordneter Kral
 Beigeordnete Koch
 Beigeordnete Zur

Entschuldigt:

| | | |
|----------|---------|---------------------------|
| Ratsfrau | Böcker | CDU |
| Ratsfrau | Cordes | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Elsholz | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Figge | SPD |
| Ratsherr | Fix | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsfrau | Hebeler | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Jörres | AfD |
| Ratsfrau | Klinke | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Krüger | Tierschutz/Freie Wähler |
| Ratsfrau | Mirus | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsherr | Schulte | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsherr | Wensel | CDU |

Beginn der öffentlichen Sitzung: 9.08 Uhr

Oberbürgermeister Dr. Keller: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie alle bitten, Ihre Plätze einzunehmen. Wir haben ein straffes Programm vor uns, deshalb sollten wir einigermaßen pünktlich beginnen.

Ich darf Sie sehr herzlich zur 18. Sitzung des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in der 17. Wahlperiode heute am Donnerstag, dem 15. Dezember, hier im Plenarsaal begrüßen.

Wie immer läuft seit Eröffnung der Sitzung der Livestream. Die Speicherung der Ratssitzung gemäß Beschluss des Rates vom 10.09.2015 steht ab kommenden Montag, 14 Uhr, zum Abruf bereit. Gemäß § 3 Absatz 4 unserer Geschäftsordnung endet die Abrufmöglichkeit mit der Genehmigung der Niederschrift der betreffenden Sitzung durch den Rat. Der Übertragung zugestimmt, aber der Speicherung widersprochen hat Ratsfrau Heyden.

Ich darf sehr herzlich die Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne, die Medienvertreter, die Gaststenografin und die Gebärdensprachdolmetscher am Stream begrüßen.

Ich darf Sie darauf hinweisen, dass die Aidshilfe – wie schon traditionell zur Haushaltssitzung – draußen ihren üblichen Stand aufgebaut hat, und darf diesem Stand rege Beachtung wünschen.

(Vereinzelt Beifall)

Ich darf allen, die seit der letzten Sitzung Geburtstag hatten, sehr herzlich gratulieren.

Ratsfrau Marmulla, wir hatten in Ihrer Abwesenheit schon zur Geburt Ihres Sohnes gratuliert. Er ist heute bei uns anwesend. Ein herzliches Willkommen auch dem kleinen Loïc – so heißt er, glaube ich.

(Allgemeiner Beifall)

Ich darf um Aufmerksamkeit bitten. Wir haben eine Reihe von Abwesenheiten und Pairings. Heute ganztägig entschuldigt sind Ratsherr Jörres, Ratsfrau Mirus, Ratsfrau Hebel, Ratsfrau Klinke sowie Ratsfrau Cordes. Ratsfrau Böcker, die wir eigentlich gleich vereidigen wollten, ist erkrankt. Sie pairt mit Ratsherrn Albes. Pairing haben ferner vereinbart Ratsherr Wensel mit Ratsherrn Figge und Ratsherr Dr. Fils mit Ratsfrau Goldberg-Hammon. Bis 11 Uhr abwesend ist Ratsherr Fischer. Bis 12 Uhr pairen Ratsherr Auler und Ratsfrau Bednarski. Bis 14 Uhr ist Ratsherr Wolf abwesend, und zwischen 11.30 und 13.30 Uhr ist Ratsherr Charchira abwesend. Ratsfrau Löffler verlässt uns zwischen 14 und 15.30 Uhr.

(Unruhe)

Denjenigen, die krankheitsbedingt fehlen, wünsche ich gute Genesung.

Ich darf um etwas Aufmerksamkeit bitten. Wir müssen heute, glaube ich, relativ diszipliniert sein, sonst kommen wir nicht durch die Tagesordnung.

Ich darf Sie zu Beginn bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)

Nachruf Ratsfrau a. D. Bernhardine Bußmann

Oberbürgermeister Dr. Keller: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor Eintritt in die Tagesordnung der heutigen Sitzung gedenken wir eines verstorbenen früheren Ratsmitglieds. Am 9. November 2022 verstarb die ehemalige Ratsfrau Bernhardine Bußmann. Sie wurde 87 Jahre alt.

Bernhardine Bußmann war viele Jahre als Mitglied der SPD-Fraktion kommunalpolitisch in Düsseldorf aktiv. Sie gehörte dem Ortsverband Mörsenbroich an und war dort stellvertretende Vorsitzende. Zwischen 1989 und 2004 engagierte sich Bernhardine Bußmann als Bürgermitglied. In den Jahren 1998 bis 1999 gehörte sie diesem Haus als Ratsmitglied an.

Die Kultur lag Bernhardine Bußmann besonders am Herzen. Als Opersängerin war die Musik ihre Profession. Als Kommunalpolitikerin widmete sie sich rund 15 Jahre lang als Mitglied im Kulturausschuss den Belangen der Kunst. Die Entwicklung des Jungen Schauspielhauses war ihr dabei ein besonderes Anliegen.

Auch für soziale Themen hatte Bernhardine Bußmann ein feines Gespür. Im Anregungs- und Beschwerdeausschuss nahm sie sich in besonderer Weise der Belange der Bürgerinnen und Bürger an ebenso wie im Krankenhausausschuss und im Ausschuss für Wohnungswesen und Modernisierung.

Von vielen unvergessen sind zudem die weihnachtlichen Benefizkonzerte, bei denen Bernhardine Bußmann zugunsten sozialer Projekte musizierte. Mit ihrem Gesang verband sie dabei Musik und soziales Engagement.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir werden unserer verstorbenen ehemaligen Ratskollegin Bernhardine Bußmann ein ehrendes, dankbares Andenken bewahren. Für ihre engagierte Arbeit im Interesse unserer Stadt und zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger in Düsseldorf verdient sie unsere Anerkennung und unseren bleibenden Respekt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen.

(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)

1

Verpflichtung eines Ratsmitgliedes

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Böcker, die wir eigentlich gleich vereidigen wollten, ist erkrankt.

2

Anerkennung der Tagesordnung

Oberbürgermeister Dr. Keller: Eine erste Nachlieferung zur Tagesordnung ist Ihnen am Freitag, dem 08.12., zugegangen mit der Vorlage zu TOP 29, OVA/134/2022: Zweite Änderung des AuF für das Projekt „Stadtplan U81, 1. Bauabschnitt“.

Eine zweite Nachlieferung liegt Ihnen seit gestern vor. Damit wurden folgende Vorlagen nachgereicht: zwei Anfragen aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler sowie zwei Anfragen aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer, zudem die Beschlussvorlage zu TOP 25, OVA/116/2022/1 – Kurzfristige Optimierung des ÖPNV-Angebotes (Projekt „RheinTakt“), die Beschlussvorlage zu TOP 30, OVA/133/2022/1 – Auf'm Hennekamp, Radverkehrsführung Himmelgeister Straße bis Mecumstraße, AuF, sowie die Beschlussvorlage zu TOP 42, RAT/434/2022 – Umbesetzung von Ausschüssen und Gremien, des Weiteren ein Änderungsantrag der Fraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen zu TOP 25 – das ist das Projekt „RheinTakt“.

Ich darf Ihnen noch einige Hinweise zum Sitzungsverlauf geben:

Wir heben die 20-Uhr-Grenze auf. Ich denke, das ist in Ihrem Sinne, damit wir heute auch fertig werden. Vielleicht schaffen wir es aber auch innerhalb der 20-Uhr-Grenze, gegebenenfalls aber eben etwas länger.

Wir haben uns im Ältestenrat darauf verständigt, dass es eine Redezeitbegrenzung für die Haushaltsreden von 15 Minuten pro Fraktion und Gruppe gibt. Die Haushaltsreden finden wie üblich ohne Aussprache statt. Im Übrigen gilt die Redezeitbegrenzung gemäß Geschäftsordnung des Rates: fünf Minuten für den ersten Redner/die erste Rednerin einer Fraktion oder Gruppe, ansonsten drei Minuten.

Im Ältestenrat wurde auch verabredet, dass wir im Rahmen der Haushaltsberatung clustern, also nach Themenblöcken vorgehen. Das Verfahren hat sich bereits im letzten Jahr bewährt und bedeutet, dass wir Themenblöcke bilden, zu denen das Wort erhoben werden kann, dann aber die Anträge natürlich einzeln durchgestimmt werden.

Wir haben im Ältestenrat außerdem verabredet, dass wir zunächst einen Schnelldurchlauf durch die Verwaltungsvorlagen machen und anschließend entscheiden, ob wir die verbleibenden Vorlagen vor der Haushaltsberatung aufrufen oder im Anschluss. Soweit die Vorlagen, die übrig bleiben, haushaltsrelevant sind, müssen wir sie zwingend vor den Haushaltsberatungen behandeln.

Wir haben für circa 13 Uhr eine Mittagspause avisiert und haben die Hoffnung, dass wir bis dahin mit den Haushaltsreden und dem normalen Teil der Ratssitzung durch sind. Im Anschluss an die Gesamtsitzung sind Sie herzlich zu einem Abendessen und gemütlichen Beisammensein im Ratskeller eingeladen – so, wie wir das in der Vor-Corona-Zeit eigentlich immer praktiziert haben.

Soweit Anfragen entgegen der Verabredung, die wir eigentlich für die Etatsitzung getroffen haben, vorliegen, schlagen wir vor, diese schriftlich zu beantworten. Das müssen wir nach der Geschäftsordnung beschließen. Ich darf fragen: Gibt es Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme von Ratsherrn Lemmer. Enthaltungen? – Dann haben wir das so beschlossen. Ich darf aber auch darauf hinweisen, dass wir im Ältestenrat verabredet haben, dass wir ab der ersten Sitzung im neuen Jahr zu dem üblichen Prozedere der mündlichen Beantwortung der Anfragen zurückkehren werden.

Gibt es weitere Wünsche zur Tagesordnung? – Das sehe ich nicht. Dann lasse ich über die Tagesordnung mit diesen Maßgaben abstimmen. Ich darf fragen: Wer ist gegen die Tagesordnung? – Wer enthält sich? – Dann haben wir das einstimmig so **anerkannt** und verfahren entsprechend.

3

Anfragen/Anfragen aus aktuellem Anlass

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die Anfragen haben wir schriftlich beantwortet.

4

Bericht aus der Kleinen Kommission Neubau TVG

RAT/437/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die Berichte sind schriftlich verteilt worden. Das heißt, wir verlesen nicht, sondern lassen nur Nachfragen zu.

Nachfragen zu TOP 4 sehe ich nicht. Dann haben wir das zur Kenntnis genommen.

5

Bericht aus der Kleinen Kommission Kunstpalast

RAT/438/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ebenfalls keine Wortmeldungen.

6

Bericht zur Energieversorgung – mündlicher Bericht

Oberbürgermeister Dr. Keller: Hierzu ist ein mündlicher Bericht vorgesehen. Aus aktuellem Anlass oder aufgrund der aktuellen Situation haben wir verabredet, dass hier der Ordnungsdezernent und Krisenstabsleiter kurz berichtet. – Christian Zaum, Sie haben das Wort.

Beigeordneter Zaum: Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wie bereits in den letzten beiden Sitzungen führe ich nachfolgend zu den neuesten Entwicklungen im Zusammenhang mit der Energieversorgung aus. Ich beschränke mich heute natürlich aufgrund der Tagesordnung auf die wesentlichen Vorhaben und Maßnahmen.

Zur Lage: Es wird überwiegend Gas aus den Gasspeichern ausgespeichert. Der Gasspeicherbestand beträgt – Stand gestern – 92,45 Prozent. Die Großhandelspreise schwanken stark; sie sind zuletzt leicht gestiegen. Verbraucher müssen sich weiterhin auf ein höheres Preisniveau einstellen. Eine Verschlechterung der Situation kann nicht ausgeschlossen werden, sie ist aber gegenwärtig stabil.

Der Gasverbrauch in Deutschland lag in der 48. Kalenderwoche 13 Prozent unter dem durchschnittlichen Gasverbrauch der letzten vier Jahre. Er ist aber gegenüber der Vorwoche um 14 Prozent gestiegen. Das Sparziel von 20 Prozent ist damit verfehlt. Das hängt natürlich auch mit den entsprechend kalten Temperaturen zusammen. Die Bundesnetzagentur betont ausdrücklich die Bedeutung eines sparsamen Gasverbrauchs zur weiteren Vermeidung einer Gasmangellage. Außerdem, wie ich in den letzten Sitzungen auch schon gesagt habe, müssen wir den Winter 2023/2024 bereits jetzt in den Blick nehmen, und das tun wir hier in Düsseldorf auch.

Zum gegenwärtigen Vorgehen der Landeshauptstadt Düsseldorf: Der Krisenstab tagt seit dem 15.06.; das wissen Sie. Wir haben insbesondere vier Arbeitsgruppen: Energiekoordination unter der Leitung des Amtes für Gebäudemanagement, öffentliche Beleuchtung, Unterstützungsleistungen und Aufrechterhaltung des Dienstbetriebs. Aktuell wird das individuelle Nutzerverhalten der städtischen Bediensteten optimiert, wodurch enorme Energieeinsparungen erzielt werden können. Die vom Krisenstab beschlossene interne Informationskampagne wurde erfolgreich gestartet, und die Multiplikatoren der städtischen Dienststellen wurden geschult. Plakate und Aufkleber in städtischen Gebäuden sollen und werden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf energiesparendes Nutzerverhalten sensibilisieren.

Die Beschwerdelage zu den teilabgeschalteten öffentlichen Beleuchtungen ist weiterhin sehr gering. Polizei und Ordnungsamt sowie das Amt für Verkehrsmanagement, die das eng verfolgen, verzeichnen keinen durch die Abschaltung der Beleuchtung bedingten Anstieg von Straftaten oder Ordnungswidrigkeiten.

Wie auch bei den letzten Sitzungen sind diese Maßnahmen natürlich nicht abschließend. Wir prüfen weiterhin. Gerade im nächsten Jahr wird hierauf auch noch einmal ein besonderer Fokus gelegt, was möglicherweise die Herausforderungen des kommenden Winters angeht. Die Feuerwehr bereitet sich auf Basis des Erlasses des Innenministeriums NRW auf mögliche Szenarien im Falle einer Gasmangelversorgung oder eines längeren Stromausfalls vor. Dabei stehen sowohl die eigene vollständige Handlungsfähigkeit als auch die Unterstützung der Partner der kritischen Infrastruktur und die Stelle Etablierung erster Anlaufpunkte für Bürgerinnen und Bürger im Fokus. Dazu findet ein regelmäßiger Austausch mit anderen Feuerwehren und den Stadtwerken statt. Ein besonderer Fokus liegt insbesondere auf möglichen Stromausfallszenarien.

Die Arbeitsgruppe Aufrechterhaltung des Dienstbetriebs arbeitet weiterhin systematisch und ämterübergreifend ab, welche Verwaltungsprozesse und IT-Infrastruktur in Notsituationen priorisiert und zwingend aufrechterhalten werden müssen. Parallel erarbeitet die ITK Rheinland ein Konzept. Beides wird natürlich durch das Hauptamt aufeinander abgestimmt.

Weiterhin gibt es regelmäßigen Austausch mit dem Städtetag und natürlich auch in den einzelnen Dezernaten mit ihren Ämtern, was hier getan werden kann. Heute Morgen hatten wir unter Führung des Oberbürgermeisters auch wieder unseren regelmäßigen Jour fixe mit Institutionen der Düsseldorfer Wirtschaft. Das läuft alles weiter. Aus all diesen Gesprächen nehme ich mit, dass die Bemühungen zur Bewältigung dieser Krise sehr hoch sind.

Ein besonderes Augenmerk möchte ich angesichts des Antrags aus der letzten Sitzung auf das städtische Krisenmanagement in Bezug auf die Unterstützungsleistungen legen. Die Verwaltung bereitet sich aufgrund der stark steigenden Energiepreise und Lebenshaltungskosten auf eine erhöhte Nachfrage im Bereich der bestehenden Hilfesysteme vor. Die Arbeitsgruppe Unterstützungsleistungen unter Leitung des Amtes für Soziales bündelt sämtliche Informationen zu diesem Thema. Ziel ist es, den Bürgerinnen und Bürgern einen umfassenden Überblick über die möglichen Unterstützungsleistungen und den niederschweligen Zugang zu diesen Angeboten zu bieten. Darüber hinaus erfolgt am sogenannten Runden Tisch „Gemeinsame Kooperation gegen Energieschulden“ ein regelmäßiger Austausch zwischen den leistungsgewährenden Ämtern, Stadtwerken Düsseldorf, der Verbraucherzentrale und den Beratungsstellen, insbesondere der Schuldnerberatung.

Entsprechend des Ratsbeschlusses vom 17.11. wurde zwischenzeitlich das Informationsportal der Stadt mit Lotsenfunktion für Bürgerinnen und Bürger optimiert, das unter www.duesseldorf.de/energiekosten erreichbar ist. Dort finden Betroffene zahlreiche Informationen zu Hilfen bei gestiegenen Lebenshaltungskosten. Die leistungsgewährenden Ämter sind ebenso verlinkt wie die Beratungsstellen. Das Angebot wird stetig weiterentwickelt und ergänzt. Zusätzlich wurde ein Informationsflyer entwickelt, der über die Angebote aufklärt. Dieser steht online zum Download bereit und wird auch innerhalb der Stadtverwaltung bei den zahlreichen Beratungsstellen verteilt und ausgehändigt.

Das Amt für Wohnungswesen bereitet sich bereits auf die wahrscheinlichen Auswirkungen der Wohngeldnovelle vor. Hier ist damit zu rechnen, dass sich die Anzahl der Anspruchsberechtigten verdoppeln, gegebenenfalls verdreifachen wird. Aber Sie haben auch alle die Nachricht gesehen, dass das System möglicherweise erst ab April zur Verfügung steht. Das müssen wir weiter im Blick haben, was sich hierzu Anfang des Jahres entwickelt.

Ebenso bereitet sich das Amt für Soziales auf die Umsetzung des Bürgergelds vor. Die Verwaltungskonferenz hat dem erforderlichen Stellenmehrbedarf der Ämter 50 und 64 bereits am 22.11. zugestimmt.

Schließlich haben Oberbürgermeister Dr. Keller und Stadtdirektor Hintzsche gemeinsam mit den Stadtwerken den Härtefallfonds der Bürgerstiftung vorgestellt, um Bürgerinnen und Bürger mit geringem Einkommen von stark gestiegenen Strompreisen zu entlasten, für die die Regelsysteme keine ausreichenden Unterstützungsleistungen bieten.

Zusammenfassend: Die Lage bleibt extrem dynamisch. Das städtische Krisenmanagement beobachtet und bewertet diese fortlaufend, um auf die Entwicklung umgehend zu reagieren. Ich wiederhole das, was ich auch in der letzten Ratssitzung gesagt habe: Ich möchte mich ganz herzlich bei allen Kolleginnen und Kollegen der Dezernate und der Ämter bedanken, die Düsseldorf in diesem Jahr sicher durch die Krise gesteuert haben. Das war ein außergewöhnliches Jahr, zunächst mit der Corona-Krise, Burkhard, und dann mit der Krise wegen des russischen Angriffskriegs. Herzlichen Dank für den Einsatz aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an dieser Stelle. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Herr Zaum.

7

Bericht aus der Kleinen Kommission für nachhaltige Entwicklung – mündlicher Bericht

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich berichte heute aus der Sitzung des Nachhaltigkeitsbeirats. Das ist die Kleine Kommission plus Vertreterinnen und Vertreter aus der Zivilgesellschaft. Das Gremium hat am 8. Dezember getagt. Es ging um drei Themen, zum einen um die Nachhaltigkeit im Zusammenhang mit der EURO 2024, dann hat sich die Kreisgruppe des BUND vorgestellt, und es ging noch einmal um das Gemeinschaftswerk Nachhaltigkeit.

Zum Thema EURO 2024 hatten wir eine Präsentation durch unseren Düsseldorfer Projektleiter Thomas Neuhäuser. Die Projektgruppe arbeitet unter dem Motto „#mehrals5Spiele“. Das Gremium war sehr erfreut, zu hören, dass zumindest für das Düsseldorfer Projektteam Nachhaltigkeit als Querschnittsaufgabe gesehen wird. Das entspricht auch unserem Ratsbeschluss. Auch der Turnierdirektor Philipp Lahm hat angekündigt, das werde die nachhaltigste EM in der Geschichte. Gut, dazu kann man etwas sagen, da es diesbezüglich noch nicht so viele nachhaltige Veranstaltungen gab. Aber immerhin ist man auf einem guten Weg. Vor allen Dingen bedeutet das, dass der Nutzen dessen, was gemacht und auf den Weg gebracht wird, über die EM hinaus wirkt. Man bemüht sich, die Mobilität und beispielsweise auch die Ausstattung der Volunteers nachhaltig zu organisieren, und einiges verspricht man sich auch bei der Gestaltung der Fan Zones, indem man dort möglichst wenig Abfall anfallen lassen will, indem es auch gesunde Alternativen an Essen und Trinken geben soll und Ähnliches. Man will sich mit den anderen Austragungsstätten austauschen, damit nicht jeder alles neu und für sich machen muss. Die Bürgerschaft ist bereits beteiligt worden.

Wir brauchen also die Unterstützung für unser lokales Projektteam; denn das muss alles natürlich mit der UEFA, mit den Sponsoren und dergleichen abstimmen. Wie weit wir dann letztlich zum Thema Nachhaltigkeit kommen, müssen wir dann sehen. Das wird sich zeigen. Auf jeden Fall sind der Vorsatz und der Wille vorhanden. Vorsatz ist immer gut, aber mal schauen, was bei unserem lokalen Projektteam herauskommt. Das werden wir dann sehen.

Punkt 2 war die Vorstellung der Kreisgruppe des BUND durch die Vorsitzende und Sprecherin Frau Neuhaus. Zum einen ist die Kreisgruppe des BUND als anerkannter Naturschutzverein eingebunden in Planverfahren, als Mitglied im Beirat bei der unteren Naturschutzbehörde und hat in dem Rahmen auch ein Klagerecht. Das wurde – wie Sie wissen – auch in Anspruch genommen bei der Rückverlegung des Deiches im Himmelgeister Rheinbogen. Die Kreisgruppe beschäftigt sich zudem mit der Pflege von Biotopen, beteiligt sich an Müllsammelaktionen und ähnlichen konkreten Dingen und arbeitet unter anderem zur Verkehrswende.

Dann noch ein kurzer Hinweis zum Gemeinschaftswerk Nachhaltigkeit: Das ist eine bundesweite Online-Plattform. Ich hatte beim letzten Mal davon berichtet, dass die Kleine Kommission den Auftrag an die Verwaltung gegeben hatte, sich dort zu beteiligen und einzubringen. Das ist inzwischen passiert. Sie können auf der Seite „Gemeinschaftswerk Nachhaltigkeit“ nachlesen, was Düsseldorf macht. Weitere Beteiligte oder weitere, die dabei mitmachen wollen, wie Firmen, Organisationen und so weiter, sind nach wie vor herzlich eingeladen, sich dort ebenfalls einzubringen. – So viel zum Bericht.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen, CDU, SPD und Ratsherrn Neuenhaus [FDP])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsfrau Holtmann-Schnieder.

44

Bericht aus der Kleinen Kommission Smart City

RAT/557/2022

Ihnen liegt darüber hinaus noch eine Tischvorlage zu den Berichten aus den Kleinen Kommissionen vor, und zwar aus der Kleinen Kommission Smart City. Da war eine Sitzung am 01.12. Ich darf fragen: Spricht etwas dagegen, dass wir den auch zur Kenntnis nehmen? Er liegt Ihnen als Tischvorlage vor. – Dann können wir das auch so zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank.

Bevor wir mit dem Schnelldurchlauf durch die Verwaltungsvorlagen beginnen, noch einige Hinweise, die nachzutragen sind. Entschuldigt für heute hat sich Ratsfrau Krüger. Bei der Pairing-Vereinbarung ist der Pairing-Partner von Ratsfrau Bednarski nicht Ratsherr Auler, sondern Ratsherr Münter.

8

Stellungnahme des Rechnungsprüfungsausschusses über die Prüfung des Jahresabschlusses der Landeshauptstadt Düsseldorf zum 31. Dezember 2021 – Feststellung des Jahresabschlusses und Entlastung des Oberbürgermeisters

RPAU/023/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich werde bei diesem Beschluss nicht mitstimmen, darf aber fragen: Gibt es den Wunsch nach Debatte? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD und Ratsherr Lemmer. Drei Enthaltungen. Im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt stellt den Jahresabschluss zum 31. Dezember 2021 gemäß § 96 Absatz 1 Satz 1 GO NRW fest.

Der Rat der Stadt entlastet den Oberbürgermeister gemäß § 96 Absatz 1 Satz 5 GO NRW.

9

Beschluss über das Jahresergebnis 2021

HFA/057/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD und Ratsherr Lemmer. Dann ist das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt, den Jahresüberschuss in Höhe von 39.466.668,16 Euro der Ausgleichsrücklage zuzuführen.

10

Änderungsordnung der Entgeltordnung für freiwillige Hilfeleistungen und Leistungen des vorbeugenden Brandschutzes der Feuerwehr der Landeshauptstadt Düsseldorf vom 24.10.2016

AÖE/061/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Von AÖE und HFA einstimmig zur Beschlussfassung empfohlen. Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Ratsherr Lemmer und Die Linke. Dann ist das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Änderungsordnung der Entgeltordnung für freiwillige Hilfeleistungen und Leistungen des vorbeugenden Brandschutzes der Feuerwehr der Landeshauptstadt Düsseldorf vom 24.10.2016 (Anlage 1).

11

Öffentliche Grünanlage „Stadt-Wald : Wald-Stadt“ – Albertstraße – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

AÖE/063/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Von AÖE, AUS und BV 2 einstimmig empfohlen. Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes: „Planung und Umsetzung der Öffentlichen Grünanlage „Stadt-Wald : Wald-Stadt“ – Albertstraße.“

12

Raumwerk D – Ein städtebauliches Entwicklungskonzept für die Zukunft Düsseldorfs

APS/091/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Ja. Dann schieben wir das nach hinten.

13

Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/020 – Beiderseits Vogelsanger Weg

APS/105/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Die Linke und AfD. Enthaltungen? – Ratsherr Lemmer. Dann haben wir das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

Beschluss

- I. *Der Rat der Stadt stimmt der Behandlung der Äußerungen gem. § 3 Absatz 1 Baugesetzbuch (BauGB) in der derzeit gültigen Fassung sowie der Behandlung der Stellungnahmen nach § 4 BauGB gemäß Vorlage Nr. APS/031/2021 zu (zustimmender Beschluss des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung sowie Beschlussempfehlung an den Rat vom 04.05.2022, Anlage 3 zur vorliegenden Vorlage).*
- II. *Der Rat der Stadt nimmt Kenntnis von den zum Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/020 - Beiderseits Vogelsanger Weg - während der öffentlichen Auslegung abgegebenen Stellungnahmen und entscheidet hierüber gemäß § 3 Absatz 2 BauGB entsprechend Anlage 1 zur vorliegenden Vorlage.*
- III. *Der Rat der Stadt beschließt die Änderung des Bebauungsplan-Entwurfes Nr. 06/020 - Beiderseits Vogelsanger Weg -.*

Es handelt sich insbesondere um:

- die Änderung des Begriffs „Festplatz“ in „Veranstaltungsplatz“ zur Klarstellung, dass neben traditionellen auch sonstige Veranstaltungen zulässig sind,
 - die redaktionelle Klarstellung einer Festsetzung zur sozialen Wohnraumförderung,
 - die Aufnahme eines Hinweises zur Mindestüberdeckung von Versorgungsleitungen.
- IV. Der Rat der Stadt beschließt

den für ein Gebiet beiderseits des Vogelsanger Weges zwischen dem Nördlichen Zubringer, der Opitzstraße, der Kleingartenanlage an der Stieglitzstraße und der Münsterstraße

- maßgebend ist die Festsetzung des räumlichen Geltungsbereiches gemäß § 9 Absatz 7 BauGB im Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/020 - Beiderseits Vogelsanger Weg -

am 25.03.2015 aufgestellten, am 24.02.2016 und heute geänderten Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/020 - Beiderseits Vogelsanger Weg - gemäß § 10 Absatz 1 BauGB als Satzung mit der Begründung einschließlich des Umweltberichtes vom 20.10.2022 sowie der zusammenfassenden Erklärung (siehe Anlage 2).

14

Flächennutzungsplanänderung Nr. 138 – Glasmacherviertel

APS/107/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

- I. *Der Rat der Stadt stimmt der Behandlung der Äußerungen gem. § 3 Absatz 1 BauGB sowie der Behandlung der Stellungnahmen nach § 4 BauGB gemäß Vorlage Nr. 61/13/2019 zu (zustimmender Beschluss des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung sowie Beschlussempfehlung an den Rat vom 19.06.2019, Anlage 4 zur vorliegenden Vorlage).*
- II. *Der Rat der Stadt stimmt der Behandlung der Stellungnahmen aus der 1. öffentlichen Auslegung sowie den daraufhin vorgenommenen Änderungen gemäß der Vorlage Nr. APS/014/2022 zu (zustimmender Beschluss des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung sowie Beschlussempfehlung an den Rat vom 08.06.2022, Anlage 3 zur vorliegenden Vorlage).*
- III. *Der Rat der Stadt nimmt Kenntnis von den zur Flächennutzungsplanänderung Nr. 138 (Entwurf) - Glasmacherviertel - während der 2. öffentlichen Auslegung abgegebenen Stellungnahmen sowie der Behandlung der Stellungnahmen nach § 4 BauGB und entscheidet hierüber gemäß § 3 Absatz 2 Baugesetzbuch (BauGB) in der derzeit gültigen Fassung entsprechend Anlage 1 zur vorliegenden Vorlage.*
- IV. *Der Rat der Stadt beschließt die Änderungen in der Begründung der Flächennutzungsplanänderung Nr. 138 (Entwurf) - Glasmacherviertel -.*

Es handelt sich insbesondere um:

- redaktionelle Ergänzungen in der Begründung zum Thema Hochwasserschutz und Starkregen.

- V. *Der Rat der Stadt beschließt*

den für ein Gebiet etwa zwischen der nördlichen und im weiteren Verlauf der östlichen Grundstücksgrenze der Deutschen Bahn AG (Gleisanlagen und Brachflächen), der östlichen

Grenze der westlich angrenzenden Kleingartenanlagen, der Straße „Nach den Mauresköthen“, der Torbruchstraße, der Morper Straße sowie dem Gebiet zwischen dem nördlichen Abschnitt der Glashüttenstraße und der westlichen Grenze des Landschaftsschutzgebietes Düsselalae

- maßgebend ist der räumliche Geltungsbereich der Flächennutzungsplanänderung Nr. 138 - Glasmacherviertel -

am 25.11.2009 aufgestellten und am 11.05.2016 und am 09.06.2022 geänderten sowie heute erneut geänderten Entwurf gemäß § 5 Absatz 5 BauGB als Flächennutzungsplanänderung Nr. 138 - Glasmacherviertel - mit der Begründung einschließlich des Umweltberichtes vom 17.10.2022 sowie der zusammenfassenden Erklärung (siehe Anlage 2).

15

Bebauungsplan-Entwurf Nr. 09/011 – Östlich Kölner Landstraße

APS/111/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Bei der Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Dann ist das mit Mehrheit so beschlossen.

Beschluss

- I. Der Rat der Stadt stimmt der Behandlung der Äußerungen gem. § 3 Absatz 1 BauGB sowie der Behandlung der Stellungnahmen nach § 4 BauGB gemäß Vorlage Nr. APS/015/2022 zu (zustimmender Beschluss des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung sowie Beschlussempfehlung an den Rat vom 09.06.2022, Anlage 3 zur vorliegenden Vorlage).*
- II. Der Rat der Stadt nimmt Kenntnis von den zum Bebauungsplan der Innenentwicklung Nr. 09/011 (Entwurf) – Östlich Kölner Landstraße - während der öffentlichen Auslegung abgegebenen Stellungnahmen und entscheidet hierüber gemäß § 3 Absatz 2 Baugesetzbuch (BauGB) in der derzeit gültigen Fassung entsprechend Anlage 1 zur vorliegenden Vorlage.*
- III. Der Rat der Stadt beschließt die Änderung des Bebauungsplanes der Innenentwicklung Nr. 09/011 (Entwurf) – Östlich Kölner Landstraße -.*

Es handelt sich ausschließlich um:

- die Ergänzung von Bemaßungszeichen (Parallelitätszeichen, rechte Winkel) und die Änderung/Ergänzung einzelner Bemaßungen in der Planzeichnung*

- IV. Der Rat der Stadt beschließt*

den für ein Gebiet östlich der Kölner Landstraße, südlich des Grundstückes Kölner Landstraße 12, westlich des Fußgängerweges entlang der Düssel (Scheidlingsmühlenweg) und nördlich des Grundstückes Kölner Landstraße 32

- maßgebend ist die Festsetzung des räumlichen Geltungsbereiches gemäß § 9 Absatz 7 BauGB im Bebauungsplan-Entwurf Nr. 09/011 – Östlich Kölner Landstraße -

am 09.06.2022 aufgestellten und heute geänderten Bebauungsplan der Innenentwicklung Nr. 09/011 (Entwurf) – Östlich Kölner Landstraße - gemäß § 10 Absatz 1 BauGB als Satzung mit der Begründung vom 20.09.2022 (siehe Anlage 2).

16

Bebauungsplan-Entwurf Nr. 08/006 – Königsberger Straße/Tulpenweg

APS/117/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Der Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

- I. *Der Rat der Stadt stimmt der Behandlung der Äußerungen gem. § 3 Absatz 1 Baugesetzbuch (BauGB) in der derzeit gültigen Fassung sowie der Behandlung der Stellungnahmen nach § 4 BauGB gemäß Vorlage Nr. APS/045/2022 zu (zustimmender Beschluss des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung sowie Beschlussempfehlung an den Rat vom 08.06.2022, Anlage 3 zur vorliegenden Vorlage).*
- II. *Der Rat der Stadt nimmt Kenntnis von den zum Bebauungsplan-Entwurf Nr. 08/006 – Königsberger Straße / Tulpenweg - während der öffentlichen Auslegung abgegebenen Stellungnahmen und entscheidet hierüber gemäß § 3 Absatz 2 BauGB entsprechend Anlage 1 zur vorliegenden Vorlage.*
- III. *Der Rat der Stadt beschließt die Änderung des Bebauungsplan-Entwurfes Nr. 08/006 – Königsberger Straße / Tulpenweg –.*

Es handelt sich um:

- *Anpassung der Bezeichnung der Gesetzesgrundlage infolge zwischenzeitlicher Novellierung.*

IV. Der Rat der Stadt beschließt

den für ein Gebiet zwischen der Königsberger Straße im Norden, der Straße Tulpenweg im Süden und der Straße An der Schützenwiese im Westen

– maßgebend ist die Festsetzung des räumlichen Geltungsbereiches gemäß § 9 Absatz 7 BauGB im Bebauungsplan-Entwurf Nr. 08/006 – Königsberger Straße / Tulpenweg –

am 09.06.2022 aufgestellten und heute geänderten Bebauungsplan-Entwurf Nr. 08/006 – Königsberger Straße / Tulpenweg - gemäß § 10 Absatz 1 BauGB als Satzung mit der Begründung einschließlich des Umweltberichtes vom 10.10.2022 sowie der zusammenfassenden Erklärung (siehe Anlage 2).

17

Flächennutzungsplanänderung Nr. 194 – Königsberger Straße/Tulpenweg

APS/128/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Stellungnahmen, Planbeschluss. Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Die Linke. Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

- I. *Der Rat der Stadt stimmt der Behandlung der Äußerungen gem. § 3 Absatz 1 BauGB sowie der Behandlung der Stellungnahmen nach § 4 BauGB gemäß Vorlage Nr. APS/046/2022 zu (zustimmender Beschluss des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung sowie Beschlussempfehlung an den Rat vom 08.06.2022, Anlage 3 zur vorliegenden Vorlage).*
- II. *Der Rat der Stadt nimmt Kenntnis von den zur Flächennutzungsplanänderung Nr. 194 (Entwurf) - Königsberger Straße / Tulpenweg - während der öffentlichen Auslegung*

abgegebenen Stellungnahmen und entscheidet hierüber gemäß § 3 Absatz 2 Baugesetzbuch (BauGB) in der derzeit gültigen Fassung entsprechend Anlage 1 zur vorliegenden Vorlage.

III. Der Rat der Stadt beschließt

den für ein Gebiet zwischen der Königsberger Straße im Norden, der Straße Tulpenweg im Süden und der Straße An der Schützenwiese im Westen

- maßgebend ist der räumliche Geltungsbereich der Flächennutzungsplanänderung Nr. 194 - Königsberger Straße / Tulpenweg -

erstellten Entwurf gemäß § 5 Absatz 5 BauGB als Flächennutzungsplanänderung Nr. 194 - Königsberger Straße / Tulpenweg - mit der Begründung einschließlich des Umweltberichtes vom 06.10.2022 sowie der zusammenfassenden Erklärung (siehe Anlage 2).

18

Städtebaulicher und freiraumplanerischer Wettbewerb Nr. 05/015 – Nördlich Kalkumer Schloßallee

APS/125/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Das ist der Fall.

19

Plan Nr. 01/028 – Schadowstraße – Satzung über ein besonderes Vorkaufsrecht

APS/142/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Auch hierzu wird Debatte gewünscht.

20

2. Änderungssatzung zur Satzung zur Wahrung der Belange von Menschen mit Behinderung

BR/009/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt den anliegenden Entwurf der 2. Änderungssatzung zur Satzung zur Wahrung der Belange von Menschen mit Behinderung.

21

Entsendung von Mitgliedern des Behindertenrates als sachkundige Einwohnerinnen/Einwohner in die Ratsausschüsse

BR/011/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt, folgende seitens des Behindertenrates vorgeschlagene Mitglieder als sachkundige Einwohnerinnen und Einwohner mit beratender Stimme in die nachstehenden Ausschüsse für die Dauer der laufenden Wahlperiode zu entsenden:

| Ausschuss | Sachkundige Einwohnerin/Einwohner =beratendes Mitglied | Stellvertretung |
|--|---|-------------------------|
| Ordnungs- und Verkehrsausschuss | <i>Hoop, Renate</i> | <i>Steinbeck, Viola</i> |

22

D.LIVE GmbH & Co. KG – Betrauung einer städtischen Beteiligungsgesellschaft mit gemeinnützigen Aufgaben – Ergänzung

HFA/059/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Dann ist das bei zwei Gegenstimmen mehrheitlich so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt, die Betrauung der D.LIVE GmbH & Co. KG (D.LIVE) bezüglich der Ausgleichsleistungen um die beiden Wörter „sowie Investitionszuschüsse“ zu ergänzen.

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt den/die Kapitalvertreter/in in der Gesellschafterversammlung der D.LIVE, den Weisungsbeschluss zur Umsetzung der Erweiterung des Betrauungsaktes auf Basis der gesellschaftsrechtlichen Regelungen herbeizuführen.

23

Öffnungszeiten der Zentralbibliothek im Gebäude KAP1

KUA/136/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt beschließt die dauerhafte Beibehaltung der Öffnungszeiten der Zentralbibliothek der Stadtbüchereien Düsseldorf am Standort Konrad-Adenauer-Platz 1 (KAP1) in einem Umfang von 74 Wochenöffnungsstunden ab dem 1. Januar 2023. Gleichzeitig wird der bisherige, einjährige Probetrieb bis zum 31. Dezember 2022 verlängert.

24

Preisträgerinnen des Bernd-und-Hilla-Becher-Preises 2022

KUA/155/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Das ist eine Kenntnisnahme. Möchte jemand nicht Kenntnis nehmen? – Dann haben wir das so **zur Kenntnis** genommen.

25

Kurzfristige Optimierung des ÖPNV-Angebots (Projekt „RheinTakt“)

OVA/116/2022/1

25.1

Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen

RAT/558/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Den TOP würde ich gleich noch einmal aufrufen.

26

Freigabe verkaufsoffener Sonntagnachmittage im Jahre 2023

OVA/124/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Ja.

27

Fußgängerbrücke über die Hafeneinfahrt, BW 8039 – Ertüchtigung zur weiteren Nutzung durch Radfahrende – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

OVA/131/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Debatte gewünscht? – Ja.

28

Stadtbahnstrecke U81/3. Bauabschnitt, Flughafen Terminal – Flughafen Bahnhof

OVA/132/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Ja.

29

Zweite Änderung des Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Stadtbahn U81, 1. Bauabschnitt Freiligrathplatz – Flughafen Terminal“

OVA/134/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Ja. Bitte immer kräftig die Hand heben, dann sehe ich das besser. Dieser Punkt ist, glaube ich, auch haushaltsrelevant.

30

Auf'm Hennekamp – Radverkehrsführung Himmelgeister Straße bis Mecumstraße – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

OVA/133/2022/1

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Auch hierzu wird Debatte gewünscht.

31

Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Erweiterung der Carl Sonnenschein Grundschule, Gerresheimer Landstraße 89, Erhöhung der Zügigkeit von ein auf zwei Züge“

SCHUA/065/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann können wir das abstimmen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

1. Der Rat der Stadt Düsseldorf beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes: **„Erweiterung der Carl Sonnenschein Grundschule, Gerresheimer Landstraße 89, Erhöhung der Zügigkeit von ein auf zwei Züge“**

in Höhe von **29.344.044 Euro**

sowie jährlichen Nettofolgekosten in Höhe von **2.599.104 Euro**.

2. Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf bestätigt und aktualisiert seinen schulorganisatorischen Beschluss vom 07.07.2016 wie folgt:
Erweiterung der Carl Sonnenschein Grundschule, Gerresheimer Landstraße 89, Erhöhung der Zügigkeit von ein auf zwei Züge, Schulnummer 107 062, zum Schuljahr 2025/2026.

32

Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Neubau eines 4-zügigen Gymnasiums mit Sporthalle des Luisen-Gymnasiums am Standort Völklinger Straße“

SCHUA/073/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Ja.

33

Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Änderungsbeschlusses für das Projekt „Rückertstraße 6, Friedrich-Rückert-Gymnasium und das Weiterbildungskolleg der Stadt Düsseldorf – Abendgymnasium, Erweiterung und Sanierung aufgrund Erhöhung der Zügigkeit“

SCHUA/080/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt Düsseldorf beschließt für das Projekt "Rückertstraße 6, Friedrich-Rückert-Gymnasium und Weiterbildungskolleg der Stadt Düsseldorf –Abendgymnasium-, Erweiterung und Sanierung aufgrund Erhöhung der Zügigkeit" Mehrkosten in Höhe von 6.731.500 Euro.

34

Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Änderungsbeschlusses des Projektes „Erweiterungsneubau Am Massenberger Kamp 45“

SCHUA/081/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt Düsseldorf beschließt für das Projekt „Erweiterungsneubau Am Massenberger Kamp 45“ Mehrkosten in Höhe von 1.512.000 Euro.

35

Erhöhung der Zügigkeit des Max-Planck-Gymnasiums von vier auf fünf Züge

SCHUA/103/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die nachfolgend aufgeführte schulorganisatorische Maßnahme:

Max-Planck-Gymnasium, Koetschaustraße 36, 40474 Düsseldorf, Schulnr. 164495

Erhöhung der Zügigkeit von 4 auf 5 zum Schuljahr 2023/24.

36

Aufhebung der Maßnahme zur baulichen Erweiterung an der GHS Graf-Recke-Straße aus dem Beschluss SCHUA/025/2019

SCHUA/105/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf hebt die nachfolgend aufgeführte Maßnahme aus dem Beschluss SCHUA/025/2019 auf:

Gemeinschaftshauptschule Graf-Recke-Straße, Graf-Recke-Straße 230, 40235 Düsseldorf, Schulnr. 136 281

Bauliche Erweiterung zur Schaffung von Unterrichts- und Differenzierungsräumen für die schulische Versorgung von Schulformwechslern.

37

Wirtschaftsplan des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Jahr 2023 – Beschluss

SEBD/027/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Ratsherr Lemmer. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt stellt den Erfolgsplan und Vermögensplan des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Jahr 2023, mit der gesonderten Darstellung des Bereiches Betrieb gewerblicher Art (BgA) Abscheider und der Sparte Wasserbau, gemäß Vorlage SEBD/027/2022 fest.

38

Wirtschaftsplanung des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für die Jahre 2022 bis 2026 – Beschluss

SEBD/028/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Berichterstattung gewünscht? – Wortmeldungen sehe ich auch nicht. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD und Ratsherr Lemmer. Dann ist das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt stellt die Erfolgsplanung und die Vermögensplanung des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für die Jahre 2022 bis 2026, mit der gesonderten Darstellung des Bereiches Betrieb gewerblicher Art (BgA) Abscheider und der Sparte Wasserbau, gemäß Vorlage SEBD/028/2022 fest.

39

Kalkulation der Abwassergebühren des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf für den Zeitraum 01.01.2023 bis 31.12.2023 – Beschluss SEBD/029/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Von Ratsherrn Lemmer sowie den Fraktionen AfD und Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Dann ist das mit Mehrheit so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt nimmt von der Kalkulation der Abwassergebühren für den Zeitraum vom 01.01.2023 bis 31.12.2023 Kenntnis.

Der Rat der Stadt beschließt, dass der Stadtentwässerungsbetrieb Düsseldorf für das Jahr 2023 bis zur Höhe des in der Abwassergebührekalkulation zur Kostendeckung ausgewiesenen Betrages in Höhe von 7.782.590 Euro aus dem dafür zweckgebundenen Eigenkapital entnehmen darf.

Der Rat der Stadt beschließt, dass ab 01.01.2023 der Zinssatz für die Eigenkapitalverzinsung auf 0,46 Prozent festgesetzt wird und für die Fremdkapitalverzinsung die tatsächlichen Zinszahlungen angesetzt werden.

Der Rat der Stadt beschließt die 5. Satzung zur Änderung der Satzung über Gebühren für die Entwässerung der Grundstücke im Stadtgebiet Düsseldorf vom 29.04.2005 (siehe Anlage 1) mit den darin ab 01.01.2023 ausgewiesenen Abwassergebühren in Höhe von 1,65 Euro/Kubikmeter Frischwasser für die Schmutzwasserentsorgung, 1,04 Euro/Quadratmeter und Jahr für die Niederschlagswasserentsorgung und 0,52 Euro/Quadratmeter und Jahr für die Niederschlagswasserentsorgung bei Gründächern.

40

Jahresabschluss zum 31.12.2021 und Lagebericht für das Wirtschaftsjahr 2021 des Stadtentwässerungsbetriebes der Landeshauptstadt Düsseldorf (SEBD) – Beschluss SEBD/040/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD und Ratsherr Lemmer. Dann ist das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

1. *Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf (Rat der Stadt) stellt den Jahresabschluss des SEBD zum 31.12.2021 (Bilanz, Gewinn- und Verlustrechnung und Anhang) sowie den Lagebericht für das Wirtschaftsjahr 2021 gemäß § 3 Absatz 1 Nr. 3 Betriebssatzung und § 26 Eigenbetriebsverordnung Nordrhein-Westfalen (EigVO NRW) fest.*

2. *Der Rat der Stadt erteilt dem Betriebsausschuss Entlastung.*

Gemäß § 4 lit. c EigVO NRW obliegt dem Rat der Stadt unter anderem die Entscheidung über die Entlastung des Betriebsausschusses.

3. Der Rat der Stadt beschließt, den ausgewiesenen Bilanzgewinn in Höhe von 20.903.004,58 Euro wie folgt zu verwenden:

- a) Der anteilige handelsrechtliche Jahresfehlbetrag des Betriebs gewerblicher Art „Abscheiderentsorgung“ (BgA Abscheider) in Höhe von 66.465,44 Euro wird aus der allgemeinen Rücklage des BgA Abscheider ausgeglichen,
- b) Der anteilige handelsrechtliche Jahresüberschuss der Sparte Wasserbau in Höhe von 561.106,76 Euro wird auf neue Rechnung vorgetragen.
- c) Ein Betrag in Höhe von 2.000.000,00 Euro wird einer zweckgebundenen Rücklage zur Deckung von Kosten zur Klärschlamm Entsorgung zugeführt.
- d) Der verbleibende Bilanzgewinn in Höhe von 18.408.363,26 Euro wird der allgemeinen Rücklage des SEBD zugeführt.

4. Weiterhin beschließt der Rat folgende Umbuchungen von zweckgebundenen Rücklagen des SEBD:

- a) Der zweckgebundenen Rücklage zur Bewältigung der Auswirkungen des Virus SARS-CoV-2 wird ein Teilbetrag in Höhe von 1.600.000,00 Euro entnommen und der allgemeinen Rücklage des SEBD zugeführt,
- b) die zweckgebundene Rücklage „Investitionspauschale 2001“ in Höhe von 1.039.626,27 Euro wird in die allgemeine Rücklage des SEBD umgebucht.

41

Aufsichtsrat der Düsseldorfer Künstleratelier GmbH – Ersatzwahl

RAT/433/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der AfD. Dann ist das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Herrn Marcus Münter,

Frau Aletta Mansheim

in den Aufsichtsrat der Düsseldorfer Künstleratelier GmbH zu entsenden.

Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.

Endet die Amtszeit des Aufsichtsrates aufgrund gesetzlicher oder gesellschaftsvertraglicher Regelungen vor einer neuen Beschlussfassung des Rates, so gilt diese Bestellung auch für die dann anstehende Konstituierung des Aufsichtsrates.

42

Umsetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien

RAT/434/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt wählt für folgende Ausschüsse Nachfolger/-innen für folgende Ausschussmitglieder:

Ausschuss für Digitalisierung und allgemeine Verwaltungsorganisation:

1. Stellvertretung:

anstelle von

Lange, Axel (B)

AfD

Krabbe, Thomas (B)

AfD

Schulausschuss:

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Seidel, Christine (B)

Bündnis 90/Die Grünen

Heinemann, Jeannine (B)

Bündnis 90/Die Grünen

2. Stellvertretung:

anstelle von

Heinemann, Jeannine (B)

Bündnis 90/Die Grünen

Büttner, Jean-Philippe (B)

Bündnis 90/Die Grünen

Ausschuss für Wirtschaftsförderung, internationale und regionale Zusammenarbeit

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Klar, Ben (B)

Die Linke

Driesch, Michael (B)

Die Linke

1. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

Die Linke

Klar, Ben (B)

Die Linke

Oberbürgermeister Dr. Keller: Damit sind wir am Ende des Schnelldurchlaufs angekommen. Wir haben jetzt 9.45 Uhr. Ich würde vorschlagen, wir versuchen, alle Vorlagen, die zur Debatte aufgerufen worden sind, bis 10.30 Uhr durchzukriegen. Dann sind wir nämlich gut im Zeitplan für die Haushaltsreden.

12

Raumwerk D – Ein städtebauliches Entwicklungskonzept für die Zukunft Düsseldorfs

APS/091/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Berichterstattung durch die Verwaltung gewünscht? – Das sehe ich nicht. Gibt es Wortmeldungen? – Ratsherr Dr. Schulz und Ratsfrau Marmulla als Nächste. – Ratsherr Dr. Schulz, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Schulz (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz der langen Sitzung, finde ich, sollte man über dieses Werk doch noch einmal das eine oder andere Wort im Rat verlieren. Wir haben über mehrere Jahre darüber diskutiert und nun ein wirklich sehr komplexes Werk aufgestellt, was die Leitlinien für die nächsten Jahre vorgibt. Wir haben gemeinsam daran gearbeitet, und es ist, glaube ich, das

Allerwichtigste, dass wir in sehr vielen Beteiligungsschritten dieses Werk erarbeitet haben, was jetzt der Standard wird für das, was wir in den kommenden Jahren in dieser Stadt erarbeiten und bearbeiten. Deswegen finde ich es wichtig, dass wir heute noch einmal das lobende Wort hier für die Verwaltung finden, die kontinuierlich – trotz der Pandemie, trotz alledem, was zwischendurch kam – daran gearbeitet hat und jetzt endlich dieses Werk uns vorlegen kann, mit dem wir nun weiterarbeiten können.

Im nächsten Schritt geht es vor allem darum, die Schlüsselräume stärker in die Betrachtung zu nehmen und zu schauen, wie wir die Dinge, die wir uns da vorgenommen haben, auch in Zukunft umsetzen können, wie wir die Schlüsselräume, die teilweise als Labore fungieren, auf die Gesamtstadt übertragen können und wie wir notwendige Schritte, die in dem Werk formuliert sind, auch umsetzen werden.

Wir haben auch schon in den Vorlagen gesehen, wie das funktionieren kann. Die Verwaltung hat bereits in den aktuellen Bebauungsplan-Vorlagen das Raumwerk D eingearbeitet. Es ist völlig selbstverständlich neben Einzelhandelskonzept, HKW in diesen Vorlagen drin. Insofern noch einmal vielen Dank für die viele Arbeit, die darin steckt, und an das Team von unserer Seite aus. – Besten Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsherr Dr. Schulz. – Es folgt Ratsfrau Marmulla. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Marmulla.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Danke schön. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Verwaltung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden diese Vorlage ablehnen, aber wir machen uns diese Ablehnung nicht leicht, weil wir einfach wissen, dass viel Arbeit hineingeflossen ist. Wir unterstellen auch allen Beteiligten, dass die Zielsetzung eine sehr gute Zielsetzung war. Nur haben wir ein Problem damit, dass keine scharfe Analyse gemacht wurde und aus diesem Text sozusagen dann viel Prosa entstanden ist, ohne auf eine scharfe Analyse zurückzugreifen. Wenn man sich den Kontext anschaut, wird man bei den Grundwerten, wenn man nach Worten wie „Krise“, „Not“ oder „Wohnungsmangel“ sucht, nicht fündig. Wir sind der Meinung: Damit es einen richtigen Impact geben kann, muss man auch wissen, wie man zum Beispiel die Ziele der gerechten Stadt tatsächlich erreichen kann. Dazu braucht man zunächst eine Analyse und dann eine Idee, wie man die Gerechtigkeit zum Beispiel messen möchte. Und dann muss man in einem solchen Raumwerk, in einem solchen Planungskonzept die Ziele festlegen und eine Messlatte, wie man sie erreichen kann. Das sehen wir als nicht gegeben, deswegen lehnen wir dieses Raumwerk ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächstes hat Ratsfrau Penack-Bielor das Wort. Es folgt Ratsherr Montanus.

Ratsfrau Penack-Bielor (CDU): Herzlichen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Liebe Verwaltung, ein großes Lob von der CDU-Fraktion für dieses Raumwerk D – ein großartiges Konzept für eine großartige Stadt. Es haben so viele daran mitgearbeitet. Wir haben uns sehr viel Mühe damit gegeben. Da muss ich Ratsfrau Marmulla entgegentreten: Es ist vieles bedacht worden, es ist vieles umgeschrieben worden, und es ist gar nicht so theoretisch, wie Ratsfrau Marmulla das darstellt. Wir freuen uns natürlich auf die konkrete Umsetzung. Wir freuen uns darauf, dass das Raumwerk D tatsächlich in die einzelnen Planungsvorhaben einfließt, und sind sehr optimistisch, dass uns dieses Raumwerk D als Stadt weiterbringt. Noch einmal herzlichen Dank. Wir freuen uns darauf.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Montanus. Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. – Sie haben das Wort, Ratsherr Montanus.

Ratsherr Montanus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Auch wir schätzen dieses Raumwerk D, müssen aber dazu sagen, dass es ein Baukasten ist, der in vielen Punkten schon Anwendung hätte finden können und in manchen Punkten leider auch nicht ganz dem entspricht, was man sich wünschen würde. Es ist viel Arbeit hineingeflossen. Deshalb werden wir uns als FDP-Fraktion enthalten. – Danke.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Bevor wir zur Abstimmung kommen, vielleicht noch der Hinweis, dass der APS diese Vorlage einstimmig zur Beschlussfassung im Rat empfohlen hat mit der Ergänzung, die Belange und Bedarfe des Sports intensiver im Raumwerk D zu berücksichtigen. Das war eine Anregung des Sportausschusses. Der Haupt- und Finanzausschuss hat sich diese Anregung dann auch zu eigen gemacht, sodass das mit dieser Maßgabe zur Abstimmung aufgerufen ist. Ich darf fragen: Gibt es Gegenstimmen? – Der Fraktionen AfD und Die Linke. Enthaltungen? – Der FDP-Fraktion. Wer ist dafür? – Das ist der Rest des Rates. Herzlichen Dank. Dann haben wir das mehrheitlich so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt das Raumwerk D mit seinen Elementen als städtebauliches gesamtstädtisches Entwicklungskonzept gemäß § 1 Absatz 6 Nr. 11 BauGB. Damit liegen bei städtebaulichen Planungen und Projekten die im Raumwerk D formulierten Werte und Prinzipien als Diskussions- und Abwägungsgrundlage zugrunde.

18

Städtebaulicher und freiraumplanerischer Wettbewerb Nr. 05/015 – Nördlich Kalkumer Schloßallee

APS/125/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das Thema wird uns im nichtöffentlichen Teil noch einmal beschäftigen. Wird Berichterstattung durch die Verwaltung gewünscht? – Wortmeldungen? – Ratsherr Dr. Schulz, bitte, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Schulz (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Das Vorhaben Kalkumer Schloßallee oder Nördlich Kalkumer Schloßallee könnte, glaube ich, nicht kontroverser sein. Das haben wir in den letzten Wochen gemerkt. Die Debatte ging von „Wir müssen alle Freiräume im Norden schützen!“ bis hin zu „Wir haben aber auch Bedarfe, die wir im Norden berücksichtigen müssen, vor allem hinsichtlich der Infrastruktur und bestimmter Wohnformen!“. Das ist ein klassischer Zielkonflikt in der Planung, wo man einen Abwägungsprozess starten muss, um am Ende zu schauen: Welche Belange sind eigentlich am wichtigsten für wen, und was erreiche ich am Ende des Tages?

Wir sehen durchaus viele Punkte auch kritisch an diesem Verfahren und werden im nichtöffentlichen Teil auch noch einmal einige Ausführungen zu dem Auslobungstext machen, insbesondere hinsichtlich des Landschaftsschutzes und der vernetzten Energieversorgung. Dazu wird es noch Punkte geben. Aber – worauf ich im APS auch schon hingewiesen habe – es ist wichtig, dass wir jetzt in ein geordnetes und in ein qualifizierendes Verfahren einsteigen, um überhaupt bewerten zu können, ob das, was dort oben benötigt wird, so an dieser Stelle umgesetzt werden kann. Insofern ist unser Petition an dieser Stelle, ergebnisoffen in diesen Wettbewerb zu gehen, zu schauen, was uns die Büros überhaupt anbieten können an dieser Stelle, und dann zu bewerten und zu einer Schlussfolgerung zu kommen, ob das für den Norden sinnvoll ist, ob das adäquat ist und ob die Bedarfe, die dort oben vorhanden sind – die können wir nicht negieren –, am Ende auch vollumfänglich erfüllt werden können. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Neuenhaus hat als Nächster das Wort. Es folgt Ratsherr Stieber.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich weiß nicht, warum wir die Debatten aus den Ausschüssen jetzt alle noch einmal hier führen, aber das zwingt einen selbst, auch noch einmal etwas zu sagen. Ich finde das ein bisschen unglücklich am heutigen Tag.

(Beifall von FDP und CDU)

Wir wollen nicht wettbewerbsoffen in dieses Verfahren gehen. Wir wollen, dass die Infrastruktur, die der Norden braucht, an der Stelle mit möglichst wenig Flächenverbrauch geschaffen wird. Wir können uns an der Stelle auch vorstellen, dass man mit Genossenschaften Wohnungen baut, die für die Angehörigen sind, die pflegen, oder für Pflegepersonal. Das ist alles nicht mein Problem. Aber uns ist das Gebiet, das aufgerufen ist, viel zu groß. Infrastruktur ja, aber bitte so bauen, dass man wirklich möglichst wenig Fläche dort oben verbraucht. Deshalb sagen wir nein und gehen trotzdem in die Kommission und probieren dann, uns dort weiter mit Ihnen zu unterhalten. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Stieber hat als Nächster das Wort. Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht.

Ratsherr Stieber (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der Ausschreibung des Wettbewerbs Kalkumer Schloßallee geht ein 25-jähriger Prozess zu Ende. Ich meine, es gibt im Düsseldorfer Norden kein Stück Land, über das so viel spekuliert worden ist wie über das sogenannte Stadtfeld. Es ist gut, dass wir genau dieses Stadtfeld beplanen, weil dieses Stadtfeld im Rahmen des Regionalplans eigentlich bebaubar wäre, was wir aber nicht wollen. Wir haben in den letzten sechs Jahren in einem sehr intensiven Prozess, an dem sich, Ratsherr Neuenhaus, fast alle demokratischen Parteien intensiv beteiligt haben, in Workshops dazu definiert, welche Bedarfe wir dort sehen. Und die Bedarfe sind klar definiert. An oberster Stelle steht die Sicherung so vieler Freiflächen, wie es geht. Und dann kommen die Sozialbedarfe, die diese Stadt braucht.

Wir haben sehr intensiv auch in diesem Haus darüber diskutiert, dass wir Wohnen für Senioren brauchen. Es fehlen in Düsseldorf heute schon über 1.000 Plätze in der stationären Pflege. Deswegen ist es wichtig, dass oben im Norden auch ein Seniorenzentrum gebaut wird. Es ist ebenfalls wichtig, dass die Kinder im Norden eine Gesamtschule bekommen – das ist Beschlusslage auch in diesem Haus – und dass die Sportvereine weitere Flächen für die Ausübung ihrer Tätigkeit dort finden werden. Das sind die wichtigsten Dinge, die wir in der Bedarfsplanung widergespiegelt sehen. Wenn wir dann noch Wohnungen bauen für die Menschen, die unsere Kinder erziehen, und für die Menschen, die unsere Eltern und morgen uns pflegen, dann ist das ein rundes Konzept.

Wir freuen uns und bedanken uns, dass die Verwaltung diese Ausschreibung auf den Weg gebracht. Wir freuen uns auf den Wettbewerb, und dann diskutieren wir hoffentlich über städtebaulich passende Ergebnisse.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Auch hier, bevor wir zur Abstimmung kommen, noch ein kurzer Hinweis zu dem Beratungsgang, wie er bislang erfolgt ist: Schulausschuss, Sportausschuss und AGS haben diese Vorlage einstimmig zur Beschlussfassung im Rat empfohlen. Der Umweltausschuss, der AWM, der APS, der HFA und die BV 5 haben die Vorlage mehrheitlich empfohlen. Der JHA hat die Anregung gegeben, dass im weiteren Planungsprozess die Belange der Kinder und Jugendlichen besonders berücksichtigt werden sollen. Dieser Empfehlung hat sich auch der HFA bei seiner Beschlussfassung angeschlossen. Ich darf fragen: Gibt es mit dieser Maßgabe dann Gegenstimmen? – Das sind FDP, drei Gegenstimmen bei der Linken, AfD und

Ratsherr Lemmer. Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei der Linken. Das ist das Ergebnis. Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und der Oberbürgermeister. Damit ist die Vorlage mehrheitlich so angenommen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die Durchführung des in der Sachdarstellung beschriebenen Wettbewerbs und beauftragt die Verwaltung, das beschriebene Verfahren durchzuführen.

19

Plan Nr. 01/028 – Schadowstraße – Satzung über ein besonderes Vorkaufsrecht APS/142/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Meine Damen und Herren, gibt es Wortmeldungen? – Ratsherr Dr. Schulz und Ratsfrau Penack-Bielor. – Bitte, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Schulz (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Zum Dritten: Vorkaufsrecht – auch ein Instrument, wie wir in den letzten anderthalb Jahren gelernt haben, das vielleicht ein ganz gutes Instrument ist, um gegen das, was uns an der Stadtentwicklung stört, nämlich die Spekulation, viel intensiver vorgehen zu können, als wir es bislang tun konnten, so muss man sagen. Das heißt nicht, dass wir nichts getan hätten.

Es sind in der letzten Zeit aber gerade, was die Schadowstraße anbetrifft, Bedenken geäußert worden, dass dieses Instrument eher verhindern würde als unterstützen. Dem möchte ich ganz vehement an dieser Stelle widersprechen, weil es genau darum geht, auch diejenigen zu schützen, die sich wirklich danach richten, was dieser Stadt guttut und was für diese Stadtentwicklung gut ist. Die anderen, die das nicht tun, wollen wir mit diesem Instrument in die Schranken weisen und wollen ihnen zeigen, dass es so nicht geht. Das heißt natürlich nicht, dass die Stadt jedes Grundstück entlang der Schadowstraße – das Gebiet ist ja ein bisschen größer gefasst – in Zukunft kaufen wird. Darum wird es auch nicht gehen. Es geht allein darum, ein Steuerungsinstrument zu haben, mit dem wir im Bedarfsfalle eingreifen können und abfragen können, ob die Absichten, die dahinterstehen, wirklich unseren Zielen entsprechen – in der Verwaltungsvorlage ist das auch sehr deutlich formuliert worden –, nämlich einer gemeinwohlorientierten Stadt. Darum geht es mit dieser Vorkaufssatzung.

Insofern noch einmal die klare Botschaft nach außen: Es ist kein Verhinderungsinstrument, sondern es ist eher ein Schutzinstrument für diejenigen, die eine gute Absicht haben, die diese Stadt voranbringen wollen, und ein Regulierungsinstrument für diejenigen, die diese Absichten nicht haben. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Penack-Bielor, bitte, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Penack-Bielor (CDU): Herzlichen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Auch die CDU-Fraktion begrüßt, dass die Verwaltung dieses besondere Vorkaufsrecht jetzt einsetzt. Wir sehen darin eine große Chance, dass man die Stadtentwicklung weiter in den Händen hält – nicht so, wie wir leider auch wirklich leidlich in bestimmten Bereichen der Stadt Düsseldorf bemerkt haben. Ich bin im Osten ein gebranntes Kind mit dem Glasmacherviertel; hätten wir dort so etwas gehabt, wäre wahrscheinlich einiges verhütet worden. Jetzt ist man vorsichtiger geworden.

Ich muss sagen, es gab auch hier Bedenken. Mich haben auch Anrufe erreicht: Was macht die Stadt jetzt? Ist das eine Enteignung? – Nein, das ist keine Enteignung, sondern das ist eigentlich das Sorgetragen dafür, dass sich die Stadt an bestimmten Dingen und an bestimmten Plätzen so entwickelt, wie es wünschenswert ist. Schon dieses besondere Vorkaufsrecht, was nicht ausgeübt

werden muss, führt dazu, dass der eine oder andere Investor vorsichtiger ist und überlegt, wie er sich entwickelt, oder mehr Rücksprache mit der Stadt Düsseldorf hält. Wir begrüßen dieses besondere Vorkaufsrecht und danken noch einmal herzlich der Verwaltung, dass jetzt dieser Weg beschritten wird.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Neuenhaus, Sie haben das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Es hilft nichts, das Instrument kommt eher zu spät. Wir haben jetzt alle gemerkt, dass wir es wirklich brauchen können. Uns war wichtig, dass es nicht verhindert, dass Grundstücke verkauft werden können. Denn wir müssen sehr zügig unsere Optionen dann einlösen, damit keiner sagt: Dann dauert es zwei Jahre, bis sich die Verwaltung entscheidet, was sie macht. – Das ist nicht so. Es ist noch einmal wichtig, dass wir darauf hinweisen und keiner etwas Falsches in die Welt setzt. Wir stimmen selbstverständlich dafür.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann darf ich fragen: Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt, aufgrund § 25 Absatz 1 Nr. 2 des Baugesetzbuches (BauGB) in der Fassung der Bekanntmachung vom 3. November 2017 (BGBl. I S. 3634), zuletzt geändert durch Gesetz vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) die anliegende Satzung über ein besonderes Vorkaufsrecht.

25

Kurzfristige Optimierung des ÖPNV-Angebots (Projekt „RheinTakt“)

OVA/116/2022/1

25.1

Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen

RAT/558/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich gehe davon aus, dass es dazu Wortmeldungen gibt, und darf fragen: Ratsherr Czerwinski, zur Einbringung des Änderungsantrages?

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir haben sehr ausführlich in den Bezirksvertretungen Anregungen erhalten. Wir haben am Montagabend dann eine Übersicht und Stellungnahme der Verwaltung gemeinsam mit der Rheinbahn zu den Anregungen gegeben. Wir haben Ihnen schriftlich einen Änderungswunsch vorgelegt, den wir seitens CDU und Bündnis 90/Die Grünen einbringen. Es geht um den Metrobus 3. Wir wissen, dass wir über die Frage der generellen Neuaufstellung des Metrobusses im Zusammenhang mit dem Nahverkehrsplan reden müssen.

Wir mussten aber zur Kenntnis nehmen, dass gerade aus dem Bereich Itter gesagt worden ist, dass die Einstellung des Metrobusses am Samstag eine Verschlechterung darstellt. Wir haben einen Lösungsansatz hier präsentiert, indem wir sagen: Die Schnelllinie wird durchgeführt, dafür wird lieber am Samstag der 835er oder – das kann ich jetzt ergänzen – 836er verkürzt. Es ist immer die Debatte, welchen man nimmt, aber das ist uns egal, das müssen die Verwaltung und die Rheinbahn wissen. Wir möchten also, dass man die kleine Sammelbuslinie fahren lässt, aber nicht bis Oberkassel durch, sondern dort dann die schnelle Linie. Wir glauben, dass das ein guter Ansatz sein kann zur Weiterentwicklung des Metrobusystems, natürlich auch damit verbunden, dass wir

uns anschauen, ob das ankommt und gegebenenfalls nachgesteuert werden muss. Zu den anderen Fragen müssen wir jetzt mündlich noch etwas ergänzen. Das wäre der Punkt, wo wir um Zustimmung bitten. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Volkenrath hat als Nächster das Wort. Es folgen Ratsherr Mielczarek, Ratsherr Neuenhaus und Ratsherr Kühbacher. – Sie haben das Wort, Ratsherr Volkenrath.

Ratsherr Volkenrath (SPD): Vielen Dank, Herr Dr. Keller. – Stichwort „RheinTakt“. Grundsätzlich eine sehr positive Sache. Es gibt viele Detailoptimierungen in der Linienkoordinierung und in der Taktung. Wartezeiten werden hoffentlich weiter minimiert. All das sind gute Schritte und vor allem zeitnahe Schritte. Es ist uns auch wichtig, dass es nicht das Warten bis zum Nahverkehrsplan ist, sondern dass wir das darüber hinaus jetzt zügig umsetzen können. Insofern sind wir grundsätzlich natürlich dafür. Es gab leichte Unstimmigkeiten bei uns in der Fraktion, weil die letzte Vorlage etwas verzögert zur Beratung vorlag. Aber wir wollen uns deshalb nicht verzögert darstellen, sondern wir werden das natürlich unterstützen, weil das zeitnah umgesetzt werden muss. Das hat die Rheinbahn auch noch einmal betont. Es ist eine Menge Arbeit, das umzusetzen. Dafür wünschen wir viel Erfolg.

Nun ist die Sache folgende: Der Bereich Busse ist in der Systematik eigentlich etwas außen vor, aber Schwarz-Grün hat jetzt nun einmal die Tür aufgemacht. Dazu wird mein Kollege Tobias Kühbacher gleich noch eine kleine Stellungnahme abgeben. Wir haben uns auch noch einmal die Beschlussfassung der Bezirksvertretung 10 genauer angeschaut, die gesagt hat, die Fahrzeiten des SB57 sollen abends verlängert werden, an Samstagen soll ein zusätzliches Angebot geschaffen werden, und es soll ein Nachtexpress aus der City in Richtung Garath und Hellerhof eingesetzt beziehungsweise die NE7 verlängert werden. Das würden wir als Ergänzungsantrag benennen. Ansonsten hoffen wir, dass das eine breite Zustimmung findet und dann schnellstmöglich umgesetzt wird. – Ganz herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Mielczarek das Wort. Es folgen Ratsherr Neuenhaus und Ratsherr Kühbacher. – Bitte.

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Ratsleute! Mein Kollege Ratsherr Czerwinski hat es gerade auch gesagt: Die Bezirksvertretungen haben viele Anregungen gegeben. Die Hinweise wurden von der Rheinbahn geprüft. Dafür auch von mir noch einmal einen herzlichen Dank für die gemeinsame Prüfung von Rheinbahn und Verwaltung. Wir können die Rückmeldungen zum größten Teil auch nachvollziehen. Viele Dinge sind umfangreicherer Natur, sodass sie zu Recht im Rahmen des Nahverkehrsplans geprüft werden sollen.

Es ist aber dennoch noch so, dass bei einigen Linien bei den Bezirksvertretungen die Sorge bleibt, dass bei all den Verbesserungen, Verschiebungen und Umschichtungen, die stattfinden, es trotzdem vereinzelt zu Nebeneffekten negativer Natur kommen könnte. Das betrifft unter anderem die Linie 705. Die bisher dort verkehrenden 40-Meter-Züge werden jetzt auf der Linie 701 eingesetzt. Dort ist die Nachfrage auch sehr hoch. Es ist richtig, dass dort entlastet wird. Das ist gut. Es stellt sich trotzdem die Frage, ob auf der Linie 705 – besonders auf dem ohnehin nur alle 20 Minuten verkehrenden Abschnitt zwischen Spichernplatz und Unterrath S-Bahnhof – mit den 30-Meter-Zügen, die dort jetzt eingesetzt werden, es nicht doch zu Problemen kommen könnte, besonders im Berufsverkehr. Wir hatten deswegen im Verkehrsausschuss die Rheinbahn gebeten, das genau zu prüfen, ob es nicht möglich wäre, diesen Humpeltakt aufzuheben, und ob es nicht möglich wäre, die möglichen Nebeneffekte zu kompensieren, indem wir sagen: Ja, dort werden die 30-Meter-Züge eingesetzt, aber wir fahren jetzt zumindest im Berufsverkehr alle zehn Minuten durch ab dem Spichernplatz. Die Prüfung fällt ein bisschen knapp aus. Es gibt lediglich den Verweis auf den Nahverkehrsplan. Wenn wir jetzt etwas genau prüfen sollten, dann an den Orten, an denen

es möglicherweise zu Nebeneffekten durch den RheinTakt kommt. Deswegen reicht uns das an dieser Stelle jetzt noch nicht aus.

Wir wollen zwei Punkte ergänzen zu dem Änderungsantrag, der Ihnen schriftlich vorliegt. Das ist zunächst einmal der Punkt der von den Bezirksvertretungen als Problemstellen identifizierten Linien, wie beispielsweise der Linie 705. Dort sollen die Effekte des RheinTaktes nach einem halben Jahr evaluiert werden. Die Rheinbahn wird gebeten, dem OVA Informationen zu Fahrgastzahländerungen in den betroffenen Abschnitten vorzulegen. Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt betrifft besonders die Linie 705. Die Rheinbahn wird gebeten, die Potenziale und den notwendigen Mehraufwand eines 10-Minuten-Taktes der Linie 705 vom Spichernplatz bis nach Unterrath durchgängig sowie alternativ während der Hauptverkehrszeiten zeitnah tiefergehend zu prüfen. Das Prüfungsergebnis soll dem OVA vorgelegt werden.

Wir müssen dann schauen, ob das sinnvoll oder nicht sinnvoll ist und was die Potenziale sind. Wir wollen den RheinTakt auch an dieser Stelle nicht stoppen, aber wir müssen natürlich auf das schauen, was die Bezirksvertretungen uns als mögliche Problemstellen angemeldet haben. Das sollten wir an der Stelle auch ernst nehmen. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das war ein Ergänzungsantrag zum Änderungsantrag?

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Genau, das ist eine Prüfung.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Okay. Darf ich das schriftlich bekommen?

(Ratsherr Mielczarek [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, selbstverständlich!)

Wir rufen jetzt erst einmal Ratsherrn Neuenhaus auf. Geben Sie es mir einfach rein, und dann können wir das gleich zur Abstimmung stellen. Aber zunächst hat Ratsherr Neuenhaus das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Und ewig grüßt das Murmeltier. Wir werden dem RheinTakt jetzt zustimmen. Wir werden im Nahverkehrsplan schauen, was wir ändern müssen. Wir wissen, dass manche Stadtteile nicht zufrieden sind mit der Anbindung. Andere haben große Vorteile. Wir wollen es aber auf den Weg bringen. Deshalb machen wir es jetzt. Mehr Straßenbahnen haben wir nicht. Das gilt nicht nur für Stadtbahnen, sondern auch für Straßenbahnen. Das muss man einfach so sehen. Die Rheinbahn kann nicht anders umschichten. Wir müssen darangehen, neue Wagen zu kaufen. Das Metrobussystem ist definitiv gescheitert aus unserer Sicht. Alle Versprechungen, die uns gegeben wurden, wurden nicht erfüllt. Es gibt keine zusätzlichen Fahrgäste darauf. Deshalb lehnen wir den Antrag mit den Ergänzungen, die gerade von CDU und Bündnis 90/Die Grünen noch vorgestellt wurden, ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Kühbacher hat als Nächster das Wort.

Ratsherr Kühbacher (SPD): Schönen guten Morgen auch von mir in die Runde! Auch ich habe gleich noch zu dem Änderungsantrag eine Änderung vorzutragen. Zunächst einmal möchte ich aber sagen, um nicht noch einen Wortbeitrag von Ratsfrau Proschmann zu provozieren,

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Dr. Proschmann!)

– von Ratsfrau Dr. Proschmann; vielen Dank, Ratsherr Hartnigk –, dass sie mir sagte, dass gerade die Diskussion im Aufsichtsrat der Rheinbahn bezüglich der Metrobus-Linien sie bei diesem Änderungsantrag sehr erheitern ließ. Ich kann das nicht kommentieren, weil das ein Insider ist an der Stelle. Ich wollte es aber an dieser Stelle noch einmal gesagt haben.

Zu Ihrem Änderungsantrag würde ich darum bitten, folgende Änderungen vorzunehmen: Das Wort „Oberkassel“ ist zu streichen und „Lörick“ ist zu setzen. Der Metrobus soll also zwischen Reisholz und Lörick verkehren, weil die Starthaltestelle Am Seestern ist. Ich schaue einmal in die Richtung der Ratsleute aus dem Linksrheinischen, aus Lörick, insbesondere Ratsherr Tups hat den Antrag mitunterschieden. Ich glaube, es ist nicht gemeint, dass der M3 irgendwo in der Mitte seiner Linie starten soll, sondern am Startpunkt, und der liegt in Lörick. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich habe zunächst keine weiteren Wortmeldungen. Jetzt denke ich ein bisschen über die Abstimmungsreihenfolge nach. Der Änderungsantrag von – –

(Zuruf: Die Verwaltung!)

– Die Verwaltung hat natürlich immer das Wort. – Herr Kollege Kral, bitte. – Dafür, dass wir hier in der Haushaltssitzung sind, sind wir gerade ganz schön ausschusslastig.

Beigeordneter Kral: Ich würde gern einen Vorschlag zum Prozedere machen. Der Antrag zum Thema M3 kam schon ein bisschen früher. Der wurde schriftlich eingereicht und ist bekannt. Wir können als Verwaltung mit dem Kompensationsvorschlag vorgehen. Ich denke auch, über die Frage Lörick/Oberkassel können Sie abstimmen, das kriegen wir auch gemanagt.

Zu der anderen Frage der Vorschläge, die noch ergänzend hinzugekommen sind, würde ich vorschlagen, dass wir als Verwaltung zusichern, zu dem Punkt in der Februar-Sitzung eine Vorlage im OVA zu machen, in der wir dann die Begründungszusammenhänge aufarbeiten, sodass Sie dann auf Faktenbasis das entscheiden können. Das hemmt nicht die weitere Ausarbeitung des Taktes und ermöglicht hier eine einvernehmliche Abstimmung.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das halte ich für einen sehr pragmatischen Vorschlag. Der Vorsitzende des OVA möchte noch etwas dazu sagen. – Bitte.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Nach kurzer Abstimmung würden wir den Vorschlag der Verwaltung akzeptieren. Zum Metrobus hat er gesagt, das würde so gemacht werden. Wir würden aber darum bitten, die Evaluation der Maßnahme nach sechs Monaten schon noch aufzunehmen.

(Beigeordneter Kral: Ja!)

– Okay.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das heißt, der Änderungsantrag wird aber noch zur Abstimmung gestellt. Dazu gibt es auch unterschiedliche Auffassungen. Wir würden ihn aber – wenn ich den Hinweis von Ratsherrn Kühbacher richtig verstehe; und ich habe keinen Widerspruch gesehen – zur Abstimmung stellen mit: streiche „Oberkassel“ und setze „Lörick“?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Da gibt es unterschiedliche Auffassungen bei den antragstellenden Fraktionen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: In die BV 4!)

Ich glaube, es geht einfach nur um eine geografische Präzisierung ins Linksrheinische, sagen wir einmal so. Streiche „Oberkassel“, setze „Lörick“. Bei den beiden anderen Punkten ist auch die SPD-Fraktion mit der Erklärung von Herrn Kral einverstanden?

(Ratsherr Raub [SPD] nickt.)

Auch Ratsherr Mielczarek besteht nicht darauf, dass seine Ergänzung zur Abstimmung gestellt wird?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ja!)

Okay. Vielen Dank.

Dann rufe ich zuerst den Änderungsantrag auf, weil er die Verwaltungsvorlage einschränken würde, wenn er eine Mehrheit fände. Insofern stelle ich zur Abstimmung den Antrag unter der Drucksachenummer RAT/558/2022 mit der Ergänzung: streiche „Oberkassel“, setze „Lörick“. Ich darf fragen: Wer ist gegen diesen Antrag? – Das ist die FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Keine Enthaltung. Dann ist das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

Dann stelle ich mit dieser Maßgabe die Verwaltungsvorlage OVA/116/2022/1 zur Abstimmung und frage: Wer ist gegen die Vorlage? – Wer enthält sich? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen. Herr Kral wird, wie angekündigt, in der Februar-Sitzung weiter berichten.

Beschluss

Vorlage OVA/116/2022/1

- 1. Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf stimmt dem Konzept zur kurzfristigen Optimierung des ÖPNV-Angebots (Projekt „RheinTakt“) einschließlich der Prüfergebnisse aus der Gremienbeteiligung zu und beauftragt Rheinbahn und Verwaltung mit der Abstimmung mit den benachbarten Aufgabenträgern und Umsetzung zum nächstmöglichen Zeitpunkt in den vorgeschlagenen Umsetzungsstufen. Das veränderte ÖPNV-Angebot wird in den Nahverkehrsplan sowie in den öffentlichen Dienstleistungsauftrag an die Rheinbahn aufgenommen. Es entstehen bei der Rheinbahn jährliche Mehrkosten ab circa Mitte 2023 für die Umsetzungsstufe 1 in Höhe von 4,21 Millionen Euro und ab voraussichtlich Mitte 2024 für die Umsetzungsstufe 2 in Höhe von 5,37 Millionen Euro für die Stufe 2 sowie in 2023 einmalige Umstellungskosten in Höhe von 0,8 Millionen Euro. Es entfällt die bisher beschlossene Taktverdichtung der U75 auf 7,5-Minuten-Takt (vermeidene Mehrkosten von circa 3,1 Millionen Euro pro Jahr). (Details s. Sachdarstellung)*
- 2. Hinsichtlich der Weiterentwicklung der Linien U71/U83 und 708 im Bereich Innenstadt – Rath/Gerresheim im Rahmen RheinTakt beauftragt der Rat die Verwaltung zunächst mit der Umsetzung der Variante A (Ist-Linien stärken und das heutige Linienangebot U71/U83/708 auf die Abendstunden und das Wochenende erweitern).*

Um mittelfristig auch in diesem Bereich das Netz zu vereinfachen und eine Lösung im RheinTakt-Standard (Linien im 10-Minuten-Takt) zu realisieren, werden Rheinbahn und Verwaltung darüber hinaus beauftragt, im Rahmen des Prozesses zur Neuaufstellung des Nahverkehrsplans die beiden Netzvarianten B (U71 im 10-Minuten-Takt nach Rath S, Linien U83 und 708 entfallen) und C (Linie 708 im 10-Minuten-Takt zum Hülserhof, 701 bis Rath S, U83 im 10-Minuten-Takt nach Gerresheim Krankenhaus, 709 bis Staufenbergplatz, Linie U71 entfällt) betrieblich und infrastrukturell zu konkretisieren, der Öffentlichkeit vorzustellen und auf Basis der Rückmeldungen der Bürgerinnen und Bürger eine Vorzugsvariante zur Beschlussfassung vorzulegen.

(Details und Umsetzungsvoraussetzungen s. Sachdarstellung und Anlage 4)

Vorlage RAT/558/2022

Die Rheinbahn wird gebeten, den Metrobus M3 an Samstagen nicht einzustellen, sondern als Schnellbuslinie zwischen Reisholz und Lörick weiter verkehren zu lassen. Stattdessen soll die Linie 835 aus Richtung Holthausen samstags am Kirchplatz enden.

26

Freigabe verkaufsoffener Sonntagnachmittage im Jahre 2023

OVA/124/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: OVA und HFA haben diese Vorlage passieren lassen. Die BVen haben ganz unterschiedlich abgestimmt. Ich erspare Ihnen jetzt die genaue Darstellung der einzelnen BV-Abstimmergebnisse, aber es gab den Wunsch nach Debatte. Insofern rufe ich zunächst Ratsherrn Volkenrath auf. Es folgen Ratsherr Czerwinski und Ratsherr Born. – Sie haben das Wort, Ratsherr Volkenrath.

Ratsherr Volkenrath (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Verkaufsoffene Sonntagnachmittage – in der Tat eine immer wiederkehrende Debatte. Es gibt dazu grundsätzliche Positionen von Gewerkschaften, Kirchen, Handel. Wir führen diese Diskussionen auch bei uns in der Fraktion immer wieder mit großer Dynamik. Ich will jetzt gar nicht groß auf inhaltliche Bereiche eingehen, sondern nur festhalten: Wir haben eine Positionsfindung vorgenommen, dass wir differenzieren zwischen verkaufsoffenen Sonntagen in der City und den Stadtteilen,

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Nachmittage!)

weil dort die Einzelhandelssituation eine andere ist, weil dort auch die Geschäftsführung durch Eigentümerwesen nicht wahrgenommen wird und die Verbindung zu konkreten Anlässen eine erheblich intensivere ist im Gegensatz zu den City-Bereichen, wo es doch eher um größere Handelsbereiche geht und der Bezug zur Messe sehr fraglich ist. Insofern möchte ich hiermit beantragen, dass wir eine separate Abstimmung der einzelnen Punkte vornehmen, damit wir da unsere Positionen entsprechend einbringen können. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Also alle einzeln?

(Ratsherr Volkenrath [SPD]: Ja!)

Okay. – Ratsherr Czerwinski.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch wir diskutieren diesen Punkt immer wieder ausführlich, und wie bei vielen anderen Punkten gibt es hier grundsätzliche Bedenken von einigen Mitgliedern, die deshalb keiner Öffnung zustimmen wollen. Es gibt andere, die alles genehmigen wollen. Auch deshalb würden wir um Einzelabstimmung bitten. Die große Mehrheit der Fraktion wird dem zustimmen, aber wir möchten jedem die Gelegenheit geben, selbst abzustimmen. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Born hat als Nächster das Wort. Es folgen Ratsfrau Lehmhaus und Ratsherr Saitta.

Ratsherr Born (Die Linke): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist erfreulich, dass doch so viel Bewegung bei dieser Frage ist. Unsere Haltung ist seit Jahren bekannt. Wenn man die Erfahrungen gerade der letzten Sonntagsöffnungen in dieser Energiekrise sieht, das spielt dann alles keine Rolle mehr. Es wird alles in Bewegung gesetzt, wie zum Beispiel vor zwei Wochen, als die Öffnung durchgeführt wurde. Das ist das eine.

Das andere ist natürlich: Der Sonntag ist durch das Grundgesetz geschützt. Das gilt eigentlich für alle Menschen, also auch für die Verkäuferinnen und Verkäufer, die auch ein Anrecht darauf haben, diesen Tag gemeinsam mit Familie, Freunden, Freundinnen und so weiter zu verbringen. Es soll keiner sagen, es werde niemand gezwungen. Die Realität ist eine andere.

Hinzu kommt noch, dass die Tarifbindung im Einzelhandel natürlich sehr schlecht geworden ist und die tarifvertraglichen Regelungen nicht eingehalten werden. Insgesamt ist es eben so, dass wir

unsere grundsätzliche Haltung aufrechterhalten. Wir werden alle Anträge ablehnen. – Schönen Dank.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Also keine Bewegung? – Ratsherr Born [Die Linke]: Nein!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächstes hat Ratsfrau Lehmhaus das Wort. Es folgt Ratsherr Saitta.

Ratsfrau Lehmhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wird Sie nicht wundern: Wie auch Sie brauchen wir nicht in Diskussionen zu gehen. Wir sind einer Meinung. Wir sind dafür, dass diejenigen, die die Verantwortung für den Einzelhandel übernehmen, auch selbst entscheiden können, ob sie aufmachen oder nicht. Diese permanente Bevormundung und die Restriktionen, die Sie ergreifen, um die Menschen, die die Verantwortung nicht nur für sich, sondern auch für die Mitarbeiter tragen, zu drangsalieren, lehnen wir ab. Deswegen sind wir für die Öffnung der Sonntagnachmittage, damit auch diejenigen mal einkaufen gehen können, die in der Woche arbeiten und am Wochenende mit ihren Familien auch gern einkaufen würden, und zwar nicht im Internet, sondern in Echtzeit. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Saitta hat als Nächster das Wort. Es folgt Ratsfrau Heyden.

Ratsherr Saitta (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Die Sonntage sind sehr wichtig für den Handel. Der Handel hat in den letzten Jahren ganz schön gelitten. Zudem haben wir das Problem, dass jeden Samstag Demos in der Innenstadt stattfinden. Das heißt, das Geschäft bleibt weg. Die Kunden, die von außerhalb kommen, kommen erst gar nicht in die Geschäfte. Deshalb ist es wichtig, dass wir die Sonntage beschließen. Das sind vor allem Sonntagnachmittage, was man bitte betonen müsste. Es geht also nicht um den ganzen Sonntag, sondern es fängt erst nachmittags an, sodass man den Kirchgang auch ohne Probleme noch machen kann.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Heyden hat als Nächste das Wort. Danach sehe ich keine weiteren Wortmeldungen. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Heyden.

Ratsfrau Heyden (Bündnis 90/Die Grünen): Danke schön, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ich spreche mich dagegen aus, verkaufsoffene Sonntagnachmittage zu beschließen.

Was bedeutet die Freigabe von verkaufsoffenen Sonntagen? – Es bedeutet, dass auch der siebte Tag der Woche – für einige ist es der erste Tag der Woche – für viele so wird, wie es die anderen sechs Tage schon sind. Die angestellten Verkäuferinnen und Verkäufer, die von ihren Chefs dazu eingesetzt werden, müssen sich schon mittags auf den Weg machen,

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Was macht denn das Hotelgewerbe?)

um am ganzen Nachmittag zu arbeiten.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Was macht denn die Gastronomie?)

– Ich bitte Sie um Ruhe. Ich weiß nicht, wie Sie sich im Bundestag benehmen, aber hier möchte ich auf Gepflogenheiten achten, die sich gehören.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Müssen Sie ein Selbstbewusstsein haben! Gott, oh Gott!)

– Genau.

Sie haben an diesem Tag keine Gelegenheit zum Einkaufen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Beantworten Sie es doch!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Strack-Zimmermann, bitte lassen Sie die Rednerin ausreden.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, das fällt mir schwer bei dem Blech, was sie erzählt!)

Ratsfrau Heyden (Bündnis 90/Die Grünen): Danke, Herr Oberbürgermeister.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Bitte.

Ratsfrau Heyden (Bündnis 90/Die Grünen): Vielleicht gewöhnen Sie sich mal daran, andere auch ausreden zu lassen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, erzähl weiter! Mach hin!)

– Ja, danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Bitte, das ist nicht der Stil der Debatte, den wir hier sehen wollen.

Ratsfrau Heyden (Bündnis 90/Die Grünen): Danke. – Viele Verkäufer und Verkäuferinnen haben schon unter der Woche nicht den entspanntesten und bestbezahlten Job. Ihnen einen Tag Ruhe vor Arbeitgeber sowie Kunden und Kundinnen zu gönnen, wäre schon Grund genug dafür, Sonntagsöffnungen abzulehnen. Verkaufsoffene Sonntage bedeuten aber auch für die Gesellschaft im Allgemeinen eine weitere Abkehr von der Sonntagsruhe. Und man kann es ruhig noch einmal sagen: Die Sonntagsruhe ist nicht Bevormundung und auch kein neomodisches Achtsamkeitsgedöns, sondern sie hat Verfassungsrang. Selbst wenn nur noch eine Minderheit der Menschen am Sonntag zum Gottesdienst geht, ist für die Mehrzahl der Bürgerinnen und Bürger Sonntag wahrscheinlich ein besonderer Tag. Sie treffen sich mit der Familie, sie ruhen sich aus, sie gehen zum Sport allein oder in der Gruppe oder sie gehen zur Kultur. Sonntag ist mehr als andere Tage der Woche, an dem man nicht den Zwängen des Arbeits- und Wirtschaftslebens gehorchen muss, sondern an dem man eher die Chance hat, die Zeit selbstbestimmt und in selbstgewählter Gesellschaft zu verbringen.

Deshalb halte ich es für so wichtig, dass ein Tag in der Woche frei und anders ist als die anderen, wobei die vielen Menschen, die in Pflege, Krankenhaus, Verkehrsunternehmen auch sonntags ihren Dienst leisten, umso mehr Anerkennung verdienen. Aber der gebeutelte stationäre Einzelhandel, aber die Stadtteilzentren – ich höre die Stimmen der Befürworter, ich sehe das Argument der Geschäftsinhaber*innen, die Frage ist aber: Wollen wir es übernehmen? Hängt das Überleben des stationären Einzelhandels wirklich an einigen Sonntagen, die man öffnet oder nicht? Der hat doch schon sechs Tage in der Woche, in denen er unbeschränkt öffnen kann. Hängt die Attraktivität von Stadtteilzentren wirklich daran, ob man an einem Sonntag im Jahr auch noch das Geschäft aufschließt? Werden all die Menschen, die im Internet einkaufen, davon absehen, nur weil sie einige Male sonntags in die Stadt gehen können? – Ich sehe eine Gesellschaft, die getrieben ist von den vermeintlichen Erfordernissen des Wirtschafts- und Arbeitslebens: Immer mehr, immer schneller! Menschen, die gereizt und krank werden durch all die Ansprüche, die an sie gestellt werden.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich darf Sie an die Redezeit erinnern.

Ratsfrau Heyden (Bündnis 90/Die Grünen): Ja, gleich. Ich hatte ein bisschen Verzug durch ungebührliches Verhalten.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die Zeit haben wir abgezogen.

Ratsfrau Heyden (Bündnis 90/Die Grünen): Etwas mehr Ruhe täte den meisten und vermutlich auch uns hier gut.

Meine Damen und Herren, ich komme gleich zum Ende. Ich bin nicht kategorisch gegen Handel und Konsum. Als frühere Bürgerin der DDR weiß ich es immer noch zu schätzen,

(Zurufe von der CDU: Oh!)

dass es Kaffee und Kakao immer gibt, wann man es möchte. Aber es geht um Balance. Keiner muss Kaffee, Schokolade und Turnschuhe an sieben Tagen in der Woche kaufen können. Jeder braucht aber Zeit zum Ausruhen, für Gesellschaft oder zum Nachdenken. Um dies zu ermöglichen, sollten wir an der Sonntagsruhe festhalten. – Ich bedanke mich, dass Sie mir in der großen Mehrheit zugehört haben, und wünsche Ihnen eine besinnliche Adventszeit. Danke.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Unruhe)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächstes hat Ratsherr Montanus das Wort. Es folgt Ratsherr Lemmer. – Ich darf wirklich um etwas mehr Ruhe bitten, damit wir hier zügig durchkommen.

Ratsherr Montanus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! So etwas kann man natürlich nicht einfach im Raume stehen lassen. Man muss eines ganz klipp und klar sagen: Es gibt Berufsgruppen, die arbeiten jetzt schon am Sonntag. Ich denke an die Feuerwehr, ich denke an die Polizei. Es gibt sehr viele Berufsgruppen, die teilweise jetzt schon sonntags arbeiten müssen. Selbstverständlich wird im Einzelhandel dafür gesorgt werden, dass Menschen, die am Sonntag arbeiten, höchstwahrscheinlich einen anderen freien Tag bekommen. Das wird der Montag oder Dienstag sein. Das lässt sich regeln.

Mit anderen Worten: Bitte machen Sie jetzt nicht diese Verbotspolitik, die Sie gern von Ihrer Seite aus machen. Nein, das können wir nicht unterstützen. Wir unterstützen diesen Antrag. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Lemmer hat das Wort.

Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch in unserer Ratsgruppe gibt es natürlich heiße Debatten um dieses Thema. Das wollte ich hier mitteilen. Da Ratsfrau Claudia Krüger heute nicht da ist, habe ich gerade mit mir beschlossen, all den Anträgen zuzustimmen. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich dachte, Sie hätten jetzt für beide Positionen gestritten.

Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Noch zwei Hinweise vor der Abstimmung: Wir werden die Punkte einzeln aufrufen. Zudem werden wir bei Ziffer 4 auch noch einmal differenzieren und bilden sozusagen einen Punkt 4.1 und einen Punkt 4.2, weil es den Wunsch gibt, über die Öffnung in der Stadtmitte, in der Altstadt und in der Carlstadt anders abzustimmen als über Benrath. Insofern würden wir das auch ermöglichen.

Ich darf darum bitten, dass diejenigen, die Pairing vereinbart haben, dann auch tatsächlich an der Abstimmung nicht teilnehmen beziehungsweise sich nicht melden, sofern sie überhaupt anwesend sind, damit wir hier wirklich auch zählen können. Ich gehe davon aus, dass wir bei der einen oder anderen Abstimmung auch mal durchzählen müssen. Sie würden uns das Geschäft erleichtern.

Damit kämen wir zur Abstimmung. Ich rufe die Vorlage OVA/124/2022 auf, zunächst die Ziffer 1: verkaufsoffener Sonntagnachmittag in den gesamten Stadtteilen Stadtmitte und Altstadt am Sonntag, dem 29.01.2023. Ich darf fragen: Wer ist dagegen? – Das sind SPD, Die Linke, Ratsherr Wiedon und Teile von Bündnis 90/Die Grünen. Da müssen wir zählen. 23 Nein-Stimmen. Wer enthält sich? – Keine Enthaltungen. Wer ist dafür? – Das ist die deutliche Mehrheit: CDU, FDP, AfD, Ratsherr Lemmer, der Oberbürgermeister und Teile von Bündnis 90/Die Grünen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Die Mehrheit!)

Damit ist dieser Punkt angenommen.

Ziffer 2: Verkaufsöffnung in den gesamten Stadtteilen Stadtmitte, Altstadt, Carlstadt und im Stadtteil Kaiserswerth, beschränkt auf den in der Anlage der ordnungsbehördlichen Verordnung ersichtlichen Bereich, am 19.03.2023. Wer ist dagegen? – Das sind dieselben wie eben; es sind wieder 23. Wer enthält sich? – Wer ist dafür? – Gleiches Abstimmungsergebnis.

Ziffer 3: Verkaufsöffnung in Eller mit der entsprechenden räumlichen Beschränkung am 26.03.2023. Wer ist dagegen? – Das sind jetzt nur Die Linke und zwei Stimmen bei Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Ratsherr Wiedon. Wer ist dafür? – Das ist die deutliche Mehrheit. Damit ist dieser Punkt angenommen.

Wir kommen jetzt zu Ziffer 4 und dort noch einmal eine getrennte Abstimmung. Ich rufe zunächst die Verkaufsöffnung in den Stadtteilen Stadtmitte, Altstadt und Carlstadt am 7. Mai 2023 auf. Wer ist dagegen? – Das sind vier Stimmen bei Bündnis 90/Die Grünen sowie SPD, Die Linke und Ratsherr Wiedon. Das sind wieder 23. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dafür? – Das ist dann wieder die Mehrheit.

Wir rufen dann die Öffnung in Benrath auf mit den entsprechenden räumlichen Beschränkungen, aber ebenfalls am 7. Mai 2023. Dagegen? – Das sind Die Linke, Ratsfrau Heyden und Ratsfrau Ouammar. Wer enthält sich? – Ratsherr Wiedon. Wer ist dafür? – Das ist dann die breite Mehrheit. Damit ist das auch angenommen. Also Ziffer 4 ist in Gänze angenommen.

Ziffer 5: Oberkassel am 06.08.2023. Wer ist dagegen? – Das sind Die Linke und drei Gegenstimmen bei Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Eine Enthaltung. Wer ist dafür? – Das ist die deutliche Mehrheit. Damit ist das angenommen.

Ziffer 6: Eller und Kaiserswerth mit entsprechenden räumlichen Beschränkungen am 10. September 2023. Wer ist dagegen? – Die Linke und Teile von Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Ratsherr Wiedon. Wer ist dafür? – Das ist die Mehrheit. Damit ist das angenommen.

Ziffer 7: Die Verkaufsöffnung in der Carlstadt am 17. September 2023. Wer ist dagegen? – Die Linke, Teile von Bündnis 90/Die Grünen und Ratsherr Wiedon. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dafür? – Das ist die Mehrheit. Damit angenommen.

Ziffer 8: Pempelfort mit räumlicher Beschränkung am 24. September 2023. Wer ist dagegen? – Die Linke und Teile von Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Ratsherr Wiedon. Wer ist dafür? – Das ist die deutliche Mehrheit. Damit angenommen.

Ziffer 9: die Stadtteile Stadtmitte, Altstadt und Carlstadt am 3. Dezember 2023. Wer ist dagegen? – Das sind SPD, Die Linke, Teile von Bündnis 90/Die Grünen und Ratsherr Wiedon. Das sind die 23 aus den ersten Ziffern. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dafür? – Das ist dann die bekannte Mehrheit. Damit angenommen.

Ziffer 10: Benrath mit entsprechenden Beschränkungen am 10.12.2023 und darüber hinaus Kaiserswerth, Oberkassel, Eller und Pempelfort, ebenfalls mit den entsprechenden Lageplänen, die aus der Verordnung hervorgehen. Wer ist dagegen? – Das sind Die Linke und Teile von Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Ratsherr Wiedon. Wer ist dafür? – Das ist dann der Rest. Damit

ist das entsprechend mehrheitlich angenommen. – Damit wären wir am Ende der Abstimmung über den TOP 26.

Beschluss:

Der Rat der Stadt beschließt die Freigabe der nachfolgend aufgeführten verkaufsoffenen Sonntagnachmittage mit einer Öffnungszeit von 13 bis 18 Uhr:

- 1. In den gesamten Stadtteilen Stadtmitte und Altstadt am Sonntag, dem 29.01.2023.*
- 2. In den gesamten Stadtteilen Stadtmitte, Altstadt, Carlstadt und in dem Stadtteil Kaiserswerth beschränkt auf den aus der Anlage (Lageplan Kaiserswerth) der ordnungsbehördlichen Verordnung ersichtlichen räumlichen Bereich am Sonntag, dem 19.03.2023.*
- 3. In dem Stadtteil Eller beschränkt auf den aus der Anlage (Lageplan Eller) der ordnungsbehördlichen Verordnung ersichtlichen räumlichen Bereich am Sonntag, dem 26.03.2023.*
- 4. In den gesamten Stadtteilen Stadtmitte, Altstadt, Carlstadt und in dem Stadtteil Benrath beschränkt auf die Verkaufsstellen auf dem Marktplatz, der Hauptstraße, der Görresstraße, der Cäcilienstraße, der Börchemstraße, der Friedhofstraße, der Sistenichstraße und der Heubesstraße am Sonntag, dem 07.05.2023.*
- 5. In dem Stadtteil Oberkassel beschränkt auf den aus der Anlage (Lageplan Oberkassel) der ordnungsbehördlichen Verordnung ersichtlichen räumlichen Bereich am Sonntag, dem 06.08.2023.*
- 6. In dem gesamten Stadtteil Eller und in dem Stadtteil Kaiserswerth beschränkt auf den aus der Anlage (Lageplan Kaiserswerth) der ordnungsbehördlichen Verordnung ersichtlichen räumlichen Bereich am Sonntag, dem 10.09.2023.*
- 7. In dem gesamten Stadtteil Carlstadt am Sonntag, dem 17.09.2023.*
- 8. In dem Stadtteil Pempelfort beschränkt auf den aus der Anlage (Lageplan Pempelfort) der ordnungsbehördlichen Verordnung ersichtlichen räumlichen Bereich am Sonntag, dem 24.09.2023.*
- 9. In den gesamten Stadtteilen Stadtmitte, Altstadt und Carlstadt am Sonntag, dem 03.12.2023.*
- 10. In dem Stadtteil Benrath beschränkt auf die Verkaufsstellen auf dem Marktplatz, der Hauptstraße, der Görresstraße, der Cäcilienstraße, der Börchemstraße, der Friedhofstraße, der Sistenichstraße und der Heubesstraße und in den Stadtteilen Kaiserswerth, Oberkassel, Eller und Pempelfort, beschränkt auf die aus den Anlagen (Lagepläne Kaiserswerth, Oberkassel, Eller und Pempelfort) der ordnungsbehördlichen Verordnung ersichtlichen räumlichen Bereiche am Sonntag, dem 10.12.2023.*

Nachrichtlich werden die gemäß Lageplänen freigegebenen Bereiche wie folgt beschrieben:

Lageplan Eller:

*Ab Zeppelinstraße 5 Richtung Gumbertstraße bis Gumbertstraße 178.
Gertrudisplatz und Robertstraße.*

Lageplan Oberkassel:

*Luegallee von Höhe Brend`amourstraße und Leostraße bis zum und einschließlich Belsenplatz.
Hansaallee bis zur Höhe Ria-Thiele-Straße.
Lankerstraße bis zur Höhe Mercatorstraße.
Quirinstraße bis zur Höhe Arnulfstraße.
Arnulfstraße bis zur Höhe Quirinstraße.
Oberkasseler Straße bis zur Höhe Sigmaringenstraße und Salierstraße.
Drakestraße bis zur Höhe Cheruskerstraße.
Dominikanerstraße bis zur Höhe Wildenbruchstraße.
Belsenstraße bis zur Höhe Düsseldorfer Straße.*

Lageplan Pempelfort:

*Im Norden begrenzt durch die Pfalzstraße und die Cordobastraße.
Im Westen begrenzt durch die Fischerstraße zwischen Cordobastraße und Nordstraße.
Im Osten begrenzt durch die Moltkestraße zwischen Münsterstraße und Winkelsfelder Straße.
Im Süden begrenzt durch die Gneisenaustraße und die Nordstraße.
Duisburger Straße bis Ecke Sternstraße.*

Lageplan Kaiserwerth:

Kaiserswerther Markt vollständig.

Als südliche Grenze jeweils An Sankt Swibert 9, Friedrich-von-Spee-Straße 12 und Sankt-Görres-Straße 6.

Klemensplatz vollständig.

Als nördliche Grenze Arnheimer Straße 20.

Als östliche Grenze Alte Landstraße und Kreuzbergstraße 17.

Am Kreuzberg vollständig.

*Die auf den eingrenzenden Straßen befindlichen Verkaufsstellen sind Bestandteil der
Sonntagnachmittagsfreigabe.*

27

Fußgängerbrücke über die Hafeneinfahrt, BW 8039 – Ertüchtigung zur weiteren Nutzung durch Radfahrende – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

OVA/131/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Hierzu wurde Debatte gewünscht aus der Fraktion Die Linke. Ratsfrau Vorspel hat sich auch als Erste gemeldet. – Bitte, Sie haben das Wort, Ratsfrau Vorspel.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Danke schön, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Bei diesem Tagesordnungspunkt steht „Fußgängerbrücke“. Es handelt sich aber um eine Brücke, die aus den Fördermitteln des Radverkehrs und des Fußgängerverkehrs gebaut wurde. Diese Brücke entspricht natürlich nicht den Empfehlungen zum Radwegeausbau. Sie ist viel zu schmal und provoziert Konflikte mit Fußgängerinnen und Fußgängern. Die jetzige Renovierung dieser Brücke zementiert den schlechten Tatbestand für die Fußgänger*innen und Radfahrenden auf viele Jahre hinaus. Ein Neubau dieser Brücke wäre besser gewesen.

Wir haben im nächsten Tagesordnungspunkt mit der U81 einen Bauabschnitt, wo acht Querungen vorgesehen sind. Da werden Tunnel und Brücken ohne Probleme gebaut. Dafür werden Hunderte Millionen ausgegeben. Aber für einen wichtigen Punkt des Rheinradwegs Basel – Amsterdam, der dort entlangführt, ist kein Geld für eine neue Brücke vorhanden. Da wird gesagt: Das ist nur Tourismus. – Was ist denn Flugverkehr, wenn nicht auch Tourismus? Dort, wo die U81 hingehet, ist die Stadt bereit, Hunderte Millionen auszugeben.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es gibt auch Geschäftsreisende am Düsseldorfer Flughafen.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Wir fordern für die Nahmobilität eine funktionierende Infrastruktur für Fuß- und Radverkehr. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Czerwinski das Wort. Es folgt Ratsherr Neuenhaus. – Bitte, Ratsherr Czerwinski.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wenn man diesen Redebeitrag im Stream verfolgt hat, hat man einen völlig falschen Eindruck bekommen. Zum einen ist die Brücke eine Fußgängerbrücke, die nicht mit den Radverkehrsfördermaßnahmen gefördert worden. Die gab es damals nämlich noch gar nicht. Entschuldigung, das stimmt nicht. Fakt 1.

Fakt 2: Hierfür sei kein Geld da, wurde gerade gesagt. Wir reden gerade über 1,7 Millionen Euro, die wir in die Hand nehmen. Dann müssen Sie auch sagen, dass wir sehr wohl Geld in die Hand nehmen, damit die Brücke wieder für Fahrradfahrer nutzbar wird. Sie darf nämlich im Moment nicht genutzt werden, weil es der Belag nicht hergibt. Wir schauen, dass wir in kürzester Zeit die Brücke wieder möglich machen. Wenn Sie mit Ihrem Vorschlag durchkämen, stattdessen einen Neubau zu errichten, könnten wir die nächsten zehn Jahre die Brücke nicht nutzen. Wir wollen, dass etwas für den Radverkehr geschieht, und dafür nehmen wir auch Geld in die Hand. – Danke.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und Ratsherrn Tups [CDU])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Neuenhaus, Sie haben das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Das hat die Kollegin überhaupt nicht gesagt. Es geht um etwas anderes. Es geht darum, dass Fußgänger und Radverkehr nicht getrennt werden. Dort, wo bisher Fußgänger waren, wollen Sie die Radfahrer mit drauflegen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, nein!)

– Doch, klar.

Vom Querschnitt dieser Brücke schafft das Probleme, die wirklich jetzt schon absehbar sind. Das ist Ihnen egal, das wissen wir, aber uns nicht. Insofern hat Die Linke an der Stelle einwandfrei recht. Ich will aber als FDP-Fraktion nicht aufhalten, dass wir die Brücke erneuern. Deshalb werden wir uns enthalten. Aber das ist ein typisches Beispiel dafür, wie die zu Fuß Gehenden benachteiligt werden. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann stelle ich die Vorlage OVA/131/2022 zur Abstimmung und frage: Wer ist gegen die Vorlage? – Das sind die Fraktionen Die Linke und AfD. Wer enthält sich? – Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dafür? – Das ist der Rest. Dann ist die Vorlage mehrheitlich angenommen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes „Fußgängerbrücke über die Hafeneinfahrt, BW 8039 – Ertüchtigung zur weiteren Nutzung durch Radfahrende“ mit Gesamtkosten in Höhe von 1.717.000 Euro (brutto).

28

Stadtbahnstrecke U81/3. Bauabschnitt, Flughafen Terminal – Flughafen Bahnhof
OVA/132/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Von BV 5 und BV 6 einstimmig zur Beschlussfassung empfohlen. Von OVA und HFA mehrheitlich zur Beschlussfassung empfohlen. Wird dazu das Wort gewünscht? – Ratsfrau Vorspel, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Beim Schnelldurchlauf eben wurde gestöhnt, dass Die Linke über die U81 diskutieren möchte. Hier werden Hunderte Millionen an Steuergeldern verplant und ausgegeben, und das soll einfach durchgewinkt werden ohne Diskussion. Davon halten wir nichts.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das ist doch längst beschlossen!)

Der 3. Bauabschnitt, über den hier diskutiert wird, erfordert fast 10 Millionen Euro allein nur für Planung. Es handelt sich um eine 2,6 Kilometer lange Strecke, die bereits mit dem SkyTrain vom

Terminal zum Fernbahnhof Flughafen eine gute ÖPNV-Anbindung hat. Das heißt, man will hier an einer Strecke acht Querungen ermöglichen. Acht Querungen heißt: Brücke oder Tunnelbau. Beim Tunnelbau bedeutet das enorm viel CO₂-Verschwendung durch Betonbauten. Obwohl es schon eine Anbindung gibt, die die gleiche Strecke bereits fährt, ist hier also eine Planung mit acht Querungen möglich, aber beim Radverkehr/Fußverkehr auf einmal nicht. Das ist eine unglaublich schlechte Planung, und die lehnen wir ab. – Danke.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es ist noch gar keine Planung. Wir wollen die Planung erst erstellen. – Ratsherr Mielczarek, Sie haben das Wort.

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Ratsleute! Auch von mir ganz kurz: Das war das Erste, was ich auch hätte sagen wollen. Das ist jetzt erst einmal die Ermittlung, a) die Bedarfe, b) wie viel würde es kosten und, und, und. Das heißt, wir sind ganz am Anfang des Prozesses. Ich meine, Sie müssten es doch eigentlich auch wissen – Sie arbeiten im Verkehrsausschuss seit Jahren mit –: Wer die Verkehrswende will, muss neue Streckenbeziehungen einrichten. Das, was wir hier haben, ist eine Verbindung nach Westen. Das, was wir eventuell haben werden, ist eine Verbindung nach Osten über Ratingen. Wenn Sie dann wollen, dass die Leute, wenn sie am Flughafen ankommen, in den SkyTrain umsteigen, mit dem SkyTrain zum Flughafenbahnhof fahren und dann aussteigen und mit der Bahn weiterfahren – wie stellen Sie sich das denn vor? Das ist völlig illusorisch. Wer die Verkehrswende haben will, muss dafür auch Geld ausgeben und neue Streckenbeziehungen schaffen. Es reicht nicht, nur auf den Bestand zu schauen. Deswegen ist es sinnvoll, jetzt Geld in die Hand zu nehmen. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann stellen wir die Vorlage OVA/132/2022 zur Abstimmung. Es geht um den 3. Bauabschnitt der U81. Ich darf fragen: Wer ist gegen die Vorlage? – Die Fraktionen Die Linke und AfD. Wer enthält sich? – Keine Enthaltungen. Dann haben wir das bei diesen Gegenstimmen so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Durchführung der Grundlagenermittlung und der Vorplanung (Leistungsphasen 1 und 2 der HOAI) einschließlich der Erstellung einer Kostenschätzung zur Stadtbahnstrecke U81/3. Bauabschnitt Flughafen Terminal – Flughafen Bahnhof mit Kosten in Höhe von 9,4 Millionen Euro brutto.

29

Zweite Änderung des Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Stadtbahn U81, 1. Bauabschnitt Freiligrathplatz – Flughafen Terminal“

OVA/134/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Auch hierzu wurde Debatte gewünscht. – Ratsherr Lemmer meldet sich. – Sie haben das Wort, Ratsherr Lemmer. Sie hatten sich die Debatte nicht gewünscht, aber sie ist aufgerufen, dann dürfen Sie sich melden. – Bitte, Sie haben das Wort.

Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler): Wir stimmen hier heute über den Bauabschnitt der U81 ab. In 2014 sollte die Brücke 128 Millionen Euro und der Tunnel 156 Millionen Euro kosten. Es gab diverse Konstellationen im Stadtrat wie die Ampel. Da hat die FDP-Fraktion 2014 noch ganz klar dagegen geredet, hat dann aber doch mitgemacht bei diesen ganzen Geschichten. Jetzt sind wir bei Kosten in Höhe von 336 Millionen Euro für diese ganze Geschichte. Das ist ein absoluter Wahnsinn. Das sind 80 Millionen Euro mehr. Man kann unter den heutigen Umständen, die wir draußen vor der Tür bei unserer Bevölkerung vorfinden, absolut nicht zustimmen, für eine Brücke

oder für einen Tunnel so viel Geld in die Hand zu nehmen. Wir werden auf jeden Fall dagegen stimmen, das heißt, wie gesagt, heute nur ich.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Aber Sie wissen schon, dass die Brücke dort jetzt schon so gut wie steht?

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Ja, ja!)

Es gibt kein Zurück mehr, Ratsherr Lemmer. Jetzt noch einen Tunnel zu bauen wäre wirklich ein Schildbürgerstreich. – Ratsherr Neuenhaus hat das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank. – Nur zwei Sätze. Erstens hätte es sein können, dass der Tunnel jetzt noch 100 Millionen Euro teurer geworden wäre; denn das liegt nicht an der Planung, die wir hatten, sondern an den ganzen Umständen drum herum.

Zweitens. Das ist das wichtigste Projekt im Stadtbahn- und Straßenbahnbau, seit wir die Wehrhahn-Linie fertiggestellt haben, weil das wirklich unsere Pendler erreicht. Das ist so richtig. Wie viele hier gehören wir zu den Geburtshelfern dieser U81. Das wird in der Tat entscheidend für die Verkehrswende, für den ÖPNV und für den Modal Split sein, und jeder Cent ist gut angelegt. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Jetzt sehe ich keine weiteren Wortmeldungen mehr. Dann darf ich die Vorlage unter TOP 29, OVA/134/2022, zur Abstimmung stellen. Das ist der Änderungsbeschluss. Ich darf fragen: Wer ist gegen diese Vorlage? – Ratsherr Lemmer und die Fraktion Die Linke. Enthält sich jemand? – Die AfD. Dann ist das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die zweite Änderung des Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses des Projektes Stadtbahn U81, 1. Bauabschnitt Freiligrathplatz – Flughafen Terminal vom 31.01.2019 (Vorlage 66/144/2018-1) auf Gesamtkosten in Höhe von 336.260.500 Euro (brutto).

Die zusätzlichen Baukosten belaufen sich auf 80 Millionen Euro brutto inklusive der aktivierbaren Eigenleistungen (AEL).

Darüber hinaus stimmt der Rat einer überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 8 Millionen Euro (brutto) durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu.

Die Verwaltung wird beauftragt, für die mit diesem Beschluss vorgetragene Mehrkosten, einen Änderungsantrag zum Zuwendungsantrag vom 31.01.2022 zu stellen.

30

Auf'm Hennekamp – Radverkehrsführung Himmelgeister Straße bis Mecumstraße – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

OVA/133/2022/1

Oberbürgermeister Dr. Keller: Auch hierzu wurde von der Fraktion Die Linke Debatte gewünscht. – Ratsfrau Vorspel. – Als Nächste hat dann Ratsfrau Fobbe das Wort.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Sehr geehrte Damen und Herren! Normalerweise stimmen wir immer für Verbesserungen des Radverkehrs. Diesen Plan müssen wir leider ablehnen, weil es keine Verbesserung ist, sondern eine Gefährdung von Radfahrenden, die auf die Bundesstraße geführt werden. Ohne Protected Bike Lane dort einen Radstreifen zu bauen, ist sehr gefährlich. Wenn man

sich überlegt, dass Kinder ab 12 oder 10 Jahren Radinfrastruktur nutzen müssen, dann möchte ich nicht sehen, dass Kinder auf dieser Strecke fahren müssen. Deswegen lehnen wir das ab.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Fobbe hat das Wort. Es folgt Ratsherr Czerwinski. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Fobbe.

Ratsfrau Fobbe (SPD): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ganz so extrem sehen wir das nicht. Da sind durchaus Verbesserungen für die Radfahrer drin, aber einen Radweg auf einer dreispurigen Straße mit Tempo 50 enden zu wollen, das ist für uns nicht „Vision Zero“, sondern das ist gefährlich. Auch die geänderten Striche auf der Planung ändern an dieser grundsätzlichen Gefahr nichts. Deswegen werden wir uns bei dem Punkt enthalten.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Czerwinski.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Um es noch einmal klarzumachen: Mit dieser Vorlage wird es besser, aber es wird nicht gut genug. Deshalb weisen wir zurück, dass hier eine Gefährdung stattfindet. Es ist eine saublöde Situation im Moment. Sie wird an der einen Stelle besser, und an der anderen Stelle – das war der Änderungsantrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen – haben wir gesagt, da müssen weitere Planungen erfolgen.

Zur Antwort der Verwaltung auf die /1-Vorlage: Vielen Dank, dass Sie die Anregung schon bewertet haben. Die Verwaltung hat sich ihr angeschlossen und wird genau für diese noch nicht gelöste Problematik diese Machbarkeitsstudie in Auftrag geben. Deshalb können wir gut zustimmen. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsherr Czerwinski. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung unter TOP 30 zur Vorlage OVA/133/2022/1. Ich darf fragen: Wer ist gegen diese Vorlage? – Die sind die Fraktionen Die Linke und AfD. Wer enthält sich? – Das ist die SPD-Fraktion. Wer ist dafür? – Das sind FDP, der Oberbürgermeister, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und Ratsherr Lemmer. Damit ist die Vorlage mehrheitlich angenommen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes „Auf'm Hennekamp – Radverkehrsführung Himmelgeister Straße bis Mecumstraße“ mit Gesamtkosten in Höhe von 1.456.000,00 Euro (brutto).

32

Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Neubau eines 4-zügigen Gymnasiums mit Sporthalle des Luisen-Gymnasiums am Standort Völklinger Straße“

SCHUA/073/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Hier hatte sich Ratsherr Rohloff als Erster gemeldet. Es folgen Ratsherr Wiedon und Ratsherr Dr. Graebner.

Ratsherr Rohloff (FDP): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! 106 Millionen Euro, die hier für eine Schule benötigt werden, sind auch in Düsseldorf in der Tat eine Hausnummer – vor allem, wenn man sich anschaut, dass der damalige Bedarfsbeschluss, den wir gefasst haben, bei 65 Millionen Euro datiert war. Das ist quasi fast eine Verdopplung. Woran liegt das? – Wir bauen hier zum einen nicht nur eine Schulsporthalle, sondern eine erstligataugliche Basketballhalle, die

700 Zuschauerinnen und Zuschauer fasst, was allein schon Mehrkosten von etwa 7 bis 9 Millionen Euro sind. Wir haben eine DGNB-Gold-Zertifizierung, die pro Quadratmeter – das muss man natürlich auch wissen – 700 Euro mehr kostet. Wir hätten uns dann zumindest gewünscht, dass sich das in den jährlichen Folgekosten reduziert. Zumindest bei den bisher errechneten Werten sieht man das leider nicht. Auch Fernwärme – Sie wissen, das wird durch fossiles Gas in Düsseldorf betrieben – ist ein Stück weit eine Wette auf die Zukunft. Eventuell hätte man da auch mit Erdwärme aus unserer Sicht mehr machen können.

Wir haben hier immer die Diskussion, weil wir bis 2020 sämtliche Schulen aus dem städtischen Etat finanziert haben. Das ist hier nicht der Fall, obwohl es letztlich beschlossen wurde. Ich habe noch einmal im Jahresabschluss der Kämmerin zum Stichtag 31.12.2022 nachgeschaut: Also, zur Kommunalwahl fanden Sie in der Ausgleichsrücklage 474,5 Millionen Euro vor. Die sind jetzt offensichtlich weg, verausgabt, obwohl sie letztlich für die Schulbauten zur Verfügung gestellt sein sollten. Diese Vorlage wird jetzt komplett – außer den Fördermitteln von Bund und Land – auf Kredit, auf Pump finanziert. Das ist, was die Generationengerechtigkeit angeht, nicht gerecht. Zu Bündnis 90/Die Grünen sage ich nichts, aber zumindest bei den Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion war damals noch finanzpolitischer Sachverstand vorhanden. Den vermissen wir bei dieser Vorlage.

Zu guter Letzt ist uns auch die Nachnutzung in der Bastionstraße sehr wichtig. Wir haben dort ein sehr altehrwürdiges Gebäude, was in Kürze frei wird. Da muss man sich schleunigst – wir hatten die Diskussion schon vor drei Jahren – Gedanken machen, was aus dem Gebäude wird. Wir haben vorgeschlagen, das Gebäude einer schulischen Nutzung zu überlassen, es tagsüber für das Görres-Gymnasium, das dringend weitere Kapazitäten braucht, zu öffnen, aber auch für die Clara-Schumann-Musikschule und in den Abendstunden beispielsweise für die Abend-Realschule. In den Rathausfluren hört man auch vom neuen Oberbürgermeister schon Veräußerungsspekulationen, das Gebäude doch eventuell auf den Markt zu geben. Ich bin gespannt, was da kommt. Ich kann nur darauf drängen, es schnell zu tun und das zu entscheiden, um einfach hinterher keinen Leerstand in dem Gebäude zu haben.

Aufgrund der finanziellen Situation dieser Vorlage und da das Projekt nicht ausfinanziert ist, sondern auf Kredit finanziert werden soll, werden wir uns enthalten und können dem nicht mit gutem Gewissen zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Aber für die Finanzierung der Sanierung des Luisen-Gymnasiums am derzeitigen Standort können wir dann auf Ihre Zustimmung hoffen?

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Ja!)

– Okay, das darf dann etwas kosten.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ich glaube, Sie müssen – wenn Sie einen Beitrag leisten – da vorn hingehen! Entschuldigung!)

– Ja, das war eine spontane Frage.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das war die Retourkutsche, weil Sie vorhin so streng zu mir waren!)

Ratsherr Wiedon.

Ratsherr Wiedon (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wie in der Diskussion im Sportausschuss, Schulausschuss und Bauausschuss – wir freuen uns über die Vorlage heute, dass wir dieses neue Gymnasium an der Völklinger Straße beschließen können. Ich will auf einen Punkt noch zu sprechen kommen, das betrifft die 400 Millionen Euro in der Rücklage.

Ich meine, Sie wissen, wie das damals zustande gekommen ist. Das haben wir jetzt x-mal gesagt. Sie haben damals – das ist auch in Ordnung – den Kanal an eine Tochter gegeben, die haben Kredit aufgenommen, die haben jetzt die Schulden,

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Da war das Geld da! Jetzt ist es weg!)

dadurch konnten Sie das dem Kernhaushalt zuführen, und stellen sich jetzt hierhin, als wenn Sie sozusagen der Retter des Haushaltes wären. Sie haben damals aber auch mehr bestellt, als Sie hinterlassen haben. Das ist wirklich absurd, was Sie hier veranstalten.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Dann gucken Sie in den Jahresabschluss der Kämmerin!)

Jetzt so zu tun, wir würden uns jetzt nicht mehr um die Finanzen kümmern, geht nicht. Und von der weltbesten Bildung, von der Sie immer erzählt haben, ist auch nicht mehr viel übrig geblieben.

(Beifall von der CDU – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das sieht man an Ihnen!)

Dieser Standort ist ideal für dieses Gymnasium.

Was die Halle betrifft: Bundesligatauglich ist eines, nämlich die 3.500 im CASTELLO. 3.500 – da werden Sie kein Volleyball und kein Basketball oder Handball hinbekommen, weil die Halle einfach zu groß ist mit einer zu großen Kapazität. Das schließt wirklich eine Lücke. Die Vereine sind dankbar dafür, dass sie eine solche Halle als Angebot haben. Ich sage Ihnen: Die Halle wird auch gut benutzt. Der Standort ist auch deutlich besser als das CASTELLO, wo Sie nämlich nur mit dem Auto hinkommen und sonst mit gar nichts.

(Zuruf von Bündnis 90/Die Grünen: Fahrrad!)

– Ja, mit dem Fahrrad.

Auch das ist gut. Eines will ich Ihnen auch sagen, und das habe ich auch schon gesagt: Es gibt wirklich einen positiven Nebeneffekt. Deshalb bauen wir das dort nicht. Aber wenn Sie von der Südbrücke kommen, über den Südring in die Völklinger Straße fahren, dann ist das erste Gebäude, das jemand sieht, eine postmoderne Waschanlage. Das ändern wir jetzt. Sie sehen nämlich jetzt ein Gebäude, das symbolisch für diese Stadt steht, nämlich modernen Schulbau. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Graebner hat als Nächster das Wort. Es folgen Ratsfrau Vorspel und Ratsherr Hartnigk. – Ratsherr Graebner.

Ratsherr Dr. Graebner (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss sich hier vorn ein bisschen warmreden, weil es doch relativ kalt ist.

Oberbürgermeister Dr. Keller: 19 Grad.

Ratsherr Dr. Graebner (Bündnis 90/Die Grünen): Erst einmal vielen Dank für das schöne Bauvorhaben an der Völklinger Straße mit dem Luise-Gymnasium. Wir haben uns alle dafür entschieden, dass wir in Düsseldorf bis 2035 klimaneutral sein wollen wegen der großen Klimakatastrophe, die wir vor uns haben beziehungsweise in der wir uns bereits befinden. Wir wissen auch, dass 40 Prozent des weltweiten CO₂-Ausstoßes von der Bauindustrie verursacht wird. Deswegen müssen wir natürlich auch in Düsseldorf unseren Beitrag leisten. Wir haben schon sehr viele Grundsatzbeschlüsse hinsichtlich der eigenen Schulbauten in Richtung nachhaltiges Bauen und Wärmewende, Solaroffensive und Klimaanpassungen gefasst. Wir sind sehr froh darüber, dass wir die zwei Schulbauvorhaben heute auf der Tagesordnung haben. Bei „Carl Sonnenschein“ haben wir alle zugestimmt, erstaunlicherweise auch die FDP-Fraktion. Sie hat sich also nicht enthalten. Aber auch das Luise-Gymnasium geht in diese Richtung.

Ratsherr Rohloff, Sie haben vielleicht nicht ganz aufgepasst: Die Verwaltung hat noch einmal nachgeliefert und genau erklärt, wie sich die Folgekosten zusammensetzen. Gerade weil wir sehr nachhaltig bauen, haben wir zukünftig deutlich geringere Energiekosten. Das gesamte Oberflächenwasser wird in der Schule verbraucht. Auch dort werden wir sehr viel geringere Kosten in der Zukunft haben. Da Teile der Schule nach der Cradle-to-Cradle-, also von der Wiege-bis-zur-Wiege-Methode gebaut werden und wir dort solche Baustoffe einbauen, die dieser Methode entsprechen, wird das Gebäude deutlich weniger an Kosten verlieren, und wir werden dadurch auch später diese Baustoffe wieder verwenden können. Daher ist es wirklich ein sehr wichtiges Bauvorhaben.

Ratsherr Rohloff, ich erinnere noch einmal ganz kurz an die Februar-Sitzung des Rates. Da haben Sie gesagt, Sie seien gerade bei sehr vielen Öffnungen von Schulbauvorhaben dabei. Nur, Ratsherr Rohloff, ich habe Sie nie gesehen. Ich weiß nicht, vielleicht waren Sie in Neuss oder in Ratingen unterwegs.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Er hat auch noch etwas anderes zu tun!)

Dann hat er auch noch gesagt, er vermisse die DGNB-Bauten Gold. Wo sind sie? – Wir haben sie jetzt hier. Deswegen verstehe ich nicht so ganz, warum Sie gegen das Bauvorhaben angehen.

Zu den Kosten möchte ich gern einmal sagen, liebe FDP-Fraktion: Bei der Oper reden wir vielleicht von Milliarden,

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Milliarden?)

also von Beträgen, die deutlich höher sind. Deshalb ist es mir sehr viel wichtiger, dass wir 100 Millionen Euro für den Schulbau ausgeben. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Kann es sein, dass Sie zwei 00er zu viel drangehängt haben? – Man nennt das auch 0-0!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Vorspel und Ratsherr Hartnigk. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Vorspel.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Wir begrüßen die Planungen dieses Gebäudes sehr und freuen uns auch über die besseren Bedingungen für die Basketballsportlerinnen und -sportler. Wir freuen uns generell über die hochwertigen Planungen und besonders auch über die Photovoltaikanlage, die dort installiert wird, obwohl man in der Zeitung lesen konnte, dass Teile der CDU-Fraktion gesagt haben: Wenn das so teuer ist, dann sollte man überlegen, ob man diese Photovoltaikanlage eventuell nicht baut.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Was?)

– Ja, das stand in der „Rheinischen Post“.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Aber nicht alles, was in der Zeitung steht, ist richtig!)

– Da wurde die CDU zitiert. Das können Sie dort nachlesen.

Sie haben im Umweltausschuss viele Jahre einen sehr kundigen sachverständigen Politiker gehabt, der jetzt in den Landtag gegangen ist. Ich hoffe, dass er nicht das ganze Wissen über Photovoltaik mitgenommen hat. – Danke.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Man liest in der „Rheinischen Post“, man hört auf den Rathausfluren, die Oper koste 1 Milliarde Euro – spannend, was heute so alles auftaucht.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, das kann passieren mit den Nullern! Das ist ja auch schwierig!)

Ratsherr Hartnigk.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will gar nicht über den Schulstandort als solchen oder über Investitionen in Bildung sprechen. Ich möchte dem Kollegen Rohloff einmal vorhalten, dass er beim Tagesordnungspunkt 31, der Erweiterung der Carl-Sonnenschein-Grundschule um einen Zug, ohne mit der Wimper zu zucken, 30 Millionen Euro hier beschlossen hat.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Woher wollen Sie wissen, dass er nicht mit der Wimper gezuckt hat?)

Jetzt bauen wir eine vierzügige Schule für knapp 100 Millionen Euro und noch eine Sporthalle dazu. Sie stellen sich aber hierhin und sagen, das sei unendlich teuer, das gehe gar nicht.

(Beifall von der CDU)

Das verstehe ich nicht, Kollege Rohloff.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Sie haben eigentlich recht, das ist auch zu teuer!)

Wenn Sie sich hier als der große Haushaltspolitiker aufspielen, dann müssen Sie alle Vorlagen entsprechend überprüfen und nicht nur die, bei denen Sie glauben, der Gestaltungsmehrheit hier im Rat einen Reintun zu müssen. Wir brauchen diesen Standort, wir brauchen eine moderne Schulpolitik, wir brauchen moderne Schulbauten, und deswegen bauen wir diese Schule an dieser Stelle mit dem Beschluss, den wir hier gleich beschließen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Lehmhaus hat als Nächste das Wort.

Ratsfrau Lehmhaus (FDP): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Bei allem, was recht ist, wollen wir noch einmal festhalten: Wir sind nicht gegen den Bau dieser Schule. In keiner Weise! Wir sind nur dafür, dass bei den Kosten, die entstehen, richtig hingeschaut wird, Ratsherr Hartnigk. Sie haben recht, auch die anderen sind sehr, sehr teuer. Das ist ein großes Problem. Wir sollten genau hinschauen. Aber wenn Sie schon insgesamt dafür sind, dass diese Schule in diesem Kostenrahmen gebaut wird, würde ich doch herzlichst darum bitten, und zwar nicht nur als Vertreterin im Schulausschuss, sondern auch im Sportausschuss, dass geschaut wird, dass die teure Halle auch entsprechend richtig ausgerüstet ist und wir nicht das haben, was wir bis jetzt in allen Neubauten der Schulgebäude haben, nämlich keine höhenverstellbaren Basketballkörbe.

(Ratsherr Hartnigk [CDU] lacht.)

Wir haben hier ein großes Konzept zum Thema Basketball. Sie lachen, Ratsherr Hartnigk, aber wir geben viel Geld aus, um das Thema Basketball in dieser Stadt nachhaltig zu verankern, tun aber nichts dafür, damit Kinder und Jugendliche, die ein Höhenmaß von etwa 1,20 Meter haben, weil sie nämlich in der 5. und 6. Klasse an weiterführenden Schulen sind, den Basketballkorb treffen, weil der nur wegklappbar, aber nicht höhenverstellbar ist, obwohl wir das als Fraktion immer wieder anmelden. Also, wenn schon teuer bauen, dann richtig teuer bauen, und zwar so, dass wir alle etwas davon haben.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Also mit dem Basketballkorb würden Sie zustimmen? – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Ja! – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Mit dem Korb stimmt die FDP zu!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen und rufe die Vorlage zur Abstimmung auf. – Nein, das stimmt nicht. Ratsherr Hartnigk hatte sich noch gemeldet.

(Zuruf: Er hat schon gesprochen!)

– Gut, ich bin schon bei den nächsten Punkten.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: So wichtig war es auch nicht, was er gesagt hat! – Weitere Zurufe)

Zurück zur Konzentration. Abstimmung über TOP 32, SCHUA/073/2022, der Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss für den Neubau des Luisen-Gymnasiums an der Völklinger Straße. Ich darf fragen: Wer ist gegen die Vorlage? – Keiner. Wer enthält sich? – Die FDP-Fraktion. Wer ist dafür? – Das ist der ganze Rest. Bei Enthaltung der FDP-Fraktion haben wir das einstimmig so beschlossen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Der ganze Rest – ja, das kann man so sehen!)

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt beschließt

1. *die Ausführung und Finanzierung der Maßnahme „Neubau Luisen-Gymnasium mit einer Dreifach-Sporthalle am Standort Völklinger Straße 122-124, 40221 Düsseldorf“, mit einer Gesamtsumme von 106.477.000 Euro (brutto) inkl. Ausstattung und Inventar sowie Folgekosten in Höhe von 9.219.620 Euro (netto).*
2. *die Mittelbereitstellung in Höhe von 11.582.224 Euro für das Haushaltsjahr 2023 nach Beschlussfassung durch den Rat in die Haushaltsplanung 2023 ff mit aufzunehmen.*
3. *die Verwaltung zu ermächtigen, das erforderliche Personal zur Verfügung zu stellen und zusätzlich zu finanzieren.*
4. *die Verlegung der Erschließung der Unterbringungseinrichtung von Geflüchteten auf der Völklinger Straße 120 und ermächtigt die Verwaltung die IPM mit der Umsetzung zu beauftragen.*
5. *die nachfolgenden schulorganisatorischen Maßnahmen gem. § 81 Absatz 2 Schulgesetz NRW: **Luisen-Gymnasium**, Bastionstraße 24, 40213 Düsseldorf, Schulnr. 164501*
 - a) *Verlagerung der Schule an den Standort Völklinger Straße 122-124, 40221 Düsseldorf zum Schuljahr 2026/2027*
 - b) *Umwandlung in den gebundenen Ganztagsbetrieb, sukzessive beginnend mit Klasse 5 ab dem Schuljahr 2026/2027*

Oberbürgermeister Dr. Keller: Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn ich es richtig sehe, sind wir am Ende der Verwaltungsvorlagen angekommen. Wir sind wirklich gut in der Zeit. Das Ziel, um 13 Uhr die Mittagspause zu machen und bis dahin die Haushaltsreden gehört zu haben, werden wir sicher erreichen. Deshalb schlage ich vor, dass wir 10 Minuten Pause machen, bevor wir die erste Haushaltsrede hören. Kurze Unterbrechung. Um 11.15 Uhr setzen wir die Sitzung mit den Haushaltsreden fort.

(Unterbrechung von 11.02 bis 11.19 Uhr)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich darf Sie bitten, Ihre Plätze wieder einzunehmen und die Tür zu schließen, damit wir die Sitzung fortsetzen können. Auch wenn es bei Bündnis 90/Die Grünen noch interne Beratungen gibt, möchte ich den Tagesordnungspunkt jetzt gern aufrufen. Die letzten Vertreter der CDU-Fraktion kommen auch in den Ratssaal. Herzlich willkommen!

43

**Etatberatung 2022 – Teil 1
– Haushaltsreden –**

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich werde nach der Mittagspause noch einige organisatorische Hinweise geben, wie wir das gleich mit der Beratung der Haushaltsanträge und der entsprechenden Listen machen. Doch zunächst kommen wir zu den Etatreden. Wir haben im Ältestenrat verabredet, dass wir pro Fraktion und Gruppe maximal 15 Minuten – es darf auch gern unterschritten werden – vorsehen. Wie üblich machen wir das in der Reihenfolge der Größe der Fraktionen. Deshalb darf ich zunächst dem Fraktionsvorsitzenden der CDU, Ratsherrn Tups, das Wort erteilen. – Bitte, Ratsherr Tups, Sie haben das Wort.

(Beifall von der CDU)

Ratsherr Tups (CDU): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass wir das mit der Zeit heute hinkriegen, obwohl es schwierige Themen sind, die wir insgesamt heute auch beim Düsseldorfer Etat zu besprechen haben.

Das ist nun der dritte Haushalt, den wir zusammen mit unserem Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller verantworten, und es ist erneut ein Haushalt unter historischen Ausnahmbedingungen. Bereits im dritten Jahr spüren die Menschen in Düsseldorf die Folgen der Corona-Pandemie. Ob in diesem Winter eine neue Ansteckungswelle rollt, ist derzeit noch unklar. Wir müssen die Entwicklung vorsichtig im Auge behalten.

Parallel dazu droht eine Rezession, die auch in Düsseldorf die Aussichten der Wirtschaft sehr verschlechtert. Noch immer belasten global gestörte Lieferketten infolge Corona auch unsere Wirtschaft, und sie sorgen auch für hohe Inflationsraten.

Weiter angefacht wird die allgemeine Teuerung durch den schrecklichen Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine. Dieser Krieg fordert von Deutschland eine stabile Neuausrichtung seiner Energieversorgung. Dabei ist die Gefahr einer Mangellage in den kommenden beiden Wintern noch nicht gebannt.

Trotz der staatlichen Hilfen zur Deckelung der Preise für Gas, Fernwärme und Strom sind die gestiegenen Energie- und Erzeugerkosten starke Inflationstreiber. Teure Energie setzt Haushalte mit geringem Einkommen besonders unter Druck. Darum begrüßen wir den Härtefallfonds, den die Bürgerstiftung Düsseldorf jetzt zusammen mit der Stadt und den Stadtwerken als Erstspendern aufgelegt hat.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, damit werden wir bei den Stromkosten gezielt Düsseldorferinnen und Düsseldorfer entlasten, für die keine andere Hilfe greift. Weitere Spenden für den Härtefallfonds sind ausdrücklich willkommen.

Meine Damen und Herren, in Krisenzeiten ist auf die Solidarität der Düsseldorfer Stadtgesellschaft Verlass. Diese breite gesellschaftliche Unterstützung erfahren auch die Ukrainerinnen und Ukrainer, die vor Putins Krieg nach Deutschland geflohen sind, um hier Schutz zu suchen. Mehr als 10.000 Menschen allein aus der Ukraine haben wir derzeit in der Landeshauptstadt Düsseldorf aufgenommen und zum Teil auch kommunal untergebracht.

Im Namen der CDU-Fraktion danke ich allen Haupt- und Ehrenamtlichen, die sich seit vielen Monaten und Jahren um die Unterbringung, Versorgung und Integration von Geflüchteten aus aller Welt kümmern.

(Beifall von CDU und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Die Flüchtlingshilfe ist eine humanitäre Verpflichtung und Aufgabe, die unsere Gesellschaft als ganze leisten will und auch muss. Nach unserer Einschätzung beteiligen sich Bund und Land immer noch zu wenig an den Flüchtlingskosten. Wir erwarten daher, dass die Erstattung der flucht- und asylbedingten Mehrkosten noch deutlicher von Bundes- und Landesseite aus verbessert wird.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns auch vor Augen halten: Die wirtschaftlichen und sozialen Folgen von Krieg, Energiekrise und Corona belasten den städtischen Haushalt bis 2024 mit über einer Milliarde Euro zusätzlich. Diese fehlende Milliarde schränkt unseren politischen Handlungsspielraum für Düsseldorf sehr stark ein. Und dennoch: CDU und Bündnis 90/Die Grünen beschließen heute einen Haushalt mit ihrer Handschrift, der sich mit aller Kraft gegen die Krisen und Unsicherheiten der Zeit stemmt. Unser gemeinsamer Haushalt ist trotz allem ein Haushalt der Stärke und des politischen Gestaltungswillens. Denn wir als schwarz-grüne Ratsmehrheit sind überzeugt: Die anhaltenden Krisen verlangen weiterhin ein starkes öffentliches Engagement.

(Beifall von CDU, Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen] und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Meine Damen und Herren, die Stadt darf in der Krise nicht als ökonomisch relevante Größe ausfallen. Stadt und Politik können sich nicht aus der Krise heraussparen, sondern müssen weiter in die Zukunft von Düsseldorf investieren. Wir erfüllen damit eine wichtige Stabilisierungsfunktion für die Wirtschaft und auch das Wachstum. Und wir sichern auch gerne die Chancengerechtigkeit und den sozialen Frieden.

Deshalb erlauben wir der Kämmerin auch im kommenden Jahr eine konjunkturelle Kreditfinanzierung zur Fortsetzung der städtischen Investitionstätigkeit. Das ist finanzpolitisch auch vernünftig so, damit wir unser hohes Investitionsniveau halten können. Allein im Jahr 2023 werden wir rund 334 Millionen Euro in den Erhalt und Ausbau der städtischen Infrastruktur investieren, um Düsseldorf weiter zukunftsfest zu machen.

Meine Damen und Herren, an die Adresse der Opposition gerichtet sage ich heute sehr freundlich: Diese notwendigen Kreditaufnahmen eignen sich nicht für Polemik. Sie geschehen allesamt unter dem Druck massiver Haushaltsverschlechterungen. Ursache sind die internationalen Krisen.

Klar ist aber auch: Für uns als CDU sind Kreditmittel keine Dauerlösung. Wir wahren auch hier die Verhältnismäßigkeit. Zugleich müssen und werden wir die konsumtiven Ausgaben weiter einbremsen und das Geld zusammenhalten, um die städtischen Rücklagen wieder aufzufüllen. Wir möchten verhindern, dass Düsseldorf in die Haushaltssicherung abrutscht und unter Bevormundung durch die Bezirksregierung gerät. Unser Ziel bleibt deshalb perspektivisch ein Etat, der zu einer Balance von Einnahmen und Ausgaben zurückkehrt.

Um die Finanzlage zu verbessern, ist die CDU auch bereit, über Immobilienverkäufe aus städtischem Besitz nachzudenken. Hier bieten sich Grundstücke an, deren Entwicklung die Stadt selbst nicht leisten kann.

Meine Damen und Herren, unser Haushalt für das Jahr 2023 folgt nicht dem Prinzip Leichtsinn, sondern dem Prinzip Vorsorge – nicht dem Prinzip Hoffnung, sondern klar dem Prinzip der Verantwortung.

Für die CDU unterstreiche ich: Unsere Fachverantwortlichen haben Augenmaß auf der Ausgabenseite bewiesen, und sie haben dabei zugleich die Weiterentwicklung unserer Stadt fest im Griff. Denn uns in der Fraktion eint die Überzeugung: Die Gegenwart darf nicht auf Kosten der Zukunft gehen.

Meine Damen und Herren, trotz Krisenlage kann ich Ihnen in aller Deutlichkeit versichern: Wir bauen Düsseldorfs Zukunft weiter auf festem Grund. Auch künftig stützen und stärken wir die Dynamik unserer Stadt – unter anderem in der Wirtschaftsförderung, im Klimaschutz, in der

Bildung, in der Sicherheit, in der Stadtsauberkeit, in der Kinder-, Jugend- und Familienhilfe, in der Pflege, in der Gleichstellung, im Sport und in der Kultur.

Wir stocken in 2023 den städtischen Ordnungs- und Servicedienst mit zusätzlichen Einsatzkräften weiter auf. Damit erhöhen wir die öffentliche Sicherheit und festigen zugleich das Sicherheitsgefühl der Menschen in Düsseldorf noch stärker.

Ebenso wie die Sicherheit tragen auch saubere und gepflegte Stadtteile zur Lebensqualität bei. Für die zahlreichen Projekte der Stadtsauberkeitsoffensive unseres Oberbürgermeisters haben wir in 2023 die Finanzierung bewusst gesichert.

Ich komme nun zu Bildung und Familie, meine Damen und Herren.

Schon vor über 20 Jahren hat die CDU damit angefangen, Düsseldorf als Familienstadt zu gestalten. Seitdem investieren wir konsequent in Bildung, Betreuung und frühkindliche Förderung. Wir setzen den Bau von Schulen in den Stadtteilen stetig fort. Allein in diesem Jahr bringen wir hier Projekte im Umfang von 163 Millionen Euro auf den Weg. In 2023 wird unsere Schulbauoffensive sogar die Größenordnung von 176 Millionen Euro erreichen.

Wir legen großen Wert darauf, dass von unseren acht bisherigen Maßnahmenbündeln – den sogenannten SOM-Paketen – alle Schulformen profitieren. Neben Neubau und Erweiterung treiben wir auch die Sanierung unserer Bildungsstandorte über den Masterplan Schulen weiter voran. Dafür stellen wir im nächsten Jahr 52 Millionen Euro bereit und sorgen für eine auskömmliche Finanzierung.

Meine Damen und Herren, Bildung ist das Gold der Zukunft, Familie ist die Wiege der Zukunft. Deswegen ist es klug und richtig, dass wir der Kinder-, Jugend- und Familienhilfe für 2023 einen großen finanziellen Spielraum ermöglichen. Auch das ist in Krisenzeiten ein wichtiges Zeichen der Vorausschau und der Gerechtigkeit zwischen den Generationen.

Wir stärken die Kinder-, Jugend- und Familienarbeit insbesondere dadurch, dass wir den bereits beschlossenen Maßnahmenkatalog zur Gewinnung von Fachkräften weiter umsetzen und auch ausfinanzieren. Denn das Thema unbesetzte Stellen und Fachkräftemangel geht hier alle an.

Auch die Pflege braucht dringend mehr Fachpersonal. Der Fachtag zur Pflegekräfteoffensive von Mitte November im Rathaus hat uns allen deutlich gezeigt: Wir können die professionelle Versorgung von Kranken, Behinderten und Pflegebedürftigen langfristig nicht mehr allein über den deutschen Arbeitsmarkt sicherstellen. Wir sind dringend angewiesen auf Menschen aus dem Ausland, die hier in diesem Bereich arbeiten wollen. Ziel muss sein, dass Aufenthaltsgenehmigungen für ausländische Pflegekräfte zügiger erteilt werden, wenn die Voraussetzungen dafür erfüllt sind.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, daher beantragen wir die Einrichtung einer zentralen Servicestelle in der kommunalen Ausländerbehörde. Dort sollen künftig alle Fäden zusammenlaufen, wenn es um Fragen des Aufenthalts geht.

Insgesamt setzen wir mit unserer Initiative einen wichtigen Impuls für den Arbeitsmarkt Pflege und sichern die Versorgung von kranken, behinderten und pflegebedürftigen Menschen in Düsseldorf. Der Fokus unserer Politik liegt darauf, allen Düsseldorferinnen und Düsseldorfern auch in Zukunft faire gesellschaftliche Teilhabechancen zu ermöglichen.

Wir befürworten, dass in Düsseldorf eine zentrale Kultur- und Begegnungsstätte für queere Menschen entsteht. Darum unterstützen wir den Aufbau eines Queeren Zentrums. Durch eine Förderung von 70.000 Euro kann der gleichnamige Verein ein tragfähiges Konzept entwickeln und mit Hilfe der Stadt eine geeignete Immobilie finden.

Meine Damen und Herren, das Klimaschutzprogramm starten wir auch im nächsten Jahr mit 60 Millionen Euro aus – für Projekte und Maßnahmen, die helfen, Düsseldorf bis 2035 klimaneutral zu machen. Dabei wollen wir auch den Weg hin zu einer klimaneutralen Wärmeversorgung gehen. Dafür starten wir im neuen Jahr ein Verfahren zur kommunalen Wärmeplanung. Unser Ziel ist es, den Wärmebedarf der Landeshauptstadt in Zukunft aus erneuerbaren Energien zu decken. Der Wärmeplan bildet die Grundlage für eine zielscharfe Wärmeversorgung von Wohnquartieren und auch bei einzelnen Bauprojekten. Das schafft Planungs- und Investitionssicherheit für alle Beteiligten.

Meine Damen und Herren, wir werden auch über Sport und Kultur sehr viel reden und stiften auch gesellschaftlichen Zusammenhalt durch diese Bereiche. Aus diesem Grund fördern CDU und Bündnis 90/Die Grünen weiterhin die Düsseldorfer Sportvereine und die zahlreichen kulturellen Initiativen in unserer Stadt. Konkret erhöhen wir den städtischen Zuschuss an den Stadtsportbund für dessen Service- und Beratungsleistungen, die den Vereinen unmittelbar zugutekommen.

(Beifall von der CDU)

Darüber hinaus stärken wir auch das Sportamt personell bei der Entwicklungsplanung für die Sportstätten in den Stadtteilen.

Auch die Förderung von Mädchen in Teamsportarten, wo sie unterrepräsentiert sind, liegt uns weiter sehr am Herzen. Hier verlängern wir das städtische Förderprogramm um ein Jahr und stellen noch einmal 100.000 Euro in den Haushalt ein.

(Beifall von der CDU)

In der Kultur, meine Damen und Herren, halten wir die städtischen Förderzuschüsse für die freie Szene stabil. Dabei orientieren wir uns für 2023 am diesjährigen Niveau.

Auch alle städtischen Museen und Institute leisten hervorragende Arbeit in der kulturellen Bildung und Vermittlung. Damit sich insbesondere der Aquazoo für die Zukunft weiterentwickeln kann, stellen wir Planungsmittel für einen Ergänzungsbau bereit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluss darf ich mich im Namen meiner Fraktion für die Unterstützung und das gute Miteinander bedanken. Unser herzlicher Dank gilt zuallererst unserem Kooperationspartner Bündnis 90/Die Grünen für ein weiteres Jahr gemeinsamer Politik zum Wohl der Düsseldorferinnen und Düsseldorfer. Zusammen bauen wir Düsseldorfs Zukunft weiter auf festem Grund.

Wir danken außerdem unserem Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller, dem gesamten Verwaltungsvorstand und allen städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Unser besonderer Dank geht auch an die Stadtkämmerin und ihr Team, ohne deren großartiges Engagement diese Haushaltsberatungen wie immer nicht möglich wären.

Wir danken auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unserer Geschäftsstelle, die uns nicht nur in der Haushaltszeit, sondern das ganze Jahr über mit Rat und Tat bestens zur Seite stehen. Wir danken auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Grünen-Geschäftsstelle.

Wir danken Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen der anderen Parteien hier im Rat, für den demokratischen Wettbewerb um die besten politischen Lösungen für unsere Stadt. Ich möchte Ihnen sagen: Das ist immer sehr fair geschehen und auf einem hohen Niveau.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das ist alles relativ!)

Wir wünschen Ihnen – falls wir uns danach nicht mehr sehen – alles Gute für das neue Jahr und bei bester Gesundheit.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Ratsherr Czerwinski das Wort.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Vor zwei Jahren habe ich hier auch im Ratssaal meine Haushaltsrede gehalten, allerdings pandemiebedingt vor leeren Rängen. Das wurde als Video aufgezeichnet. Ich kann Ihnen sagen, das war ganz unheimlich. Es fehlten das Raunen, die Zurufe, der Beifall und die Kritik.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Kommt, kommt! – Heiterkeit)

Es gehört auch dazu, dass wir uns nicht in der eigenen Blase sagen, was wir für richtig halten, sondern das erfordert den demokratischen Diskurs. Daher bin ich froh, dass wir das wieder in einer normalen Atmosphäre halten können.

Aber die Frage ist: Ist es wirklich normal? Sind wir wieder in einer normalen Zeit? – Ich glaube, es gibt kein Normal mehr. Es wird auch in absehbarer Zeit nicht wieder so sein wie vorher. Das mag man beklagen, aber wir in der Politik sind aufgefordert, uns der Herausforderung zu stellen und Antworten zu geben – Antworten, von denen wir zuvor nicht gedacht haben, dass wir sie erwägen müssten.

2019 haben wir in Düsseldorf den Klimanotstand ausgerufen und versprochen: Wir wollen, nein, wir müssen klimaneutral werden. Das sind wir uns und vor allem der nächsten Generation schuldig. Erstmals hatten wir das Gefühl: Wenn wir das vergeigen, ist die Welt im Abgang.

Dann kam 2020 die Pandemie mit gesundheitlichen Folgen und gesellschaftlichen Restriktionen – beides in unvorstellbaren Dimensionen. Dennoch hatten wir das Gefühl: Wenn wir jetzt ein paar Wochen oder Monate uns zusammennehmen, geht es wieder einfach weiter. – Wir haben uns getäuscht.

Wir haben uns auf allen Ebenen auch in Düsseldorf bemüht, Folgen abzumildern. Es gab Rettungsschirme und Hilfsangebote. Wir wissen heute noch besser als 2020, dass die Pandemie einige besonders trifft. Ich erinnere nur an die Kinder und Jugendlichen gerade aus prekären Verhältnissen, die der Lockdown stark getroffen hat. Es hat Bildungsungerechtigkeit verschärft und psychosoziale Folgen für sie, die noch lange Unterstützung nötig machen.

Der Februar 2022 schließlich hat mit dem brutalen Krieg Russlands auf die Ukraine eine weitere Zeitenwende gebracht. Was noch kurz zuvor als völlig unrealistisch abgetan wurde, ist Wirklichkeit: Russland greift seinen Nachbarn mit Raketen und Panzern an und nennt es „Befreiung“. Es bekämpft die Demokratie und nennt es „Kampf gegen Nazismus“.

Wir haben in Düsseldorf Zeichen gesetzt. Die zivilgesellschaftlichen Demonstrationen zur Solidarität mit der Ukraine waren eindrucksvoll. Wir haben als Stadt eine Partnerschaft mit Czernowitz geschlossen und konnten dabei auf die langjährigen Kontakte gerade der jüdischen Gemeinde setzen. Auf einmal wurde uns bewusst, wie eng schon die Bande zwischen uns und Czernowitz sind. Ich erinnere nur an Rose Ausländer. Vor wenigen Tagen hat Juri Andruchowytch den Heine-Preis der Landeshauptstadt verliehen bekommen. Es war eine beeindruckende Veranstaltung mit einer beeindruckenden Laudatio von Jaroslav Rudis.

Letzte Woche war wieder ein Ereignis, was uns fassungslos machte: die Razzia gegen die sogenannte Patriotische Union. Kopfschüttelnd und besorgt haben wir den Sturm auf das Kapitol in Washington am 6. Januar 2021 verfolgt. Aber dass es ernstzunehmende Bestrebungen zum Umsturz in Deutschland mit einem Sturm auf den Bundestag gibt, haben wir nicht für möglich gehalten. Und nun erlebten wir den größten Polizeieinsatz gegen Terrorgefahr seit 1945.

Wir sind in allem erschüttert: in unserem Glauben an unsere sichere Demokratie, in unserem Glauben an Frieden in Europa, in unserem Glauben an einen Diskurs, der sich von Argumenten leiten lässt. Und doch oder besser jetzt erst recht wollen und müssen wir zeigen, dass die Demokratie das Beste ist, wenn es darum geht, Lösungen zu finden, dass es sich lohnt, sie zu verteidigen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Genauso wie soziales Miteinander und soziale Verantwortung. Denn eines haben die Krisen auch gezeigt: Es gibt eine Neubewertung. Es wird jetzt zur Mehrheitsmeinung, dass die Krankenhäuser weniger nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten behandelt werden, dass Pflegeberufe eine andere gesellschaftliche Relevanz bekommen, dass Kinderbetreuung und Bildung kein „Gedöns“ sind, wie einst Kanzler Schröder meinte. Das neue Zauberwort heißt Resilienz. Wie müssen unsere Strukturen sein, damit sie auch in Krisen funktionieren? Der Gesundheitsbereich, Bildung, Verkehr, die Messen – einfach alles. Darauf müssen wir Antworten und Wege finden. Es ist hart für Bündnis 90/Die Grünen, auf dem Weg zur Klimaneutralität die Verlängerung der AKW-Laufzeiten mitzutragen oder einen Vertrag mit Katar zum Gas zu machen. Das ist nötig, aber es tut auch weh. Wichtig ist aber, dass wir das Ziel nicht aus den Augen verlieren. Deshalb ist es richtig, jetzt erst recht in Erneuerbare zu investieren, damit wir von fossilen Energieträgern und ihren oft despotischen Verkäufern auch schnell unabhängig werden.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Mit dem Haushalt 2023 setzt Düsseldorf ein Zeichen, dass wir an den Zielen der Klimaneutralität und der Verkehrswende festhalten und auch unter schwierigen finanziellen Bedingungen notwendige Investitionen nicht aufgeben oder aufschieben. Es bleibt bei 60 Millionen Euro für Klimaschutz und 5 Millionen Euro für Klimaanpassung. Wir werden beim Radverkehr weiter ehrgeizig bleiben, genauso wie beim Schulbauprogramm. Auch die IHK hat in ihrer Stellungnahme geschrieben: Investitionen in Schulbau und Verkehrswende dürfen nicht stoppen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Meine Damen und Herren, wir tun das alles in einer ausgesprochen angespannten, schwierigen finanziellen Lage. Die Belastungen der Rheinbahn, Flughafen, Bäder haben das bislang stabile System der städtischen Holding aus dem Gleichgewicht gebracht. Der frühere Ausgleich zwischen den Erträgen von Stadtwerken, Flughafen, Messe einerseits und den Verlusten von Rheinbahn und Bädern ist gekippt und kommt auch in der mittelfristigen Planung absehbar nicht wieder zurück. Die Holding wird dauerhaft aus dem Haushalt zuschussbedürftig. Die Ausgleichsrücklage wird daher absehbar in 2024 aufgezehrt sein. Die folgenden städtischen Haushalte werden genehmigungspflichtig. Aber ich sage auch: Wir arbeiten daran, dass sie genehmigungsfähig sind.

Das ist bitter, aber wir müssen uns ehrlich machen. Wichtig ist der Blick auf das Gesamtbild. Die Stadt – hier die Verwaltung und der Rat in seiner Verantwortung – hat in der aktuellen Situation keine Chance, die Ausgleichsrücklage zu erhalten und kurzfristig zu strukturell ausgeglichenen Haushalten zurückzukehren. Wir müssen deshalb unser Handeln den Krisen anpassen. Wir können uns nicht aus der Krise sparen. Wir können nicht Hunderte Millionen Euro aus dem Haushalt schneiden, ohne Verwerfungen in der Stadt zu verursachen. Wir müssen alles tun, um soziale Schief lagen zu vermeiden und um die Stärke der Düsseldorferinnen und Düsseldorfer nicht zu gefährden.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Deshalb setzen wir als Kooperation mit dem Haushalt auch wieder ein Zeichen des sozialen Miteinanders. Der Ausbau der Schulsozialarbeit geht weiter, und wir starten Maßnahmen zur Fachkräftegewinnung und Fachkräftesicherung im Jugendamt.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Wir stützen Beratungsstrukturen, gerade angesichts gewachsener Aufgaben. Beispielhaft sei nur die Frauenberatungsstelle oder STAY! genannt. Wir werden auch die Welcome Points ausreichend ausstatten und weiterentwickeln.

An dieser Stelle von uns auch ein ausdrückliches Danke an all die Ehrenamtlichen, die sich in unterschiedlicher Weise für das Gemeinwohl engagieren, sei es bei den Verkehrskadetten – wir haben vor wenigen Tagen den 50. Jahrestag der Einführung begangen – oder eben in der Arbeit mit Geflüchteten, egal, ob sie vor den russischen Raketen aus Cherson oder Aleppo geflohen sind oder aus dem Jemen, Irak, Äthiopien. Ich bin froh und berührt, wie stark die Zivilgesellschaft in Düsseldorf Weltoffenheit, Empathie und Solidarität zeigt.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und von Bürgermeister Hinkel [CDU])

Ein weiterer großer Dank gebührt der Bürgerstiftung und den Stadtwerken, die gemeinsam mit der Stadt einen weiteren Härtefallfonds für Bürgerinnen und Bürger mit geringem Einkommen aufgelegt haben, die aufgrund der stark gestiegenen Energiekosten in einer schwierigen finanziellen Situation sind. Gerade für Haushalte, die keine Sozialleistungen aus dem Regelsystem beziehen, ist dies eine wichtige kommunale Ergänzung zu den Entlastungspaketen und Preisbremsen der Bundesregierung.

Meine Damen und Herren, wir, die Verwaltung unter Oberbürgermeister Keller und die Koop-Fraktionen von CDU und Bündnis 90/Die Grünen, legen einen Haushalt vor, der dem sozialen Zusammenhalt und der sozialen Verantwortung gerecht wird, der wirtschaftspolitisch die notwendigen, richtigen Maßstäbe setzt und der der Nachhaltigkeit verpflichtet ist.

Ich danke dem Oberbürgermeister für die vertrauensvolle Zusammenarbeit. Sie klappt in der Regel gut und unaufgeregt – zum verständlichen Ärger der Opposition –, aber natürlich sind wir nicht immer einer Meinung. Deshalb muss ich jetzt auch einige Punkte zur Haushaltseinbringungsrede von vor drei Monaten anmerken. Es ist schließlich die erste Gelegenheit, die wir haben, um das zu kommentieren.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ist die Zeit nicht vorbei?)

Erstens. Kultur ist nicht nur Oper, und auch das Opernhaus muss mehr sein.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Zweitens. Altstadt ist nicht nur Sicherheit. Wir brauchen mittel- und langfristig mehr Maßnahmen und eine integrierte Strategie.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wen wollen Sie denn integrieren?)

Drittens. Der konkrete Sparvorschlag in der Einbringungsrede stellte das Cradle-to-Cradle-Prinzip infrage. Das ist aber auf die Lebenszykluskosten betrachtet gerade hundertprozentig zukunftsfähig – finanziell und ökologisch.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Last but not least: Bei einigen Kürzungen, die die Verwaltung bei Projekten im Gesundheitsschutz und im sozialen Bereich vorgeschlagen hatte, konnten wir nur mit dem Kopf schütteln. Aber dazu haben wir in den vergangenen Wochen gerungen und bringen es an vielen Stellen heute mit Kompromissen zu einem guten Ende.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Ein Dank auch an unseren Kooperationspartner für die Zusammenarbeit im vergangenen Jahr. Das war ja keine Liebesheirat 2020.

(Heiterkeit)

Das hat ja auch keiner behauptet – wir nicht, Sie nicht.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das ist gar keine Heirat, das ist eine Beziehung!)

Man sollte sich auch in der Politik nicht immer bis ans Lebensende binden, auch das ist klug.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Also mehr eine wilde Ehe?)

Meine Damen und Herren, es gibt auch immer wieder ein Knirschen, gerade bei Themen der Transformation und insbesondere bei der Mobilitätswende. Aber wir sind überzeugt, dass Verantwortungsbewusstsein auch bedeutet, sich nicht wegzuducken. Wir müssen die notwendigen Entscheidungen für die Klimaneutralität, für den sozialen Zusammenhalt, für ein zukunftsfestes und lebenswertes Düsseldorf jetzt treffen. Das, was uns als Kooperation auszeichnet, ist, dass wir dabei nach gemeinsamen Lösungen suchen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und vereinzelt von der CDU)

Ich danke auch den demokratischen Fraktionen im Rat für die konstruktive Arbeit im Rat und natürlich auch in den Ausschüssen. Die meisten Vorlagen erhalten ja eine sehr breite Mehrheit. Manchmal ergeben sich auch – wie auch im vergangenen Jahr – interfraktionelle Initiativen, wo wir gemeinsame Anträge gemeinsam beschließen.

Bei den Haushaltsanträgen der Opposition allerdings sehen wir einerseits Anträge für mehr und mehr und mehr und haben gleichzeitig das Klagegeld zur finanziellen Lage im Ohr, wir würden die Krise nicht ernst nehmen. Das geht nicht zusammen, meine Damen und Herren. Wir tragen die Verantwortung für den Gesamthaushalt, und mit Blick auf die Anträge in den Ausschüssen und heute im Rat bin ich froh, dass wir sie tragen und nicht Sie.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Natürlich gebührt auch der Verwaltung Dank und Respekt. Krisen machen nämlich auch Stärken sichtbar, und in den genannten Krisen und Herausforderungen hat die Düsseldorfer Stadtverwaltung gezeigt, wozu sie in der Lage ist. Zusätzlich zum normalen Geschäft hat das Gesundheitsamt bald drei Jahre Pandemiebekämpfung gestemmt, hat das Amt für Migration und Integration mal in wenigen Monaten über 8.000 Aufenthaltstitel für Menschen ausgestellt, die aus der Ukraine nach Düsseldorf geflüchtet sind,

(Einzelbeifall von der CDU)

hat die Finanzverwaltung mal eben in wenigen Wochen die Hilfsmittel nach dem Unwetter „Bernd“ bearbeitet und ausgezahlt, arbeiten der Krisenstab und alle städtischen Ämter seit Monaten auf Hochtouren an Energiesparmaßnahmen und Hilfen. Unser Dank geht daher an alle Mitarbeiter*innen in der Stadtverwaltung für ihren Einsatz. Stellvertretend nehmen bitte die Beigeordneten diesen Dank entgegen und geben ihn weiter.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Last but not least danke ich unserer Fraktionsgeschäftsstelle. Denn wir ehrenamtlichen Ratsleute wären aufgeschmissen ohne die Arbeit unserer Geschäftsstellen – nicht nur, aber ganz besonders bei den Haushaltsberatungen. Ein dickes Dankeschön an dieser Stelle.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Meine Damen und Herren, Pandemie, Krieg und Energiekrise haben auch im städtischen Haushalt tiefe Spuren hinterlassen und werden sich auch in den kommenden Jahren auswirken. Mit dem Haushaltsplanentwurf der Verwaltung und den Anträgen der Kooperationsfraktionen reagieren wir

auf diese Krisen, ohne unsere Ziele aus dem Blick zu lassen. Es ist der richtige Haushalt für den Weg zur Klimaneutralität, für den sozialen Zusammenhalt und für ein zukunftsfestes und lebenswertes Düsseldorf. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat für die SPD-Fraktion Ratscherr Raub das Wort. – Bitte, Ratscherr Raub.

Ratscherr Raub (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Pandemie, Krieg in der Ukraine, Klimakrise, Energiekrise, Inflation, eine drohende Rezession und damit einhergehend eine drohende soziale Krise – alles gleichzeitig, und trotz aller Entlastungsmaßnahmen haben sich Unsicherheiten und Ängste verfestigt in den Unternehmen, in den Vereinen, Organisationen, Initiativen und bei den Menschen. Das ist die Situation, vor der wir stehen. Wir müssen mit unseren geringen kommunalpolitischen Möglichkeiten trotz der zunehmend angespannten Finanzlage helfen, um diese Krisen in Düsseldorf zu meistern. Der Rat muss sich deshalb die Frage stellen: Was können wir dazu beitragen, um den sozialen Frieden und den gesellschaftlichen Zusammenhalt der Menschen in dieser Stadt zu bewahren und zu stärken? – Aus der Sicht der SPD-Fraktion müssen unsere Hilfen denjenigen zugutekommen, die die hohen Belastungen nicht oder kaum aus eigener Kraft stemmen können.

(Beifall von der SPD)

Wir möchten Hilfen beschließen, die dazu beitragen, den Energieverbrauch zu senken, und damit auf die Klimaschutzziele der Landeshauptstadt Düsseldorf einzahlen. Städtische Hilfen müssen sozial und ökologisch wirken. Deshalb schlägt die SPD-Fraktion vor, den bisher nicht verplanten Teil des 60 Millionen Euro starken Klimaschutztopfes in dieser Situation besonders auf soziale Entlastungswirkungen auszurichten.

(Beifall von der SPD)

Wir legen deshalb heute dazu einen mehrere Punkte umfassenden Antrag vor.

Wir brauchen erstens eine Ausweitung der Angebote zur Energieberatung. Für eine solche Energieberatungsinitiative wollen wir den Trägern und der Verbraucherzentrale in Düsseldorf 200.000 Euro über den Haushalt bereitstellen, um zusätzliches Personal beschäftigen zu können. Darüber hinaus soll die Stadt eine Veranstaltungsreihe zur Energieberatung in allen „zentren plus“ in Kooperation mit der Verbraucherzentrale Düsseldorf organisieren.

Wir möchten zweitens das bestehende Förderprogramm zum Erwerb energiesparender Kühlschränke auf Durchlauferhitzer, Wasch- und Spülmaschinen, Wäschetrockner sowie Fernseher bis zu einer Größe von 32 Zoll erweitern. Anspruchsberechtigt sollen dabei die Inhaberinnen und Inhaber des Düsseldorfpasses sein. Auch für Vereine und soziale Einrichtungen, die in Düsseldorf gemeldet sind, soll das Förderprogramm in dieser Weise gelten.

(Beifall von der SPD)

Wir möchten drittens insbesondere Familien entlasten. Daher beantragen wir, befristet bis April 2023 keine Elternbeiträge für das Mittagessen zu erheben.

Darüber hinaus sollen viertens in Düsseldorf wohnende Kinder und Jugendliche ebenfalls befristet bis Ende April 2023 das SchokoTicket für 9 Euro erhalten. Das soll auch für das Sozialticket gelten.

(Beifall von der SPD)

Fünftens. Bis zur Einführung des 49-Euro-Tickets – wahrscheinlich im April 2023 – möchten wir, dass die Rheinbahn für Fahrten innerhalb Düsseldorfs auf die geplante Erhöhung der Ticketpreise

um 3,9 Prozent verzichtet. Die Einnahmeausfälle bei der Rheinbahn sollen für diesen Zeitraum von der Stadt Düsseldorf übernommen werden.

Wir möchten sechstens den Kreis der Düsselpass-Berechtigten erweitern. Deshalb soll die existierende Grenzfallregelung bei der Anspruchsfeststellung von heute 10 Prozent auf zukünftig 20 Prozent erweitert werden. Somit haben auch Menschen, die mit ihrem Einkommen geringfügig über der Sozialhilfe liegen, Anspruch auf die Vergünstigungen durch den Düsselpass.

Dieses Maßnahmenpaket ist ohne Zweifel ambitioniert und bedeutet eine große finanzielle Kraftanstrengung für die Stadt. Aber richtig ist auch: Ein beträchtlicher Teil der Maßnahmen kann aus den vorhandenen, aber noch nicht verplanten Mitteln des Klimatopfes finanziert werden. Unsere Vorschläge sind zudem überwiegend zeitlich befristet und werden den Haushalt daher nicht dauerhaft belasten.

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, die Landeshauptstadt Düsseldorf ist – wie alle Kommunen – unverschuldet in eine schwierige finanzielle Situation geraten. Die globalen Krisen hinterlassen tiefe Spuren im städtischen Haushalt. Die SPD-Fraktion unterstützt ausdrücklich den Weg, nicht gegen die Krise anzusparsen, sondern weiterhin auf hohem Niveau zu investieren und werteschaaffende Investitionen über Kredite zu investieren.

(Beifall von der SPD)

Wir kritisieren auch nicht, dass der Oberbürgermeister seine eigene Vorgabe, ab 2025 wieder strukturell ausgeglichene Haushalte vorzulegen, einkassiert hat. Umso entscheidender ist jetzt aber, welche Weichen heute für die Zukunft gestellt werden. Da, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir große Zweifel, ob CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der Oberbürgermeister ausreichend Kraft und Gestaltungswillen besitzen, um diese Entscheidungen in der notwendigen Klarheit zu treffen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch, haben wir!)

Denn der Haushaltsentwurf, den wir heute beraten, spiegelt nicht ansatzweise die finanzielle Realität wider.

(Beifall von der SPD)

Der Vorwurf, den wir Ihnen machen, ist, dass dieser Haushaltsentwurf an keiner einzigen Position den kleinsten Hinweis dazu liefert, wie sich der Oberbürgermeister, CDU und Bündnis 90/Die Grünen vorstellen, den Haushalt in den nächsten Jahren zu konsolidieren.

Der Haushaltsentwurf, der im September in den Rat eingebracht wurde, hat bis heute erhebliche Veränderungen erfahren. Wir sehen einerseits erfreuliche Verbesserungen, zum Beispiel bei der Gewerbesteuer. Andererseits hat diese gute Nachricht sowohl in Teilen der Verwaltung als auch bei der schwarz-grünen Ratsmehrheit offensichtlich dazu geführt, noch einmal einen kräftigen Schluck aus der Pulle zu nehmen und den Anstieg der Ausgaben fast ungebremst fortzuführen. Dabei gelingt der Ausgleich des Haushaltes 2023 nur aufgrund von zwei Faktoren: zum einen durch den fast vollständigen Verbrauch der Ausgleichsrücklage und zum anderen durch die Bilanzierungshilfen, die uns die Möglichkeit geben, hohe Belastungen aus dem Haushalt herauszurechnen. Damit retten Sie mit Mühe und Not noch diesen Haushalt, belasten aber gleichzeitig alle Haushalte der nächsten Jahre.

(Beifall von der SPD)

Spätestens 2024 wird die Ausgleichsrücklage endgültig aufgebraucht sein. Zukünftige Haushalte können also damit nicht mehr ausgeglichen werden. Die Möglichkeit der Bilanzierungshilfe wird voraussichtlich nicht über 2023 hinaus verlängert. Düsseldorf kommt damit in die Situation, dass zukünftige Haushalte durch die Bezirksregierung genehmigt werden müssen. Ohne die

Bilanzierungshilfen wäre schon dieser Haushalt genehmigungspflichtig. Die Konsequenzen sind klar: Die Bezirksregierung wird genaue Vorgaben machen, welche Investitionen und Ausgaben getätigt werden dürfen und welche nicht.

Noch einmal: Wir geben niemandem die Schuld daran, dass die Finanzlage der Stadt aufgrund der Kumulation von Krisen so ist, wie sie ist. Aber es ist erschreckend, zuzusehen, wie lässig der Oberbürgermeister und die Ratsmehrheit aus CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit dieser Situation umgehen.

(Beifall von der SPD und vereinzelt von der FDP)

Sie tun nämlich exakt nichts. Sie machen einfach weiter wie bisher. Doch halt, dann kommt der Oberbürgermeister und erklärt, dass er zur Haushaltskonsolidierung zukünftig auf zweitbeste Lösungen setzen möchte. Toll, aber Konzeptende. Denn wir sehen ja, wohin das führt. Beim Lärmschutz für den RRX in Angermund haben Sie mit der Einhausung nicht die beste, nicht einmal die zweitbeste, sondern die mit Abstand teuerste Lösung gewählt.

(Beifall von der SPD)

Den Bau eines in seiner Funktion umstrittenen Parkhauses am Südpark wollen Sie durchziehen, aber den unstrittig dringend notwendigen Neubau der Unterführung des Bahnhofs in Gerresheim streichen.

(Beifall von der SPD)

Sie spielen den Neubau von Schulen gegen dringend notwendige Sanierungen von Bestandsschulen aus, indem Sie ausgerechnet die Mittel für Schulsanierungen um 5 Millionen Euro kürzen.

(Beifall von der SPD)

Stattdessen täuschen Sie entschlossene Sparsamkeit vor, indem Sie Maßnahmen streichen, die den Haushalt bisher mit keinem einzigen Cent belasten, wie die Verlängerung der Rheinuferpromenade, die Seilbahn nach Knittkuhl und die erwähnte Unterführung in Gerresheim. Nebenbei bemerkt: Was wird eigentlich aus dem Blaugrünen Ring?

Sie kürzen in der Kultur mit erstaunlicher Duldung von Bündnis 90/Die Grünen ausschließlich bei der Freien Szene, deren Zuschüsse wir mit der Ampel gerade erst erhöht hatten. Erleben wir hier einen Rückfall in die Zeiten, in denen in der Kulturpolitik Vorrang für die Hochkultur herrschte?

Alles deutet also darauf hin, dass Sie bestenfalls den weiteren Anstieg der Ausgaben ein wenig abbremsen wollen. Und nicht einmal das ist Ihnen doch mit diesem Haushaltsentwurf gelungen. Ihre Prioritäten lassen nichts Gutes erwarten. Denn, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, der vorliegende Haushaltsentwurf 2023 ist auch nach zwei Jahren weiterhin geprägt von den Investitionsentscheidungen der damaligen Ampelkooperation.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Bei genauerem Hinsehen gilt dies allerdings oft nur noch für die Überschriften der Haushaltspositionen. Eine eigene Handschrift, geschweige denn ein eigenes Zukunftskonzept des Oberbürgermeisters und von Schwarz-Grün ist bis heute nicht erkennbar.

(Beifall von der SPD)

Wenn überhaupt, dann bei den Rückschritten. Ob Wohnungsbau, Verkehrswende, Klimaneutralität, Stadtentwicklung und Kultur – bei all diesen Themen neutralisieren sich CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit Zustimmung des Oberbürgermeisters. Wir stellen fest: Sie verwalten die politischen Projekte aus den Ampeljahren, Sie gestalten sie aber nicht. Sie leben, wie Sie, Herr

Oberbürgermeister, in Ihrer Haushaltsrede richtigerweise selbst sagten, von den Investitionsentscheidungen der SPD-geführten Ampel aus den Jahren 2014 bis 2020.

(Beifall von der SPD)

Beim Thema Wohnungsbau sind die Rückschritte deutlich erkennbar. CDU und Bündnis 90/Die Grünen kleben am preisgedämpften Wohnungsbau, obwohl wir alle wissen, dass dieses Produkt am Markt vorbeigeht. Preisgedämpfter Wohnungsbau hat keine Zukunft. CDU und Bündnis 90/Die Grünen bringen aber weiter nicht die Kraft auf, diesen Geburtsfehler des Handlungskonzepts Wohnen endlich zu begraben.

Wir erleben zudem immer wieder Versuche, den wegweisenden Ratsbeschluss zu umgehen, städtische Grundstücke ausschließlich für bezahlbaren Wohnungsbau oder für besondere wohnungspolitische Nutzungskonzepte zu entwickeln. Das beste Beispiel hierfür ist die Benrather Rochade, bei der eine städtische Tochter per schwarz-grünem Beschluss noch nicht einmal das aktuelle Handlungskonzept Wohnen einhalten muss. Ein ganz falsches und fatales Signal an den Wohnungsmarkt!

(Beifall von der SPD)

Für die Fraktion der SPD bleibt es dabei: Das effektivste Mittel gegen zu hohe Mieten ist, das Angebot an gefördertem Wohnraum zu vergrößern. Hier ist der Mangel am größten, und darauf sollte sich die Stadt konzentrieren.

(Beifall von der SPD)

Auch beim Thema Verkehrswende kommen Sie leider nicht voran. Sie haben die Umweltspur abgeschafft und umweltsensitive Ampeln versprochen. Aber wann kommen die eigentlich? – Wir haben weiter stinknormale Pfortnerampeln und Stillstand wie eh und je. Meine Fraktion hat bei den Etatberatungen im Verkehrsausschuss Anträge zum Fuß- und Radverkehr sowie zur Verbesserung des ÖPNV gestellt. Alles abgelehnt. Eigene Initiativen der Ratsmehrheit? – Fehlanzeige. Ihr Engagement beschränkt sich auf das Kapern der Beratungsergebnisse aus der Kleinen Kommission Radverkehr, die dann als eigene Ideen verkauft werden.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] lacht.)

Die Mittel des mit großem Tamtam eingeführten Klimatopfes wurden in keinem Jahr verausgabt, und statt, wie beschlossen, jedes Jahr neue 60 Millionen Euro in den Haushalt einzustellen, standen im Entwurf für 2023 nur 55,5 Millionen Euro. Das sorgte dann für Unruhe im schwarz-grünen Bündnis. Und plötzlich wurden kurz vor der heutigen Ratssitzung die Mittel doch noch schnell wieder auf 60 Millionen Euro erhöht. Das ist Haushaltspolitik auf Zuruf.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, da staunst du!)

– Ich bin erschüttert, aber nicht erstaunt.

Stichwort Baumpflanzungen: 5.000 neue Bäume bis 2025 wurden versprochen. Bis jetzt pflanzen Sie lediglich Setzlinge statt Bäume und bejubeln das als große Begrünungsmaßnahme. Die Baumbilanz der Stadt verschlechtert sich stattdessen unvermindert weiter.

Meine Damen und Herren, der Klimawandel ist auch in Düsseldorf angekommen. Dürre und Hitzephasen sowie Starkregenereignisse haben zugenommen. Eineinhalb Jahre nach dem Starkregenereignis vom Juli 2021 wurden kürzlich endlich Maßnahmen vorgestellt, auf deren Umsetzung die Bürger*innen aber wohl zum Teil noch lange werden warten müssen.

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, bei Ihrem großen Wahlkampfthema Stadtsauberkeit hat sich seit 2020 tatsächlich etwas verbessert, nämlich die PR.

(Heiterkeit von der SPD)

Die Stadt ist im Empfinden vieler Menschen seitdem aber schmutziger geworden. Ein paar öffentlich präsentierte Saugroboter sind kein Konzept und 60 neue Mülleimer in Parkanlagen sind keine Sauberkeitsoffensive.

Bei Ihrem zweiten Wahlkampfthema, der Sicherheit in der Stadt, das gleiche Spiel: jede Menge Aktionismus, viel PR und bisher wenig Substanz.

(Beifall von der SPD und von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP])

Sie beschränken sich auf die Bekämpfung von Symptomen. Alternativangebote für junge Menschen und präventive Maßnahmen werden immer wieder angekündigt, nur passieren tut nichts. Auf die beschlossene Innenstadtkonferenz warten wir bisher vergebens.

Es ist klar, dass die Themen Sicherheit und Sauberkeit sehr dicke Bretter sind und einen langen Atem benötigen. Aber wer sich im letzten Kommunalwahlkampf hinstellt und lauthals propagiert, er werde alle Probleme schnell und umfassend lösen, der muss sich Kritik gefallen lassen, wenn er nach zwei Jahren weiter auf der Stelle tritt.

(Beifall von der SPD)

Sie haben zudem 2020 öffentlich besonderen Wert darauf gelegt, integraler Bestandteil der Kooperation von CDU und Bündnis 90/Die Grünen zu sein. Nur ist auch nach zwei Jahren nicht erkennbar, welche Rolle Sie in dieser Kooperation einnehmen. Ausschließen wollen wir allerdings, dass es sich dabei um die Führungsrolle handelt. Im Gegenteil. Je nach Gemengelage gehen Sie entweder blitzschnell in Deckung und auf Distanz zu der Sie tragenden Ratsmehrheit oder Sie lassen sich widerstandslos überstimmen. Das finden wir zum Beispiel bei der Oper und bei den Plänen zur Parkraumbewirtschaftung.

Lieber Stephan Keller, Ihr Nein zum schwarz-grünen Opernantrag war inhaltlich vollkommen richtig und findet unsere volle Zustimmung. Allerdings fragen wir uns, wie dieser Antrag gegen Ihren Wunsch überhaupt das Licht der Welt erblicken konnte. Darüber hinaus vermissen wir von Ihnen eine klare Ansage, wohin denn Ihrer Meinung nach die Reise beim Bau der neuen Oper gehen soll. Ein einfaches Nein reicht da nicht aus. Die CDU-Fraktion und allen voran der geschätzte Kollege Dr. Fils träumen von einem Gebäude – O-Ton Dr. Fils – „mit großer Strahlkraft“. Bündnis 90/Die Grünen fordert vehement – wir haben es eben gehört – ein „Mehr als Oper“. Die einen reden also in erster Linie von einer schönen, alles überstrahlenden Architektur. Die anderen bleiben nebulös und ungenau. Aber keine der beiden Fraktionen redet davon, worum es hier eigentlich geht: um eine Oper – eine Oper, die in erster Linie funktional und modern sein soll. Schwarz-Grün überfrachtet und verkompliziert dieses Projekt in unverantwortlicher Weise. Beste Voraussetzungen also, um das Projekt vor die Wand zu fahren oder aus dem Ruder laufen zu lassen.

(Beifall von der SPD sowie von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP] und Ratsfrau Kraljic [AfD])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich darf Sie an die Redezeitbegrenzung erinnern.

Ratsherr Raub (SPD): Herr Oberbürgermeister, stoppen Sie endlich dieses schwarz-grüne Chaos! Solche Experimente können wir uns nicht leisten.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Was?)

Ich erspare mir aus Zeitgründen meine Ausführungen zur Parkraumbewirtschaftung. Sie wären ähnlich ausgefallen wie das, was ich eben gesagt habe. Auch hier gilt: Ein schlichtes Nein ist keine Führung. Ein schlichtes Nein ist keine Gestaltung.

Schwarz-grüne Politik basiert schon seit dem Kooperationsvertrag in den zentralen Themen auf Formelkompromissen, die keine klare Linie erkennen lassen. Nichts gegen Kompromisse, aber Ihre stiften in erster Linie Verwirrung und sollen die jeweils eigene Klientel beruhigen.

Herr Oberbürgermeister, Sie verfügen dank der Anstrengungen der Ampel in den Jahren 2014 bis 2020 über einen ausfinanzierten Stellenplan für die Verwaltung. Welche deutsche Großstadt kann das von sich behaupten? Aber machen Sie doch endlich etwas aus dem, was Sie hier haben! Die Zahl der unbesetzten Stellen ist seit Ihrem Amtsantritt weiter leicht gestiegen, anstatt sie reduziert worden ist. Aber am Geld kann es, wie wir jetzt wissen, nicht scheitern.

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, ich nutze zum Schluss kommend an dieser Stelle die Gelegenheit, um mich im Namen meiner Fraktion bei der gesamten Verwaltung, dem Oberbürgermeister, den Beigeordneten und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit zu bedanken. Das gilt natürlich und ausdrücklich auch für unsere Geschäftsstelle.

Düsseldorf ist eine starke Stadt. Wir können uns bei allen Widrigkeiten noch Ausgaben und Investitionen leisten, die in anderen Kommunen schon lange nicht mehr möglich sind, weil die Menschen in dieser Stadt zusammenhalten, weil wir über Unternehmen verfügen, die zu Düsseldorf stehen und Verantwortung übernehmen, weil sich Vereine, Organisationen und viele Initiativen – meist ehrenamtlich, sei es im Sport, im Brauchtum, in der sozialen Arbeit, in der Geflüchtetenhilfe und in der Kultur – für den gesellschaftlichen Zusammenhalt in Düsseldorf engagieren. Wir werden sehr genau hinsehen, welchen Weg Sie in Zukunft gehen werden. Kluge und hilfreiche Schritte werden wir unterstützen, falsche Ansätze und Formelkompromisse aber sicher nicht. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat für die FDP-Fraktion Ratsherr Neuenhaus das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei den ersten beiden Rednern, liebe Kolleginnen und Kollegen, habe ich wirklich gedacht, wir leben in verschiedenen Städten. Markus, danke, weil dann kam ich mit der SPD-Fraktion wieder zurück zu dem Empfinden, was wir hier in den letzten zweieinhalb Jahren hatten.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

– Ja, das muss man ehrlich sagen.

(Beifall von FDP und SPD)

Ich verstehe das Pfeifen im Wald dieser Kooperation, aber das war schon ein bisschen sehr kräftig. Das war schon ein Konzert und von der Wirklichkeit weit entfernt.

Uns liegt ein Haushaltsplanentwurf für 2023 vor, der in der Tat wirklich nur noch fiktiv ausgeglichen ist. Ich komme gleich auf den Kollegen Czerwinski zu sprechen, der die Haushaltspolitik gerade über Bord geworfen hat, aber probiere für den Teil der CDU-Fraktion noch ernsthafter etwas zum Haushalt zu sagen. Ohne Bilanzierungshilfe, ohne Rückgriff auf die Rücklage wäre die tatsächliche Schieflage heute schon sehr gut sichtbar. Die Mittelfristplanung zeigt, wohin der Weg geht, nämlich nach hier.

(Der Redner deutet eine Abwärtsbewegung an.)

Der rapide Anstieg der Verschuldung führt mit der Haushaltspolitik von CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit Riesenschritten in die Vormundschaft des Haushaltssicherungsgesetzes und damit zum Verlust unserer Handlungsfähigkeit.

(Beifall von der FDP)

Irgendwie hat hier jemand nicht verstanden, warum Düsseldorf 2022 so aussieht, wie diese Stadt aussieht und wie wir uns entwickelt haben in wirklich 15 Jahren CDU/FDP, aber auch mit der Ampel, weil wir bestimmte Maximen durchgehalten haben, um diese Stadt nach vorn zu bringen und auch Ideen zu entwickeln, wofür diese Stadt steht.

(Beifall von der FDP)

Es ist wirklich seltsam, wie uninspiriert Sie mit Geld umgehen und wie uninspiriert Ihre Anträge zum heutigen Haushalt sind.

(Beifall von der FDP)

Wenn ich eine solch komfortable Mehrheit hätte, könnte ich wirklich etwas völlig anderes für diese Stadt machen.

(Beifall von der FDP – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: So ist es!)

Die finanziellen Mehrbelastungen, die durch die Pandemie, den Ukraine-Krieg und die Inflation entstehen werden und entstanden sind, tragen wir selbstverständlich mit. Auch die Fortführung der Investitionen in den Schulbau, die wir mit der Ampel 2014 begonnen haben, sind uns heilig. Das machen wir alles weiter mit. Aber diese Belastungen sind nicht der Kern der von CDU und Bündnis 90/Die Grünen verschuldeten Haushaltsmisere. Das ist überhaupt nicht das Hauptproblem. Wir werfen Ihnen in der Regel gar nicht vor, was Sie tun, sondern wir werfen Ihnen vor, was Sie nicht tun.

(Beifall von der FDP)

Das ist das Entscheidende und das, was hier auffällt.

Es wird nicht mehr erkennbar, wie Sie den Haushalt in den nächsten Jahren mittelfristig wieder in ein besseres Gewässer bringen. Es kann doch nicht sein, dass man sich hier hinstellt, nachdem man die Politik seit 1999 hier nachverfolgen kann, und sagt, Kollege Czerwinski: Daran kann man nichts machen, die Lage ist schlimm. – Ja, die Lage ist schlimm, aber dann können Sie doch nicht sagen: Dann wird er eben genehmigungspflichtig, wir bekommen das schon hin.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Was sind denn Ihre Vorschläge?)

– Ich komme gleich dazu, Herr Kollege.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Da bin ich ja gespannt! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Sie haben zehn Minuten Bundespolitik gemacht!)

Ich habe mir extra sechs Minuten für Norbert gelassen und sieben für meine Rede.

(Beifall und Heiterkeit von der FDP)

Das kommt völlig hin heute, weil wir da so auseinandergehen.

Das kann nicht sein; denn – das dürfen Sie den Leuten nicht vorenthalten – die Nachteile, wenn wir im Haushaltssicherungsgesetz sind, tragen wir alle. Dann ist Schluss mit dem sozialen Frieden, dann ist Schluss mit den freiwilligen Leistungen. Das ist dann definitiv vorbei. Dann wird jemand anders uns sagen, was wir bauen, was wir machen und was nicht. Da – das haben wir uns versprochen – wollen wir nie wieder hin! Das muss man verhindern!

(Beifall von der FDP)

Kollege Tups hat wenigstens gesagt: Ich will einen anderen Haushalt. – Er ist lange genug dabei und hat gesagt: Es kann nicht so sein, dass wir einfach in die Verschuldung gehen. – Wir haben über die Grundstücke gesprochen. Man muss einfach schauen – das ist Ihre Aufgabe –, wie man zu Mehreinnahmen kommen kann. Wir fürchten nach der Diskussion über die Bettensteuer, dass Ihre Mehreinnahmen genau zu dem System werden, weshalb Sie 1999 abgewählt wurden, indem wir nämlich neue Steuern einführen, Steuererhöhungen machen und unzuverlässig gegenüber den Bürgern und der Wirtschaft in dieser Stadt werden.

(Beifall von der FDP)

Zum Schluss haben Sie trotzdem Mindereinnahmen. Leute, das sind Kamelle von vorgestern. Wer damit heute Finanzpolitik macht, liegt definitiv falsch. Wir wollen das hier heute sagen. Wir sind nicht Ihre Richter, das sind die Wähler in zweieinhalb Jahren bei der Kommunalwahl. Aber wir wollen hier zur Mitte deutlich machen: Die Wirtschafts- und Finanzpolitik dieser Stadt läuft falsch.

(Beifall von FDP und Ratsfrau Kraljic [AfD])

Es ist Ihre Aufgabe, wie es unsere Aufgabe 21 Jahre lang war, diese neuen Mittel zu besorgen. Es geht nicht, dass Sie sich hier hinstellen und sagen: Ich weiß nicht, wie ich das mache. – Obwohl, das können Sie sagen, aber dann gehören Sie eigentlich nicht in die Verantwortung.

(Beifall von der FDP)

Eine Politik, die nicht weiß, wie das geht, nachdem wir mit CDU und FDP 15 Jahre vorgemacht haben, wie wir das machen, und es mit der Ampel durchgehalten haben, und sich dann hier hinstellt – –

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, Stadtwerke verkaufen!)

– Ja, und? Ist das zum Nachteil der Bürgerinnen und Bürger? – Nein.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, immer noch ist es zum Nachteil! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Wo bleibt denn Ihre Fantasie?

(Zurufe von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] und Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen])

Freunde, es kann doch nicht sein, dass Sie sich hier als Mehrheit hinsetzen und sagen: Ich weiß nicht, wie ich das mache. – Das ist doch ein Armutszeugnis hoch drei.

(Beifall von der FDP – Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Und die Schulen verrotten! Mit uns haben Sie die Schulen saniert!)

Nein, da gibt es keine Ausrede. Wenn man hier regieren will, wenn man so viel Geld ausgibt wie Sie, muss man neues Geld besorgen. Das mussten wir immer. Auch ohne Krise hat es niemals gereicht.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Auch ohne Krise sind Sie in die Verschuldung damals gegangen!)

Trotzdem haben wir diese Stadt anders hochgehalten.

(Beifall von der FDP)

Das, was hier bei CDU und Bündnis 90/Die Grünen zusammenkommt, ist nicht das Beste von jeder Fraktion, was wir im Stillen erhofft haben, sondern etwas anderes. Definitiv! Zu Wirtschaft und

Finanzen gibt es von der CDU-Fraktion öffentlich so gut wie gar nichts mehr zu sagen. Wenn Sie sich anschauen, was die IHK in den letzten Monaten herausgebracht hat, welche Probleme für die Wirtschaft und den Handel vorhanden sind – da kommt keine Antwort von euch. Das kann doch nicht sein! Ich warte noch immer und habe auch heute gewartet. Ich habe extra gedacht: Höre dir beide Reden ruhig an, vielleicht kommt irgendetwas. Aber hier ist nichts zu sehen. Sie kommen in eine Misere, laufen lächelnd hinein und sagen: Ich kann nichts dafür, das waren die anderen, das war die Weltlage. – Das akzeptieren wir als FDP-Fraktion definitiv nicht.

(Beifall von FDP und Ratsfrau Kraljic [AfD])

Es ist einfach sichtbar, dass Sie keinen Plan haben. Deshalb habe ich eben gesagt: Wir werfen Ihnen das vor, was Sie nicht tun. Sie wurschteln sich durch, Sie hangeln sich von Abstimmung zu Abstimmung. Das wird nicht passen. Die Finanzpolitik von Schwarz-Grün wird einschneidende negative Folgen haben. Vor allem diese Verantwortungslosigkeit, die wir heute wieder erlebt haben, dass sich niemand für diesen Haushalt verantwortlich fühlt, ist etwas, was wir seit 1999 noch nicht erlebt haben, und das wird die Finanzen dieser Stadt ruinieren.

Meine Damen und Herren, den Wirtschaftsstandort Düsseldorf, so wie Sie ihn heute kennen, mit all den sozialen Leistungen, die wir seit 1999 auf den Weg gebracht haben und die uns wichtig sind – ich meine das hier völlig ernst –, setzen Sie durch diese Methode aufs Spiel.

Meine Damen und Herren, kommen Sie aus dem Quark – so hätte ich fast gesagt. Machen Sie einfach einen Vorschlag, wie wir hier gemeinsam die Finanzen so hinbekommen, dass wir in den nächsten Jahren Mehreinnahmen erzielen und dass wir bitte nicht nach draußen das Signal geben, wie es Kollege Czerwinski gerade gegeben hat: Es ist mir egal, zukünftig wird es keine ausgeglichenen Haushalte geben.

(Beifall von der FDP)

Das ist eine Aufgabe. Das sollten Sie lassen. Denn wer immer Sie 2025 beerbt, hat sonst ein großes Päckchen zu tragen, bevor er überhaupt regieren kann.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben in Ihrer Einbringungsrede gesagt, es waren nur 360 Millionen Euro auf dem Konto, und Sie haben doch mehr Schulen bestellt. Ich wollte nur sagen: Welcher Oberbürgermeister in Deutschland hat vor zwei Jahren, als er gekommen ist, ein solches Konto vorgefunden?

(Beifall von FDP und SPD – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Kein einziger!)

Alles gut, aber man kann es auch übertreiben. Ich merke ja bei dem, was Sie in den letzten zwei Jahren getan haben: Hätten wir 500 Millionen Euro draufgelassen, wären die auch weg.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: So ist es!)

Das ist ein Problem Ihrer Politik. Sie sind nicht zielgenau mit dem, was Sie ausgeben. Wir haben das mehrfach untersucht. Wir haben voriges Jahr schon beantragt, dass wir – wenn wir mehr Geld an Institutionen, Vereine und die Liga ausgeben – ein Datum draufkleben und nach drei oder fünf Jahren schauen, was eigentlich mit dem Geld ist. Diese punktgenaue Landung gerade in schwierigen Zeiten wäre das Wichtigste, aber die fehlt Ihnen völlig.

Meine Damen und Herren, die Verkehrspolitik dieser Kooperation ist ein unglaubliches Stückwerk. Fahrradwege sind keine Verkehrswende. Fahrradwege sind kein Mix. Sie müssen alle Menschen in dieser Stadt im Blick haben, aber das tun Sie definitiv nicht.

(Beifall von der FDP)

Wir wollen mehr für die Zu Fuß Gehenden tun, Stadtbahn und Bus zuverlässiger machen. Düsseldorf muss für alle erreichbar bleiben, auch mit dem Auto. Entsprechende Anträge legen wir heute vor. Die wichtigen Entscheidungen – neue Straßenbahnen, die wir brauchen, Straßenbahnwagen, die ersetzt werden müssen, zusätzliche Betriebshöfe –, alles, was hier in der Stadt bei der Verkehrswende ansteht, weil sonst eine Verkehrswende mit der Rheinbahn nicht möglich ist, wird von Ihnen nicht öffentlich diskutiert, geschweige denn beschlossen. Diese Verkehrspolitik reicht uns definitiv nicht, weil sie einseitige Politik ist. So werden Sie auch Ihr Ziel 2035 definitiv nicht erreichen.

Zur Digitalisierung: Im Ernst, Landeshauptstadt Düsseldorf, sorry – Digitalisierung ist eine der wichtigsten Aufgaben, die wir haben. Nichts! Es gibt keinen Masterplan. Uns wird immer nur gesagt: Wir setzen neu auf vielleicht 2027 oder 2028. Interessiert sich irgendjemand in dieser Kooperation für Digitalisierung? Wissen Sie eigentlich, was das für uns bedeutet, auch für die Stadtverwaltung, wie wichtig das ist? – Die Babyboomer gehen in den Ruhestand. Da ist bald keiner mehr. Und wenn Sie mit Digitalisierung nicht weiterkommen, werden Sie irgendwann die Leistungen an die Bürgerinnen und Bürger nicht mehr geben können, weil dort keiner ist. Die ersten Auswirkungen spüren wir im Nahverkehr schon permanent, was alles ausfällt, weil wir nicht genügend Leute haben.

(Beifall von der FDP)

Das können wir besser. Auch dazu legen wir Ihnen heute Anträge vor.

Eines der großen Probleme des Wahlkampfs vor zwei Jahren: zusätzlicher preiswerter Wohnraum. Sie ziehen das Wohnprogramm durch, das ist gut. Das haben wir schon als Ampel auf den Weg gebracht, das haben wir schon als CDU/FDP auf den Weg gebracht. Das hat auch gute Ergebnisse. Aber das, was wir brauchen, ist zusätzlicher preiswerter Wohnraum, damit die Menschen, die wir hier auf dem Arbeitsmarkt brauchen, uns nicht abwandern, weil sie die Stadt nicht mehr bezahlen können. Davon sehen wir nichts. Wir haben hier zweimal große Anträge zum Wohnungsbau mit Genossenschaften eingebracht. Wir geben Ihnen heute noch einmal einen Antrag dazu, wie man sozusagen Genossenschaften auf den Weg bringt. Das machen andere Städte. Start-up: Wie kann ich Leute dazu verbinden, dass sie Genossenschaften gründen? Das ist der beste und preiswerteste Wohnraum, den wir haben und der am langfristigen in der Miete gesichert ist. Man sollte auf dieses Genossenschaftsprinzip zurückgreifen, und zwar gerade in einer Stadt wie Düsseldorf, weil diese Wohnungen, die vor 100 Jahren gebaut wurden, in der Regel immer noch da und bezahlbar sind. Wir halten das für überfällig. Aber beim Wohnen ist nichts geschehen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP)

Die Stadt der Zukunft muss sich vertikal entwickeln. Unter der Verantwortung von Schwarz-Grün werden munter weitere Flächen in Düsseldorf versiegelt. Wir haben ein Modell entwickelt, wie ein neuer zukunftsfähiger Stadtteil aussehen könnte. Das will keiner. Dieses Modell verhindert aber, dass diese stückweise Versiegelung der Wiesen und Äcker in unseren Außenbezirken, wie sie im Moment geplant ist, weitergeht. Meine Damen und Herren, zum Zukunftsmodell, zur Stadt der Zukunft gibt es bei Ihnen nur Überschriften. Wenn Sie einen Zeitplan suchen, wie das passieren soll, werden Sie nichts finden. Ich bin diese Überschriften und diese Rhetorik wirklich leid.

(Beifall von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP])

Deshalb wieder etwas, was wir Ihnen vorwerfen: Sie tun zu wenig! Nicht, dass Sie das Falsche tun, aber Sie tun einfach zu wenig.

Ein vorletztes Wort – die grüne Spitze ist gerade beschäftigt – zur Kultur in Düsseldorf: Die Freie Szene entwickelt sich unter CDU und Bündnis 90/Die Grünen nicht weiter. Wer warum und mit wie viel Geld gefördert wird, ist mittlerweile völlig intransparent. Viele gute Projekte werden nicht

umgesetzt, weil die städtische Förderung ausbleibt. Allein die Lieblinge von Bündnis 90/Die Grünen können 2023 mit erhöhter Förderung rechnen.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist völlig falsch! Völlig undifferenziert!)

Wir beantragen gleich eine wesentlich bessere und gerechtere Förderung.

(Beifall von der FDP)

Zum Schluss einige Sätze zum Neubau der Oper: Die Oper ist nicht elitär. Die Oper ist kein Luxusgut. Die Oper gehört zu unseren wichtigsten Kulturgütern und ist ein Stück Düsseldorf. Der Neubau der Oper hätte auch eine enorm positive Auswirkung auf einen nachhaltigen Tourismus. Wir hätten den Neubau am liebsten am Hafen, am Rhein gehabt – gut, geschenkt, ich sage es hier nur noch einmal. Egal, wohin er jetzt kommt, wir brauchen ihn. Eines steht fest: Niemand hat vor, die marode Oper zu sanieren – das haben wir ausrechnen lassen, es ist unwirtschaftlich –, aber Sie müssen sich beeilen, egal, was die Beigeordnete Koch gleich sagt. Darüber haben wir schon gesprochen: Das alte Gebäude der Oper wird nicht mehr 100 Jahre durchhalten. Wir brauchen eine Entscheidung.

(Beifall von der FDP)

Das ist übrigens das einzige Leuchtturmprojekt, das wir in dieser Stadt haben. Es ist wichtig für den Standort und für ganz viele Faktoren, und zwar unabhängig von Kultur. Es ist wichtig dafür, dass die Stadt funktioniert und dass wir ein Zeichen setzen. Dieses einzige Leuchtturmprojekt wird von Bündnis 90/Die Grünen gerade zu Tode geprüft.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ach!)

– Ja, natürlich. Wir haben wirklich das Gefühl: Bürgerbeteiligung ist nur dann für Sie wichtig, wenn Sie etwas verhindern wollen, ansonsten kann man darüber ruhig mal hinweggehen.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich muss Sie an die 15 Minuten erinnern, Ratsherr Neuenhaus.

(Zurufe von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, die Wahrheit tut weh!)

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Diese Kooperation versagt bei ihren Kernthemen. Weder bei Mobilität, Klima noch bei bezahlbarem Wohnraum geht es entscheidend und schnell genug weiter. Die CDU-Fraktion ist beim Thema Finanzen und Wirtschaft still geworden.

Meine Damen und Herren, das Ziel aller demokratischen Fraktionen ist der Erhalt des Friedens in unserer Stadt. Düsseldorf ist eine diverse Stadt. Darauf sind wir stolz. Unsere Lebensqualität geht Hand in Hand mit der Vielfalt der Menschen in Düsseldorf. Deshalb bereitet uns der Anstieg der Kriminalität Sorgen, besonders der Kriminalität gegen Leib und Leben, wie wir es erleben, und zwar besonders bei queeren Menschen, und die Bedrohung von Menschen jüdischen Glaubens. Das wollen und dürfen wir nicht zulassen. Wir sind bereit, mit den demokratischen Fraktionen und der Verwaltung alles zu unternehmen, um unsere offene Stadtgesellschaft zu schützen. Auch da, Herr Oberbürgermeister, würden wir Sie unterstützen, gern und schneller weiterzugehen.

Ich danke meiner fabelhaften Fraktion. Ich danke der Verwaltung. Und ich danke Ihnen, dass Sie zugehört haben.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich danke Ihnen, dass Sie die 15 Minuten nur unwesentlich überschritten haben.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, Qualität braucht Raum!)

Als Nächstes darf ich der Fraktion Die Linke das Wort erteilen. Ratsfrau Vorspel wird diese Aufgabe übernehmen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Jetzt können wir die Zeit ein bisschen einschränken! Sorry, kleiner Scherz!)

Sie haben das Wort, Ratsfrau Vorspel.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir haben die Rede so konstruiert, dass die sehr wesentlichen Teile erhalten bleiben.

Liebe Düsseldorferinnen, liebe Düsseldorfer! Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Jahr wird in die Geschichtsbücher eingehen. Es ist das Jahr, in dem Russland den Krieg gegen die Ukraine begonnen hat und immer noch täglich großes Unheil anrichtet.

(Zuruf von der CDU: Das sind doch eure Freunde!)

Wir werden Zeuge von Bombardierungen, von Menschen, die zu Hunderttausenden aus ihrer Heimat fliehen, von zerstörten Häusern, Orten und ganzen Städten. Gleichzeitig erleben wir, dass in Deutschland wieder eine große Hilfsbereitschaft besteht, Flüchtlinge aufzunehmen. Wir danken allen Menschen, die dazu beitragen.

Der Krieg zeigt die Abhängigkeit Deutschlands von der Lieferung fossiler Brennstoffe. Deutliche Preissteigerungen bei Gas und Strom sind die Folge der andauernden Kriegshandlungen und der fehlenden Energiewende. Gleichzeitig leben in Düsseldorf circa 20 Prozent der Einwohner*innen unterhalb der Armutsgrenze. Darunter sind vor allem Menschen, die Grundsicherung beziehen oder die nur eine kleine Rente bekommen, alleinerziehend sind oder im Niedriglohnsektor arbeiten. Diese Menschen haben besonders mit den gestiegenen Preisen zu kämpfen und wissen oft nicht, wie sie über den Monat kommen sollen. Auch die Tafeln wissen nicht mehr, wie sie die Nachfrage der Menschen erfüllen können. Wir denken, es wird Zeit für einen kommunalen Schutzschirm. Der Verweis auf die Entlastungspakete der Bundesregierung ist da nicht ausreichend.

Gleichzeitig wurden von der Verwaltung Kürzungsforderungen an die Ämter verschickt, die sie zu erbringen haben. Wir lehnen Kürzungen für städtische Leistungen ab. Woher das Geld kommen soll, werde ich gleich noch erklären.

Zum Thema Wohnen: Die hohen Mieten in Düsseldorf belasten die Einwohner*innen der Stadt seit Jahren. Wir sind keine wachsende Stadt mehr. Junge Familien finden hier keine Wohnungen mehr. Das drängende Problem der hohen Mieten wird sträflich vernachlässigt. Magere 10 Prozent mehr Sozialwohnungen sind ein Tropfen auf den heißen Stein. Als Linke fordern wir bei Bauprojekten mindestens 50 Prozent Sozialwohnungen bei jedem großen Wohnungsbauprojekt. Zudem sind wir die einzigen, die der Städtischen Wohnungsbaugesellschaft, der SWD, größere Handlungsoptionen einräumen würden. So könnte sich die SWD zu einem verlässlichen Partner an der Seite der Düsseldorferinnen und Düsseldorfer entwickeln. Parallel fordern wir natürlich auch ein Aus für windige Investoren wie Adler und Signa. Es ist die Bodenpolitik der letzten Jahre, die dafür verantwortlich ist, dass in Düsseldorf seit Jahren große Flächen brachliegen.

Auch bei der Durchsetzung der Wohnraumschutzsatzung hinkt die Verwaltung hinterher. Schwarz-Grün zeigt kein Interesse an einer Umsetzung. Daher fordern wir mehr Personal für die Umsetzung der Wohnraumschutzsatzung. Leerstehende Wohnungen gibt es viele in Düsseldorf, und die müssen vermietet werden können. Ebenso müsste die Mietpreisbremse durch die Stadt kontrolliert werden. In diesem Zusammenhang freuen wir uns, eine Idee aus Freiburg zu übernehmen – der Haushaltsantrag liegt vor. Es geht um ein Referat für bezahlbares Wohnen. Ja, ein eigenes Referat, das sich als Anwältin der Menschen mit wenig Geld versteht. Wir hoffen da auf breite Zustimmung.

Zum Thema Kultur: Der gesamte Kulturbereich befindet sich seit der Corona-Pandemie in einer Ausnahmesituation. Hier nennen wir nur drei Punkte: Die Pandemie hat zu massiven wirtschaftlichen Einbrüchen geführt. Daher ist keine Substanz vorhanden, um Kostensteigerungen aufzufangen. Das Publikum ist noch nicht in der Anzahl zurückgekehrt, wie es vor der Pandemie war. Zudem sind die Etats der öffentlich geförderten Einrichtungen zu knapp. Unser Antrag für einen Sonderfond Energiekosten für die Offkultur-Vereine wurde leider abgelehnt. Interessant war dabei die Aussage der Bürgermeisterin Gerlach zu unserem Antrag, es gebe ja fast keine Offkultur mehr. Trotzdem hält Schwarz-Grün an einem Opernneubau fest, der Hunderte Millionen kosten wird. Dabei hat eine Untersuchung durch ein Architekturbüro ergeben, dass die jetzige Oper eine gesunde Bausubstanz hat und eine Sanierung durchaus machbar ist.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Die kenne ich nicht! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: So relativ kann „kaputt“ sein!)

Der Kulturbereich braucht jetzt mehr Unterstützung. Deshalb nehmen Sie die Kürzungen im Kulturbereich zurück.

Thema Umwelt: 2016 gab es ein Ranking von circa 79 deutschen Städten, welches die grünste Stadt ist. Damals belegte Düsseldorf den ganz schlechten 69. Platz. Es gibt leider bisher noch kein neues Ranking, sonst wäre Düsseldorf nach so vielen Baumfällungen und Versiegelungen wahrscheinlich ganz weit hinten.

Die Klimakrise wird weiter angeheizt. Bäume in der Stadt leiden. Bei uns in der Stadt ist das Verhältnis abgeholzter zu neu gepflanzten Bäumen seit Jahren negativ. Wir brauchen ein personell gut ausgestattetes Gartenamt, das die immer größer werdenden Aufgaben bewältigen kann. Bürgerschaftliches Engagement wie das Wässern der Straßenbäume ist gut, kann aber nicht die Lösung sein.

Beim Thema Schutz vor Klimawandel und Starkregen reden alle von der Schwammstadt. Allerdings bräuchte man dafür Entsiegelung. Lediglich in einigen Schulhöfen werden kleine Flächen entsiegelt, aber natürlich nur so, dass das Lehrpersonal genug Parkplätze weiterhin behält. Es sind zudem weitere Versiegelungen und Abholzung von großen Bäumen geplant: in Golzheim in der ehemaligen Engländeriesiedlung, das Flughafenwäldchen für weiteren Büroflächenleerstand. An der Gustav-Poensgen-Allee gibt es durch Neubau von Villen gefährliche Bodenverdichtungen am Rand des Grafenberger Waldes. Am Messeparkplatz wird immer noch an Gutachten für eine Open-Air-Veranstaltungsfläche gearbeitet, um die Bäume dort abzuholzen. So klappt das nicht mit der Schwammstadt.

Thema Energie: Die Verwaltung stellt immer noch alte Gaslaternen von L-Gas auf russisches H-Gas um, anstatt von Gas auf LED. Dieses Vorgehen müsste sowohl aus klimapolitischer als auch aus friedenspolitischer Sicht sofort gestoppt werden. Der Ausbau der Photovoltaik verläuft in der Stadt immer noch viel zu langsam. Es gab Anfragen von verschiedenen Bürgerenergiegenossenschaften und engagierten Bürgerinnen an die Verwaltung nach Dächern, die sie auf eigene Kosten belegen wollten. Dies wurde aber abgelehnt. Die Stadt will alles selbst machen.

An der Debatte über die Eisfläche am Corneliusplatz wurde beispielhaft deutlich, wie ernst es dem Rat wirklich mit Nachhaltigkeit ist. Der Spaßfaktor mitten in der Energiekrise zeigt: Die Party soll unverändert weitergehen.

Die Stadt muss aktuell den Menschen helfen, die ihre Strom- oder Gasrechnung nicht mehr zahlen können. Da muss es unbürokratische Soforthilfen geben. Das ist wichtig; denn der Winter ist jetzt.

Thema Verkehr: Düsseldorf will bis 2035 klimaneutral werden. Das ist bereits in gut zwölf Jahren. Die bisherigen Anstrengungen werden das Ziel verfehlen, besonders durch fehlende CO₂-Einsparungen im Sektor Verkehr. Eine Mobilitätswende muss aktiv gebaut werden. Auch dazu bedarf es mehr Stellen. Der Fokus muss auf aktive Mobilität, das heißt, Fuß- und Radverkehr, liebe FDP, gerichtet sein.

In der letzten OVA-Sitzung wurde über die aktuellen Ergebnisse der letzten Verkehrszählung berichtet. Es verwundert keinen: Es gibt immer noch zu viele Autos in der Stadt und zu viele Pendler*innen, die mit dem Auto in die Stadt fahren. Beim Modal Split liegt der Radverkehr bei mageren 11 Prozent. Hier wäre es am leichtesten, eine Verbesserung für die Stadt zu erreichen. Dafür benötigen wir durchgehende Führungen des Radverkehrs und ein lückenloses Radnetz. Alle Parteien haben dem vor der Wahl zugestimmt. Jetzt gibt es die wichtige Ost-West-Verbindung, und die CDU im Stadtbezirk 4 schert wieder aus und torpediert die Beschlüsse der Fachgremien.

Aus Angst vor der Kritik der Autofahrenden werden Planungen gestoppt oder halbherzig durchgeführt. Ein Blick auf erfolgreiche Konzepte in Paris, Barcelona, London und, ja, auch Berlin würde helfen.

Woher soll das Geld kommen? – Düsseldorf ist eine reiche Stadt. Unser Haushaltsvolumen beträgt 3,4 Milliarden Euro und ist im Vergleich zum Vorjahr sogar um 126 Millionen Euro gewachsen. Die Gewerbesteuer ist mit etwas über 1 Milliarde Euro die wichtigste Einnahmequelle. Schwarz-Grün behauptet aber, dass die Einnahmen nicht für die umfangreichen Aufgaben der Stadt reichen. Unsere Vorschläge für mehr Einnahmen sind eine Erhöhung des Hebesatzes der Gewerbesteuer und die Einführung der Beherbergungssteuer schon im nächsten Jahr. Eine Anhebung des Gewerbesteuersatzes betrifft nur gewinnstarke Unternehmen. Wir beantragen regelmäßig eine bessere personelle Ausstattung des Steueramtes, damit es gerade in großen Firmen mehr Kontrollen geben kann und wir dadurch auch das Geld der Stadt zur Verfügung stellen, was sie braucht.

Selbstverständlich sollte die Stadt keine Millionen in die Finanzierung des Evangelischen Kirchentages stecken, auch wenn diese Ausgabe das nächste Haushaltsjahr noch nicht betrifft. Die Linke unterstützt das Bürgerbegehren des Düsseldorfer Aufklärungsdienstes, das diese Millionenausgabe stoppen will.

Wichtig für einen soliden Haushalt sind auch Einsparungen von überflüssigen Ausgaben. Dazu gehören die vielen Hunderte Millionen für die U81 sowie die Planungen für die neue Oper. Aus diesen Gründen lehnen wir den Haushalt für 2023 ab.

Auch wir möchten uns zunächst sehr herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unseres Büros bedanken. Ohne deren fleißige Arbeit wären wir hier nicht handlungsfähig. Außerdem möchten wir uns bei allen Angestellten der Stadt für ihre engagierte Arbeit bedanken. – Recht herzlichen Dank.

(Beifall von der Linken – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nicht bei den Beamten und Arbeitern?)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsfrau Vorspel. – Als Nächste hat Ratsfrau Opelt das Wort.

Ratsfrau Opelt (AfD): Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Werte Kollegen! Liebe Zuhörer! Walle, walle, manche Strecke, dass für alle Zwecke Gelde fließe und mit reichem, vollem Schwalle übers Lande sich ergieße. Seht, es fließt und fließt, wahrlich ohne Unterlass, in Klimawahn und Genderei, Rettungssucht und Heuchelei, aber für die Bürger, da ist nichts dabei. Vernunft ist längst dem Wahn gewichen. Weiter, höher, schneller muss es sein. Alle Augen sind verschlossen, doch weiter geht es unverdrossen. Probleme stürzen auf uns ein – produziert durch Sie allein. Ja, die Not ist groß. Denn die Geister, die Sie riefen, werden Sie nun nicht mehr los.

(Beifall von der AfD)

Goethes „Zauberlehrling“ – immer wieder ein wunderbares Bildnis zur Beschreibung menschlicher Versuchungen und absolut passend – –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Haben Sie ihn mal gefragt, ob Sie ihn zitieren dürfen?)

– Sie sind so unterirdisch. Sie sind einfach das Letzte.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Der dreht sich im Grabe um! Lassen Sie mal den armen Goethe in Ruhe! Es reicht schon, dass Sie hier die Menschen quälen!)

Könnten Sie die Dame zur Ordnung rufen?

Oberbürgermeister Dr. Keller: Fahren Sie bitte fort, die Zeit läuft.

Ratsfrau Opelt (AfD): Goethes „Zauberlehrling“ – immer wieder ein wunderbares Bildnis zur Beschreibung menschlicher Versuchungen und absolut passend nach den eben gehörten Haushaltsreden von CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Es beschreibt wirklich sehr treffend das politische Handeln und die Haushaltspolitik von Schwarz-Grün hier in Düsseldorf genauso wie von Schwarz-Grün im Land und der Ampel im Bund.

Es ist seit Jahren hinweg eben nur ein Handeln von Lehrlingen und nicht von Meistern. Ein Handeln voller Selbstüberschätzung, Machtgefallen und stellenweise auch Arroganz, ohne Respekt vor den Bürgern unserer Stadt. Denn was ist mit dem haushalterischen Wirken? Was mit dem Bekenntnis zur Schuldenbremse und Schuldenfreiheit? – Und unter dem Vorwand von Corona, Krise und Krieg in der Ukraine machen Sie genau das, was Politik am besten kann: Schulden.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Und Sie haben eine Terroristin in der Fraktion!)

Sie, Herr Oberbürgermeister, hatten noch letztes Jahr angekündigt, bis 2025 wieder zu einem strukturell ausgeglichenen Haushalt zurückzukehren. Es ist eben wie beim Zauberlehrling: Aus kleinen Wassermengen beziehungsweise aus kleinen Schuldenbergen ist längst eine riesige Welle geworden, deren Auswirkungen nicht mehr abschätzbar sind. Statt mit Demut und Weitsicht zu den grundlegenden Aufgaben einer Kommune zurückzukehren, planen Sie an den Sorgen und Nöten der Bürger unserer Stadt vorbei und geben stattdessen unnötig Geld an falscher Stelle aus. Dabei geht es den öffentlichen Haushalten keineswegs so schlecht, wie anfangs noch angenommen. Doch Sie kommen mit 3,2 Milliarden Euro Einnahmen leider nicht aus. Am Ende steht ein Defizit von 177 Millionen Euro, und mit den Corona-Bilanzierungshilfen sind es dann schon über 450 Millionen Euro. Doch statt zu sparen, nehmen Sie ungehemmt immer neue Kredite auf. Schon im Juli hat das Statistische Landesamt den Düsseldorfer Schuldenstand mit über 1 Milliarde Euro beziffert. Sieht so Ihre Schuldenfreiheit aus?

Schaut man sich an, wofür das Geld ausgegeben wird, so stellen auch im nächsten Jahr die Transferaufwendungen mit über 1 Milliarde Euro den größten Ausgabeposten der Stadt dar, während die Investitionen etwa für Schulen, Sport, den Rettungsdienst, Kindergärten, den ÖPNV und den Verkehr mit rund 300 Millionen Euro weit dahinter zurückbleiben. Allein in diesem Jahr werden rund 100 Millionen Euro Mehrkosten für die Unterbringung ukrainischer Flüchtlinge erwartet. Als AfD-Fraktion stehen wir auch weiterhin zur Aufnahme von Kriegsverfolgten. Doch gerade vor dem Hintergrund der Herausforderungen der öffentlichen Haushalte und steigender Kosten für die Bevölkerung stehen wir auch weiterhin für die Begrenzung von Sozial- und Wirtschaftsmigranten, die keinen Flüchtlingsstatus und keinen Asylgrund aufweisen können.

Wenn Sie uns als AfD-Fraktion schon nicht zuhören, so vielleicht Ihren amerikanischen Freunden und dem „Wall Street Journal“. Es berichtete vor zwei Tagen über das deutsche Migrationsversagen und stellte fest, dass es trotz einer Zuwanderung seit 2015 von knapp 13 Millionen Menschen an Arbeitskräften fehlt. Die Zeitung schreibt außerdem, dass stattdessen viele Migranten die Kriminalitätsstatistik ankurbeln und die Reihen der Sozialhilfeempfänger füllen und dass die Bundesregierung keinen Plan habe, wie sie das Versagen bei der Einwanderung stoppen könne. Trotzdem setzt sich die Stadt nicht dafür ein, auch nicht über die kommunalen Spitzenverbände, die Zuwanderung in unsere Sozialsysteme zu reduzieren, und die CDU, wie man eben hörte, auch

nicht. Man hört immer nur den Ruf, dass Bund und Land immer mehr Kosten übernehmen sollen. Doch auch diese verausgabten Mittel sind unsere hart erarbeiteten Steuergelder, die für Infrastruktur, kaputte Bahnen, kaputte Straßen, marode Schulen und zur Unterstützung derjenigen fehlen, die in dieser Dauerkrise mehr staatliche Hilfe bräuchten – auch hier in Düsseldorf.

Auch wenn die Stadt an einigen Stellen investiert, beispielsweise in den Schulbau, die Feuerwehr in Kaiserswerth, die U81 zum Flughafen, oder neue Radwegestücke entstehen lässt, sind diese Investitionen leider nur Einzelprojekte und bleiben deutlich hinter dem zurück, was wir in den Stadtteilen bräuchten. Dort zeigt sich an vielen Stellen planerisches und politisches Missmanagement. Das fängt beim Projekt U81 an: Mehrkosten über Mehrkosten zur ursprünglichen Planung, wie man es von den meisten Projekten der letzten Jahre kennt. Ganz sicher sind es nicht nur die gestiegenen Materialkosten, die dazu führen, dass die Bahn nicht zur Fußball-Europameisterschaft fertig sein wird, sondern klar ein politisches Steuerungsversäumnis. Auch der Vorlauf für den zweiten und dritten Bauabschnitt lässt erwarten, dass hier in den nächsten 15 bis 20 Jahren nichts fährt.

Sie legen ein hochtrabendes Raumwerk-D-Konzept auf mit blumigen Formulierungen und Visionen, aber tatsächlich bekommen Sie es seit Jahren nicht hin, die wichtigsten Plätze in Düsseldorf neu zu gestalten, konkret den Konrad-Adenauer-Platz, den Bertha-von-Suttner-Platz, den Mintropplatz, den Worringer Platz, den Bolker Stern und den Grabbeplatz. Am Grabbeplatz ist der Brunnen lange defekt, die Straßen sind marode. Am Worringer Platz und Mintropplatz verhallen die Beschwerden der Anwohner ungehört über die unhaltbaren Zustände und die Kriminalität dort.

Die Verlängerung der Rheinuferpromenade haben Sie auf Eis gelegt ohne Begründung, während Sie bei der Oper argumentieren, es ginge aktuell nur um die Verausgabung von Planungsmitteln. Überhaupt die Oper: Niemand versteht mehr, was Sie eigentlich wollen. Eine Oper für alle oder doch ein klassisches Konzerthaus? – Der Prozess ist intransparent, und man hat den Eindruck, es sollen notwendige Entscheidungen über Jahre geschoben werden. Doch hier sind Sie bereit, horrenden Summen auszugeben, obwohl wir gerade in der größten Wirtschaftskrise seit der Gründung der BRD stecken, wie Sie es selbst im Vorbericht schreiben.

Gleichzeitig aber streichen Sie am Gerresheimer Bahnhof den lange zugesagten Fuß- und Radwegetunnel. Mit Ihrem sogenannten Parkraummanagement produzieren Sie mehr Staus in der Stadt, vernichten und verteuern Parkplätze, ohne Alternativen anzubieten, und erschaffen Parkgebührenorgien für die Anwohner.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wenn das bei Ihnen eine Orgie ist!)

Sie sprechen von Park+Ride, aber am Stadtrand und in Regionen entsteht fast nichts Neues. Sie sprechen von Quartiersgaragen, haben aber seit 2020 keine einzige verwirklicht oder nur geplant. Das ist wahrlich keine Politik für eine Verkehrswende, sondern nur für Besserverdienende, die sich Parkplätze jetzt noch leisten können.

In der Wohnungsbaupolitik sprechen Sie von einem Instrumentenkasten, beschließen Vorkaufsrechte oder Mietpreisbremsen. Aber die Areale in Oberbilk, in Benrath und an der Glashütte bleiben unbebaut. Es ist immer noch nicht absehbar, wann dort Wohnungen entstehen. Eine Studie von PwC hat ergeben, dass Wohnen in Düsseldorf das Problem Nummer 1 ist. Gegen Verstöße gegen die Mietpreisbremse tun Sie auch nichts. Aber nicht solche Probleme werden gelöst oder bekommen Sonderbudgets, sondern extra Geld gibt es nur für die vermeintliche Klimarettung auf Druck von Bündnis 90/Die Grünen in Höhe von 60 Millionen Euro – so viel, dass die beteiligten Fachämter Mühe haben, Projekte zu finden, die in diesen Topf fallen könnten. Gleichzeitig wollen Sie im Düsseldorfer Norden aber an der Kalkumer Schloßallee weiter wertvolle Freiflächen bebauen und keineswegs nur für Schulen und Senioren. Wie passt denn das bitte zusammen?

Beim Thema Sicherheit kommen Sie nicht voran. Auch wir unterstützen den Stellenausbau beim OSD und dessen wertvolle Arbeit in Zusammenarbeit mit der Polizei. Jedoch, lieber Herr Zaum, gelingt es Ihnen nicht, die Kriminalität in und um der Altstadt in den Griff zu bekommen. Mehr als

6.500 Einsätze verzeichnete die Polizei in diesem Jahr. Wenn eine Wache am Burgplatz so konzipiert wird, dass sie um 20 Uhr schließt, wurde das Problem wohl nicht richtig verstanden.

Auch die Wohnungseinbrüche steigen wieder mit kontinuierlich niedriger Aufklärungsquote. Doch trotz vermeintlich bestem Kontakt zur Landesregierung mit Hendrik Wüst und Herbert Reul gelingt es Ihnen nicht, einen fähigen Polizeipräsidenten ins Amt zu bringen.

Stichwort Kriminalität: Aus dem aktuellen Lagebericht zur Korruption, der vor einigen Tagen veröffentlicht wurde, geht hervor, dass die Zahl der Korruptionsverfahren in NRW deutlich gestiegen ist – im Vergleich zum Vorjahr um mehr als 50 Prozent. In der „RP“ war jüngst zu lesen, dass vor allem die CDU wiederholt ein Problem mit der Versuchung hat. Die Fälle hier im Rat bei den Christdemokraten und letzte Woche im EU-Parlament bei den Sozialdemokraten zeigen, dass bei uns in Düsseldorf genauso wie in Europa Nachholbedarf besteht.

Ebenso darf hier nicht unerwähnt bleiben, dass Ihr Versuch, die AfD-Fraktion aus der Ausschussarbeit herauszuhalten, gescheitert ist. Nicht einmal durch die Kommunalaufsicht wollten Sie sich bei Ihrem überparteilichen Versuch, Recht zu brechen, stoppen lassen. Man kann dem Verwaltungsgericht nur danken, dass es dem Oberbürgermeister und der Ratsmehrheit gezeigt hat, was Recht ist. Zur Demokratie gehört eben auch Opposition und Minderheitenschutz, auch wenn Sie das nicht gern hören wollen oder anders sehen.

Ich kann nur appellieren, zu mehr Sorgfalt und Demut zurückzukehren, gerade, wenn es um die Erfüllung der kommunalen Daseinsvorsorge geht. Denn Düsseldorf ist nicht für die Bekämpfung des Klimawandels in der ganzen Welt zuständig, sondern zuständig für ausreichende Betreuungsplätze, funktionierenden und bezahlbaren ÖPNV, für bezahlbaren Wohnraum gerade für Familien mit Kindern, und unsere Stadt ist zuständig für die Menschen, die durch wirkungslose sanktions- und vernunftferne Wirtschafts- und Energiepolitik im Bund bald ihren Strom, ihre Wohnungen und die Lebensmittel nicht mehr bezahlen können.

In unserer Stadt gibt es für alles Programme oder Kommissionen, aber es gibt kein echtes strukturelles Programm für Menschen, die unverschuldet in Krisen geraten. Wer nachts Laternen ausschaltet, Heizungen in öffentlichen Gebäuden und Schulen auf 19 Grad dreht, wer Düsseldorf im Stau ersticken lässt und Tausende Bürger die Möglichkeit für bezahlbaren Wohnraum nicht eröffnet, wer in queere Zentren statt in das städtische Zentrum investiert, wer Stadtteile vergisst, macht keine Politik für die Menschen in unserer Stadt. Bestätigt wird diese Entwicklung durch den jährlichen Großstadtvergleich des Instituts der Wirtschaft und der „WirtschaftsWoche“. Düsseldorf ist von Platz 14 auf Platz 17 gefallen, im Dynamikranking von Platz 13 auf Platz 21. Besonders schlecht sieht es in den Sachen Straftaten, Aufklärungsquote und bei der Jugendarbeitslosigkeit aus: Von 71 Städten landet Düsseldorf hier auf den Plätzen 55, 58 und 60. Das nennen Sie dann eine Vorzeigestadt. Das sind die traurigen Resultate von Schwarz-Grün im dritten Jahr.

Aber auch ich möchte mich im Namen meiner Fraktion zum Schluss noch für die Arbeit der städtischen Mitarbeiter, der Verwaltung, der Dezernate und Ämter, bei der Kämmerei, den Bezirksverwaltungsstellen, bei der Feuerwehr und dem OSD sowie bei den städtischen Töchtern bedanken für die hervorragende Arbeit, die Sie für die Menschen hier in Düsseldorf leisten. Ich wünsche Ihnen und allen Düsseldorfern eine schöne Weihnachtszeit und für uns alle eine bessere Politik. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächstes würde ich der Partei-Klima-Fraktion das Wort erteilen, aber die sind alle krankheitsbedingt nicht anwesend, sodass jetzt die Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler an der Reihe ist. – Ratsherr Lemmer, Sie haben das Wort.

Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ratsfrau Claudia Krüger ist heute nicht da. Für sie ist die Rede hier geschrieben und vorbereitet.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Keine Entschuldigung vorher!)

Entsprechend werde ich diese Rede nicht halten. Das ist schon mal gut für euch. Ich möchte mich aber trotzdem beim Oberbürgermeisterbüro und bei der gesamten Verwaltung bedanken und natürlich auch bei dem besten Geschäftsführer, den es überhaupt gibt, nämlich dem Geschäftsführer unserer Ratsgruppe. Da sage ich auch noch einmal ein herzliches Dankeschön, dass er so hervorragend gearbeitet hat.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Sind Sie das nicht selbst?)

– Das bin ich selber.

(Heiterkeit)

Das sieht man nicht nur in der Qualität unserer Anfragen und Anträge, die auch hier in der Haushaltsdebatte sind, sondern auch daran, dass es viele Dinge sind, die uns bekümmern. Das liegt daran, dass sich die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer, bei denen ich mich bedanken möchte an dieser Stelle, bei uns melden mit ihren Problemen, die wir dann als Anfragen und so weiter umsetzen können. 61 Prozent aller Haushaltsanträge sind von unserer Ratsgruppe. Das ist übrigens die größte Ratsgruppe, die es jemals in diesem Stadtrat gegeben hat. Das sind wir.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das ist tragisch!)

Ich bedanke mich und gebe die Rede zu Protokoll.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind damit am Ende der Haushaltsreden angekommen. Ich darf die Mittagspause einläuten. Es gibt wie vor der Krise traditionell Grünkohl im Ratskeller. Ich würde vorschlagen, dass wir um 14 Uhr unsere Etatberatungen fortsetzen. – Vielen Dank.

Bis dahin ist die Sitzung unterbrochen.

(Unterbrechung von 12.55 bis 14.05 Uhr)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie wieder Platz. Ich hoffe, Sie haben sich alle in der Mittagszeit stärken können. Wir setzen die Haushaltsplanberatungen fort.

43

Etatberatung 2023 – Teil 2

43.1

Haushaltssatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023 mit Anlagen

HFA/054/2022

43.2

Veränderungsverzeichnis zum Haushaltsplan-Entwurf 2023 ff.

HFA/055/2022

43.3

Vorschläge und Anregungen der Bezirksvertretungen zur Haushaltssatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023 mit Anlagen

HFA/056/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Sie kennen das Prozedere, wir machen das wie in jedem Jahr. Wir würden zunächst die Listen A und B aufrufen und besprechen, anschließend den Stellenplan, die Liste C, und am Ende führen wir eine Gesamtabstimmung durch. Die Kolleginnen und Kollegen

aus der Kämmerei führen fleißig Buch und können am Ende dann auch das Gesamtergebnis auswerfen.

Die Liste A würde ich gleich komplett zur Abstimmung bringen, weil das interfraktionelle Vorschläge zum Ergebnis- und Finanzplan sind, die einvernehmlich sein dürften. Bei der Liste B würden wir wie folgt vorgehen: Ich glaube, zwischen den Fraktionen ist besprochen, dass wir Cluster bilden. Wir müssen zwar jede Nummer aus der Liste B einzeln aufrufen und abstimmen, aber wir bilden Redeblocke, und ich stelle dann noch einmal dar, welche laufenden Nummern unter einem Block jeweils zur Abstimmung kommen. Dann wird gesprochen. Anschließend wird einzeln über die entsprechenden Nummern abgestimmt. Ich glaube, so können wir verfahren oder so versuchen wir, das einmal gemeinsam entsprechend zu bewältigen, damit wir unser Programm auch in einer akzeptablen Zeit hier über die Bühne bringen.

Liste A

Einvernehmliche interfraktionelle Vorschläge zum Ergebnis- und Finanzplan

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich darf fragen: Gibt es noch einmal Wortmeldungen dazu? – Das sind die einvernehmlichen Vorschläge zum Ergebnis- und Finanzplan. Gibt es dazu Gegenstimmen? – Der Fraktionen Die Linke und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister, CDU, FDP und Ratsherr Lemmer. Damit ist die Liste A so **beschlossen**.

Liste B

Strittige Vorschläge zum Ergebnis- und Finanzplan

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wir beginnen hier mit der **lfd. Nr. 1**. Wird dazu das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann rufe ich die lfd. Nr. 1 zur Abstimmung auf und frage: Wer ist für die lfd. Nr. 1? – Das ist Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist im Übrigen der Rat in Gänze. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 2**. Das wäre sozusagen das erste Cluster „Immobilien“, und zwar würde das die lfd. Nrn. 2 und 3 betreffen, die ich nachher einzeln zur Abstimmung bringen werde. Die lfd. Nrn. 2 und 3, der Block „Immobilien“. Ratsherr Schwenk hat sich gemeldet. Es folgt Ratsherr Kühbacher. – Ratsherr Schwenk, Sie haben das Wort.

Ratsherr Schwenk (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleg*innen! Ich freue mich sehr, dass wir heute einen Haushaltsbegleit Antrag einbringen können, der den Ankaufsansatz im Haushalt für Immobilien oder Liegenschaften auf 10 Millionen Euro verdoppelt. Das geht zurück auf unsere Kooperationsvereinbarung mit der CDU-Fraktion, die wir Anfang 2020 verabredet haben, die auch eine strategische Bodenvorratspolitik betrifft. Wir haben im vergangenen Jahr, im Juni 2021, seit Jahrzehnten das erste Mal wieder in dieser Stadt eine Vorkaufsrechtssatzung erlassen. Dieser sind seitdem bis heute sechs weitere gefolgt. Wir haben uns im letzten Wohnungsausschuss ganz klar dazu committet, zu sagen, dass wir dies als probates Instrument betrachten, um den Modernisierungsdruck, die Gentrifizierung in bestimmten Stadtteilen dieser Stadt einzubremsen. Ich bin sehr froh, dass wir heute diesen Haushaltsansatz anlegen können, weil das besondere Vorkaufsrecht nicht für die Bodenvorratspolitik gedacht ist. Insofern stellen wir heute ein Instrument daneben, nämlich die Verwaltung ganz klar zu beauftragen, aktiv in der Akquise von Grundstücken unterwegs zu sein.

Es gibt noch einen weiteren Punkt. Wir haben im vergangenen April das Handlungskonzept Wohnen fortgeschrieben und auch die Architektur verändert. Dort ist ein Instrument hineingekommen, das im Zweifel für die Stadt, für uns und für die Stadtgesellschaft den Bodentausch oder die Abgabe von Boden bei neuen Entwicklungsmaßnahmen attraktiver macht, als die Quote einzulösen, weil wir es damit schaffen, tatsächlich Boden und Grundstücke über Jahrzehnte wohnungspolitisch in einem gemeinwohlorientierten Sinne zu steuern.

Ich freue mich sehr, wenn wir zum Ende des Tages den Haushalt verabschieden mit der Position, den Ankauf von städtischem Boden verdoppeln zu können. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Kühbacher hat das Wort. Es folgt Ratsfrau Marmulla. – Sie haben das Wort, Ratsherr Kühbacher.

Ratsherr Kühbacher (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir haben in den Haushaltsberatungen im AWIR einen Antrag eingebracht, der zwei Bestandteile enthält. Den ersten Teil muss man vielleicht ein bisschen erläutern. Wenn sich Zuschauende im Stream jetzt diesen Posten anschauen mit minus 13,5 Millionen und zwei Zeilen darunter minus 9 Millionen Euro sehen – das hat Ratsherr Schwenk gerade ausgeführt –, muss man den Unterschied erklären.

In dem Antrag, den wir gestellt haben, geht es darum, dass der Haushalt so, wie er uns hier vorliegt, eine Einnahme aus der Veräußerung von Grundstücken vorgesehen hatte, da von ehemals 50 Millionen Euro eine Erhöhung auf 64 Millionen Euro. Wir sind der Auffassung, dass wir uns einvernehmlich darüber verständigt haben, keinen Abverkauf von Grundstücken mehr vornehmen zu wollen und insbesondere – das ist der zweite Teil unseres Antrages – Grundstücke, die für die Realisierung von Wohnungsbau möglich sind, nur noch in Erbpacht zu vergeben.

Der zweite Antrag, den wir gestellt haben, zielt darauf ab, dass, wenn wir die Verwaltung dann so auch handeln lassen, wir der Meinung sind, es müssten sich die Einnahmen aus den Entgelten von Erbpacht erhöhen, wenn wir nicht mehr verkaufen, und dann muss man auch diese 13,5 Millionen Euro, die der Herr Oberbürgermeister mit der Verwaltung als höhere Einnahmen einplant, wieder reduzieren auf den Ansatz von ursprünglich 50 Millionen Euro, woher wir gekommen sind.

Das ist unser Antrag: zum einen die Rücknahme dieser erhöhten Einnahmen, auf die man setzt, und zum anderen das entsprechende Etatisieren in den Entgeltposten an den Einnahmen aus Erbpacht.

Wir unterstützen ausdrücklich den Antrag, den Ratsherr Schwenk gerade eingebracht hat, möchten aber ein bisschen Wasser in den Wein schütten: Bei der Summe, die jetzt hier eingestellt ist, von einer aktiven Bodenpolitik zu sprechen – mit Verlaub, bei den Grundstückspreisen, die in unserer Landeshauptstadt aufgerufen werden, kann man sich ausmalen, wie viele Quadratmeter man davon erwerben kann. Da von Baugebieten und von einer aktiven Bodenpolitik zu sprechen – das ist höchstens eine passive Bodenpolitik. Es ist richtig, dass man dafür einen Haushaltsposten vorsieht, aber seien wir ehrlich zueinander, wenn wir diese Anträge benennen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Marmulla. Es folgen Ratsherr Hartnigk und Ratsherr Droste.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir sind dafür, dass Grundstücke, die den Wohnungsbau ermöglichen, nur dafür genutzt werden. Deswegen plädieren wir dafür, dass sie in erster Linie ganz klar der SWD zugewiesen werden und auf gar keinen Fall verkauft werden. Das ist unsere Linie schon seit mehreren Jahren. Wir sehen es auch mit Freude, dass mittlerweile auch andere Parteien für das Erbbaurecht und den Nichtverkauf plädieren.

Ähnlich, wie Ratsherr Kühbacher es gesagt hat, wollen wir auch noch einmal darauf hinweisen, dass wir bei den 10 Millionen Euro, die von CDU und Bündnis 90/Die Grünen für das Thema Vorkaufsrecht im Haushalt als Ausgabe eingeräumt werden, sehr gespannt sind, was damit erreicht werden kann, weil, wie Ratsherr Kühbacher es auch gerade ausgeführt hat, man damit wahrscheinlich nicht so viel erwerben kann. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Hartnigk und danach Ratsherr Droste.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein erster Schritt, und wir wollen damit nicht alle Grundstücke ankaufen, sondern nur diejenigen, wo es auch wirklich Sinn macht. Wir sind nicht wirklich davon überzeugt, dass Erbpacht in allen Fällen tatsächlich die hundertprozentige Lösung ist. Wir wollen das zwar nicht ausschließen, aber wir glauben, dass mit diesem Ansatz, der erheblich über das hinausgeht, was in der Vergangenheit in dieser Haushaltsposition enthalten war, eine Menge erreicht werden kann und auch ein Stück weit eine Marktberuhigung eintritt, wenn Menschen wissen, wenn sie Spekulation betreiben wollen, dass wir eine gewisse Haushaltsposition haben, um Grundstücke erwerben zu können. 10 Millionen Euro ist möglicherweise an der Kö relativ wenig, in anderen Bereichen, wo es vielleicht auf wichtige Grundstücke ankommt, wo wir steuern können, relativ viel. Deswegen glauben wir, dass wir mit diesem Haushaltsansatz sehr gut aufgestellt sind, und werden den auch so beschließen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und Ratsfrau Frey [Bündnis 90/Die Grünen])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Droste, Sie haben das Wort.

Ratsherr Droste (FDP): Herzlichen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Der Fraktionsvorsitzende hat es schon gesagt: Die FDP-Fraktion setzt eher auf ein genossenschaftliches Konzept, um günstigeres Wohnen hinzubekommen. Erbpacht ist sicherlich auch ein Mittel,

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ein Mittel!)

um die Preise zu dämpfen an dieser Stelle. Insofern wollen wir das nicht völlig ablehnen. Wir werden uns bei dieser Position enthalten. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann rufe ich zur Abstimmung zunächst die lfd. Nr. 2 auf. Das ist der Antrag unter AWIR/035/2022. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke, SPD und AfD. Wer enthält sich? – FDP und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister und CDU. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 3**. Das ist der Antrag unter RAT/516/2022. Ich frage: Wer ist gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich? – FDP und Ratsherr Lemmer. Dann haben wir ihn im Übrigen einstimmig so **beschlossen**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 4**. Das ist der Beginn eines neuen Clusters: „Finanzen allgemein und Steuern“. Das wären die lfd. Nrn. 4 und 5. Wir würden auch die lfd. Nrn. 12, 124 bis 126 dazunehmen, auch wenn die bei der Abstimmung nachher dann der Reihe nach natürlich aufgerufen werden. Das heißt, zunächst rufen wir die lfd. Nr. 4, RAT/454/2022, auf. Ich frage: Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir ab über die lfd. Nr. 4. Das ist der Antrag unter RAT/454/2022. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der gesamte Rest des Rates. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Die **lfd. Nr. 5**, das ist der Antrag unter RAT/440/2022. Wer ist für diesen Antrag? – Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur lfd. Nr. 6, und hier folgen die Gleichstellungsthemen bis einschließlich der lfd. Nr. 12.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Stopp! Was ist mit 124 bis 126?)

– Nein, nein, wir stimmen in der Reihenfolge ab, oder?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ach, die Abstimmung machen wir später? – Oberbürgermeister Dr. Keller und Frau von Halen beraten sich.)

Okay, dann stimmen wir das in Clustern ab.

Dann rufe ich die lfd. Nr. 124 auf.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, 12!)

– Nein, lfd. Nr. 12, Sie haben recht. Ich muss mich auch noch ein bisschen einfinden.

Wir rufen die **lfd. Nr. 12** auf.

(Unruhe)

Ich bitte um Ruhe im Saal, damit wir das jetzt ordentlich hinbekommen. Das bedarf jetzt einer gewissen Konzentration und Disziplin.

Das ist RAT/439/2022, ein Antrag der Fraktion Die Linke, und ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Rates. Damit ist die lfd. Nr. 12 **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 124**. Das ist RAT/442/2022, ein Antrag der Ratsfraktion Die Linke. Ich frage: Wer ist für den Antrag? – Die Linke. Wer enthält sich? – Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – Dann ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 125: RAT/441/2022, ein Antrag von der Fraktion Die Linke. Wer ist dafür? – Die Linke. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 126: RAT/469/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 6**. Das ist der Beginn der Gleichstellungsthemen. Hier würden wir die lfd. Nr. 6 bis einschließlich der lfd. Nr. 11 und die lfd. Nr. 68 beraten. Ich darf fragen: Gibt es Wortmeldungen dazu?

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Herr Oberbürgermeister, Sie müssen uns ein bisschen Zeit lassen, wenn Sie die Nummern aufrufen, weil wir jetzt anfangen zu suchen!)

– Ja. Das Cluster „Gleichstellung“ beginnt mit der lfd. Nr. 6,

(Ratsherr Raub [SPD]: 6 bis 11! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: 6 bis 11!)

es endet mit der lfd. Nr. 11, und wir nehmen noch die lfd. Nr. 68 mit hinein.

Es gibt Wortmeldungen von Ratsfrau Mucha, Ratsherrn Czerwinski, Ratsfrau Bednarski, Ratsfrau Dr. Rachner und Ratsfrau Marmulla – in dieser Reihenfolge. – Ratsfrau Mucha, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Mucha (CDU): Jetzt sind wir bei der Gleichstellung, also bitte alle zuhören. Es darf leise Kekse gegessen werden, aber gut zuhören. Dies alles ist uns sehr wichtig.

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben drei verschiedene Punkte, und ich werde ganz kurz zusammenfassen, warum es uns wichtig ist und wir in Vereinbarung mit unserem Kooperationspartnern Bündnis 90/Die Grünen, der gleich sprechen wird, gern das bei der Abstimmung mit Ja versehen wollen.

Die lfd. Nr. 6 ist das Queere Zentrum, die LSBTIAQ*-Community. Sie sehen, darüber stolpere auch ich noch ein bisschen. Wir haben uns also überlegt: Es fehlt dieser Community ein Treffpunkt für die Vernetzung, nicht nur um sich zu treffen, sondern auch um Beratung in Anspruch zu nehmen und Informationen zu bekommen. Das fehlt, das ist uns klar. Deswegen möchten wir das unterstützen. Das Wichtige ist, dass wir in unserer Stadtgesellschaft gut miteinander auskommen, uns gegenseitig tolerieren, anerkennen und unterstützen. Das ist eine wichtige Gruppe in unserer Gesellschaft. Daher haben wir uns überlegt, dass wir das entsprechend mit ein bisschen Geld unterstützen würden beziehungsweise werden, wenn wir denn jetzt alle dafür stimmen, wovon ich ausgehe. Es stehen 70.000 Euro Sachkostenzuschuss in dem Antrag, 20.000 Euro Personalkostenzuschuss für das nächste Jahr, also 2023, 35.000 Euro und 15.000 Euro für eine Immobilie. Diese muss erst noch gefunden werden, wobei die Stadt auch helfen kann. Wir gehen davon aus, dass es eine selbstständige Community ist, die ihre eigenen Wünsche und Bedürfnisse wohl am besten kennt und sich entsprechend organisieren wird. Wir wollen genau das mit unseren Mitteln unterstützen, um auch diese Wichtigkeit hervorzuheben.

Der nächste Punkt auf unserer B-Liste ist die lfd. Nr. 10, kom!ma. Dazu muss ich jetzt nicht viel sagen; das kennen die meisten von uns: Frauenkommunikation, kom!ma, der Verein. Bisher gibt es 60.000 Euro jedes Jahr. Die stehen auch weiter im Haushalt. Aufgrund von Tarifveränderungen für die dort beschäftigten Personen ist es natürlich ein bisschen teurer geworden. Deswegen fordert kom!ma noch einmal 3.000 Euro. Auch das wollen wir bitte genehmigt haben.

Dann haben wir den Antrag zur Clearingstelle. Das ist die lfd. Nr. 68 in unserer B-Liste. Das ist eine Sache, die extrem wichtig ist: die Zusammenarbeit der Stadt Düsseldorf mit der Frauenberatungsstelle. Das ist uns allen bekannt. Wir wissen, dass häusliche Gewalt ein großes Problem ist. Das gibt es schon sehr lange, aber Corona hat die Sache leider ein bisschen verschärft. Die meisten Gewaltverbrechen und -vorkommnisse sind vielleicht nicht unbedingt bekannt, aber finden zu Hause statt. Das weiß man ganz genau.

Wir wollen innerhalb von fünf Tagen Frauen, die zur Frauenberatungsstelle, also dann zur Clearingstelle, mit ihren Kindern kommen, unterstützen. Das Ganze soll gebündelt werden – wir haben das schon ausreichend dargestellt –, dass es nicht mehrere kleine Anlaufpunkte sind, sondern ein großer, wo dann geklärt wird – daher das Wort „Clearingstelle“ –, wie diesen Frauen mit ihren Kindern eine gute Unterkunft besorgt werden kann. Dafür gibt es Landesmittel. Die aktuelle NRW-Regierung arbeitet derzeit daran, diese Mittel zu erheben und uns auch zukommen zu lassen. Beantragt sind sie wohl.

Wir haben bisher Planungsmittel in Höhe von 733.839 Euro, und die wollen wir jetzt um 50.000 Euro für das kommende Jahr 2023 erhöhen, weil dieses Projekt von der Frauenberatungsstelle weiter geplant werden muss. Eine Immobilie muss gefunden werden, damit wir da tätig werden können. Das ist der Antrag mit der lfd. Nr. 68. Da bitte ich auch um ein Ja. – Jetzt kommt der grüne Kollege.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das entscheidet immer noch die Sitzungsleistung, aber Ratsherr Czerwinski hat sich als Nächster gemeldet. Es folgen Ratsfrau Bednarski, Ratsfrau Marmulla und Ratsfrau Rachner. – Bitte, Sie haben das Wort, Ratsherr Czerwinski.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Ich möchte noch kurz zu dem ergänzen, was Kollegin Mucha schon eingebracht hat.

Bei der Clearingstelle setzen wir auf die Landesregierung. Es gibt Hinweise, dass sie das auch als Landesaufgabe sieht. Deshalb ist der Haushaltsantrag auch so gestrickt, dass, wenn die Förderung des Landes kommt, das Geld dort einfließt. Wir wollen aber das Signal setzen, dass wir nicht auf

die Landesförderung warten, sondern dass die Arbeit aufgenommen und weitergeführt werden kann, und so dort auch eine Verlässlichkeit hinbringen. Deshalb noch einmal zum Verständnis, warum das an dieser Stelle ein bisschen kompliziert ist.

Kollegin Mucha hat gesagt, wir haben uns überlegt, es fehlt für die Community eine Stelle, wo man sich treffen kann, wo etwas passieren kann. Es ist nicht so, dass wir uns das überlegt haben, sondern wir greifen eine Initiative auf, die es in der Düsseldorfer Gesellschaft gibt. Es gab natürlich auch hier schon einmal ein queeres Zentrum, das Café Rosa Mond, was auch über Düsseldorf hinausgestrahlt hat und nicht nur ein Treffpunkt war, sondern auch etwas, wo Kultur, Beratung und Diskussionen stattfanden. Wenn das in der Community wieder gewünscht ist, wollen wir als Stadt dabei helfen, setzen da aber auch darauf, dass diejenigen selbst entscheiden, wie es weitergehen soll. Deshalb diese Differenzierung: Sie sollen schon mit der Arbeit anfangen können, auch wenn es noch keine Immobilie gibt. Das wollen wir unterstützen. Ich hoffe, dass das ein Punkt ist, der anders als vor 30 Jahren jetzt eine breite gesellschaftliche Mehrheit hat. Ich habe damals im Café Rosa Mond gearbeitet und weiß noch, wie die ersten Haushaltsanträge an die Stadt gingen. Damals ging es um 5.000 DM, die nur zur Aids-Prophylaxe genehmigt wurden. Ich bin froh, dass wir jetzt ein anderes gesellschaftliches Verständnis dafür haben, und bitte an dieser Stelle um Zustimmung.
– Danke.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Bednarski das Wort, anschließend Ratsfrau Marmulla und Ratsfrau Dr. Rachner. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Bednarski.

Ratsfrau Bednarski (SPD): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauende an allen Orten! Der erste Punkt oder vielmehr die ersten beiden Punkte: Die lfd. Nr. 7 ist der Antrag des Vereins Queeres Zentrum zur Gründung eines solchen. Die haben einen Haushaltsantrag gestellt, der hier gar nicht erwähnt worden ist, aber der ist natürlich gestellt, weil die Notwendigkeit in dem Verein erkannt wurde, eine soziokulturelle Begegnungsstelle in Düsseldorf zu schaffen, die es hier zurzeit nicht gibt. Wir finden, das ist eine gute Idee. Wir sagen aber auch: Wir wollen, dass natürlich alle anderen dezentralen Beratungsstrukturen, wie für Regenbogenfamilien oder Transberatung, erhalten bleiben und es daneben diesen Treffpunkt gibt.

Dann gibt es den Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen, der eine etwas kleinere Summe aufruft, damit der Verein sein Konzept noch einmal überarbeitet. Den finden wir insoweit auch gut. Allerdings sind einige Dinge in die Begründung gerutscht, die aus Sicht der SPD-Fraktion in den Antragstext gehören. Das ist zum Beispiel die Fördermittelakquise oder auch die Kooperation mit bestehenden Einrichtungen. In dem Ursprungskonzept war zum Beispiel von einer Schwulen-Lesben-Bibliothek die Rede. Auch da muss man, denken wir, Kooperationen mit der Stadtbücherei ausloben. Also, mit anderen Initiativen und Vereinen oder auch mit Kulturinstituten zu kooperieren, ist wichtig. Deswegen beantrage ich jetzt den Änderungsantrag zu Ihrem Antrag – vielleicht übernehmen Sie es –, aus der Begründung diese zwei Zeilen mit in den Antragstext zu nehmen. Dann wäre die Sache aus unserer Sicht rund.

Ergänzend auch noch, dass der Fortgang über die Konzeptüberarbeitung kontinuierlich oder dass – wenn es etwas zu berichten gibt – Meilensteine im Gleichstellungsausschuss kundgetan werden, damit wir am Ende des Jahres auch wissen, wo wir stehen und wie es weitergeht.

Zur lfd. Nr. 10 brauche ich nichts mehr zu sagen. Für die Erhöhung der Personalkosten bei kom!ma sind Sie alle, so wie auch wir. Wir freuen uns darüber. Das war auch dringend nötig nach vielen Jahren, in denen sich daran nichts geändert hat.

Dann bin ich schon beim letzten Punkt, der Sofortaufnahme- und Clearingstelle. Dieses schöne Projekt, das die Ampel schon 2020 gemeinsam mit dem jetzigen Gleichstellungsamt auf den Weg gebracht hat, ist jetzt auch nicht das erste Mal mit 50.000 Euro Projektmitteln geplant, sondern die hat es schon gegeben. Es ist leider noch nichts daraus geworden. Aber auch da sehen wir die Notwendigkeit, dass es weitergehen muss. Ich höre frohe Kunde vom Land. Ich hoffe, dass sich

das auch realisieren lässt und es nicht wieder dabei bleibt, alles versichert und wir nächstes Jahr wieder hier stehen und erneut 50.000 Euro für Planungen und Projekte ausgeben. Aber auch da sind wir gern mit dabei, weil es dann hoffentlich auch vorangeht.

Das waren, glaube ich, schon alle Punkte. – Danke schön.

Ich hoffe, Sie können sich mit der Änderung Ihres Antrags anfreunden.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das können wir!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe Kopfnicken bei beiden antragstellenden Fraktionen. Das heißt, das Thema Akquisition von Fördermitteln und ein tragfähiges Konzept für die Etablierung von Kooperationen wird in den Beschlusstext mit aufgenommen.

(Ratsfrau Bednarski [SPD]: Und dann berichten im Ausschuss!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Und dann berichten im Ausschuss, genau. Dann stellen wir das gleich so mit zur Abstimmung. Wir haben aber noch eine Redeliste. Zunächst Ratsfrau Marmulla, dann Ratsfrau Dr. Rachner.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Vielen Dank. – Zwei Sätze zur Clearingstelle. Die gesellschaftliche Notwendigkeit der Clearingstelle wurde erkannt, und jetzt müssten eigentlich die richtigen Taten folgen, nämlich dass wir städtisch sagen: Wir finanzieren eine solche Clearingstelle. Wir unterstützen den Verein, die Frauenberatungsstelle, das zu tun, und zwar nicht nur mit Projektgeldern, sondern indem wir die Immobilie und das Konzept dahinter mittragen.

Wir werden zwar dem Antrag mit den 50.000 Euro jetzt zustimmen, um dieses Projekt weiterzuführen und extern die Fördermittel einzuwerben, aber wir müssen sagen, das wäre nicht unser Konzept. Wir würden da deutlich mehr Geld sehen – Geld, was Sie zurzeit für die Oper und für andere Sachen einplanen, aber eben Geld, das derzeit nicht für ein solch wichtiges Thema wie die Clearingstelle eingeplant ist. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Dr. Rachner. Danach sehe ich keine weiteren Wortmeldungen. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Dr. Rachner.

Ratsfrau Dr. Rachner (FDP): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir als Freie Demokraten stehen für eine tolerante und offene Gesellschaft. Daher sind wir beim Queeren Zentrum natürlich dabei. Den Bedarf haben wir erkannt. Es gibt hier in Düsseldorf ein Alters-Gap. Wenn wir das PULS für die bis 25-Jährigen haben und dann als Treffpunkt „Altern unterm Regenbogen“ zeigt das, denke ich, dass es für das Queere Zentrum eine absolute Notwendigkeit gibt.

Wir wünschen uns eine vernünftige Planung, die ausgabenorientiert ist. Unter Berücksichtigung von Fördergeldern und Einbeziehung von Ehrenamtlern in die Alltagsgestaltung des Zentrums sind wir gern bereit, zuzustimmen. Das wäre unser Änderungsantrag, nämlich die Einbeziehung von Ehrenamtlern in die Alltagsgestaltung des Zentrums. Wenn Sie das bitte noch berücksichtigen könnten, würden wir uns freuen.

Bei kom!ma sind wir sowieso dabei, und die Clearingstelle haben wir jahrelang auch in der Ampel bereits unterstützt. Daher haben Sie unsere Unterstützung. – Vielen Dank.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Was meinen Sie mit „Einbeziehung der Ehrenamtler“? – Die Rednerin geht zu Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] und spricht mit ihm.)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es wäre gut, wenn wir alle wüssten, was damit gemeint ist, wenn wir das zur Abstimmung stellen sollen. Dann frage ich aber zunächst einmal: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Bitte, Sie haben das Wort, Ratsfrau Lehmann.

Ratsfrau Lehmann (Die Linke): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns die Zahlen der Forderungen für das Queere Zentrum angeschaut. Die sind deutlich höher als das, was veranschlagt wird. Da sehen wir Zahlen, die knapp 1 Million Euro für drei Jahre fordern. In dem Jahr 2023, in dem 70.000 Euro ausgegeben werden sollen, wurden 295.000 Euro gefordert. Wir wären mit einem höheren Betrag sehr einverstanden gewesen, unterstützen den Antrag aber trotzdem. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es jetzt noch etwas, was wir an dem Antrag unter der lfd. Nr. 6 ändern sollte, mit Ausnahme der Vorschläge, die Ratsfrau Bednarski gemacht hat und die die antragstellenden Fraktionen übernommen haben? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir an der Stelle zur Abstimmung über die lfd. Nr. 6, und ich frage, wer ist für – –

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Darf ich?)

– Nein, wir sind jetzt in der Abstimmung zur lfd. Nr. 6, und ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP, SPD, Bündnis 90/Die Grünen – –

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: 6?)

– lfd. Nr. 6.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Ja, wir sind bei 6!)

Um es noch einmal deutlich zu machen: Die lfd. Nr. 6 ist der große Antrag.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Ja!)

Wer ist für diesen Antrag? – Das sind SPD und Die Linke. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – FDP, CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen, Ratsherr Lemmer und AfD, also alle anderen. Damit ist die lfd. Nr. 6 **abgelehnt**.

Jetzt kommen wir zur **lfd. Nr. 7**. Das ist der Antrag unter RAT/514/2022 mit der Ergänzung, die Ratsfrau Bednarski angeregt hat und die antragstellenden Fraktionen übernommen haben. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Enthaltungen? – Gegenstimmen? – AfD. Dann ist das so **beschlossen**. Vielen Dank.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 8**: RAT/453/2022, der Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

lfd. Nr. 9: RAT/459/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Rates. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 10**. Das ist der Antrag von kom!ma. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Enthält sich jemand? – Ist jemand dagegen? – AfD. Dann ist das bei Gegenstimmen der AfD so **beschlossen**.

lfd. Nr. 11: RAT/525/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der Rest. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 68**: RAT/513/2022, ein Antrag von Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Enthält sich jemand? – Gegenstimmen? – Dann ist das so **beschlossen**. Vielen Dank.

Wir sind dann zurück bei der **lfd. Nr. 13** und würden hier mitberaten die lfd. Nr. 14 und die lfd. Nr. 21. Unter dem Stichpunkt „Digitalisierung und Verwaltungsorganisation“ sind die lfd. Nrn. 13, 14 und 21 aufgerufen. Ich frage: Wer möchte dazu das Wort ergreifen? – Ratsherr Rehne, Ratsherr Rasp und Ratsfrau Lehmann melden sich zu Wort. – Sie haben das Wort, Ratsherr Rehne.

Ratsherr Rehne (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Thema Digitalisierung reden wir etwas später noch unter der lfd. Nr. 16. Dass wir mit der Geschwindigkeit der Digitalisierungsmaßnahmen nicht zufrieden sind, werde ich dann auch ausführlicher erläutern. Der Fokus des Antrags 16 richtet sich auf die Qualität der Digitalisierungsmaßnahmen, die hier durchgeführt werden.

Perspektivisch ist es so, dass das Arbeiten in der Verwaltung irgendwann vollständig digital stattfinden soll. Dasselbe gilt für die Schnittstelle zu Bürgerinnen und Bürgern. Im Rahmen des OZG-Verfahrens werden zunehmend IT-Services digital zur Verfügung gestellt. Das heißt, irgendwann wird es sozusagen mehrheitlich nur noch den Kontakt über digitale Schnittstellen geben, und das Arbeiten wird digital stattfinden. Deshalb ist es uns wichtig, dass wir die Frage der Qualität der Anwendungen hier noch einmal in den Fokus stellen. Oft finden in IT-Projekten zwar fachliche Qualitätssicherungen statt, die sozusagen die grundsätzliche Funktionalität der Software in den Blick nehmen, aber die tatsächliche Nutzerfreundlichkeit derjenigen, die am Ende damit arbeiten müssen oder bezogen auf die Bürgerinnen und Bürger diejenigen, die die Informationen abrufen, die Informationen einstellen müssen – sehr oft wird dieser Personenkreis im Projekt gar nicht richtig berücksichtigt. Das Thema kommt immer erst auf die Tagesordnung, wenn die Unzufriedenheit laut artikuliert wird.

Deshalb sind wir der Meinung, dass wir tatsächlich eine Stelle, einen Usability-Beauftragten brauchen, der für alle Digitalisierungsprojekte, für alle Schnittstellen nach innen und nach außen ansprechbar ist und der ausschließlich den Fokus der Nutzbarkeit dieser Schnittstellen hat.

Wir sind als Freie Demokraten stets relativ zurückhaltend, wenn es um die Schaffung neuer Stellen geht, aber in diesem Fall ist das auch eine Frage der Wirtschaftlichkeit. Es macht keinen Sinn, dass die Frage der Nutzbarkeit der Anwendung in jedem Projekt immer wieder neu gestellt werden muss. Das sind auch Punkte, bei denen man eine besondere fachliche Expertise ausbilden muss. Da wäre es gut, wenn wir hier einen Experten etablieren könnten, der in sämtlichen Digitalisierungsprojekten für die Frage der Nutzbarkeit einsteht, der ein Stück weit eine dauerhafte Vertretung der Nutzer darstellt und damit unsere digitalen Services auch qualitativ stärkt. Letztlich ist diese Frage auch von entscheidender Bedeutung für die Akzeptanz der Digitalisierungsmaßnahmen. Insofern ist das gut investiertes Geld. Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung. – Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Ich habe die lfd. Nr. 16 eben nicht aufgerufen, obwohl sie inhaltlich eigentlich dazugehört. Wollen wir sie in dem Cluster mitberaten?

(Ratsherr Rehne [FDP]: Dann muss ich aber noch einmal nach vorn!)

– Dann würde ich Ihnen gleich noch einmal das Wort erteilen. Sollen wir die Redeliste so, wie sie im Moment steht, abarbeiten, aber die lfd. Nr. 16 mit einbeziehen? Besteht da Konsens?

(Ratsfrau Lehmann [FDP]: Ja!)

– Okay.

Dann wäre als Nächster Ratsherr Rasp an der Reihe. Es folgen Ratsfrau Lehmann, Ratsherr Cardeneo und dann noch einmal Ratsherr Rehne zur lfd. Nr. 16. Ratsherr Rasp bezieht die lfd. Nr. 16 schon in seine Überlegungen mit ein.

Ratsherr Rasp (SPD): Ich hatte mich für die lfd. Nr. 16 gemeldet, weil ich vorausschauend –

Oberbürgermeister Dr. Keller: Sehr weise.

Ratsherr Rasp (SPD): – davon ausgegangen bin, dass sie dazu gehört. Man könnte auch sagen, unsere Fraktionsgeschäftsstelle hat mich entsprechend vorbereitet. Das kann man natürlich auch sagen.

Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Digitalisierung ist natürlich ein sehr weites Feld, und die Frage, wie gut, wie schlecht, wie weit sie ist, ist natürlich sehr schwer zu beantworten. Denn das ist so ähnlich, als wenn ich fragen würde: Wie lang ist ein Stück Schnur?

Man kann den Bürgern den Online-Zugang zur Verfügung stellen, indem man ihm eine Maske gibt, in der er etwas eintippt, und dann wird es hinterher wieder abgetippt, oder man kann eine Anwendung bauen, bei der der Bürger etwas eingibt und hinten ein Anwohnerparkschein herauskommt. Das haben wir zum Beispiel heute schon, wobei das dann auch nicht viel kostet. Man spart mit der Automatisierung auch Geld. Deswegen wollte ich zur lfd. Nr. 16 für die SPD-Fraktion sagen, dass wir schon der Meinung sind, dass man bei einem so wichtigen Bereich ruhig noch ein Stück drauflegen kann. Auf der anderen Seite sind wir der Meinung, dass die Verwaltung eigentlich gefordert ist, sich Gedanken dazu zu machen, wie man weiterkommt, beziehungsweise dass wir das fachlich im Ausschuss diskutieren und nicht hier in der Etatberatung. Deswegen ist unser Wunsch, bei der lfd. Nr. 16 getrennt abzustimmen, zum einen über die Frage der Extra-Mittel und zum anderen über die Frage, was wir damit konkret machen sollen, weil wir das nämlich dem Fachausschuss und der Verwaltung überlassen wollen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Lehmann das Wort.

(Ratsfrau Lehmann [Die Linke]: 21?)

Ja, die lfd. Nr. 21 haben wir auch mit aufgerufen. – Sie haben das Wort.

Ratsfrau Lehmann (Die Linke): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir möchten die Kosten für private Reinigungsfirmen reduzieren und dafür städtische Reinigungskräfte einstellen. Mit der Reinigung lief es nicht immer gut. Das sagte selbst die Stadtverwaltung und hat dann 2018 ein eigenes Konzept entwickelt, bei dem die ausgelagerten Arbeitsplätze wieder mit städtischen Arbeitskräften besetzt wurden. Das ist ein richtiges Konzept, das wir unterstützen. Der Anteil der Eigenreinigung lag 2021 bei gut 43 Prozent. 50 Prozent wären wünschenswert gewesen.

Wir sehen die Ausgaben für externe Reinigungsleistungen für das nächste Haushaltsjahr um 2,5 Millionen Euro erhöht. Warum werden wir mit dem Geld keine sozial abgesicherten Arbeitsplätze schaffen? Das würden wir uns wünschen. Die Erfahrung zeigt zudem, dass dadurch auch ein besseres Reinigungsergebnis vorliegt. Deshalb fordert Die Linke, alle Ausgaben für private Reinigungsfirmen zu streichen und eigene Arbeitskräfte einzustellen. Wir freuen uns über Ihre Zustimmung. – Danke.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Nur zur Aufklärung: Das Cluster heißt „Digitalisierung und Verwaltungsorganisation“, und deshalb gehört der Punkt auch mit hinein. – Ratsherr Cardeneo, Sie haben das Wort.

Ratsherr Cardeneo (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Eigentlich habe ich ein anderes Cluster erwartet, nämlich 13, 16 und 17, weil das eigentlich beim Thema Digitalisierung zusammengehört. Es gibt dort drei Anträge, die alle von der FDP-Fraktion sind. Die anderen Fraktionen haben dazu nichts eingebracht. Deswegen gehe ich davon aus, dass alle anderen zufrieden sind mit der Arbeit der Kooperation und mit der Arbeit der Verwaltung.

Zufriedenheit ist natürlich relativ. Wir wissen, dass Deutschland, was die Digitalisierung angeht, weit zurückliegt, und wir als Kommune sind natürlich an die Rahmenbedingungen, die der Bund und das Land setzen, gebunden. Natürlich können wir damit auch keine Insel der Glückseligkeit sein. Das ist sowieso klar. Trotzdem sind wir innerhalb dieses Rahmens eigentlich recht gut aufgestellt, wenn ich an das OZG denke – Ratsherr Rehne hat es eben erwähnt –, das Onlinezugangsgesetz, und die Verwaltungsleistung. Wir sind eine der wenigen Kommunen, die das Ende des Jahres so, wie es vorgesehen ist, vollständig umsetzen werden. Trotzdem wissen wir, diese Umsetzung hat einen unterschiedlichen Reifegrad. Sie beginnt mit einem PDF, das man zur Verfügung stellt, und geht bis zu einem wirklich prozessoptimierten, medienbruchfreien Vorgang. Davon sind wir noch weit entfernt. Wir wissen auch, was zu tun ist. Ich glaube, da sind wir auf einem guten Weg.

Jetzt zu den einzelnen Anträgen. Usability-Beauftragter ist, denke ich, eine Idee von gestern. Vor 20 Jahren war das sicherlich notwendig. Damals ging es darum, dass die Sachen überhaupt funktionierten und dass wir nicht unbedingt genau hingeschaut haben, wie das funktioniert und ob es wirklich bequem ist. Heute ist es selbstverständlicher Teil des Informatikstudiums. In der Berufspraxis habe ich auch mit Entwicklern zu tun. Für sie ist das selbstverständlich, dass man an diese Dinge denkt. Ich glaube, das wird in der Verwaltung genauso sein, vor allem, weil die Verwaltung selbst keine Software herstellt. Sie programmiert keine Software, sondern sie kauft Software ein und kann sie dann nach eigenen Bedürfnissen noch einmal abwandeln.

Alle wichtigen Veröffentlichungen gehen über das Presseamt. Dort sitzen Journalistinnen und Journalisten. Es ist deren Handwerkszeug, verständlich zu schreiben, und sie werden das auch so machen. Beim Internetsystem wissen wir, da gibt es einige Schwachstellen. Es gibt bestimmte Menüpunkte, die bis in die siebte Ebene gehen. Das wissen wir alles. Deswegen wird es auch zeitnah irgendwann einen neuen Internetauftritt mit ganz neuen Landing Pages und so weiter geben.

Zweiter Punkt: Masterplan Digitalisierung. Wir sind uns einig, was die Wichtigkeit dieses Themas angeht. Wenn man sich die EU-Ebene anschaut, sieht man, dass es zwei Fokusthemen gibt: Kampf gegen den Klimawandel und Digitalisierung. Daher ist es quasi von oben nach unten klar, dass das eines der wichtigsten Themen überhaupt ist, auch wenn es hier im Rat wahrscheinlich nicht so eine große Rolle spielt, obwohl es das sollte.

Was den Antrag selbst angeht, da verfährt man nach dem Motto: Wer sich nicht auskennt, für den ist die Welt auch immer ganz einfach. Da muss man sich wirklich fragen, was sich die FDP-Fraktion bei diesem Antrag gedacht hat. Die Vorstellung, man könnte jetzt noch ein bisschen Geld da hineingeben und ein Projektmanagement installieren – wenn das alles so einfach wäre, hätte das jede Kommune in Deutschland gemacht und wir wären sehr viel weiter. Aber es ist nicht so, die Welt ist nicht so einfach, wie sich die FDP-Fraktion das vorstellt. Vor allem ist es kein IT-Projekt. Die digitale Transformation ist kein IT-Projekt. Das kann jeder erfahren, wer sich ein bisschen informiert. Wir hatten Herrn Alessio beim Kongress „Digitaler Staat“ in Berlin, und er hat damals eine Ahnung davon bekommen, wie kompliziert dieses Thema ist.

Ich glaube, wenn wir wissen, dass es kein IT-Projekt ist, und die Menschen innerhalb und außerhalb der Verwaltung mitnehmen, wenn wir das Feedback der Stadtgesellschaft brauchen, dann wird es ein völlig anderer Prozess sein, als einfach nur irgendeine Projektsoftware zu installieren, die dann 2025 laufen soll. Durchdigitalisiert soll es laufen. Aber das wird so nicht funktionieren. Wir gehen einen anderen Weg. Wir brauchen das Feedback der Bürgergesellschaft. Deswegen wollen wir Reallabore, deswegen wollen wir auch Feedbacks. Wir wollen die Dinge

ausprobieren und die Bürgerinnen und Bürger mitnehmen bei dieser Verwaltungsleistung. Wir wollen deren Feedback haben, damit wir das zusammen entwickeln können. Aber es wird nicht funktionieren, wenn wir einfach 3 Millionen Euro mehr hineingeben und ein Projektmanagement installieren. So einfach ist die Welt nicht. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat sich Ratsherr Rehne noch einmal gemeldet. Wollen Sie auch gleich die Einbringung der Ifd. Nr. 17 übernehmen? – Ratsherr Cardeneo hat recht, auch das passt dazu.

(Ratsfrau Dr. Rachner [FDP]: Nein, das ist noch nicht aufgerufen, oder?)

Das macht Ratsfrau Rachner. Dann lassen wir das, alles gut. – Sie haben das Wort, Ratsherr Rehne.

Ratsherr Rehne (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Situation und die Geschwindigkeit der Digitalisierungsmaßnahmen in Düsseldorf sind wirklich besorgniserregend. Wir haben seit zwei Jahren keine Gesamtplanungsübersicht mehr zu den IT-Projekten der Stadt Düsseldorf. Die sogenannte Projektkarte IT-Projekte wurde vor zwei Jahren einfach eingestellt. Es wird nicht über Meilensteine der einzelnen Projekte berichtet. Es gibt so gut wie keine verbindlichen Aussagen zu den Digitalisierungsmaßnahmen der Stadt. Wir werden sporadisch im ADIG mal informiert, wenn es etwas Positives zu berichten gibt, aber ansonsten glänzt die Tagesordnung des ADIG einfach durch große Leere. Das kann so nicht weitergehen. Das ist nicht nur ein besonderes Ärgernis für diejenigen, die hier politisch arbeiten wollen, sondern das strahlt auch in die Arbeit der Verwaltung hinein und sorgt dafür, dass wir hier nicht in dem Maße vorankommen, wie wir eigentlich vorankommen müssten.

Wir werden zu den Haushaltsaufstellungen darüber informiert, wie die Sachmittel eingeplant werden. Wir wissen also, wie viel Geld wir für Datenbanken und wie viel Geld wir für Firewalls ausgeben. Aber die eigentlich wichtige Frage wäre doch: In welchem Umfang investieren wir in die Digitalisierungsmaßnahmen zum Beispiel des Wohnungsamtes oder des Planungsamtes? – Das wären Dinge, über die man sich politisch austauschen müsste hinsichtlich einer Prioritätensetzung. Aber nichts dergleichen findet statt. Wir machen eigentlich Digitalisierung im Blindflug. Das kann so nicht bleiben. Wenn wir sagen, wir wollen einen Masterplan Digitalisierung, dann müssen in einem ersten Schritt die Basics mal wieder stimmen, dass wir da einfach auch systematisch wieder informiert werden und darüber streiten können.

In einem zweiten Schritt heißt Masterplan Digitalisierung, Ratsherr Cardeneo: Ich will kein Projektmanagement. Projektmanagement haben wir an vielen Stellen. Wir brauchen ein professionelles Programmmanagement, das heißt, ein Management der IT-Projekte insgesamt. Wir brauchen ein professionelles Rahmenwerk für alle Projekte, das dann auch verbindlich ist, wie sie arbeiten müssen, ein einheitliches Berichtswesen et cetera pp. Wir brauchen ein Programmmanagement, das dann auch mal dafür sorgt, in einzelnen Projekten Termine einzuhalten, und zwar auch dann, wenn sie vielleicht kritisch sind, und nicht, dass wie es wie eine Naturkatastrophe hinnehmen, dass die E-Akte leider erst Ende 2027 hier bei uns vollständig zur Verfügung steht.

(Beifall von der FDP)

Da ist einfach eine Menge an Professionalität zu tun, und das muss natürlich auch mit Geld hinterlegt werden.

Die Rede von Ratsherrn Cardeneo war insofern bezeichnend – ich höre mir das natürlich auch im ADIG an –, dass Schwarz-Grün im Grunde der Meinung ist, wir könnten hier die digitale Transformation im Regelbetrieb so nebenbei machen. Das funktioniert natürlich nicht. So wird die Frage der Digitalisierung wirklich zu einer nicht enden wollenden Leidensgeschichte. So tragen Sie

das sprachlich zum Teil auch selbst vor. Sie sagen, mit der Digitalisierung sei es nie vorbei. Das impliziert das Argument: Wenn wir ohnehin immer Probleme haben, müssen wir uns um eine schnelle Lösung der aktuellen Probleme auch nicht kümmern. – Das kann einfach nicht sein! So, wie es Ratsherr Neuenhaus in seiner Grundsatzrede gesagt hat: Das, was Sie hier nicht machen, sorgt wirklich für große Probleme. Das wird in den Fachverwaltungen zu Problemen führen, weil dort die nötige Effizienz und Schlagkraft fehlt. Das wird bei den Bürgerinnen und Bürgern für Ärger sorgen, und das ist auch eine Frage der Generationengerechtigkeit. So, wie wir jetzt sehen, dass über Jahrzehnte bei Infrastruktur, Straßen und Brücken eingespart wurde, so werden wir hier in Düsseldorf feststellen, dass wir an der falschen Stelle gespart haben und dass da mühsam nachgeholt werden muss. Deshalb braucht es mehr Schub bei der Digitalisierung in Düsseldorf.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich habe noch Ratsherrn Droste auf der Redeliste. – Sie haben das Wort.

Ratsherr Droste (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dem, was hier eben gesagt wurde, mache ich mir große Sorgen um Düsseldorf. Wir sind auf einem Weg zum Failed State hier in Düsseldorf. Wir sind auf dem Weg, dass wir unsere Verwaltungsleistung nicht mehr ordentlich erbringen können, weil zunehmend die Fachkräfte fehlen. Wir sind jetzt schon in einem Prozess in den Behörden, dass Genehmigungsverfahren nicht mehr richtig abgearbeitet werden, weil einfach die Leute fehlen. Es ist wirklich der letzte Moment, dass wir jetzt mit der Digitalisierung Gas geben, dass wir Genehmigungsverfahren automatisieren, dass wir digitalisieren. Wir müssen es dann natürlich am Ende auch so machen, dass es die Bürger bedienen können, deswegen der Usability-Beauftragte.

Ich weiß nicht, ob Sie sich letztes Jahr bei der Online-Terminvergabe mal den Wecker um halb sieben gestellt haben oder ob Sie da gut geschlafen haben. Ich habe mir den Wecker gestellt und habe das einmal ausprobiert: Es war grauenhaft, was da passierte. So etwas können wir den Bürgern nicht zumuten. Wir brauchen eine gute Usability, wir brauchen eine funktionierende Verwaltung, die digitalisiert ist. In jedem Unternehmen wird das so gemacht. Wir brauchen das hier auch in der Stadt Düsseldorf. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann können wir an der Stelle zur Abstimmung kommen. Ich rufe jetzt der Reihe nach die lfd. Nrn. 13, 14, 16 und 21 auf. Zunächst der Antrag der FDP-Fraktion unter der lfd. Nr. 13, RAT/548/2022. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP, Ratsherr Lemmer, SPD und Die Linke. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU, der Oberbürgermeister und AfD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 14: RAT/460/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 16: RAT/553/2022, ein Antrag der FDP-Fraktion. Wer ist dafür? – FDP und Ratsherr Lemmer.

(Ratsherr Raub [SPD]: Bei 16 wollten wir getrennte Abstimmung haben!)

– Entschuldigung! Bei den mündlichen Änderungen müssen wir ein bisschen aufpassen. Getrennte Abstimmung.

(Ratsherr Raub [SPD]: Nur der erste Absatz und dann der Rest!)

Zuerst Ziffer 1 und dann der Rest?

(Ratsherr Raub [SPD]: Ja!)

Dann frage ich: Wer ist bei der Vorlage RAT/553/2022 für die **Ziffer 1**? – Das sind FDP, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist die Ziffer 1 **abgelehnt**.

Dann stimmen wir über die **Ziffern 2 bis 5** in dem Antrag RAT/553/2022 ab. Wer ist für die Ziffern 2 bis 5? – Die FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Die Linke. Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Rates. Dann ist der Antrag im Übrigen **abgelehnt**. Damit ist der Antrag auch **in Gänze abgelehnt**. Das war die lfd. Nr. 16.

Wir hatten noch die **lfd. Nr. 21** einbezogen, RAT/444/2022, ein Antrag der Fraktion Die Linke. Wer ist dafür? – Die Linke und AfD. Wer enthält sich? – SPD und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – FDP, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der Oberbürgermeister. Damit ist die lfd. Nr. 21 **abgelehnt**.

Nach meiner Liste wären wir jetzt bei der **lfd. Nr. 15**. In dem Cluster „Soziales“ würden wir eigentlich, wenn wir in der Systematik bleiben, die die Fraktionen verabredet haben, noch die lfd. Nrn. 17, 18, 19 und 20 dazunehmen müssen und 33, 57 bis 79. Das wird ein großer Block. Ich weise darauf hin, dass die lfd. Nrn. 18, 19 und 20 nicht so richtig dazu passen, aber wir würden sie vielleicht einfach mit einbeziehen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Was ist mit 119?)

– lfd. Nr. 119? – Ich wiederhole gleich noch einmal. Die lfd. Nr. 119 wird noch vorgeschlagen als Teil des Clusters.

Ich wiederhole: Wir sind bei der lfd. Nr. 15. Das ist der Antrag, den wir zuerst aufrufen unter dem Stichwort „Soziales“. Die lfd. Nr. 16 hatten wir schon. Die lfd. Nrn. 17 bis 20 gehören mit hinein, wobei das ein bisschen fremd ist, aber sonst kommen wir ganz aus der Systematik heraus.

(Ratsherr Raub [SPD]: Was hat der OSD mit „Soziales“ zu tun?)

– Die Geschäftsführer haben das so aufgeschrieben. Wir können das aber auch getrennt machen, das ist egal. Das sind Verwaltungssachen, die können wir vielleicht auch einfach durchstimmen. Bei den Verwaltungsvorschlägen können wir doch sofort zustimmen.

(Heiterkeit)

Die lfd. Nr. 33 gehört noch dazu sowie die lfd. Nrn. 57 bis 79 und 119. Wir versuchen das einmal. lfd. Nrn. 57 bis 79 und 119. Wir versuchen unser Glück und rufen als Erstes RAT/446/2022 auf und die dazugehörigen Nummern. Ich darf fragen: Gibt es Wortmeldungen zu diesem Themenkomplex? – Ratsherr Stieber, Ratsherr Born, Ratsfrau Dr. Rachner und Ratsfrau Spillner. – Sie haben das Wort, Ratsherr Stieber.

Ratsherr Stieber (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich spreche zu dem genannten Komplex und beginne mit der Überschrift: Es gibt keine schlechten sozialen Projekte. Dennoch haben wir gehört und wissen wir, dass wir natürlich priorisieren müssen, und das fällt in diesem Bereich immer besonders schwer. Die erste Priorisierung hat die Verwaltung vorgenommen, und die zweite Priorisierung obliegt dann der Politik. Dazu möchte ich heute sprechen. Wir wollen grundsätzlich alle Zuschüsse in dem Bereich, die beantragt sind, nur für das Jahr 2023 genehmigen, weil wir kein Präjudiz schaffen wollen für den neu zur Verhandlung anstehenden großen Rahmenvertrag, eine der großen Errungenschaften unserer Kommune im Sozialbereich, der kurz bevorsteht.

In den Mittelpunkt rücken möchte ich noch einmal, auch wenn Kollege Tups in seiner Etatrede das hervorragend pointiert dargestellt hat, unseren Antrag zur Einrichtung der Servicestelle für

ausländische Pflegekräfte. Wir alle wissen, dass besonders in den Mangelberufen dringendst benötigter Fachkräftebedarf besteht. Das sind nicht nur die Pflegefachleute, sondern auch, wie wir gehört haben, Erzieherinnen und Erzieher sowie Rettungssanitäter. Ärzte zwar auch, aber dafür sind wir hier nicht zuständig. Deswegen ist es besonders wichtig, dass wir auch den Baustein der ausländischen Fachkräfte berücksichtigen.

Der Fachtag Pflegekraftoffensive hat sehr interessante Ergebnisse gezeitigt. Wir wissen, dass wir hier in Düsseldorf nicht die einzigen mit diesem Problem sind. Die umliegenden Kommunen haben gleichsam einen Mangel an Pflegefachkräften. Ich rede jetzt von den generalistisch Ausgebildeten. Deswegen legen wir einen Schwerpunkt auf die Ausbildung und eben die Ausbildung hier vor Ort in Düsseldorf. Wenn Sie hier in Düsseldorf nicht direkt in die Familien der Pflegeinstitute, der Krankenhäuser und der Altenheime als Azubi eingebunden sind, sondern in irgendeiner Schule auf der grünen Wiese sind, dann wird Ihnen zum Beispiel von den Kolleginnen und Kollegen aus Mönchengladbach sehr schnell klargemacht, dass Sie für dasselbe Geld zur halben Miete auch in einer Nachbarkommune arbeiten können. Und dann verlieren wir diese Menschen.

Es ist oftmals eine große Hürde für ausländische Fachkräfte, bei dem sehr stark in Anspruch genommenen Ausländeramt einen Termin für die Verlängerung des Aufenthaltstitels oder für den Aufenthaltstitel generell zu bekommen. Deswegen beantragen wir diese Stelle.

Ich fahre fort zu den Anträgen der Träger mit der Stellungnahme zur Ifd. Nr. 58, dem Deutschen Roten Kreuz. Wir greifen dem Betrieb der Herzwerkstatt mit 64.000 Euro unter die Arme – das ist die Hälfte der angegebenen wegfallenden Spenden, die wir hier auffangen –, decken den Finanzierungsbedarf zur Hälfte aus städtischen Mitteln und bitten das Deutsche Rote Kreuz, alternative Finanzierungsmöglichkeiten für die andere Hälfte zu suchen.

Die Unterbringung außerhalb von Gemeinschaftsunterkünften in der Völklinger Straße, die wir alle kennen – Sie wissen, dort haben wir die Obdachlosen untergebracht, die am Ehrenhof weiland kampiert haben initial –, werden wir mit einer halben Stelle unterstützen. Wir haben uns beim Träger versichert, dass mittlerweile der Betreuungsbedarf ein wenig geringer geworden ist, weil die Strukturen sich hier geändert haben. Deswegen werden wir mit einer halben Stelle unterstützen.

Ein sehr gutes und sehr effizientes Projekt bringt der SKFM unter dem Thema „Räuberzivil“. Wir werden dieses „Räuberzivil“ mit einer sogenannten Überlauffinanzierung versehen, dem Antrag des Trägers entsprechend 60.000 Euro mit einem Sperrvermerk zur Verfügung stellen. Denn die SKFM wird 180.000 Euro Eigenmittel für dieses Projekt aufbringen, und wir wissen nicht, ob die Kalkulation hinten heraus tatsächlich so ist, dass sie das gesamte 240.000-Euro-Paket brauchen. Aber wir stehen zur Not mit bis zu 60.000 Euro dann gern zur Verfügung. Wenn sie nicht gebraucht werden, weil sie vorn etwas weniger bezahlen mussten, dann wird uns das eben erleichtern.

Der SKFM hat ebenfalls unter der Ifd. Nr. 64 die Beratung der Flüchtlinge im eigenen Wohnraum beantragt. Hier wollen wir dem Trägerantrag mit einer halben Stelle für 2023 vollumfänglich entsprechen.

Für das Projekt „Asyl Plus“, Betreuung von besonders schutzbedürftigen Geflüchteten, werden wir 15.000 Euro gewähren. Das ist die Hälfte der beantragten Summe, weil wir der Meinung sind, dass der Betreuungsaufwand auch mit der Hälfte des Geldes gewährleistet ist.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich muss Sie an die Redezeitbegrenzung erinnern.

Ratsherr Stieber (CDU): Ja, aber das ist ein Riesen-Cluster, Herr Oberbürgermeister. Das haben Sie eben selbst gesagt. Ich muss da um Dispens bitten.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es war trotzdem die Verabredung. Sonst müssten wir zu jedem Einzelantrag Redebeiträge zulassen.

Ratsherr Stieber (CDU): Ich kann mich später auch noch einmal melden.

(Zuruf von der SPD: Dann haben Sie aber weniger Zeit!)

– Dann habe ich weniger Zeit, das ist egal. Es ist in der Summe dieselbe.

(Zuruf: Nein!)

– Natürlich ist es in der Summe dieselbe.

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Man muss sich an die verabredeten Spielregeln halten!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die Verabredung ist fünf Minuten pro Redebeitrag in der ersten Runde, für den zweiten Redner der Fraktion drei Minuten.

Ratsherr Stieber (CDU): Gut, dann muss ich hier unterbrechen, wenn das so ist, obwohl das Cluster unverhältnismäßig groß ist. Dann melde ich mich zu den einzelnen Anträgen. – Danke schön.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Born das Wort. – Die Verabredung wurde so im Ältestenrat getroffen. – Ratsherr Born.

Ratsherr Born (Die Linke): Schönen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich rede zu unseren beiden Anträgen mit der Ifd. Nr. 15 und Ifd. Nr. 72. Meine Genossin und Kollegin Vorspel hat heute in ihrer Haushaltsrede gesagt, wir wollen einen sozialen Schutzschirm gerade für die Menschen, die von den Preissteigerungen am meisten betroffen sind, weil eben die finanziellen Mittel sehr beschränkt sind. Wir hatten schon zur letzten AGS-Sitzung dementsprechende Anträge eingebracht und wollen mit den beiden Anträgen das noch einmal etwas konzentrieren, um wenigstens eine gewisse Leistung auch von der Kommune zu gewährleisten.

Worum geht es? – Wir hatten leider auch in Düsseldorf in den vergangenen Jahren immer Personen oder Familien, die von Energiesperren betroffen waren. Das ist in den letzten Wochen und Monaten ständig in der Diskussion gewesen. Sogar die Bundesregierung hat in Berlin darüber diskutiert, aber leider hat sie es nicht geschafft, sich durchzusetzen, dass Energiesperren in diesem Winter generell untersagt sind. Wir möchten gern, dass die Stadtwerke Düsseldorf in diesem Jahr darauf verzichten und dass die Vertreter*innen der Stadt sich bei den Stadtwerken dafür einsetzen, dass das auch passiert. Aber dazu brauchen wir natürlich einen Beschluss dieses Stadtrates, weil nur dann solch ein Antrag bei den Stadtwerken auch politisches Gewicht haben wird.

Wir möchten parallel dazu – damit das eben nicht bei den Stadtwerken hängenbleibt – auch einen Energiekostentopf von der Stadt über 350.000 Euro eingerichtet haben. Ob der dann auch in dieser Höhe abgerufen wird, wird man dann sehen. Aber zumindest gibt es dann einen Topf, wo diese Anträge gestellt werden können. Wir finden, dass die Einrichtung von der Bürgerstiftung nicht ausreichend ist, auch wenn die Stadt und die Stadtwerke sich daran beteiligt haben. Wir denken, das Vermeiden der Energiesperren müsste dann auch gewährleistet sein.

Als Zweites hatten wir einen Antrag gestellt, dass die Stadtwerke einen Sozialtarif für Strom, Gas, Nah- und Fernwärme für Menschen mit geringem Einkommen, also hauptsächlich Menschen, die einen Düsselpass haben, einrichten, damit eben Energie für die Menschen auch bezahlbar bleibt. Das gehört nun einmal heute zur Daseinsvorsorge. Wer möchte das bestreiten? Selbst mit den Preisdeckeln, die von der Bundesregierung beschlossen wurden, sind es hohe Preissteigerungen. Selbst ein gedeckelter Gaspreis für 80 Prozent des Verbrauchs des letzten Jahres bedeutet quasi eine Verdopplung des Gaspreises gegenüber dem letzten Jahr. Das sind erhebliche Mehrbelastungen. Beim Strom sieht es genauso aus, –

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Born, die fünf Minuten sind auch bei Ihnen einzuhalten.

Ratsherr Born (Die Linke): – je nachdem, woher man eben seinen Strom bezieht –

Oberbürgermeister Dr. Keller: Kommen Sie bitte zum Ende?

Ratsherr Born (Die Linke): – zwischen 60 und 80 Prozent.

Wir möchten Sie bitten, diesen beiden Anträgen zuzustimmen. – Schönen Dank.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Dr. Rachner das Wort. Es folgen Ratsfrau Spillner, Ratsherr Rehne, Ratsfrau Marmulla, Ratsherr Stieber und Ratsfrau Frey. – Bitte.

Ratsfrau Dr. Rachner (FDP): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch ich spreche zu zwei verschiedenen Anträgen, und zwar zur lfd. Nr. 17 und zur lfd. Nr. 60.

Bei der lfd. Nr. 17 geht es um die Telematikinfrastruktur, die das digitale Netz des deutschen Gesundheitswesens ist und heute schon viele Gesundheitseinrichtungen verbindet. Dabei stehen die Institutionen des öffentlichen Gesundheitsdienstes besonders im Vordergrund, weil es vor allem darum geht, den Datenschutz der Patientendaten zu gewährleisten. Der öffentliche Gesundheitsdienst soll dieselben Zugriffsrechte haben wie alle anderen, wie die Vertragsärzte, die Krankenhausärzte, die Psychotherapeuten, die Apotheken, weil nämlich der öffentliche Gesundheitsdienst Teil der Versorgung ist, wie bei akuten Lagen des Infektionsschutzes, bei der Erstellung von Gutachten. Hier werden besondere Zugriffs- und Schreibrechte in der elektronischen Patientenakte nötig.

Unser Gesundheitsamt hat derzeit keine Telematikinfrastruktur. Dabei geht es vor allem darum, Patientenakten zu vermeiden und die Kommunikation zu den Patienten und den behandelnden Ärzten zu verbessern. Die Durchführung des Versichertenstammdaten-Managements ist absolut verpflichtend. Wenn wir das noch nicht haben, ist es dringend nötig, dass wir uns darum jetzt kümmern. Lassen Sie uns also unseren öffentlichen Gesundheitsdienst nicht abhängen und diesen an die Telematikinfrastruktur schnellstmöglich anbinden.

(Beifall von der FDP)

Jetzt geht es um die lfd. Nr. 60. Das mit breiter Mehrheit von Ihnen gewollte Konzept des Intergenerationenkontaktes haben wir bereits aufgenommen. Wir haben im AGS und im Jugendhilfeausschuss bereits die ersten Zusammenstellungen der bestehenden Konzepte aus den Ämtern 50 und 51 gesehen. Wir danken besonders dafür, dass diese Zusammenstellung so unkompliziert schon jetzt passiert ist. Auch die Zusammenarbeit mit der Liga, den Vereinen und Ehrenamtlern ist in der Hinsicht bereits wirklich bemerkenswert. Aber der Intergenerationenkontakt hört nicht im Jugend- und Sozialamt auf. Wenn Sie das so wollen, wie wir das jetzt geplant haben, dann ist es doch absolut nachvollziehbar, dass intergenerative Ansätze zur Handlungsmaxime in allen Verwaltungsbereichen ausgebaut werden. Wir denken dabei an Kultur, an gemeinsam für Jung und Alt gestaltete Grünanlagen. Davon abgesehen kann ein gesamtstädtisches intergeneratives Handeln auch ein deutliches Plus bei der Standortwerbung für diese schöne Stadt sein.

In Ihren Kooperationsvereinbarungen haben Sie den Ausbau des Düsselpasses angekündigt. Da könnten zum Beispiel auch viele intergenerative Projekte bereit vergünstigt angeboten werden. Da ist noch nicht so viel getan, das wäre doch ein Grund anzugreifen.

Dann fallen mir noch die 26 Handlungsoptionen vom Fachtag „Armut und Einsamkeit im Alter“ ein, die man sicherlich ausdehnen kann auf Singles, Alleinerziehende, Kinder und Jugendliche. Da muss also ein bisschen Fleisch an den Knochen und nicht nur eine gemeinsame Sitzung mit AGS und JHA sowie die Schaffung eines neuen Amtes. Da geht deutlich mehr. Wir bitten um Ihre Unterstützung, damit wir im nächsten Jahr gemeinsam weiter intergenerativ hier in dieser Stadt auftreten können. – Danke.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Spillner das Wort. Es folgen Ratsherr Rehne, Ratsfrau Marmulla, Ratsfrau Frey und Ratsherr Stieber. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Spillner.

Ratsfrau Spillner (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben es gesehen, ich spreche zur lfd. Nr. 119. Wir haben einen Sammelantrag geschrieben, in dem verschiedene Maßnahmen gebündelt sind. Wir haben uns nämlich überlegt, wir befinden uns hier in einer multiplen Krisensituation. Das wurde heute schon mehrfach gesagt, deswegen erspare ich mir weitere große Ausführungen. Aber Krieg, Preiserhöhung, Energiekrise, Klimakrise, Gesundheit – all das wurde angesprochen, und all das betrifft die Menschen und natürlich auch die Menschen hier in Düsseldorf. Wir sind der Ansicht, wir können jetzt hier nicht so im Tagesgeschäft weitermachen, sondern müssen genau darauf reagieren. Das heißt, wir brauchen auch ein kommunales Entlastungspaket. Deswegen haben wir das in einem Sammelantrag zusammengestellt und haben den mit der schönen Überschrift „Gemeinsam und stark durch die Krise“ versehen. Darin machen wir einige Vorschläge, die wir Ihnen jetzt vorstellen möchten. Wir hoffen natürlich, dass Sie dort mitgehen.

Es geht uns um Entlastungsmaßnahmen, die solidarisch und klimafreundlich sind. Wir haben die meisten Maßnahmen bis April begrenzt, weil wir denken, die Menschen brauchen wenigstens jetzt im Winter ein bisschen Luft zum Durchatmen. Deswegen sind die meisten Punkte begrenzt. Wir schlagen zum einen Entlastungsmaßnahmen für Menschen, die Transferleistungen erhalten, aber auch für Vereine, die so wichtig für unsere Stadt sind, und besonders auch Entlastungsmaßnahmen für Familien vor.

Wir haben uns dann überlegt, dass es sinnvoll ist, das auch mit Klimafreundlichkeit zu verbinden. Das heißt, wir schlagen vor, dass das Förderprogramm zum Umtausch von Kühlschränken erweitert wird – wir kennen das Programm, das läuft schon lange –, also auch auf Waschmaschinen, Gefrierschränke und so weiter, dass wir das einfach ausweiten und damit etwas für den Klimaschutz in unserer Stadt tun, aber natürlich auch für die Menschen, die jetzt nicht so viel Geld haben.

Dann möchten wir gern, dass die Zahl der Düsselpass-Berechtigten erhöht wird. Wir wissen, wir haben derzeit eine Grenzfallregelung bei 10 Prozent. Wer also 10 Prozent über der Einkommenseite steht, der bekommt auch den Düsselpass. Wir schlagen Folgendes vor: Machen wir doch 20 Prozent. Das ist für die Ärmere in der Gesellschaft wichtig. Sie sollen schon bei 20 Prozent den Düsselpass bekommen und die Vergünstigungen nutzen können.

Es wäre auch schön, wenn wir noch eine Werbekampagne für den Düsselpass machen, weil nicht alle ihn kennen und wissen, was sie damit alles Tolles machen können. Das reicht von Apotheken, Ämtern und so weiter. Das wissen Sie alles.

Ein wesentlicher Punkt ist die Förderung umweltfreundlicher Mobilität. Wir wissen vom Kinderschutzbund, von den Froschkönigen und so weiter, dass die Mobilität für Kinder und die Kosten für ein SchokoTicket für viele Familien eine Belastung darstellen, besonders jetzt in der Krise. Deswegen haben wir uns Folgendes gedacht: Das 9-Euro-Ticket ist doch so gut angekommen in unserem Land, lassen wir das SchokoTicket doch auf 9 Euro begrenzen. Das wird sicherlich dazu führen, dass viel mehr Familien das SchokoTicket auch kaufen und die Kinder eben nicht nur zur Schule damit fahren, sondern auch zum Verein, zur Stadtbücherei und so weiter und so fort. Das Gleiche gilt für das Sozialticket. Auch da schlagen wir vor, es auf die schöne Summe von 9 Euro zu begrenzen.

(Beifall von der Linken)

Außerdem sind wir der Ansicht, dass die Rheinbahn die Preiserhöhung um 3,9 Prozent, die sie plant, bis zur Einführung des 49-Euro-Tickets nicht umsetzen sollte und die Stadt für den

Differenzbetrag aufkommt. Das alles vor dem Hintergrund, dass wir wahrscheinlich im April mit dem 49-Euro-Ticket rechnen können. Da wird es dann wohl hoffentlich auch eine Regelung für Kinder und für das Sozialticket geben. Deswegen begrenzt bis April, damit wir dann schauen können, welche bundesweiten Maßnahmen es gibt. Das waren die Punkte.

Dann noch ein sehr wesentlicher Punkt, auch ein teurer Punkt, wie wir wissen, der aber für die Familien wesentlich ist, und zwar das kostenlose Mittagessen für die Kinder in den Kitas, in der Großtagespflege und in den Schulen. Wir haben 75 Euro im Monat veranschlagt. Für Familien, die mehrere Kinder haben, ist das richtig viel Geld. Wir schlagen vor, dass sich die Familien das auf Antrag zurückholen können. Wir gehen davon aus, dass diejenigen, die über sehr viel Geld verfügen, sich das dann natürlich nicht zurückholen, aber all jene, die es brauchen, alle Alleinerziehenden, alle Familien mit vielen Kindern werden sich sicherlich dann das Geld für die Mittagsverpflegung zurückholen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Bitte auf die 5-Minuten-Regel achten.

Ratsfrau Spillner (SPD): Okay. – Wir sagen also auch hier, für vier Minuten – –

Oberbürgermeister Dr. Keller: Nein, bitte jetzt zum Ende kommen, Ratsfrau Spillner.

Ratsfrau Spillner (SPD): Ja, klar. Ich habe mich jetzt mit den vier Monaten versprochen, alles gut.

Zusammenfassend: Sie haben in unserem Antrag gelesen, was noch alles darin steht. Wir wünschen uns, dass wir heute hier auch mit einem Wumms mal herausgehen und diese Maßnahmen hier umgesetzt bekommen, also ein Entlastungspaket für die Familien als Reaktion auf die Krise. – Danke.

(Beifall von SPD und der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Rehne das Wort. Es folgt Ratsfrau Marmulla. – Bitte, Ratsherr Rehne.

Ratsherr Rehne (FDP): Herr Oberbürgermeister, ich habe Sie richtig verstanden, dass die lfd. Nr. 78 auch Bestandteil dieses Clusters ist?

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ja.

Ratsherr Rehne (FDP): Dazu ist von der antragstellenden Fraktion SPD beziehungsweise SPD-Internationale Liste noch gar kein Wort gekommen. Da wir aber aus dem Integrationsrat alles geschoben haben, ist es mir ein Bedürfnis, mich zu diesem Thema kurz zu äußern.

Der Antrag, der nicht von uns ist, sieht vor, dass die Fördergelder für die sogenannten Migrantenselbstorganisationen um 60.000 Euro aufgestockt werden, und zwar ab nächstem Jahr und folgende. Zu diesem Antrag möchte ich gern einen Änderungsantrag einbringen. Zum einen wird da natürlich viel Geld für wichtige Dinge, nämlich für die Unterstützung dieser Migrantenorganisationen, eingesetzt, aber eine generelle pauschale Erhöhung mit dem allgemeinen Hinweis auf den Mehrbedarf, der sich grundsätzlich ergibt, halte ich jetzt in diesen Zeiten für falsch. Ich denke, das ist nicht das richtige Zeichen.

Das, was ich aber schon sehe, ist, dass wir insbesondere im nächsten Jahr einen Mehrbedarf durch die historische Situation des russischen Angriffskriegs haben – das wurde hier schon mehrfach angesprochen –, und diejenigen, die ganz massiv darunter leiden, sind die Kinder und Jugendlichen, die hierher flüchten mussten. Deshalb fände ich es schon angebracht, hier temporär, sprich für das nächste Jahr, diesen Bedarf im nächsten Jahr anzumelden, zum einen mit dem Hinweis, dass wir es für die Folgejahre nicht fortführen, und zum anderen, dass hier eine Zweckbindung erfolgt, nämlich dass die Mittel jenen Organisationen zugutekommen, die sich für

Kinder und Jugendliche einsetzen, die vor dem Krieg in der Ukraine geflohen sind. Ich habe diesen Änderungsantrag leider nur handschriftlich hier. Ich hoffe, es reicht in dieser Weise, oder brauchen Sie noch etwas anderes?

Oberbürgermeister Dr. Keller: Zur lfd. Nr. 78?

Ratsherr Rehne (FDP): Zu 78.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wir schauen mal, ob das geht.

Ratsherr Rehne (FDP): Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Marmulla das Wort. Es folgt Ratsfrau Frey.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Ich beziehe mich auf die lfd. Nr. 33. Das ist ein Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Ratsherr Cardeneo sagte eben, dass bestimmte Sachverhalte nicht so einfach seien. Vielleicht kann man das auch sagen, wenn man diesen Antrag liest. Da wird eine Stelle beantragt, um ausländisches Fachpflegepersonal zu betreuen, damit die Personen hier arbeiten. Zuerst einmal: Warum überhaupt diese Stelle? Warum tun wir nicht alles dafür, und zwar nicht nur hier im Rat, sondern mit den politischen Parteien auf allen Ebenen, damit die Arbeitsbedingungen der Pflegekräfte besser werden, damit die Löhne besser werden? – Vielleicht bräuchten wir dann nicht so viele Personen im Ausland anzuwerben. Punkt 1.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Das ist Quatsch! Es gibt keine Leute!)

Punkt 2: Mit einer Stelle versuchen Sie jetzt, dieses große Thema in irgendeiner Form anzugehen. Das ist doch Irrsinn. Mit nur einer einzigen Stelle! Was ist, wenn diese Person krank wird? Was ist, wenn sie im Urlaub ist? – Das ist absolut nicht ausreichend. Wir bitten Sie, diesen Antrag zurückzunehmen und sich etwas anderes einfallen zu lassen. Das können wir auf keinen Fall mittragen.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Das ist aber tragisch!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Frey hat als Nächste das Wort. Es folgen Ratsherr Stieber und Ratsherr Dr. Panhaus.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Es ist schon ein bisschen schwierig, weil wir jetzt sehr unterschiedliche Dinge hintereinander diskutieren. Ich will mich deshalb für mich auf Weniges konzentrieren. Gerade, was die soziale Frage im Zusammenhang mit der Energiekrise, mit der Ukraine und so weiter angeht, möchte ich darauf hinweisen: Wir haben bundesweit eine ganze Menge, was jetzt kommt oder schon gekommen ist. Wir haben Energiezuschüsse, wir haben das Wohngeld – darüber haben wir schon gesprochen –, das sich deutlich erhöhen wird, viel mehr Bürgerinnen und Bürger werden das bekommen. Wir haben das Bürgergeld, das sich erhöhen wird. Ich denke, wir haben eine Menge. Ich kann das gar nicht alles aufzählen, was im Moment läuft.

Liebe SPD-Fraktion, ein Doppelwumms! Wir müssen einen Doppelwumms auf Bundesebene und nicht auf städtischer Ebene versuchen nachzuahmen, weil es einfach eine andere Ebene ist.

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Das ist ganz logisch!)

Das finde ich einfach unsinnig. Man möchte manchmal viel des Gleichen zur gleichen Zeit, um ganz groß rauszukommen.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Wir tun das, was wir tun können!)

– Ja, das weiß ich, aber das muss man mal realistisch sehen.

Wenn man dann seitens der Linken auch noch einen Härtefallfonds fordert, der bereits am Start ist, den wir mit der Stadt, den Stadtwerken und Bürgerstiftungen haben, dann frage ich mich,

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Ja, aber das ist nicht demokratisch frei!)

ob wir wirklich die Dinge, die wir bereits haben, im Kopf vernetzen und sie dann entsprechend angehen. Wir sollten uns auf das besinnen, wo wir bereits Möglichkeiten haben.

Wir sind jetzt hier beim Thema Soziales, AGS, und hier haben wir – so sage ich mal – als CDU und Bündnis 90/Die Grünen zwei wesentliche Punkte in der Beratung, die wir stärken wollen. Wir haben einmal die Arbeitslosenberatung. Es gibt bereits viele Beratungsstellen, aber die Arbeitslosenberatung der Caritas wollen wir auf jeden Fall mit ihren dezentralen Strukturen weiter fördern. Wir werden zudem die Sozialberatung, die bei der Diakonie angesiedelt ist und die zur Tafel entstanden ist, an verschiedenen Standorten verstärken. Das sind, denke ich, gute Maßnahmen. Das sind die Maßnahmen, die kommunal sind. Darauf möchte ich nur hinweisen. Wie gesagt, es gibt den Härtefallfonds. Wir müssen nicht noch einen stricken.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Stieber hat als Nächster das Wort. Es folgen Ratsherr Dr. Panhaus und Ratsherr Mielczarek.

Ratsherr Stieber (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf noch ergänzen, liebe Ratsfrau Frey: Wir werden natürlich die Existenzsicherung und Arbeitslosigkeitsberatung der Caritas fördern, aber nicht als Doppelstruktur, sondern nur mit einem Betrag in Höhe von 66.000 Euro.

Zum Antrag der FDP-Fraktion zur Telematik, lfd. Nr. 17, würde ich im Anschluss hieran Herrn Zaum bitten, uns den aktuellen Stand aus der Verwaltung einmal mitzuteilen. Er wird sicherlich etwas Erhellung bringen.

Wir haben zur lfd. Nr. 70 einen Zuschuss in Höhe von 20.000 Euro für die Fachstelle Opfer von Frauenhandel vorgesehen. Damit wollen wir einen Teil des Eigenanteils der Frauenberatungsstelle zu einem entsprechenden Landeszuschuss aus städtischen Mitteln finanzieren. Aufgrund der Kostenstruktur der Frauenberatungsstelle sehen wir allerdings keine Möglichkeit, den vollen beantragten Betrag zu übernehmen.

Das PSZ werden wir mit 60.301 Euro unterstützen – so, wie der Träger es beantragt hat.

Bei der lfd. Nr. 79 der SPD-Fraktion verweisen wir auf unseren Antrag RAT/528/2022 im Kulturbereich und werden dem Haus der Kulturen aus dem Kulturretat insgesamt 17.500 Euro zur Verfügung stellen. Deshalb werden wir den Antrag hier in diesem Cluster ablehnen.

Die Liste der von uns gestellten Änderungsanträge liegt sowohl allen Fraktionen als auch der Verwaltung vor, sodass wir auf eine Einzelmeldung bei den einzelnen Aufrufen verzichten werden.
– Danke.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Panhaus hat als Nächster das Wort, danach Ratsherr Mielczarek. – Bitte, Ratsherr Dr. Panhaus.

Ratsherr Dr. Panhaus (SPD): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Jemand aus dem Düsseldorfer Norden spricht jetzt für Grafenberg. Das ist vielleicht auch eine Sache, die nicht so häufig vorkommt. Es geht um den Antrag zur lfd. Nr. 59. Es geht dabei um bürgerschaftliches Engagement und um Quartiersarbeit auch sicherlich für unsere Fraktion. Wir

bringen diesen Antrag zusammen mit der FDP-Fraktion ein. Es geht hier um ein bestehendes Projekt, das „Rund“, das ehrenamtlich wirklich gute Arbeit leistet und für die Bewohner des Stadtteils dort sehr wichtig ist. Wir wollen mit diesem Antrag keine Doppelstrukturen aufstellen, das ist noch einmal wichtig zu betonen, deswegen eine konkrete, zeitlich befristete Unterstützung auf ein gut definiertes Ziel hin. Deswegen noch einmal hier die Bitte der Unterstützung dieser Quartiersarbeit vor Ort. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Mielczarek, bitte.

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Ratsleute! Ratsfrau Spillner von der SPD-Fraktion hatte einen Querschnitt zum Umweltbereich angesprochen bezüglich der Energiesparberatung für einkommensschwache Haushalte – so heißt es formell, darüber läuft es. Es ist wenige Monate her, dass wir das hier vorgestellt hatten. Ihre Kolleg*innen aus dem Umweltausschuss werden sich noch daran erinnern können, dass wir im Umweltausschuss einen Bericht hatten zu der wirklich wertvollen Arbeit der Caritas in diesem Bereich. Wir sind dort verblieben mit der Zusicherung, dass wir weiter im Austausch bleiben und darauf schauen, wie sich die Situation jetzt im Winter entwickelt, was die Bedarfe sind und wo man noch nachschärfen kann.

Insofern wäre jetzt mein Angebot an dieser Stelle: Lassen Sie uns das doch im Fachgremium besprechen, lassen Sie uns die Caritas vielleicht wieder einladen und uns berichten, wie es wahrgenommen und angenommen wird. Das sind inhaltliche Anregungen, die Sie hier gemacht haben. Ich glaube, dass wir da auch zusammenkommen könnten. Jetzt aber quasi neue Haushaltsmittel zu etatisieren, ohne zu wissen, wie sich eigentlich die Nachfrage in diesem Bereich entwickelt und wo man eigentlich nachsteuern müsste, ohne die Caritas zu dem Thema vorher zu fragen, ist nicht sinnvoll.

(Ratsfrau Dr. Rachner [FDP]: Das passiert doch im AGS!)

Insofern lassen Sie uns das im Fachgremium, im Umweltausschuss tun. Das läuft nämlich über dieses Förderprogramm Klimafreundliche Energiesparberatung für einkommensschwache Haushalte. – Danke sehr.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es stimmt, die Caritas hat ihr Programm vor einiger Zeit im Umweltausschuss vorgestellt. Die Energieberatung für einkommensschwache Haushalte ist ein eingeführtes Programm in Düsseldorf, genauso wie bundesweit. Es wurde auf Bundes-, Landes- und kommunaler Ebene bisher gefördert. Damit es nicht bei der Beratung bleibt, sondern das Ganze auch Folgen hat, die sich dann auch gut aufs Klima auswirken, gibt es bisher die Unterstützung, alte Kühlschränke gefördert auszutauschen, um diese Stromfresser auch aus den Haushalten entsorgen zu können. Das ist ein Programm, das einerseits die Menschen unterstützt, die dann ein energieeffizientes Gerät haben und eben auch eine geringere Stromrechnung, und andererseits eben auch dem Klima hilft.

Neu an unserem Vorschlag ist Folgendes: Bisher hat es sich nur auf Kühlschränke beschränkt. Wir haben von der Caritas aber gehört – andere Städte haben das inzwischen längst umgesetzt –, dass natürlich auch andere Haushaltsgeräte oder Elektrogeräte viel Strom verbrauchen, und das ist genau das gleiche Thema wie mit den Kühlschränken. Darum schlagen wir diese Erweiterung vor. Natürlich müssten wir dann mehr Geld in das Programm geben. Darum ist es ein Haushaltsantrag. Von daher ist es heute in dem Paket, das Ratsfrau Spillner eben auch vorgestellt hat. Wir können uns gern noch einmal in den Ausschüssen damit beschäftigen,

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Zu spät!)

aber wir sollten an dieser Stelle auf jeden Fall deutlich machen, dass wir das Programm ausweiten wollen, weil das ein sinnvolles Programm ist. Auch die Ausweitung macht dringend Sinn. – Danke.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Jetzt sehe ich keine weiteren Wortmeldungen. Das heißt, wir kommen zur Abstimmung. Wir haben zu einer ganzen Reihe von Anträgen noch mündliche Änderungsanträge, die insbesondere von Ratsherrn Stieber eingebracht worden sind. Ich brauche tatsächlich noch einmal, wenn wir die einzeln aufrufen, die geänderten Beträge. Wenn Sie noch einmal sagen würden, was Sie da mündlich beantragt haben.

Dann beginnen wir mit der lfd. Nr. 15. Das ist der Antrag unter RAT/446/2022. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das ist die Fraktion Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das ist der Rest. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 17**. Das ist RAT/555/2022, ein Antrag der FDP-Fraktion.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Dazu war die Stellungnahme von Herrn Zaum erbeten! – Ratsherr Rohloff [FDP]: Wir sind in der Abstimmung! – Ratsherr Stieber [CDU]: Nein, das ist nicht aufgerufen!)

Dann bitte noch die Stellungnahme von Herrn Zaum.

Beigeordneter Zaum: Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich habe das Wort?

(Heiterkeit)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Du hast selbstverständlich das Wort. Ich habe dich aufgerufen.

Beigeordneter Zaum: Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die Verwaltung darf immer sprechen.

Beigeordneter Zaum: Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich ist Telematikinfrastuktur ein Thema, das uns im Gesundheitsamt beschäftigt und das uns im Gesundheitsamt, glaube ich, auch nach vorn bringen wird. Insofern haben wir inhaltlich hier auch die gleiche Meinung. Wir gehen im Moment, was die Digitalisierung des Gesundheitsamtes angeht, allerdings mit gewissen Prioritäten vor. Sie oder die Mitglieder des AGS wissen, dass wir im Frühjahr das 5G-Stroke-Projekt umsetzen, und dann – ich darf vielleicht so weit vorgreifen – werden wir, glaube ich, auch im nächsten Jahr, was das ganze Thema der Telemedizin angeht – dazu gehört die Telematikanbindung eben auch dazu –, einen deutlichen inhaltlichen Schwerpunkt in diesem Bereich setzen. Dann kommen wir selbstverständlich auch auf den AGS zu mit der Konzeption und möglichen Finanzierung, die wir allerdings über die dritte Tranche des Paktes ÖGD anstreben. Sollte darüber hinaus Finanzierung notwendig sein, würden wir selbstverständlich in den AGS kommen. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Mit diesen Erläuterungen können wir den Antrag zur Abstimmung stellen. Ich frage noch einmal: Wer ist für die lfd. Nr. 17, RAT/555/2022? – FDP, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, der Oberbürgermeister und AfD. Das ist die Mehrheit. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 18**. Ich frage jetzt einmal so: Gegenstimmen? – Die Linke. Enthaltungen? – Dann haben wir das im Übrigen mit Mehrheit so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 19: Das ist RAT/474/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Alle anderen. **Abgelehnt.**

Wir sind bei der **lfd. Nr. 20**, RAT/536/2022, ein Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Das sind alle anderen. Damit ist das **abgelehnt.**

Jetzt kommen wir zur **lfd. Nr. 33**. Das ist RAT/515/2022. Wer ist für diesen Antrag von Bündnis 90/Die Grünen und CDU zur Pflegekräfteoffensive? – SPD, CDU, FDP, Ratsherr Lemmer und Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Die Linke und AfD. Damit ist der Antrag **angenommen.**

Wir kommen jetzt zu den lfd. Nrn. 57 bis 79, beginnend mit **lfd. Nr. 57**, RAT/473/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt.**

Lfd. Nr. 58: Das ist der Antrag des DRK. Dazu gab es einen mündlichen Änderungsantrag von Ratsherrn Stieber. Ich bitte darum, den noch einmal kurz zu wiederholen.

Ratsherr Stieber (CDU): Wir möchten gern den Betrag von 64.000 Euro für das Jahr 2023 genehmigen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Also quasi die Hälfte, nicht 114.000 Euro, wie vom DRK beantragt, sondern 64.000 Euro?

(Ratsherr Stieber [CDU]: Ja! – Ratsfrau Dr. Rachner [FDP]: Und 2024? – Ratsherr Stieber [CDU]: Nur 2023!)

Nur für 2023?

(Ratsherr Stieber [CDU]: Ja!)

Ratsherr Stieber (CDU): Ich hatte es ja vorhin gesagt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir werden kein Präjudiz für die Vertragsverhandlungen des Rahmenvertrages schaffen, sondern wir wollen unsere im Sozialbereich gestellten Anträge alle nur für das Jahr 2023 heute beschließen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Können wir das so zur Abstimmung stellen?

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Erst den größeren?)

– Den größeren Antrag, okay.

Dann stellen wir zunächst den größeren Antrag zur Abstimmung in der Fassung, wie das DRK ihn eingereicht hat. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Die FDP. Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und AfD. Damit ist der große Antrag **abgelehnt.**

Jetzt stelle ich den Änderungsantrag in der Form, wie Ratsherr Stieber ihn vorgetragen hat, zur Abstimmung und frage: Wer ist für diesen reduzierten Antrag auf 64.000 Euro? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und AfD. Wer enthält sich? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Ist jemand dagegen? – Nein. Dann haben wir den entsprechend so **angenommen.**

Wir kommen zur **lfd. Nr. 59**. Das ist RAT/501/2022, ein Antrag von FDP und SPD. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP, SPD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – AfD, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag **abgelehnt.**

Lfd. Nr. 60: Antrag der FDP-Fraktion unter der Vorlage RAT/502/2022. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – SPD und Die Linke. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU und AfD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 61: Antrag von Tierschutz/Freie Wähler, Vorlage RAT/491/2022. Wer ist für diesen Antrag? – Ratsherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 62: Antrag der Diakonie, Projektunterbringung außerhalb der Gemeinschaftsunterkünfte in der Völklinger Straße. Dazu gibt es einen Änderungsantrag, mündlich vorgetragen. Ratsherr Stieber, Sie haben das Wort.

Ratsherr Stieber (CDU): Zur lfd. Nr. 62 beantragen wir eine halbe Stelle und keine ganze. Dann beläuft sich der Änderungsantrag betraglich auf 41.747 Euro.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Dann stelle ich zunächst den Antrag, wie von der Diakonie eingereicht, in Gänze zur Abstimmung und frage: Wer ist dafür?

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Für die ganze Stelle jetzt? Sorry!)

Für die volle Stelle. – Die Linke, SPD, FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – CDU, Bündnis 90/Die Grünen, AfD und der Oberbürgermeister. Damit ist der große Antrag **abgelehnt**.

Der reduzierte Antrag in der Form, wie Ratsherr Stieber es für Bündnis 90/Die Grünen und CDU vorgetragen hat. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP, CDU, SPD und AfD. Wer enthält sich? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Ist jemand dagegen? – Nein. Dann haben wir das so **beschlossen** in der reduzierten Form.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 63**.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Änderungsantrag!)

Hierzu gibt es auch einen Änderungsantrag. Hier hat der SKFM 50.000 Euro Sachkostenzuschuss beantragt.

Ratsherr Stieber (CDU): 60.000 Euro.

Oberbürgermeister Dr. Keller: 60.000 Euro, ja.

Ratsherr Stieber (CDU): Wir wollen hier einen Sperrvermerk angebracht wissen, der in folgenden Text übertragen werden soll:

„Der städtische Zuschuss soll durch den Ausschuss für Gesundheit und Soziales freigegeben werden, wenn die Eigenmittel des Trägers für die anfallenden Sachkosten der Maßnahme (Lebensmittel für Tüten und Material für Näherei) aufgebraucht sind, als sogenannte Überlaufinanzierung.“

Ich erläutere: Das Projekt ist mit 20.000 Euro Kosten pro Monat kalkuliert. Das heißt, 240.000 Euro insgesamt werden hier veranschlagt. 180.000 Euro werden als Eigenmittel eingesetzt. Wenn die Kalkulation so nicht aufgeht in positivem Sinne, also die Materialien nicht so kostenaufwändig sind und mit 180.000 Euro der SKFM weiterkommt als die veranschlagten Monate, dann geben wir natürlich nur den Rest dazu.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Mit Sperrvermerk. Das können wir, glaube ich, zusammen machen.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Ja!)

Oder wird darauf bestanden, dass wir den unbeschränkten Antrag zur Abstimmung stellen?

(Ratsherr Stieber [CDU]: Nein! – Ratsherr Raub [SPD]: Nein!)

Dann stelle ich den Antrag mit der von Ratsherrn Stieber beantragten Einschränkung zur Abstimmung und frage: Wer ist dafür? – Das sind Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Ist jemand dagegen? – Dann ist das einstimmig so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 64, ebenfalls SKFM: Beratung von Flüchtlingen im eigenen Wohnraum. Gibt es dazu einen Änderungsantrag?

(Ratsherr Stieber [CDU] macht eine verneinende Geste.)

Dann stelle ich diesen Antrag zur Abstimmung und frage: Wer ist dafür? – Das sind Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – AfD. Ist jemand dagegen? – Das ist nicht Fall. Dann haben wir das so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 65, ebenfalls SKFM: „Asyl Plus“, Betreuung von besonders schutzbedürftigen Flüchtlingen.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Änderungsantrag!)

Hierzu ist ein mündlicher Änderungsantrag angekündigt. Ratsherr Stieber, Sie haben das Wort.

Ratsherr Stieber (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen beantragen 15.000 Euro anstatt der beantragten 30.000 Euro und auch nur für das Jahr 2023.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Dann stelle ich den vollen Antrag zur Abstimmung und frage: Wer ist für diesen vollen Antrag des SKFM? – Das sind Die Linke, SPD, FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist gegen den vollen Antrag? – CDU, Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister und AfD. Damit ist der Antrag in Gänze **abgelehnt**.

Wer ist für den mündlich geänderten Antrag in der reduzierten Form? Das sind 15.000 Euro für 2023.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Falsche Zeile!)

Wir sind bei der lfd. Nr. 64.

(Zuruf: 65!)

– Lfd. Nr. 65, Entschuldigung! Wir sind bei der lfd. Nr. 65. Beantragt waren 30.000 Euro. Die haben wir gerade abgelehnt. 15.000 Euro werden als mündlicher Änderungsantrag eingebracht. Bei mir ist das richtig. Was hinter meinem Rücken passiert, sehe ich nicht.

15.000 Euro für dieses Projekt „Asyl Plus“ des SKFM: Wer ist dafür? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU und AfD. Enthält sich jemand? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Ist jemand dagegen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die lfd. Nr. 65 so **beschlossen** in der reduzierten Form.

Lfd. Nr. 66: RAT/484/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 67: Antrag des Caritasverbandes.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Änderungsantrag!)

Hierzu gibt es einen mündlichen Änderungsantrag. Ratsherr Stieber, Sie haben das Wort.

Ratsherr Stieber (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir möchten gern einen Zuschuss in Höhe von 66.000 Euro gewähren, und zwar nur für das Jahr 2023, weil wir den Wegfall von Landesmitteln zu dieser Stelle nicht dauerhaft kompensieren können.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wieder die falsche Zeile!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wir sind bei der lfd. Nr. 67, ja. Ich darf fragen: Wer ist für den vollen Antrag, den der Caritasverband eingereicht hat? – Das sind Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – AfD. Wer ist dagegen? – FDP, CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist der volle Antrag **abgelehnt**.

Der reduzierte Antrag in der Version, wie Ratsherr Stieber das vorgetragen hat. Wer ist für diese Version? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Wer enthält sich? – AfD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Ist jemand dagegen? – Dagegen ist niemand. Dann ist das in der reduzierten Form so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 69, auch ein Antrag der Diakonie.

(Ratsherr Raub [SPD]: Ohne Änderungsantrag! – Ratsherr Stieber [CDU]: Ohne Änderungsantrag!)

Ohne Änderungsantrag. Dann darf ich fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Die Linke, SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Ist jemand dagegen oder enthält sich jemand? – Dann ist das einstimmig so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 70: Frauenberatungsstelle.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Dazu gibt es einen Änderungsantrag!)

Dazu gibt es einen Änderungsantrag. – Ratsherr Stieber.

Ratsherr Stieber (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir wollen einen Teil des Eigenanteils der Frauenberatungsstelle finanzieren, und zwar, wie ich gesagt habe, in Höhe von 20.000 Euro für das Jahr 2023.

Oberbürgermeister Dr. Keller: 20.000 Euro. Dann stelle ich den vollen Antrag zur Abstimmung: Lfd. Nr. 70, ein Antrag der Frauenberatungsstelle. Wer ist für diesen Komplettantrag? – Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag in der vollen Version **abgelehnt**.

In der reduzierten Fassung, wie zur Änderung beantragt von Ratsherrn Stieber: 20.000 Euro in 2023. Ich gehe davon aus, 2024 fortfolgende nicht?

(Ratsherr Stieber [CDU]: Nein!)

In dieser Form: Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und AfD. Wer enthält sich? – Ratsherr Lemmer und Die Linke. Gegenstimmen sehe ich keine. Dann ist das so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 71: RAT/475/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 72: Antrag der Ratsfraktion Die Linke, RAT/445/2022. Wer ist dafür? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD und der Oberbürgermeister. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 73: Antrag von Tierschutz/Freie Wähler, RAT/476/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 74: Antrag von Tierschutz/Freie Wähler, RAT/477/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 75: Antrag von Tierschutz/Freie Wähler, RAT/492/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Wer ist dagegen? – Der Rest des Rates. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 76: Antrag von Tierschutz/Freie Wähler, RAT/466/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 77: Antrag von PSZ.

Ratsherr Stieber (CDU): Dazu gibt es keinen Änderungsantrag. Das ist ein Fehler.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Kein Änderungsantrag. Dann stelle ich den Antrag zur Abstimmung und frage: Wer ist dafür? – Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Gegenstimmen? – AfD. Dann ist das so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 78: Das ist ein Antrag der SPD-Fraktion, SPD-Internationale Liste und Griechische Initiative. Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der FDP-Fraktion. Ich kann das noch einmal vortragen: Streichung von „fortfolgende“, Zuschuss zunächst nur für 2023, und Zusatz: „Die Mittel sollen Organisationen zugutekommen, die sich für Kinder und Jugendliche einsetzen, die vor dem Krieg in der Ukraine fliehen mussten.“ Das wird so von der antragstellenden Fraktion nicht übernommen. Dann stelle ich den Antrag der SPD-Fraktion zur Abstimmung in der ungeänderten Form. Wenn der angenommen wird, ist FDP-Antrag weg. Einverstanden?

(Ratsherr Neuenhaus [FDP] nickt.)

Dann stelle ich den Antrag der SPD-Fraktion zur Abstimmung und frage: Wer ist dafür? – Die Linke, SPD, FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – AfD. Wer ist dagegen? – CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der Oberbürgermeister. Damit ist der Antrag der SPD-Fraktion **abgelehnt**, und der Änderungsantrag hat sich auch erledigt.

Lfd. Nr. 79: Ebenfalls gleicher Antragsteller, Erhöhung der Fördermittel für das Haus der Kulturen. Wer ist dafür? – SPD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – FDP, AfD, CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Dann springen wir in der Liste zur **lfd. Nr. 119**. Das ist RAT/503/2022, ein Antrag der SPD-Fraktion. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – FDP, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister und AfD. Damit ist der Antrag zur lfd. Nr. 119 **abgelehnt**.

Damit hätten wir dieses Cluster abgearbeitet. Jetzt muss ich ein bisschen schauen, wie wir weitermachen.

Wir kommen zur Mobilität, **lfd. Nr. 22**. Das nächste Cluster wäre „Integration“ unter der lfd. Nr. 34. Wir würden also jetzt alle Punkte ab der lfd. Nr. 22 bis zur lfd. Nr. 33 aufrufen,

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Und die 106!)

soweit noch nicht verabschiedet, sowie die lfd. Nrn. 106 und 110.

Wir beginnen mit der lfd. Nr. 22. Das ist die Vorlage RAT/550/2022. Es folgen dann die lfd. Nrn. 23 bis 33 und die lfd. Nrn. 106 und 110, wobei wir die lfd. Nr. 33 schon erledigt haben. Ich frage: Gibt

es Wortmeldungen zum Cluster „Mobilität“? – Ratsherr Neuenhaus und Ratsherr Hartnigk. – Ratsherr Neuenhaus, Sie haben das Wort.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Herr Oberbürgermeister, ich muss es kurz herausuchen!)

– Wollen Sie Ratsherrn Hartnigk den Vortritt lassen? – Nein, er muss auch noch herausuchen. Wir haben die Zeit zum Herausuchen. Es ist ein bisschen komplex mit diesen Nummern.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, wir liegen gut in der Zeit!)

Sie haben das Wort, Ratsherr Neuenhaus.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die Zeit läuft ab jetzt.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Die Idee, die wir Geschäftsführer hatten, das so zu machen, war blöd, weil das wirklich kaum nachzuvollziehen ist.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es ist schwierig, ja.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Es war vorher einfacher. Das hier ist schneller, das verstehe ich, aber das andere wäre einfacher gewesen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Aber wir sind jetzt schon so weit fortgeschritten, wir schauen, dass wir das jetzt so durchbekommen.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Ja, ich will auch nicht mehr raus. Ich wollte nur sagen: Nächstes Jahr müssen wir das anders machen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wenn wir jetzt das System wechseln, würden wir uns ziemlich durcheinanderbringen. – Sie haben das Wort, Ratsherr Neuenhaus.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Dann rede ich zuerst zu Parken in Düsseldorf. Wir stellen den Antrag, für die Jahre 2023 bis 2025 auf eine Erhöhung der Gebühr für Anwohnerparkausweise zu verzichten, zur Einführung neuer großflächiger Anwohnerparkgebiete und die Parkgebühren in 2023 nicht zu erhöhen. Wir sagen stattdessen: schnellere, stärkere Förderung des ÖPNV, Einführung von Bewohnerparkgebieten, Einführung eines digitalen Parkleitsystems, Masterplan Quartiersgaragen, bessere Nutzung von Parkraumpotenzial und den schnellen und massiven Ausbau von Park+Ride. Das wäre unsere Alternative.

Wir sind der Meinung zu dem, was ich gerade gesagt habe, was wir alles beim Parken nicht wollen: Es ist der falsche Zeitpunkt, keine Unterscheidung von Fahrzeugtyp und Antrieb, Vergraulen von Fachkräften, der ÖPNV bietet für viele Pendler keine Alternativen, hohe Parkgebühr sind reine Erziehungsmaßnahmen. Ich will das alles aus dem OVA nicht wiederholen. Uns ist nur wichtig, heute im Rat zu sagen: Es gibt eine Alternative zum Erziehungsprogramm von CDU und Bündnis 90/Die Grünen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Hartnigk hat als Nächster das Wort. Es folgt Ratsherr Czerwinski. – Sie haben das Wort.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren Kollegen! Ich spreche zum Cluster und auch zum Vortrag des Kollegen Neuenhaus, der immer noch nicht verstanden hat, dass es seit der Änderung durch den Bundesgesetzgeber im Jahre 2001 nicht mehr „Anwohnerparkausweis“, sondern „Bewohnerparkausweis“ heißt. Das ist schon bedauerlich. Aber in der Sache zeigt es eigentlich auch, dass die FDP-Fraktion das Thema insgesamt nicht erkannt hat.

Denn ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, dass die CDU-Fraktion auch zu Ampelzeiten hier beispielsweise Anträge zur Einführung vom digitalen Parkleitsystem auf der Kö gestellt hat, die der Kollege Neuenhaus mit relativ trockenen Worten abgelehnt hat, aber jetzt genau dieses Thema wieder auf die Tagesordnung hebt, was grundsätzlich richtig ist, aber das hätten Sie eher haben können, Herr Kollege Neuenhaus. So finden wir das nicht gut.

Wir glauben, dass wir den ÖPNV stärken. Anders als viele andere Städte in Nordrhein-Westfalen hat die Rheinbahn ihren Fahrplan nicht eingedämmt, sondern weitet ihn sogar aus. Wir hatten eben das Thema mit dem RheinTakt. Das muss man auch seitens der Opposition schlichtweg zur Kenntnis nehmen: Wir sind für eine Stärkung des ÖPNV und damit für die Verkehrswende.

Ja, wir sind für eine bessere Nutzung von Parkraumpotenzial. Das gehört dazu. Herr Kollege Neuenhaus, wir haben auch in der vergangenen Wahlperiode schon gefordert, dass wir Quartiersgaragen brauchen, und Vorschläge dazu gemacht, die Sie leider mit den damaligen Kolleginnen und Kollegen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen damals verworfen haben. Den Parkdruck haben Sie weiter erhöht, weil Sie auch die Stellplatzsatzung damals verschärft haben. Darüber könnten wir vielleicht heute auch noch einmal nachdenken, wenn es uns darum geht, an der Oberfläche Flächen für andere Verkehrsteilnehmer zurückzugewinnen. Ich will das heute hier nicht diskutieren, sondern nur einmal anregen an dieser Stelle.

Wenn Sie den schnellen und massiven Ausbau von Park+Ride-Plätzen fordern, Herr Kollege Neuenhaus, dann haben Sie offenbar nicht verstanden, was der Kollege Wissing gerade mit dem 49-Euro-Ticket in Berlin auf den Weg gebracht hat. Ich will Ihnen ein Beispiel geben: Wenn wir überlegt haben, beispielsweise den P+R-Platz am Froschenteich auszubauen, dann hatte das vor anderthalb Jahren möglicherweise den Grund, weil dort sehr viele Menschen aus Duisburg – das kann man an den Kennzeichen sehen, die morgens dort parken – hingefahren sind und in den ÖPNV gestiegen sind, weil aus Duisburg die Preisstufe B galt und ab Froschenteich A3. Das war relativ viel Geld im Monat, was man vielleicht mit zwei Kilometern Anfahrt sparen konnte. Mit dem 49-Euro-Ticket fällt das weg. Dann können die Kolleginnen und Kollegen aus Duisburg, die in Düsseldorf arbeiten, bereits in Duisburg in die U79 steigen, die wir im Übrigen auch besser takten wollen und wofür ein größeres Angebot schaffen wollen, sodass der Ausbau eines solchen Park+Ride-Parkplatzes an dieser Stelle möglicherweise wie auch an anderen Stellen in der Stadt – ich will das deutlich sagen, wir müssen neu darüber nachdenken – nicht mehr so zwingend ist, wie wir das vor anderthalb oder zwei Jahren gedacht haben. Das wollte ich an dieser Stelle, Herr Kollege Neuenhaus, noch einmal sagen.

Wenn Sie bestimmte Dinge ansprechen, dann haben Sie in der letzten OVA-Sitzung auch nicht richtig zugehört, als uns die Eckpunkte für das Parkraummanagement vorgestellt wurden. Darin sind nämlich ganz viele Punkte, die Sie angesprochen haben, enthalten, und wir gehen ganz fest davon aus, dass Herr Kral und die Verwaltung genau diese Punkte in die Vorlage einbringen, die uns bis zum Ende des ersten Quartals im OVA vorgelegt werden und die wir dann beschließen werden. Insoweit, Herr Kollege Neuenhaus, hilft es manchmal, wenn Sie selbst nicht da waren, den Kollegen im OVA zu fragen, was da eigentlich gelaufen ist und was da vorgestellt und beschlossen wurde.

Ich will noch einen Satz zu Ihrem Masterplan „Gehen in Düsseldorf“ sagen. Das ist vom Grundsatz richtig, da sind wir auch dran. Da fehlt uns eigentlich, dass Sie überhaupt nichts zur Barrierefreiheit als wichtigen Aspekt erwähnt haben. Das ist uns sehr wichtig für Fußgängerinnen und Fußgänger in diesem Bereich. Da können Sie Luft holen und auch die Luft anhalten, aber das ist einfach so. Auch an der Stelle glauben wir, dass wir viel weiter sind, weil nämlich die Ausschreibung für die Stellenbesetzung schon läuft. Ich glaube, Bewerberschluss ist in der ersten Januarwoche nächsten Jahres. Der Herr Kollege Kral schaut nach.

(Beigeordneter Kral hebt den Daumen.)

Wenn wir die Ausschreibung abgeschlossen haben, werden wir diese Stelle auch besetzen und ganz gut vorankommen.

Jetzt will ich noch zwei Sätze zum Haushaltsantrag der SPD-Fraktion verlieren, Herr Kollege Volkenrath und Ratsfrau Spillner. Ich bin ein bisschen irritiert, wenn Sie hier im Hause fordern, die Landeshauptstadt Düsseldorf solle die Rheinbahn bitten, auf die geplante Preiserhöhung von 3,9 Prozent zu verzichten, wenn Herr Kollege Volkenrath – Ihr Mann im VRR – genau für diese Erhöhung gestimmt hat. Das passt irgendwie nicht so richtig zusammen.

(Beifall von der CDU)

Das ist ein bisschen schwierig, und Sie wissen genau, dass wir vom 01.01. bis zur Einführung des 49-Euro-Tickets sowieso noch einige Probleme haben. Wenn wir den ÖPNV ausbauen wollen, brauchen wir auch Einnahmen. Deswegen glauben wir, dass wir die 3,9 Prozent an dieser Stelle brauchen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Hartnigk, die fünf Minuten gehen zu Ende.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Das wäre es, Herr Oberbürgermeister, von mir zu den Anmerkungen zum Haushalt. Sie werden Verständnis dafür haben, dass wir Ihre Anträge nicht mittragen. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Czerwinski hat das Wort. Es folgen Ratsherr Droste, Ratsherr Volkenrath und Ratsherr Neuenhaus.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! An der Stelle kann ich wunderbar weitermachen, aber ich wollte erst einmal zum Haushalt sprechen. Ratsherr Neuenhaus hat eher die kommende OVA-Sitzung vorweggenommen. Es ist auffällig, dass wir – ich kann mich jedenfalls seit 2004 nicht erinnern – eine Haushaltsberatung haben, in der es so wenige Änderungsanträge im Verkehrsbereich gibt. Ich kann Ihnen auch sagen, warum – wir haben ja auch geschaut. Der ist einfach gut, der Haushaltsplanentwurf.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und CDU)

Wir haben so viel Geld für den Radverkehr wie kaum eine andere Stadt. Wir haben auch die Projekte dazu. Das möchte ich erst einmal betonen. Es wurde gesagt: Die arbeiten nur die Anträge der Ampel ab. – Ich sage einmal so: An der Ampel waren wir auch beteiligt. Ich bin froh, dass einige Ampelprojekte auch auf die Straße kommen und zusätzlich noch die Radleitrouten. Das ist schon einmal etwas sehr Gutes.

Die Preissteigerungen bei der U81 tun mir ein bisschen weh. Das Thema hatten wir. Das ist aber nicht Fehler der Verwaltung, sondern das ist die wahnsinnige Baukostenentwicklung. Wir sind aber weiter davon überzeugt, dass es eine absolut notwendige Maßnahme ist, um nicht alles auf den Hauptbahnhof zu fokussieren, sondern eben auch die anderen Teile zu bedienen und Achsen aufzubauen. Da sind wir sehr zuversichtlich. Leider wird es nicht mehr zur EM 2024 kommen, sondern vermutlich einen Monat zu spät, aber es wird kommen. Ich bin froh, dass wir da investieren und auch die Zusagen der Förderung von Land und Bund da sind.

Zu den Anträgen. Die SPD-Fraktion hat gesagt: Ja, wir tun, was wir können. Das sind die Anträge gewesen. – Dann erklären Sie mir einmal: Wie wollen Sie das denn rechtlich, faktisch machen, ab 01.01. ein Sozialticket für 9 Euro und ein SchokoTicket für 9 Euro zu verkaufen? – Das geht schon gar nicht. „Wir tun, was wir können“ – das ist Quatsch. Sie wissen, dass Sie das gar nicht administrieren können. Also verkaufen Sie hier nichts, was nicht funktioniert!

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg!)

Zu der Preiserhöhung: Auch das ist völlig absurd. Wie soll das denn funktionieren? Wie bewege ich mich in Düsseldorf, wenn ich S-Bahn oder Rheinbahn nehme? – Das ist völlig absurd. Deshalb hilft

das nicht wirklich. Es wäre auch mit einem administrativen Aufwand verbunden, den wir lieber woanders einsetzen würden.

Zum Parken: Kollege Neuenhaus, Sie haben gesagt, CDU und Bündnis 90/Die Grünen tragen nichts vor, was man hier tun könnte, um die Einnahmen zu verbessern. Denn Bettensteuer geht für die „Mövenpick-Partei“ natürlich nicht. Das ist Ihre Klientel. Das verstehen wir, dass Sie das nicht wollen.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Nein, davon sind alle betroffen! Das ist gerade das Drama!)

– Natürlich. Also, Entschuldigung! Das ist etwas, was ich abgreife – eine Drittnutzerfinanzierung bei denjenigen, die hierherkommen und Kultur und ÖV nutzen. Genauso wie wir diskutieren müssen über eine Drittnutzerfinanzierung beim ÖV.

Über die Parkgebühren werden wir noch diskutieren. Das ist gar nicht im Haushalt enthalten. Aber da reden wir darüber, dass wir Subventionen abbauen, um Geld zu haben, damit wir zum Beispiel Quartiersgaragen bauen können und damit wir die Verkehrswende vorantreiben können. Deshalb ist das notwendig. Nur, das wollen Sie auch wieder nicht. Ich warte noch auf Ihre Vorschläge, was denn geht, weil Sie gesagt haben: Da müssen welche sein. – Ich sehe hier nur: alle Kürzungen pauschal zurücknehmen, alle Einnahmeverbesserungen werden abgelehnt. Sie müssen sich entscheiden, ob Sie nun der Schatzmeister oder der Weihnachtsmann sein wollen. Beides geht nicht.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Wir sind die Partei der Vernunft! Das ist der Unterschied!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Droste das Wort. Es folgen Ratsherr Volkenrath und Ratsherr Neuenhaus noch einmal. Ich darf darauf hinweisen, dass nur der erste Redner der Fraktion fünf Minuten hat, danach sind es drei.

Ratsherr Droste (FDP): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Es ist für uns als Landeshauptstadt wichtig, dass die Einpendler hier preiswert, schnell und bequem nach Düsseldorf hineinkommen. Wir sind aber mit dem ÖPNV und den Quartiersgaragen noch nicht so weit. Das heißt, Ihre Vorgehensweise, das Parken in Düsseldorf deutlich zu verteuern, ist zu früh. Wir sind gar nicht gegen die Verkehrswende, aber man muss einen Schritt nach dem anderen machen.

(Beifall von Ratsherrn Neuenhaus [FDP])

Alles andere ist Ideologie und schadet der Wirtschaft in Düsseldorf.

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Aber Ihre Ideologie ist die richtige?)

Ratsherr Hartnigk, ich bin enttäuscht von Ihnen als CDU-Fraktion, dass Sie dieser Ideologie völlig unkritisch folgen. Sie schaden der Düsseldorfer Wirtschaft mit Ihrer Vorgehensweise. Machen Sie einen Schritt nach dem anderen! – Danke.

(Beifall von der FDP – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Womit finanzieren Sie denn die Quartiersgaragen?)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Volkenrath, Sie haben das Wort.

Ratsherr Volkenrath (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich möchte zunächst einmal kurz feststellen: Das, was wir in dem Bereich Mobilität vorhaben, hat eine sehr starke soziale Komponente, aber es ist auch stark im Bereich der Mobilität. Ich komme gleich darauf,

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, ich bin gespannt!)

Ratsherr Czerwinski, auf Ihren Quatsch. Auf Quatsch reagiere ich gern.

Insofern reagieren wir vor allem auch auf die Gespräche, die wir mit vielen sozialen Initiativen und Elterninitiativen und so weiter hatten. Das heißt, da ist der soziale Bedarf vorhanden, da ist aber auch der Mobilitätsbedarf vorhanden und sogar eine Perspektive dahinter.

Jetzt wollen wir das einmal langsam abarbeiten. Kollege Hartnigk ist irritiert. Ja, ich bin auch häufig irritiert, wenn ich etwas von Ihnen höre. Ich darf aber einmal auf Folgendes hinweisen: Diese Diskussion über die 3,9 Prozent haben wir geführt, und die Verkehrsunternehmen haben einen Finanzbedarf, das ist überhaupt keine Frage. Die Diskussion haben wir aber auch geführt mit der Perspektive 1. Januar 2023. Jetzt geht es dahin, dass das 49-Euro-Ticket eventuell am 1. April eingeführt wird. Da ist schon einmal ein Delta von einem Vierteljahr. Da haben wir jetzt eine Möglichkeit, als Stadt zu reagieren. Ich weise einmal auf historische Bereiche: Die Kita-Gebühren haben wir auch im Gegensatz zu anderen Gebühren reduziert.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Weil wir die selber festlegen können!)

– Ganz ruhig und zuhören. Nicht immer brüllen, sondern zuhören. *Bababa*, alles klar.

(Heiterkeit – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist doch unglaublich!)

Könnten Sie den Herrn einmal beruhigen?

(Der Redner wendet sich an Oberbürgermeister Dr. Keller.)

Ich nenne einmal ein Beispiel: Als wir den Kfz-freien Sonntag hatten, hat uns das 400.000 Euro gekostet. Wir haben uns damals noch sehr gewundert. Da musste in der Tat die Stadt Düsseldorf diese 400.000 Euro an den VRR bezahlen.

Ich nenne ein anderes Beispiel: Unsere Nachbarstadt Neuss macht ein interessantes Experiment, indem sie den City-Bereich ohne Tickets gestalten. Das kostet 240.000 Euro, den Betrag müssen sie an den VRR überweisen. So einfach ist das Leben.

Das heißt, wir haben die Möglichkeit, im kommunalen Bereich zu überlegen, etwas zu reduzieren, zu vereinfachen, eine Mobilitätsperspektive und eine soziale Perspektive zu entwickeln. Wir schauen, wie teuer das ist, dann müssen wir uns allerdings entscheiden: Wollen wir das sozial? Wollen wir das mit Blick auf Mobilität? Wollen wir das mit Blick auf die Forderungen, die von Eltern- oder Sozialinitiativen gestellt werden? – Wir können das.

Im Übrigen, Herr *Bababa*,

(Heiterkeit von der CDU)

ich habe das im Detail auch mit der Rheinbahn abgesprochen. Machbar ist eine ganze Menge. Die Frage, die wir hier entscheiden müssen, ist, ob wir das politisch wollen. Wenn Sie das nicht wollen, dann sagen Sie das. Das ist okay. Aber dann verstecken Sie sich nicht hinter irgendwelchen Bereichen, was angeblich nicht machbar oder doch machbar ist.

Vor diesem Hintergrund: Es gibt eine klare Finanzierungsnotwendigkeit für die Verkehrsunternehmen. Diese 3,9 Prozent sind aber leider erst zum 01.04. da. Ich will mich aber jetzt nicht wiederholen. Das ist sozial, das ist eine klare Perspektive für Mobilität. Wenn Sie das alles nicht wollen, dann stimmen Sie dagegen. Wir sind dafür. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Neuenhaus hat als Nächster das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank. – Ich will einmal auf den Masterplan eingehen, den wir eingebracht haben. Es geht uns darum, dass die fußgängerfreundliche Gestaltung der Stadtquartiere einen erhöhten Stellenwert bekommt bei der Förderung der Nahmobilität. Sie, Ratsherr Czerwinski, haben zu Recht gesagt: Das, was übrig bleibt, sind doch wunderbare Fahrradwege. – Das reicht uns eben nicht. Ich habe es auch in der Haushaltsrede gesagt. Leute, wir müssen alles im Blick haben und können uns nicht auf die Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer verengen. Das möchten wir jedenfalls nicht. Wir möchten zehn Quartiere aussuchen als Modellvorhaben. Dabei geht es um die Steigerung des Anteils der zu Fuß Gehenden an der Mobilität, um die Erhöhung der Verkehrssicherheit, um die Steigerung der Aufenthaltsqualität, um die Steigerung der ökonomischen Vitalität und, Kollege Hartnigk, um Barrierefreiheit. Das steht selbstverständlich darin. Ich meine, die meisten Autos haben vier Räder, und so gehört die Barrierefreiheit dazu.

Wir wollen auch die Verkehrsflächen von Radfahrenden und zu Fuß Gehenden deutlicher trennen. Wir wollen neue Aufenthaltsflächen in den Quartieren und ausreichend Platz für zu Fuß Gehende. Für Anwohnende sowie Besucherinnen und Besucher muss die Möglichkeit geschaffen werden, ihren privaten Pkw in eine Quartiersgarage zu bringen. Es wird geprüft, ob auch die Mobilitätsstationen mit in diese Modellviertel können. Wir wollen Begegnungszonen, Bäume, Bänke, eventuell kombiniert mit einer Kälteinsel. Bei der Finanzierung der Maßnahmen sind alle Fördermaßnahmen auszuschöpfen. Das ist uns wichtig und wäre eine Möglichkeit, wirklich einmal in allen zehn Bezirken vorzuführen, wie Verkehrswende gehen kann. Ich weiß, wer kein Radfahrer ist, der sollte nicht Grün wählen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wäre wirklich eine Möglichkeit, zehn Modelle zu machen, jeden Bezirk mitzunehmen, sich die Straße auszusuchen und zu schauen, wie Verkehr möglich ist unter Einbeziehung von allen.

Dann kurz etwas zu den Parkgebühren: Ja, Herr Kollege, wir haben nicht vor, die Bürgerinnen und Bürger weiter zu plündern. In der Tat, da unterscheiden wir uns. Zum Beispiel Duisburg: In Duisburg hat die U79 gerade den 15-Minuten-Takt bekommen. Leute, was glaubt ihr denn, was dort passiert, welche Verkehrswende in Duisburg ist? – Park+Ride, sich an der Stelle den schlanken Fuß zu machen nach dem Motto: Ich brauche das nicht mehr

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

– das würde ich mal genauer untersuchen, Herr Kollege, wer hier wovon wie viel Ahnung hat. Na, ich weiß es nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich habe als Nächsten Ratsherrn Kühbacher auf der Redeliste. Es folgt Ratsherr Czerwinski. Darüber hinaus sehe ich aktuell keine weiteren Wortmeldungen. – Bitte, Ratsherr Kühbacher, Sie haben das Wort.

Ratsherr Kühbacher (SPD): Vielen Dank für das Wort, Herr Oberbürgermeister. – Ich hatte schon fast befürchtet, hier kommt gar keine Stimmung mehr auf. Aber beim Thema Mobilität sind die alten Protagonisten wieder da. An dieser Stelle noch einmal oder erstmalig einen herzlichen Dank an die Ausschussleitung im Ordnungs- und Verkehrsausschuss. Denn wir haben – anders als in vielen anderen Ausschüssen – dort Haushaltsberatungen durchgeführt und Anträge behandelt. Wir Sozialdemokraten hatten uns vorgenommen, nicht das Spielchen zu spielen: Na ja, wenn unser Antrag im Ausschuss abgelehnt wird, dann bringen wir ihn erneut.

Kollege Czerwinski, die SPD-Fraktion hat Folgendes gefordert: ein Budget für einen Fußverkehrsbeauftragten, das Budget für den Radwegebau zu erhöhen, die Mittel für die Unterführung Gerresheim bereitzustellen, die Verkehrsüberwachung auf Gehwegen und Fußwegen zu intensivieren und das ÖPNV-Netz durch Tangenten zu ergänzen. Das haben Sie alles mit Ihrer schwarz-grünen Mehrheit im Ausschuss abgelehnt. Sieh jetzt hier im Rat hinstellen und zu sagen,

wie toll Verkehrswende praktiziert wird, weil keine Anträge von der Opposition kommen, ist gelinde gesagt eine Frechheit.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Czerwinski hat das Wort.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Ja, okay, dann nehme ich das zurück, Ratsherr Kühbacher. Das ist korrekt. Sie haben im Ausschuss die Anträge, die wir abgelehnt haben, gestellt, wie zum Beispiel die Erhöhung des Radverkehrsanteils. Wir haben so viel Geld. An Geld ist der Radverkehr beziehungsweise der Radwegebau nie gescheitert. Das wissen Sie sehr gut aus der Kleinen Kommission. Bei den Tangenten im ÖV ist die U81 genau das, was wir machen. Daher sind wir schon gut auf dem Weg.

Dann noch ein Satz zu der Entdeckung des Fußgängers seitens der FDP-Fraktion: In unserem Mobilitätsplan ist die Nahmobilität enthalten. Da ist auch immer der zu Fuß Gehende enthalten. Wenn Sie einmal Ihre Kollegin, die in der Kleinen Kommission Radverkehr ist, fragen, würden Sie erfahren, dass es da nicht nur um Radwegebau geht, sondern immer auch um die Frage, wie an dieser Stelle die Querung verbessert werden kann, weil genau die Idee der Kleinen Kommission oder von dem Programm die Trennung zwischen Fußgänger und Radweg war. Denn wir haben diese Probleme, zum Beispiel auf der Luegallee, wo Konflikte entstehen, wo wir dagegen arbeiten müssen. Von daher trifft es nicht, das gegeneinander auszuspielen, sondern wir müssen das zusammennehmen. Im Aktionsplan Nahmobilität ist das genau richtig aufgehoben. Deshalb sagen wir Ja zu dem Ansatz, das im Blick zu haben, aber nicht zu Ihrem Masterplan.

Zu den Modellquartieren: Wir haben Nachbarschaftszonen eingeführt. Dort können die Anwohnerinnen und Anwohner sagen: Wir wollen unsere Straße so umgestaltet haben, dass es mehr Aufenthaltsqualität und mehr Verkehrssicherheit für Schulkinder und für Erwachsene gibt. Das sind genau solche Punkte, wo ich mir wünsche, dass wir da in den nächsten zwei, drei Jahren einige gute Modelle haben. Das haben wir schon auf den Weg gebracht. Da können Sie sich dann sehr gern Leute melden. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Das ist nicht viel, Herr Kollege!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Mielczarek.

(Ratsherr Mielczarek [Bündnis 90/Die Grünen] geht sehr zügig zum Redepult.)

Das Tempo stimmt schon einmal.

(Heiterkeit)

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Ratsleute! Genau, ich versuche es nämlich auch ganz schnell.

Noch eine Sache, Ratsherr Kühbacher, zum SPD-Antrag bezüglich des Radverkehrs: Ja, richtig, das haben wir abgelehnt, aber eben auch aus einem Grund, weil wir nämlich heute schon mehr Geld für den Radverkehr ausgeben, und zwar deutlich.

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Weil es von der SPD kam und nicht von euch!)

Das sind nämlich über 37 Euro pro Kopf für den Radverkehr. Kopenhagen liegt bei 22,50 Euro pro Kopf. Das haben Sie beantragt. Wir liegen deutlich darüber mit der Ost-West-Leitroute und vielen weiteren Radverkehrsprojekten. Ich wollte die Zahlen noch einmal nennen, damit sie später vergegenwärtigt werden. Schreiben Sie sich das gern auf. – Danke schön.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung über das Cluster „Mobilität“ und beginnen mit dem Antrag unter der lfd. Nr. 22. Das ist die Vorlage RAT/550/2022.

(Unruhe)

Darf ich ein bisschen um Ruhe bitten, damit wir die Abstimmung zügig durchkriegen?

RAT/550/2022, ein Antrag der FDP-Fraktion unter der lfd. Nr. 22. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – CDU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, Die Linke und der Oberbürgermeister. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 23: RAT/462/2022, ein Antrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist für diesen Antrag? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 24: RAT/455/2022, ein Antrag von Tierschutz Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 25: RAT/480/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 26: RAT/482/2022, ein Antrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – AfD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Rates. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 27: RAT/483/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 28: RAT/486/2022, ebenfalls ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer und Ratsfrau Opelt. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Rates. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 29: RAT/488/2022, ebenfalls ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 30: RAT/489/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 31: RAT/490/2022, ebenfalls ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 32: RAT/547/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Alle anderen, diesmal auch die AfD. Damit ist das **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 106**, ein Antrag der FDP-Fraktion mit der Drucksachenummer RAT/554/2022, „Masterplan Gehen Düsseldorf“. Wer ist dafür? – FDP, Ratsherr Lemmer und SPD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – AfD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und der Oberbürgermeister. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 110: ein Antrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler mit der Drucksachenummer RAT/495/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Damit sind wir am Ende dieses Clusters angekommen.

Ich darf jetzt das Cluster „Integration“ aufrufen. Hier beginnen wir mit dem Antrag RAT/533/2022 unter der **Ifd. Nr. 34**. Der Logik entsprechend müssten wir jetzt fortsetzen bis einschließlich der Ifd. Nr. 43. Das macht in dem Fall auch Sinn. Bei den anderen war das ein bisschen merkwürdig in der Zusammenstellung, aber die gehören wirklich zusammen. Ich rufe auf die Ifd. Nrn. 34 bis 43 und frage: Gibt es Wortmeldungen? – Ratscherr Charchira, Ratscherr El Ghazali und Ratscherr Rehne. In dieser Reihenfolge. – Ratscherr Charchira, Sie haben das Wort.

Ratscherr Charchira (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Gerade in dieser Zeit, wo sehr viele Menschen aus Kriegsgebieten zu uns kommen oder vor Repressionen flüchten und Zuflucht bei uns suchen und auch finden, ist es sehr wichtig, dass wir einen guten und effektiven Mix aus integrationspolitischen Maßnahmen finden, die sich konkret nach der Bedarfssituation der Menschen richten. Das sehen wir hier tatsächlich auch dargestellt.

Wir wollen die Welcome Points fördern und weiter unterstützen, weil sie nicht nur eine konkrete Unterstützung für die Menschen bieten, sondern weil sie auch viel Ehrenamt in das System einbinden können. Das ist etwas, wovon alle Beteiligten profitieren können. Wir wollen die Welcome Points aber auch weiterentwickeln und sie in Regelstrukturen überführen. Das ist nicht nur Ergebnis der bereits durchgeführten Evaluation, sondern zugleich auch Auftrag an die Stadtverwaltung, hier künftig einen konkreten Plan zu erarbeiten, wie das gut funktionieren kann.

Wir haben darüber hinaus auch die Unterbringung, die Beratung, die Begleitung von neu zugewanderten Menschen fest im Fokus, zum einen, weil wir gern möchten, dass die Menschen außerhalb der Gemeinschaftsunterkünfte untergebracht werden. Deshalb unterstützen wir entsprechende Hilfsmaßnahmen. Wir sind aber zugleich sicher, dass auch, wenn die Menschen in eigenen Wohnungen untergebracht werden, sie darüber hinaus zumindest für eine gewisse Zeit auf eine Unterstützung und auf eine Beratung angewiesen sein werden. Deshalb wollen wir auch hier entsprechende Programme unterstützen.

Bei all den Versorgungssituationen, die wir haben, dürfen wir eines nicht vergessen: Viele der Menschen, die zu uns kommen, haben Leid erfahren. Sie befinden sich nicht selten in einer emotionalen und psychisch prekären Situation. Deshalb müssen wir auch hier schauen, dass wir weiterhin Maßnahmen unterstützen, die für eine Stabilisierung der emotionalen Situation dieser Menschen sorgen.

Schließlich wollen wir endlich das Projekt „Haus der Kulturen“ zum Erfolg führen. Wir wollen nicht nur künftig und möglichst rasch die Frage der Verortung vom Haus der Kulturen klären, sondern wir wollen sogar darüber hinaus den Trägerverein mit Finanzmitteln ausstatten, damit er auch im nächsten Jahr vor allem handlungsfähiger wird und diesen Prozess der Implementierung vom Haus der Kulturen besser begleiten und besser implementieren kann mit uns allen gemeinsam. – Herzlichen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratscherr El Ghazali hat das Wort. Es folgt Ratscherr Rehne.

Ratscherr El Ghazali (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu der Ifd. Nr. 34 kann ich nur sagen, dass wir als SPD-Ratsfraktion eine getrennte Abstimmung beantragen wollen. Wir stimmen dem ersten Teil zu, dass wir eine Evaluation natürlich brauchen. Den finanziellen Mitteln, den 700.000 Euro, die dort eingestellt worden sind, wollen wir dann erst einmal nicht zustimmen und würden uns dann den anderen Anträgen der Träger anschließen und dem auch zustimmen.

Noch einmal zum Thema der Förderung der Migrantenselbstorganisationen – der Antrag ist übersprungen, aber abgestimmt worden –: Petikum unserer Ratsfraktion ist es ganz klar, dass wir

dort mehr Mittel einstellen wollen, weil wir innerhalb der Kommission immer wieder die Förderanträge haben, wo immer wieder mehr beantragt wird. Wir sind bei einem Antragsvolumen von 200.000 Euro, und dementsprechend wären die 60.000 Euro für uns sehr wichtig, dass die aufgestockt werden. Das dazu.

Dementsprechend beantragen wir jetzt, über den ersten Teil getrennt abzustimmen. Dann würden wir uns den anderen Anträgen der Liga Wohlfahrt anschließen. Es ist auch ganz klar wichtig, dass wir in 2023 die volle Förderung nehmen, um den Trägern und den Wohlfahrtsverbänden auch die Zeit zu geben, sich neu aufzustellen, neue Strukturen zu schaffen auch in den Stadtbezirken, da wir Doppelstrukturen vermeiden wollen, besonders in den Stadtbezirken, wo es mehrere Welcome Points gibt. Synergieeffekte zu schaffen, das ist jetzt in dieser Form sehr, sehr wichtig. Wir müssen in dieser Zeit und besonders für die vielen Geflüchteten aus der Ukraine sowie auch aus Russland, die wir natürlich auch hier haben, schauen, dass wir klare Strukturen schaffen, dass wir dann auch in Regelsystemen vermitteln, was Ratsherr Charchira auch schon gesagt hat. – Vielen lieben Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Rehne, Sie haben das Wort.

Ratsherr Rehne (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die lfd. Nr. 34 bräuchten wir eigentlich nicht, wenn ein inhaltlich ähnlicher Antrag aus dem letzten Jahr vollständig und sozusagen fristgerecht abgearbeitet worden wäre. Das ist jetzt leider nicht der Fall. Dadurch haben wir Zeit verloren und auch ein Stück weit Geld. Die Idee, die Arbeit der Welcome Points in bestehende Strukturen zu integrieren, ist im letzten Jahr schon diskutiert worden. Wir stimmen jetzt zu, weil wir nicht möchten, dass sozusagen eine Ablehnung hier zulasten Dritter geht, in dem Fall zulasten der Flüchtlinge, die die Unterstützung brauchen. Aber, wie gesagt, ein bisschen Wehmut ist dabei. Ich glaube, im letzten Jahr haben wir die Sache schon auf den Weg gegeben, und es wurde nicht zeitgerecht umgesetzt. – Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Frey, bitte.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Ich möchte einfach noch einmal darauf hinweisen, dass dieser Sperrvermerk, den wir im zweiten Absatz haben, jetzt keine größere Dramatik ist. Wir wollen einfach das erste Halbjahr weiterhin nutzen, um die Evaluation, die schon begonnen hat, aber noch nicht vollendet ist – das muss man einfach der Ehrlichkeit halber sagen –, weiter zu forcieren, sodass wir nach dem ersten Halbjahr dann auch wirklich wissen, wie genau das Produkt zukünftig aussieht – in Führungszeichen – und was wir genau weiter fördern werden. Damit aber das Geld vorhanden ist, haben wir dieses Geld unter den Sperrvermerk gesetzt: 265.678 Euro, die sonst im Etat jetzt fehlen würden.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung in diesem Cluster. Wir beginnen mit dem Antrag unter der lfd. Nr. 34, RAT/533/2022.

(Ratsherr Raub [SPD]: Getrennte Abstimmung!)

Beide Absätze getrennt. Das kann man entlang der beiden Absätze machen. Dann würde ich den ersten Absatz in diesem Antrag aufrufen und frage: Wer ist dafür? – Das sind FDP, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Enthält sich jemand? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Gegenstimmen? – AfD. Dann ist das im Übrigen so **beschlossen**.

Der zweite Absatz: Wer ist dafür? – FDP, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Enthält sich jemand? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – SPD und AfD. Das ist trotzdem die Mehrheit. Damit ist der Antrag **angenommen**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 35**, ein Antrag der Diakonie. Wer ist dafür? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – FDP, CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen und AfD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 36, ein Antrag der AWO: Wer ist dafür? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD und der Oberbürgermeister. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 37, ein Antrag des Caritasverbandes: Wer ist dafür? – Die Linke und SPD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. **Abgelehnt**.

Lfd. Nr. 38, Caritasverband: Wer ist dafür? – SPD und Die Linke. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, der Oberbürgermeister und AfD. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 39, Flüchtlinge willkommen in Düsseldorf: Wer ist dafür? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD und der Oberbürgermeister. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 40, SKFM: Wer ist dafür? – SPD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. **Abgelehnt**.

Lfd. Nr. 41, ASG-Bildungsforum: Wer ist dafür? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Gleiches Bild, das ist der Rest des Rates. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 42, wiederum SKFM: Wer ist dafür? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD und der Oberbürgermeister. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 43, Deutsches Rotes Kreuz: Wer ist dafür? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Damit wären wir auch mit diesem Cluster am Ende.

Jetzt kämen wir zum Themenkomplex „Schule“. Das wären nach meiner Liste die **lfd. Nr. 44** und die lfd. Nr. 45 sowie die lfd. Nr. 145. Drei Anträge im Bereich „Schule“. Hier melden sich Ratsherr Wiedon, Ratsherr Dr. Graebner und Ratsherr Rohloff. – Ratsherr Wiedon, Sie haben das Wort.

Ratsherr Wiedon (CDU): Herr Oberbürgermeister! Zu dem ersten Punkt mit der halben Stelle: Das fußt auf einen Schulausschussbeschluss, der schon im April gefasst wurde und jetzt seine Umsetzung findet. Der Beschluss im Schulausschuss war, glaube ich, einstimmig. Von daher ist das, glaube ich, klar.

Dann haben wir die 100.000 Euro für Fahrradabstellplätze der BV 3. Da hat die Verwaltung 100.000 Euro eingestellt, und wir waren uns im Ausschuss nicht ganz sicher, ob es noch einmal 100.000 Euro mehr sein sollten. Wir lehnen das ab. Wenn es die 100.000 Euro sind, hat es sich durch Verwaltungshandeln sozusagen erledigt. Sollten es 100.000 Euro mehr sein, sehen wir das als zu viel an. Von daher würden wir den Antrag ablehnen.

Dann zu der lfd. Nr. 145 mit dem Masterplan. Unser Fraktionsvorsitzender hat es in seiner Rede erwähnt: Wir haben im nächsten Jahr auch durch Restmittelübertragung 52 Millionen Euro vorgesehen und sehen, dass es auch bei der Sanierung Handlungsbedarf gibt. Weil natürlich auch unser Portfolio immer größer wird, müssen wir in dem Topf etwas vorhalten. Wir sehen es kritisch, dass in den nächsten Jahren dort eine Reduzierung vorgenommen werden soll. Deshalb unser Antrag, weil wir glauben, nicht nur durch Schulneubau glänzen zu können, sondern wir müssen auch dort, wo eine Fassade, ein Dach, ein Fenster, eine Heizung kaputt ist, heran. Deshalb wollen

wir – so, wie es im Antrag auch steht – einen Bericht über die Abarbeitungen von 2002 bis 2022 haben, eine Finanzplanung ab 2024 bis einschließlich 2026 vorlegen und dann eine neue Priorisierung vorlegen, die sowohl Dinge wie Klimaschutz und die Abgrenzung von konsumtiven und investiven Mittel vorsieht als auch personelle, organisatorische und finanzielle Rahmenbedingungen bewertet. Wir halten das für sehr wichtig, damit wir ein Gefühl dafür bekommen, was auch in den nächsten Jahren an Sanierungen zu tun ist. Genauso, wie wir Schulen neu bauen wollen, wollen wir die Schulen, die gebaut sind, in einem ordentlichen Zustand auch weiter erhalten. Deshalb unser Antrag mit der Bitte um Zustimmung. – Danke schön.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Graebner hat als Nächster das Wort. Es folgen Ratsherr Rohloff und Ratsfrau Spillner.

Ratsherr Dr. Graebner (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, vielen Dank. – Sehr geehrte Damen und Herren! Trotz der derzeit knappen öffentlichen Kassen haben wir auch in diesem Jahr die Schulbauoffensive weiter vorangetrieben. Das war schon mehrfach Thema heute. In diesem Jahr gab es auch eine Zeit, in der ich gefühlt jede Woche bei einer Grundsteinlegung eines neuen Schulgebäudes oder bei der Eröffnung oder Einweihung eines neuen Gebäudes einer neuen Schule gewesen bin. Wir haben sehr viele notwendige Neu- und Erweiterungsbauvorhaben auf den Weg gebracht. Besonders freut mich, dass wir endlich die Anzahl der Gesamtschulplätze deutlich erhöhen werden. Bis 2025 schaffen wir mit dem Neubau der Gesamtschule im Linksrheinischen in der Aldekerkstraße und der Erweiterung der Joseph-Beuys-Gesamtschule im Stadtbezirk 3 insgesamt sechs weitere Züge.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Könnten Sie bitte zur Sache sprechen?)

Das ist besonders wichtig, da der Gesamtschulbereich die Schulform ist, die jedes Jahr die meisten Schülerinnen und Schüler ablehnen muss. Ich hoffe auch sehr, dass wir in Kaiserswerth auch eine weitere Gesamtschule schaffen werden. Wir sind uns darüber auch relativ einig.

Aber wir bauen und erweitern auch Gymnasien. Den Neubau des Luise-Gymnasiums haben wir heute auf den Weg gebracht wie auch den des Schloß-Gymnasiums. Wir investieren in Realschulen sowie Grundschulen und haben den Einstieg in den nachhaltigen Schulbau geschafft.

In 2023 werden wir mehrere Schulbauvorhaben fertigstellen. Das Wim-Wenders-Gymnasium wird im nächsten Schuljahr eröffnen und das Lore-Lorentz-Berufskolleg ebenso. Besonders erwähnen möchte ich an dieser Stelle noch einmal die Dieter-Forte-Gesamtschule, die dringend saniert werden muss, was uns sehr wichtig ist und was wir dann nächstes Jahr auch vorantreiben werden.

Dann möchte ich noch zwei oder drei Punkte hervorheben, die mir abseits des Schulbaus besonders wichtig sind. Das sind der Ausbau der Schulsozialarbeit, den wir dieses Jahr sehr vorangetrieben haben, und die Entsiegelung der Schulhöfe mit unserem Programm „Traumschulhöfe“, das wir auch im nächsten Jahr weiter erfolgreich fortsetzen werden.

Ich komme noch ganz kurz auf den Punkt der Digitalisierung. Das sehen die Schulen immer sehr kritisch. Aber auch da ging es dieses Jahr weiter, wie es auch im nächsten Jahr weitergehen wird. Wir sind bei der Ausstattung der Schulen mit iPads über Plan. Wir statten jedes Klassenzimmer mit W-LAN aus. Bis 2025 wollen wir die Schulen an das Glasfasernetz anschließen. IT-Administratoren an den Schulen bauen wir immer weiter aus.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen] fotografiert den Redner.)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Entschuldigung, Frau Bürgermeisterin, das ist nach der Geschäftsordnung nicht gestattet.

Ratsherr Dr. Graebner (Bündnis 90/Die Grünen): Das Pilotprojekt „Bring your own device“ ist auch ein sehr wichtiges Projekt, das wir an den Realschulen durchführen. Wir müssen auch ein wenig bei den Berufskollegs darauf schauen. Dort hören wir immer wieder ein bisschen Kritik, dass

dort die individuelle Software der Schülerinnen und Schüler nicht angeboten werden kann. Darauf müssen wir ein Auge haben.

Ich möchte mich auch wie in jedem Jahr bei allen Mitarbeitenden der Verwaltung, der IPM und der IDR, die in Düsseldorf den Schulbau vorantreiben, sehr herzlich bedanken.

Jetzt möchte ich noch ganz kurz auf unsere Anträge aus dem Bereich „Schule“ kommen.

(Lachen bei der FDP)

Ratsherr Stefan Wiedon hat es gerade schon einmal erwähnt. Wir kommen jetzt zum Masterplan Schulen. Wir haben in den letzten 20 Jahren 700 Millionen Euro ausgegeben, um die Schulen zu sanieren. Nächstes Jahr werden wir 52 Millionen Euro ausgeben. Ein Teil davon ist auch ein sehr großes Fassadenprogramm. Bisher war es so: Die Maßnahmen dienen hauptsächlich zur Aufrechterhaltung des Unterrichtsbetriebs. Darunter sind Sachen wie die Beseitigung von Gefahrenstellen, Brandschutz und auch Erneuerung von Heizungsanlagen. Dies hatte bisher oberste Priorität. Wir sind uns natürlich alle darüber im Klaren, dass in allen Düsseldorfer Schulen weitere Sanierungsbedarfe bestehen. Die extrem gestiegenen Baukosten machen es uns natürlich auch nicht leichter. Daher möchten wir die Verwaltung beauftragen, einen Vorschlag auszuarbeiten, wie eine nachhaltige Sanierung und Instandhaltung unserer Schulen unter der Neubewertung der fachlichen Prioritäten und unter Einbeziehung von Maßnahmen der Klimaanpassung finanziell und organisatorisch gewährleistet werden können. Die Ergebnisse werden wir dann in die nächsten Haushalte einfließen lassen.

Der weitere Punkt betrifft das Thema Regionales Bildungsbüro. Wir hatten eigentlich schon im Schulausschuss beschlossen, dass wir das um eine halbe Stelle aufstocken wollen. Damit sollen die ämterübergreifenden Maßnahmen Bildungsmanagement und Bildungsmonitoring im Rahmen des Ende 2021 ausgelaufenen Bundesprogrammes „Bildung integriert“ gestartet werden, und wir würden das gern erweitern um das neue Bildungsprogramm „Bildungskommune“.

Zum Schluss noch ganz kurz zum Antrag der BV 3, der ich auch angehöre: Modernisierung von Fahrradabstellanlagen. Da die 100.000 Euro von der Verwaltung schon in den Masterplan für den Bezirk oder für die Schulen des Stadtbezirks 3 aufgenommen wurden, was ich sehr begrüße und wofür ich mich sehr bedanken möchte, können wir diesen Antrag hier so ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Rohloff hat das Wort. Es folgt Ratsfrau Spillner.

Ratsherr Rohloff (FDP): Herr Oberbürgermeister, ich würde darauf verzichten, jetzt meine schulpolitische Haushaltsrede noch einmal zu halten – das haben wir im Schulausschuss bereits getan –, und mich stattdessen hier auf die drei konkreten Punkte beschränken, über die wir in diesem Sektor abstimmen.

Es ist in den nebulösen Ausschweifungen von Ratsherrn Dr. Graebner und Ratsherrn Wiedon gerade gar nicht aufgefallen, dass wir hier in der Tat eine Zeitenwende haben. Wir stellen seit 20 oder 25 Jahren 30 Millionen Euro für den Masterplan Schulen ein, also für die Sanierung von Gebäuden. Wir haben innerhalb der Ampel darüber hinaus sehr viel gar nicht aus dem Masterplan, sondern über die SOM-Maßnahmen noch separat gefördert. Das war immer eine sehr große Summe. Sie gehen jetzt hierher und kürzen das von 30 auf 25 Millionen Euro, nehmen also 5 Millionen Euro raus, sparen bei den Schulen und hoffen, dass es nicht auffällt, und stellen zudem hier einen Alibi-Antrag, dass man das doch mal alles evaluieren sollten. Das wundert mich schon sehr. Selbst die Kämmerei schreibt in der Laufliste, dass Ihr Antrag haushaltspolitisch überhaupt keine Auswirkungen hat. Theoretisch hätte man ihn sogar beanstanden müssen, weil er in den Haushaltsberatungen nichts zu suchen hat. Wir können das gern evaluieren – da wäre ich auch noch bei Ihnen –, aber das wäre ein Antrag im Schulausschuss. Das hat hier bei den Haushaltsanträgen nichts zu suchen. Sie müssen einfach sehen, Sie kürzen die Mittel um

5 Millionen Euro, obwohl Sie selbst sagen, wie stark die Baukosten gestiegen sind. Das ist schon eine interessante Schulpolitik, die Schwarz-Grün hier betreibt.

Was das Thema Bildungsbüro angeht, das haben wir in der Tat – da gebe ich Ihnen recht – im April beschlossen. Von daher wundert es mich, dass Sie das hier beantragen müssen. Normalerweise dachte ich, wenn ein Beschluss in einem Ausschuss gefasst wird, wird er automatisch von der Verwaltung dann auch im Haushalt etatisiert. Das ist offensichtlich zumindest bei den Mehrheitsfraktionen im Zusammenspiel mit der Verwaltung nicht mehr so. Interessant. Wir stimmen aber gern zu, wie wir das bereits im Ausschuss getan haben. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Spillner, Sie haben das Wort. – Es folgt Ratsherr Wiedon.

Ratsfrau Spillner (SPD): Danke schön, Herr Oberbürgermeister. – Auch von mir jetzt aus Zeitgründen keine Grundsatzrede zum Thema Schule. Ich möchte mich auch auf die lfd. Nr. 145 beziehen. Wir sind natürlich für eine Evaluierung – dagegen kann man nichts haben –, dass wir einmal schauen, wie weit wir mit der Sanierung der Schulen sind und wo wir noch Baustellen im wahrsten Sinne des Wortes haben, also wo etwas gemacht werden muss.

Wir werden deshalb diesem Antrag zustimmen, sind allerdings auch wirklich mehr als irritiert. Denn, wie mein Vorredner gesagt hat, eine Evaluierung müsste eigentlich kommen, bevor man die Mittel reduziert. Sie reduzieren die Mittel aber heute und wollen später evaluieren. Das ist eine Sache, die irgendwie nicht zusammenpasst. Ich muss ganz ehrlich sagen, ich finde es auch problematisch, dass wir die Summe reduziert haben. Denn wir wissen, dass in sehr vielen Schulen Sanierungsbedarf besteht. Ehrlich gesagt möchte ich solche Situationen wie 2013 nicht mehr, als hier vor dem Rathaus die Eltern demonstriert haben, weil die Klos verstopft und die Treppenhäuser dreckig waren und Ähnliches; denn die Gelder, die damals etatisiert waren, wurden nicht ausgegeben, weil es dort einen riesigen Sanierungsstau gab. Das möchten wir nicht. Deswegen sind wir auch dagegen, dass die 5 Millionen Euro eingespart werden. Die Evaluierung hätte man schon ein oder zwei Jahre vorher machen müssen. – Danke schön.

(Beifall von SPD und der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Wiedon hat als Nächster das Wort. Danach habe ich zunächst keine weiteren Wortmeldungen mehr gesehen. – Bitte.

Ratsherr Wiedon (CDU): Herr Oberbürgermeister, noch einmal ganz kurz zur Klarstellung. Es spielt ja bei Millionen keine Rolle, nicht? Es sind 3,498 Millionen Euro Reduzierung. Hier wurde immer von 5 Millionen gesprochen. Das ist auch nicht schlimm, 1,5 Millionen Euro mehr oder weniger spielt ja keine Rolle, das kann man in den Raum stellen. Es sind also 3,5 Millionen Euro weniger. Wir haben aber jetzt schon fest in diesen 52 Millionen Euro, die wir nächstes Jahr fest eingeplant haben, auch die Übertragung von Mitteln. Dass wir nächstes Jahr weniger ausgeben als dieses Jahr, stimmt also schon nicht, sondern wir geben nächstes Jahr für Sanierungen 52 Millionen Euro aus. Wir wollen gerade durch diesen Antrag wissen, was in den nächsten Jahren auf uns zukommt, um eventuell dann diese Rücknahmen, die vorgesehen sind, auch wieder zu erhöhen, nämlich in den Haushaltsberatungen heute in einem Jahr. Deshalb machen wir nämlich die ganze Sache. Denn wir wollen das auch nicht, was Sie gerade beschrieben haben. Ich sage es jetzt einmal so: Ich als neuer Vorsitzender des Schulausschusses möchte auch nicht jeden Tag von Schulen Anrufe bekommen, dass irgendwelche Toiletten nicht funktionieren. Deshalb machen wir die ganze Sache. Ich habe eben gesagt: Sanierung ist uns genauso wichtig wie Neubau.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Graebner, Sie haben noch einmal das Wort.

Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Die Verwirrung kommt auch ein bisschen dadurch, weil Sie, Herr Oberbürgermeister, in Ihrer Haushaltsrede gesagt haben, Sie würden den Masterplan Schulen um 5 Millionen Euro kürzen. Wir haben mehrere Gespräche mit der Verwaltung geführt: Es ist tatsächlich nicht so, dass er jetzt gekürzt wird. Er wird sogar auf 52 Millionen Euro erhöht, wie wir jetzt schon mehrfach gesagt haben, weil nämlich die Verwaltung die Gelder auf verschiedene Konten verteilt hat. Deswegen sieht es auf den ersten Blick aus, als wäre das Grundschulkonto gekürzt worden. Das ist erst einmal nicht der Fall. Es wird nicht gekürzt, sondern wir geben nächstes Jahr sogar mehr Geld aus.

(Ratsherr Raub [SPD]: Schauen wir mal! Sie übertragen Mittel, das ist etwas anderes!)

Das wollen wir natürlich auch durch unsere Restrukturierung des Masterplans fortführen, dass wir dann auch wirklich die Gelder haben und man die Schulen sanieren kann und nicht so etwas auftritt wie bei der Dieter-Forte-Gesamtschule, wo es im oberen Stock durchregnet. Deswegen müssen wir auch diese Schule dringend in den Mittelpunkt stellen. – Danke schön.

(Beifall von Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Bednarski, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Bednarski (SPD): Da gerade das Stichwort „Bildungskommune“ fiel, wollte ich mich auch noch einmal melden, weil die CDU-Fraktion in ihrem Antrag so schön geschrieben hat, sie beziehen sich auf einen Antrag im Schulausschuss. Dieser Antrag im Schulausschuss war natürlich ein Änderungsantrag zu unserem Antrag, dass die Stadt Düsseldorf sich für dieses Projekt „Bildungskommune“ bewirbt. Von daher: Die Idee hatten wir, Sie haben sie jetzt umgemodelt und sind bereit, dafür eine halbe Stelle im Bildungsbüro zu hinterlegen. Wir glauben, das ist zu wenig. Wir hätten lieber eine ganze Stelle. – Danke.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Jetzt sehe ich keine weiteren Wortmeldungen mehr. Dann können wir zur Abstimmung über den Themenkomplex „Schule“ kommen. Das sind die lfd. Nrn. 44, 45 und 145. Ich komme zunächst zur lfd. Nr. 44 – das ist der Antrag aus der BV 3 – und frage: Wer möchte dem zustimmen, wer ist dafür? – Das sind Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

lfd. Nr. 45: ein Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachenummer RAT/528/2022. Wer ist dafür? – Das sind FDP, Ratsherr Lemmer, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Enthält sich jemand? – SPD. Ist jemand dagegen? – AfD. Damit ist das **angenommen**.

Wir kommen noch zur **lfd. Nr. 145**, ebenfalls ein Antrag von Bündnis 90/Die Grünen und CDU unter der Drucksachenummer RAT/507/2022. Wer ist dafür? – Das sind SPD, Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, Ratsherr Lemmer und AfD. Enthält sich jemand? – Ist jemand dagegen? – FDP. Damit ist der Antrag **angenommen**.

Wir gehen zum nächsten Cluster. Das ist das Thema Kultur inklusive der Volkshochschule. Darunter fassen wir beginnend mit der **lfd. Nr. 46** die fortfolgenden Nummern bis einschließlich der lfd. Nr. 56 und die lfd. Nrn. 149 und 152.

Sind das Wortmeldungen?

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Das sind Wortmeldungen zum Themenbereich Kultur!)

Das sind die Wortmeldungen zum Themenbereich Kultur.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Da sind ja noch drei Anträge, die ganz hinten sind!)

Das sind die Anträge, die nicht mehr in der Liste B aufgenommen werden konnten. Die machen wir sowieso ganz am Ende.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Die werden mitdiskutiert!)

– Okay, dann nehmen wir sie mit dazu. In Ordnung.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Genau!)

Denen kann ich nur leider keine laufende Nummer zuordnen.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Da gibt es keine Nummern! – Ratsherr Raub [SPD]: Aber auf Ihrem Zettel heißt es Ö 104 bis 106!)

Wir werden einen Weg finden. Ich kann die Drucksachennummern nennen, damit es für das Protokoll auch klar ist: RAT/528/2022, RAT/530/2022, RAT/531/2022. Drei Anträge von CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Diese würden wir mit in das Cluster „Kultur“ aufnehmen.

Dann darf ich fragen: Wer möchte sprechen? – Bürgermeisterin Gerlach, Ratsherr Münter, Ratsherr Neuenhaus, Ratsherr Raub, Ratsfrau Lehmann, Ratsherr Rohloff, Ratsherr Dr. Graebner und Ratsherr Dr. Fils. Frau Bürgermeisterin Gerlach hatte sich zuerst gemeldet. Es folgen Ratsherr Münter und Ratsherr Neuenhaus. – Sie haben das Wort, Frau Bürgermeisterin Gerlach.

Bürgermeisterin Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir waren zwar auch spät, aber wir haben es immerhin geschafft, das Ganze noch schriftlich zu fassen, sodass wir das jetzt hier nicht einzeln noch einmal mitteilen müssen und ich insgesamt zu dem Bereich Kultur in Düsseldorf sprechen kann.

Ich möchte am Anfang ganz deutlich sagen – sonst hätte ich nämlich auch nicht zustimmen können und meine Fraktion sicherlich auch nicht –: Die Kulturzuschüsse, die wir haben, bleiben weiterhin stabil, wie wir es vorher auch immer gehandhabt haben. Es ist also nicht so, wie hier behauptet wurde, dass wir die Zuschüsse kürzen oder bei der Freien Szene etwas wegekürzen. Das, was wir allerdings gemacht haben, ist, tatsächlich zu sagen: Wir schauen uns alle Anträge noch einmal ganz genau an. Ich denke, man muss ab und zu auch Anträge überprüfen. Und wir haben Anträge gefunden, bei denen wir es vertreten können – das finde ich auch wichtig, dass man solche Entscheidungen trifft –, diese nicht mehr in voller Höhe zu genehmigen und anderen, neuen Initiativen Geld zu geben aus diesen Anträgen. Diesen Stress haben wir uns gemacht. Wir haben auch zusammen mit der Verwaltung und mit den Initiativen diskutiert, sie eingeladen und haben deswegen so unsere Entscheidungen getroffen.

Wir geben also für die Freie Szene wieder 840.000 Euro darauf, weil die Verwaltung einen gekürzten Ansatz vorgelegt hat. Die Kulturdezernentin hat aber auch gleich netterweise gesagt, dass wir das ausgleichen können. Dem haben wir uns gestellt.

Ich möchte sehr deutlich sagen, dass wir dem Haus der Kulturen – das wurde hier mehrfach angesprochen – ein Anfangsbudget von 17.400 Euro geben, damit auch wirklich etwas daraus werden kann. Nachdem wir letztens schon beschlossen haben, wo wir es haben wollen, muss natürlich jetzt auch etwas passieren, damit es sich einrichten kann.

Ganz wichtig ist auch: Wir haben gesagt, wir möchten vor allem auch neue Initiativen stärken, und geben noch einmal 36.000 Euro für die fünf Beiräte, die wir inzwischen haben, wo dann auch gerade neue und innovative Projekte sich bewerben können, aber auch andere Projekte, die wir teilweise in die Beiräte verweisen werden.

Auch ganz wichtig ist mir, dass wir uns mit der CDU-Fraktion darauf geeinigt haben, dass wir nicht mit dem, was wir in den letzten Jahren hatten, weitermachen, nämlich dass die ganzen Zuschussnehmer*innen wieder auf den Stand vom letzten Mal zurückfallen, sondern dass wir jetzt die Zuschüsse, die wir heute geben, festschreiben, sodass die Verwaltung auch fest im Haushalt einplanen kann, diese Zuschüsse für diejenigen, die schon lange dabei sind, in den Haushaltsberatungen so wieder einzustellen. Natürlich können wir dann weiterhin auch als Politik entscheiden, ob wir das so machen möchten oder nicht, aber das heißt, wir kommen nicht immer wieder in so einen Stress und in so eine Diskussion. Ich denke, das ist auch eine Würdigung für diejenigen, die hier Kultur in unserer Stadt machen, dass wir da in einen guten Prozess gekommen sind.

Wir möchten auch weiterhin die Haushaltsberatungen überarbeiten. Wir sind auf dem Weg zu modernen Förderstrukturen. Wir möchten das noch ein bisschen beschleunigen, indem wir sagen, wir möchten den Prozess, den es so lange gegeben hat und der einfach nicht mehr zeitgemäß ist, entbürokratisieren. Das entlastet die Verwaltung, das entlastet die Politik, und wir können den Blick für das Wesentliche schärfen. Das wird auch die Initiativen entlasten, die dann hoffentlich nicht immer wieder neu die gleichen Haushaltsanträge schreiben müssen und vielleicht auch – das wollen wir durch Planungssicherheit erreichen – eine höhere künstlerische Qualität erbringen können. Es geht uns darum, wirklich diejenigen, die kontinuierlich hier Kulturarbeit leisten, auch langfristige Perspektiven zu geben und dass sie nicht immer nur jährlich entscheiden können.

Die letzten zwei Sachen: Die Kunst im öffentlichen Raum ist uns immer ein großes Anliegen gewesen. Wir haben eine Ankaufskommission eingerichtet. Die möchten wir natürlich erhalten. Die Beratungen sind toll. Die machen ihre Aufgabe super, natürlich auch mit uns zusammen. Das wollen wir nicht sterben lassen. Deswegen sollen da 50.000 Euro noch einmal eingestellt werden, damit wir die Arbeit weitergehen lassen können. Auch die Kunstkommission wird mehr Geld bekommen.

Das letzte, aber wirklich auch ein wichtiges Thema ist: Unsere Institute, gerade unsere kleinen Institute hier in Düsseldorf, arbeiten toll, arbeiten engagiert, haben aber wirklich wahnsinnig wenig Geld für Ausstellungen. Daraus machen sie sehr viel, auch mit Förderanträgen. Wir möchten aber noch einmal anders wertschätzen mit einer eigenen Haushaltsstelle, dass die Institute hier so toll arbeiten, und möchten noch ein bisschen befördern die Kooperation mit der Freien Szene, die Internationalität Düsseldorfs und werden 25.000 Euro einstellen. Wir erwarten ein Konzept der Verwaltung dazu, dass die Institute besonders spannende Projekte machen können, die die Strahlkraft dieser Institute erhöhen können. Das heißt, sie können sich dann an die Verwaltung wenden und sagen: Das ist ein Projekt, da möchte ich wirklich noch einmal etwas hineingeben, gebt mir das Geld dafür. – Ich glaube, es ist total wichtig, dass auch unsere Institute gewürdigt werden und dass man da auch einen Impuls setzt: Wir möchten, dass ihr die Chance habt, etwas mehr zu strahlen. – Darüber reden wir schließlich auch die ganze Zeit. – Danke.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratscherr Münter hat als Nächster das Wort. Es folgen Ratscherr Neuenhaus und Ratscherr Raub.

Ratscherr Münter (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für das erteilte Wort. – Ich möchte meinen Ausführungen zur Kultur ganz kurz einen Dank an die Verwaltung voranstellen. Das ist eigentlich fast eine Plattitüde, aber das ist im Bereich Kultur auch in diesem Jahr definitiv keine Plattitüde. Denn wir müssen alle gemeinsam wissen: Wir hatten einen kompletten Neustart. Wir haben eine neue Dezernentin, wir haben eine neue Amtsleiterin, wir haben einen neuen stellvertretenden Amtsleiter. Und ich muss sagen: Alle haben sehr gut in ihre Jobs hineingefunden. Wir haben einen sehr schönen Haushalt aufgestellt. Und ich muss sagen: Für das Engagement gerade auch jetzt in den neuen Jobs muss ich ihnen außerordentlich danken. Ich denke, das tue ich auch mit den besten Wünschen von Ihnen allen hier.

(Beifall von CDU, Bündnis 90/Die Grünen und Ratscherrn Raub [SPD])

Lassen Sie mich in diesen Dank aber – vielleicht ist das ein bisschen ungewöhnlich – bitte auch die vielen Kulturschaffenden einbeziehen, die gerade in diesen schweren Zeiten nicht aufgeben, sondern weitermachen. Ohne diese vielen Kulturschaffenden wäre die Stadt nicht die, die wir haben wollen und wo wir die Wertschätzung nicht nur mit Worten geben, sondern – Clara Gerlach hat es eben schon gesagt – eben auch mit den entsprechenden Finanzen. Das ist uns gelungen trotz eines ausgesprochen schwierigen Haushalts. Die Transferaufwendungen – wenn ich „Transferaufwendungen“ sage, hört sich das ein bisschen technisch an – sind zum Beispiel folgende: Das Asphalt-Festival wird mit 200.000 Euro finanziert, das Internationale Orgelfestival mit 55.000 Euro, DIE GROSSE Kunstausstellung wird auch mit mehr Geld finanziert, und zwar mit 135.000 Euro.

Ich will Sie wirklich nicht mit Zahlen langweilen, ich will Ihnen nur sagen, dass wir Prioritäten gesetzt haben und dass diese Prioritäten dafür sorgen, dass das bunte Kulturleben in der Stadt Düsseldorf so bleibt, wie wir es haben wollen. Und das ist, finde ich, in diesen Zeiten schon einmal eine sehr positive, sehr gute Aussage. Weiter so!

Ich habe noch zwei, drei einzelne Punkte, die ich gern sagen würde. Ich glaube, der Oberbürgermeister zögert nicht, mich zu unterbrechen, wenn meine fünf Minuten abgelaufen sind, –

Oberbürgermeister Dr. Keller: Nein.

Ratsherr Münter (CDU): – aber ein bisschen habe ich noch. Sehr gut.

Ich habe noch folgende zwei Punkte, die ich gern loswerden möchte, und zwar beauftragen wir zwei Dinge. Wir haben einen Haushaltsantrag zur Weiterentwicklung des Aquazoo Löbbecke Museums gestellt. Der Aquazoo ist nämlich nach wie vor das beliebteste und meistbesuchte städtische Kulturinstitut. Selbst nach den beiden Corona-Jahren sind die Besucherzahlen in diesem Jahr schon wieder auf über 400.000 geklettert, und das muss eigentlich schon für uns Anlass genug sein, über dieses Institut noch einmal nachzudenken. Das ist nämlich ein rekordverdächtiger Beleg für die wertvolle Bildungsarbeit, die dort für Kinder und Jugendliche geleistet wird. An dieser Stelle noch einen Gruß an Dr. Jochen Reiter und sein Team und auch an den Freundeskreis Aquazoo – Gesellschaft der Zoofreunde, für die wir neue Perspektiven schaffen wollen. Für diesen Weiterentwicklungsprozess geben wir nämlich Planungsmittel in Höhe von 65.000 Euro in diesem Jahr. Es ist klar, dass wir den Anbau nicht über Nacht bauen können, aber es ist einfach ein wichtiges Signal an die dort engagierten Menschen, dass wir an sie denken und dass wir den Aquazoo weiterentwickeln wollen.

Ganz zum Schluss lassen Sie mich noch Stellung nehmen. Wir haben mehrere Anträge. Unter anderem haben wir einen Haushaltsbegleitantrag der FDP-Fraktion zu den Mehreinnahmen Oper und Schauspielhaus. Dazu darf ich kurz ausführen, dass das ein Antrag ist, der auf den ersten Blick aussieht wie eine Win-Win-Situation, und zwar geht es darum, dass Mehreinnahmen geschaffen werden sollen. Die Überschrift lautet: „Mehreinnahmen Oper und Schauspielhaus“. Auf der anderen Seite soll es aber dazu führen, dass mehr einkommensschwache Familien in Oper und Schauspielhaus kommen. Bei genauem Durchlesen ist allerdings aufgefallen, dass es sich hier nicht um eine Win-Win-Situation, sondern in Wahrheit um eine Loose-Loose-Situation handelt. Denn der Antrag geht leider am Kaufverhalten des Publikums nach der Pandemie vorbei. Der Antrag suggeriert nämlich, dass Plätze, die eine Woche vor Vorstellungsbeginn frei sind, auf regulärem Wege nicht oder kaum noch zu verkaufen wären. Aber seit der Corona-Pandemie hat sich eben das Buchungsverhalten dahin gehend geändert, dass Tickets deutlich kurzfristiger, zumeist erst knapp vor Vorstellungsbeginn gekauft werden. Die Woche vor Vorstellungsbeginn ist eben im Gegenteil beim Gros der Vorstellungen die entscheidende Woche im Verkauf. Das muss man wissen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Jetzt sind die fünf Minuten so langsam um.

Ratsherr Münter (CDU): Der letzte Satz: Hier handelt es sich also um einen generellen Trend. Deswegen gehen wir davon aus, dass sich dieser Trend auch weiterhin verstärken wird. Wir werden

deswegen den Antrag der FDP-Fraktion ablehnen. – Ich danke Ihnen für Ihr Zuhören. Fünf Minuten sind um.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Neuenhaus, Ratsherr Raub, Ratsfrau Lehmann, Ratsherr Rohloff, Ratsherr Fils und Ratsherr Graebner.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir haben vier Anträge im Bereich Kultur gestellt. Ich fange einmal direkt mit dem an, was der Kollege Münter gerade gesagt hat. Ich weiß, dass die Häuser es nicht mögen, wenn man sich einmisch. Das ist mir völlig klar. Aber schaut doch einfach einmal auf die 365 Tage im Jahr, welche Auslastungen das Schauspielhaus und die Oper haben. Da sind wir von 100 Prozent weit entfernt. Wenn wir wollen, dass die Oper eine andere Akzeptanz hat, und wenn wir wollen, dass das Schauspielhaus eine andere Akzeptanz hat, dann bedeuten 5 Euro Barrierefreiheit, dass man sich das mal eben erlauben kann, dass man das ausprobieren kann, wie das geht. Das ist ein Versuch. Ich hätte ihn wirklich gern gemacht. Da wir die Häuser sowieso subventionieren und nur die unterste Preisklasse vorschlagen, wäre das wirklich nicht schlimm gewesen, auch wenn Sie es ablehnen. Ich glaube, dass es nichts nützt, weil viele Leute nicht in der Lage sind, sich sozusagen wie 20- oder 25-Jährige einen Tag vorher zu entscheiden. Meine ganzen älteren Damen, die unter Umständen jetzt durch die Inflation und die Energiekrise ihre Tickets, die sie früher locker bezahlt haben, nicht mehr bezahlen werden, möchte ich einfach auch mitnehmen. Da geht es wirklich um die Mitte der Gesellschaft. Wir wissen, die Armut in Düsseldorf betrifft ältere Damen. Das sagt die Statistik ganz deutlich. Davon sind viele kulturaffin. Denen hätte ich gern eine Möglichkeit gegeben, das zu nutzen. Ich bedauere es sehr, dass wir das nicht machen. Wir halten das für eine hervorragende Idee.

Dann, Frau Bürgermeisterin Gerlach, zur Umverteilung: Ich sage jetzt nicht mehr „sparen“, aber für manche Initiativen ist es halt eine Kürzung. Das muss man so sehen. Sie haben den Gesamtetat nicht gekürzt, das habe ich eben auch gemeint, dennoch fallen manche da heraus. Es war nicht hilfreich, dass bei Einbringung des Haushalts die Verwaltung genau an der Stelle besonders gespart hat und da hineingehauen hat. Das hat die Haushaltsberatung zu ziemlichen Verwerfungen gebracht – das muss man einfach so sehen –, die wir alle wieder mühsam zurückholen mussten. Wir sind trotzdem der Meinung, dass wir bei der Freien Szene auch weiter wachsen müssen. Das haben wir uns immer vorgenommen.

Wir gehen einmal auf einige Punkte ganz kurz ein, zum Beispiel die „Komödie“. Die „Komödie“ gehört zu dieser Stadt. Ich bleibe dabei, das ist so. Jetzt geben Sie 20.000 Euro für Werbung. Das wird die „Komödie“ in große Probleme bringen. Ich finde das schade, weil wir bei allem, was wir hier machen, und bei all den Millionen, die wir hier ausgeben, mit 150.000 Euro der „Komödie“ wirklich helfen könnten.

(Beifall von der FDP und Ratsfrau Kraljic [AfD])

Ich fände es nicht gut, wenn wir an dieser Stelle etwas machen würden, was – ich bin ganz vorsichtig – unter Umständen wirklich ernsthafte Konsequenzen hätte.

Wir hätten gern das Lesefest mit 10.000 Euro unterstützt. Wir finden das gut. Da ist der Sponsor weg. Das kann bedeuten, dass es das Lesefest, an dem viele von uns schon teilgenommen haben, in Zukunft nicht mehr geben wird.

Der Büdchentag hat sich wirklich bewährt. Dafür hätten wir auch gern die 30.000 Euro gegeben. Das Asphalt-Festival machen Sie mit uns. Der Kulturliste geben Sie 15.000 Euro. Ich finde es super, was sie dort machen. Da hätten wir gern die 40.000 Euro gegeben. Das Theater Templum – ich finde toll, was sie dort probieren und neu machen. Dafür gibt es null Euro. Wir würden 123.000 Euro geben. Dem Malkasten unter seinem neuen Vorsitzenden hätten wir auch gern die ganze Summe von 120.000 Euro gegeben, nicht für Planung und Anbau, sondern für die Projekte,

die sie vorhaben. So könnte man das wirklich weitermachen. Da unterscheiden wir uns, und wir haben eben auch vereinbart, wir werden schauen, wie wir es nächstes Jahr hinbekommen mit den Kulturberatungen, damit wir nicht den Rest des Rates sozusagen langweilen mit den internen Diskussionen, die wir dort haben. Den Antrag stellen wir aber auch.

Wir stellen auch den Antrag, sämtliche Kürzungen zurückzunehmen, und zwar nicht auf den Stand, den Sie gemacht haben, sondern auf den Stand der Verwaltung. Den halten wir für richtig.

Dann haben wir 1 Euro symbolisch hineingesetzt, Herr Oberbürgermeister. Sie haben mit der Verwaltung die Diskussion aufgemacht, das Deutsche Fotomuseum unter Umständen in die Gebäude des Stadtmuseums zu setzen. Dann sollten wir aber in der Tat auch das Zeichen geben, dass wir sie nicht preiswert unterbringen wollen, sondern dass wir dann den Anbau durch einen Neubau ersetzen und schauen, dass das Deutsche Fotoinstitut die besten Möglichkeiten bekommt, die wir zu bieten haben.

Wir nehmen also gern alle Kürzungen zurück. Wir würden bei bestimmten Bereichen draufsetzen. Wir würden bei Oper und Schauspielhaus sehr gern einmal probeweise 5 Euro für die billigste Kategorie nehmen. Ich glaube, das wäre gut. Wir würden beim Deutschen Fotoinstitut, worauf wir stolz sind, dass wir das nach Düsseldorf bekommen, 1 Euro einsetzen, dass der Anbau in der Tat ersetzt werden muss. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Jetzt Ratsherr Raub, danach Ratsfrau Lehmann.

Ratsherr Raub (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zunächst zu unserem Antrag unter der lfd. Nr. 51, der aus drei Teilen besteht. Zum einen beantragen wir, die Zuschüsse für die Freie Szene in Höhe der beantragten Mittel zu etatisieren und nicht eine irgendwie gekürzte Variante.

Frau Bürgermeisterin Gerlach, wenn Sie sagen, dass die Beiträge oder Zuschüsse stabil bleiben, dann muss ich natürlich auch darauf hinweisen, dass es angesichts gestiegener Kosten möglicherweise mit einer Stabilisierung nicht getan ist. Genau das weiß auch die Verwaltung, wenn sie nämlich zum Beispiel für die städtischen Kultureinrichtungen die Ansätze bereits erhöht hat und dies jeweils mit gestiegenen Energiekosten und so weiter begründet hat. Dann gilt das für die Freie Szene genauso, und deswegen reicht es eben nicht, die Beiträge stabil zu halten. Deswegen beantragen wir, sie in voller Höhe zu etatisieren. Wir regen an, die bereits für dieses Jahr etatisierten Mittel für „die digitale“, die nun nicht stattfinden wird, auf die Beiräte, die wir haben, zu verteilen. Das ist Geld, was wir, glaube ich, gut gebrauchen können.

Dann möchte ich noch auf den dritten Teil unseres Antrages hinweisen. Wir bitten darum, ein Programm „Atelierberechtigungsschein“ zu starten, man kann sagen: analog zum Wohnberechtigungsschein. Wir stellen nämlich fest, dass eine ganze Reihe von Ateliers, die städtisch sind, von inzwischen – das will ich überhaupt nicht kritisieren – arrivierten Künstlerinnen und Künstlern belegt wird, die sich, glaube ich, auch am freien Markt bedienen können, und dadurch diese günstigen Ateliers insbesondere jungen Nachwuchskünstler*innen nicht zur Verfügung stehen. Wir glauben also, dass es sinnvoll ist, hier diejenigen, die es sich leisten können, von dieser Förderung auszunehmen. Deswegen der Atelierberechtigungsschein.

Den Antrag zum Löbbbecke Museum tragen wir mit, wobei wir natürlich auch hier sehen: Es sind keine zusätzlichen Mittel, sondern es sind Mittel, die bei Schloss und Park Benrath abgezogen werden. Das mag für dieses Jahr funktionieren. Eine tragfähige und nachhaltige Entwicklung ist das jedenfalls nicht.

Dann möchte ich noch etwas sagen zu dem Antrag der FDP-Fraktion zum Thema Standort Fotoinstitut: Selbstverständlich müssen wir uns darüber eine Meinung bilden. Das müssen wir diskutieren. Wir schlagen aber vor, diesen Antrag zunächst in den Kulturausschuss zu überweisen,

um dort darüber zu sprechen. Als richtige Haushaltsrelevanz sehen wir das im Moment nicht. Deswegen ist dafür auch nur ein 1 Euro eingestellt, das ist schon klar.

Eine Frage habe ich noch an die Verwaltung. Hier steht unter der lfd. Nr. 46 „Wirtschaftsplan Kunsthalle/KIT“ und unter der lfd. Nr. 48 „Anpassung an den Wirtschaftsplan Schauspielhaus“. Wir kennen das eigentlich so, dass dies, wenn die neuen Wirtschaftspläne kommen, in die A-Liste kommt. Hier ist es jetzt in der B-Liste. Das haben wir bis jetzt nicht gesehen. Deswegen waren wir uns nicht ganz sicher. Wir würden dem zustimmen, aber wir waren uns nicht ganz sicher, warum die jetzt hier in dieser Liste gelandet sind. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Frau Kämmerin, ganz kurz vom Platz aus.

Stadtkämmerin Schneider: Das ist später gekommen, und dann haben wir es in die Liste genommen, weil die andere schon geschlossen war – rein arbeitstechnisch.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die haben wir eben auch schon abgestimmt. Die A-Liste ist durch.

(Ratsherr Raub [SPD]: Ich will das jetzt nicht in die A-Liste mischen!)

Systematisch hast du recht.

(Ratsherr Raub [SPD]: Ja, gut!)

Zur Redeliste: Ratsfrau Lehmann hat das Wort. Es folgen Ratsherr Rohloff, Ratsherr Dr. Fils, Ratsherr Dr. Graeßner und Bürgermeisterin Gerlach. Die Kultur bewegt die Gemüter, da ist die Redeliste lang.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist doch gut! Das war nicht immer so!)

Sie haben das Wort, Ratsfrau Lehmann.

Ratsfrau Lehmann (Die Linke): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe die Anträge zu den lfd. Nrn. 53 und 49 – genau in der Reihenfolge – ein.

Thema Offkultur-Szene – schon oft besprochen. Wir haben gehört, dass es keine Preissteigerungen gibt, und die Gelder aus Projektanträgen können auch nicht für Mieten und Betriebskosten verwendet werden. Das heißt, es besteht dort Bedarf – durch die Pandemie und die massiven Lockdownphasen noch einmal mehr. Das ist in der Offkultur-Szene angekommen. Deshalb beantragen wir einen Rettungsschirm, der gerade die Mieten, Betriebskosten und Nebenkosten mit 80.000 Euro absichert. Hinzu kommen auch die stark steigenden Energiepreise und die Inflation. Wir möchten gern die Offkultur absichern. Das zu unserem Antrag. – Danke.

Ich freue mich, den Antrag zur lfd. Nr. 49 mit der SPD-Fraktion zusammen einbringen zu dürfen. Es geht um die Honorare der Dozenten und Dozentinnen an der VHS, die gern steigen dürfen. Die VHS ist ein großes staatlich anerkanntes und gefördertes Weiterbildungszentrum in Düsseldorf, die größte Weiterbildungsanbieterin in Düsseldorf überhaupt. Wir reden von 900 Dozierenden, die einen großen Beitrag für die Stadtgesellschaft mit sich bringen. Sie tragen öffentliche Verantwortung und sollen endlich auch honoriert werden.

Im Herbst 2019 hatte der Rat eine Erhöhung des Honorars von 24 auf 30 Euro pro Unterrichtseinheit beschlossen, aber dabei blieb es. Dann ging ein offener Brief raus an den Oberbürgermeister und auch an alle Ratsmitglieder. Das Kuratorium der VHS hatte sich mit der Bitte an uns alle gewendet, doch endlich die Honorare anzuheben. Ganz eklatant ist dieses Nichtanheben bei einem besonderen Beispiel, und zwar der Integrationskurse. Die werden aus

Bundesmitteln mit 41 Euro honoriert, vonseiten der Stadt nicht. Diesen deutlichen Unterschied gilt es zu beenden. Deshalb beantragen wir, die SPD und Die Linke, gemeinsam eine schrittweise Erhöhung der Honorare bis 2024 auf 41 Euro pro geleistete Unterrichtsstunde. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Rohloff hat als Nächster das Wort. Es folgt Ratsherr Dr. Fils.

Ratsherr Rohloff (FDP): Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den Antrag zur lfd. Nr. 49, der eben eingebracht wurde, richten, was die Gehälter der freiberuflichen Dozentinnen und Dozenten der Volkshochschule betrifft. Ja, sie bekommen momentan 30 Euro. Das sieht auf den ersten Blick viel aus, aber in den 30 Euro, in diesem Stundenlohn sozusagen, für den man eine Stunde ableistet, ist alles enthalten, wie die komplette Vorbereitung. Gerade bei vielen Fächern und Themen, die angegangen werden, ist das immens, was die Vorbereitungszeit angeht, oftmals auch noch Nachbereitung und Auswertung von Evaluationsbögen. Das fließt da alles gar nicht hinein, sondern nur die Stunde Präsenz in der Volkshochschule. Die Anfahrt und Rückfahrt sind nicht enthalten. Letztlich beschäftigen wir dort die Menschen freiberuflich. Das heißt, sie müssen auch ihre Krankenkassen- und ihre Rentenbeiträge sowie alles Drum und Dran komplett selbst leisten. Wenn man das ins Verhältnis setzt, sind diese 30 Euro für eine Stunde, die dort jemand in der Volkshochschule leistet, nicht viel, sondern sehr wenig, was davon letztlich übrig bleibt.

Auch im Kuratorium haben wir das Thema angesprochen. Die zuständige Beigeordnete hatte eingebracht, es doch an die Tarifverhandlungen mit ver.di zu koppeln. So lange würde ich sie nicht warten lassen wollen, weil ich auch den Zusammenhang nicht erkennen kann, da es sich hier eben ausgerechnet nicht um tariflich Beschäftigte handelt, sondern um Selbstständige, die für die Volkshochschule tätig sind.

Klar, es ist jetzt ein großer Wumms im Haushalt, von 30 auf 40 Euro heraufzugehen. Aber der Antrag wurde bereits im Schulausschuss gestellt. Die Regierungsfractionen hätten die Möglichkeit gehabt, auch eine gestaffelte Erhöhung vorzuschlagen. Das tun sie jetzt nicht. Deswegen würde ich auch Sie begeistern wollen, für diesen Antrag zu stimmen. Ich glaube, die Dozierenden in der Volkshochschule haben es verdient. Sonst bekommen wir in Zukunft wahrscheinlich auch ein ziemliches Problem, da überhaupt noch Dozenten und Dozentinnen zu finden, die in unserer Volkshochschule unterrichten; denn es lohnt sich momentan nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP, der Linken und vereinzelt von SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Dr. Fils das Wort. Es folgen Ratsherr Dr. Graebner und Frau Bürgermeisterin Gerlach. – Bitte.

Ratsherr Dr. Fils (CDU): Herr Oberbürgermeister! Liebe Kollegen! Ich muss jetzt doch noch Kritik üben an zwei Anträgen der FDP-Fraktion. Es ist wunderschön, dass wir alle – ich glaube, wirklich einstimmig – hier im Haus für das Fotoinstitut sind. Es ist aber ein reiner Show-Antrag, jetzt das Thema auf den Tisch zu bringen, wo und wie das Fotoinstitut untergebracht wird. Wir haben darüber noch keine Minute im Kulturausschuss oder in anderen Gremien gesprochen. Es ist eine faszinierende Idee. Ich persönlich bin sogar begeistert von der Diskussion, ob vielleicht eine Rochade in Bezug auf das Gebäude des Stadtmuseums möglich ist, und davon, für das Stadtmuseum eben für eine moderne, ansprechendere Präsentation zu sorgen. Das ist ein interessanter Gedanke, ist aber überhaupt noch nicht in der Diskussion. Deshalb kann ich dafür auch nicht 1 Euro einstellen und jetzt auch noch nicht festlegen, dass dort ein Abriss von irgendeinem Teil dieses Gebäudes kommen soll. Es gibt einen anderen Standort am Hofgarten, der diskutiert worden ist. Es gibt einen theoretischen Standort für ein Gebäude, das mal hinter dem Kunstpalast geplant war. Es gibt mehrere andere Gedanken, und das werden wir in Ruhe ausformulieren. Deshalb kann diesem Antrag nicht stattgegeben werden.

Das Gleiche gilt für den schon in Teilen diskutierten Antrag über grundsätzliche Ermäßigungen oder Sondertickets an Oper und Schauspielhaus. Da verweise ich nur auf das Modell, was das Opernhaus in diesem Jahr fantastisch gemacht hat und was wirklich ein Modell sein kann, und zwar auch für die Zukunft, vielleicht jeden Monat einmal eine Aktion zu machen: Zahle, was du willst. Das ist unbürokratisch machbar und hilft. Und wenn ich das nicht für jeden Tag und jede Veranstaltung mache, ist das etwas Besonderes und lockt wirklich Publikum an. Das hat es in diesem Jahr, glaube ich, erstmalig gegeben, und das sollte fortgesetzt werden.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Graeßner hat als Nächster das Wort. – Bitte.

Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich auch zu der lfd. Nr. 49 äußern: Honorare der freiberuflichen Dozentinnen und Dozenten. Die Dozent*innenvertretungen bringen die Erhöhung der Honorare für freiberufliche Dozentinnen und Dozenten fast jedes Jahr in dem Kuratorium der Volkshochschule ein. Wir wollen das jetzt einmal generell angehen. Das war die Idee, die wir im letzten Kuratorium auch geäußert hatten. Die Idee oder der Wunsch der Dozent*innenvertretungen war, die Honorare um 30 Prozent auf 40 Euro anzuheben. Die letzte Erhöhung war Ende 2019 – das wurde hier schon erwähnt – auf 30 Euro. Wir sind damit in Düsseldorf schon in einem Bereich, der sehr hoch und nicht niedriger als der Umkreis ist. Wir erkennen natürlich an, wir haben jetzt die Corona-Krise, wir haben die Inflation, höhere Energiekosten und so weiter. Deswegen erkennen wir das sehr wohl an. Auch die Vorbereitung und Nachbereitung kosten Geld. Das ist alles richtig. Deswegen hatten wir im Kuratorium zusammen mit unserer Dezernentin, Frau Koch, auch vorgeschlagen oder beschlossen, sogar einstimmig, dass wir nach den Tarifverhandlungen im öffentlichen Dienst Gespräche mit den Dozent*innen aufnehmen, um eine gestaffelte Erhöhung der Honorare für diese Tätigkeit zu erreichen, sodass wir endgültig eine Lösung finden und uns hier nicht alle zwei bis drei Jahre mit diesem Thema beschäftigen müssen. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Frau Bürgermeisterin Gerlach, Sie haben das Wort.

Bürgermeisterin Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich kurz anmerken, dass wir uns sehr wohl auch um die Frage der Energie gekümmert haben und auch sehr lange mit der Verwaltung darüber geredet haben. Es wird einen Energiefonds der Staatsministerin Roth von über 1 Milliarde Euro geben. Der kommt am 01.02., aber gilt rückwirkend ab Oktober, sodass man jetzt auch schon Engpässe auffangen kann. Die Verwaltung hat uns versichert, dass der auch wirklich so offen gestaltet ist, dass alle Initiativen und auch kleinere Initiativen das wahrnehmen können. Natürlich behalten wir das weiter im Kopf. Deswegen haben wir aber keinen Fonds aufgelegt.

Das, was ich aber eigentlich sagen wollte, ist Folgendes: Ich muss mich Ratsherrn Dr. Fils anschließen. Ich finde das mit dem Fotoinstitut auch ärgerlich. Wir haben uns alle total dafür eingesetzt. Es ist wirklich mühsam gewesen, und ich bin total froh, dass wir den Zuschlag bekommen haben. Das sind wir, glaube ich, alle. Es ist ein bisschen mehr, als jetzt ein Stadtmuseum vorzuschlagen. Das wird bundesweit beobachtet. Das ist ein Wahnsinnsinstitut, das wir hier hinbekommen können, und da geht es vor allem erst einmal darum, wie das inhaltlich aufgestellt wird. Darüber diskutieren im Moment alle. Es wird bundesweit darüber diskutiert, ob Düsseldorf der geeignete Standort dafür ist, ob wir genügend Expertise haben und so weiter und so fort. Und hier kommt jetzt die Diskussion über das Fotoinstitut im Stadtmuseum. Da kann ich nur sagen: Diese Außendarstellung finde ich nicht hilfreich. Ich finde es wirklich schade, dass das jetzt wieder kommt, wie wir das immer gern machen, dass auf einmal eine Standortdiskussion vom Zaun gebrochen wird.

Ich finde es absolut richtig, dass der Oberbürgermeister vorgeschlagen hat, dass wir doch jetzt direkt starten sollen, dass wir erst einmal ein Gebäude nutzen und direkt starten sollen. Das war

aber nicht der Stadtmuseumsvorschlag, sondern das war anders gemeint. Ich wäre wirklich total dankbar, wenn wir uns erst einmal inhaltlich damit beschäftigen könnten, bundesweit auch diejenigen, die für das Thema brennen, einbinden würden, das Konzept, das wir haben, weiterentwickeln und schärfen würden und erst dann über Standorte diskutieren würden. Darüber wäre ich wirklich sehr dankbar. Denn ich glaube, es geht auch ein bisschen darum: Welches Ansehen wir hier in Düsseldorf genießen, hat auch etwas damit zu tun, welche Diskussionen wir hier führen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich darf vielleicht auch noch daran erinnern, dass wir die Standortkommune sind, worüber wir uns alle sehr freuen, dass das aber ein Institut des Bundes werden wird. Es wird das Deutsche Fotoinstitut. Insofern werden wir auch nicht ganz ohne das Mittun der Kooperationspartner aus Bund und Land agieren können.

Ratsfrau Marmulla steht noch auf der Redeliste. Ratsherr Neuenhaus hat sich auch noch einmal gemeldet.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Ich muss noch einmal zu den VHS-Dozent*innen sprechen. Wir kennen die Forderungen aus dem Kuratorium. Wir kennen die Steigerung der Lebenshaltungskosten. Wir wissen, dass die 30 Euro sehr wenig sind. Warum müssen Sie jetzt abwarten, bis mit ver.di die Tarifverhandlungen stattgefunden haben? Welchen Grund gibt es dafür? Das hätte doch jetzt stattfinden können, dann hätte die Gehaltserhöhung für diese freiberuflichen Dozent*innen bereits zum Jahresbeginn gewährt werden können. Warum müssen Sie warten? Können Sie uns das erklären, Ratsherr Dr. Graebner? – Vielen Dank.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das hat er gerade erklärt!)

– Nein, hat er nicht. Er hat nur gesagt, dass.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Neuenhaus.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kollegin Gerlach, jetzt haben Sie aber mal wirklich den Falschen geschlagen. Wir haben wirklich nicht mit dieser Standortdiskussion angefangen. Sorry, nein. Wir fanden sie völlig verfrüht. Sie war nicht mit allen Beteiligten abgesprochen, vor allem nicht mit den Künstlern. Wir waren sehr überrascht, das zu lesen, und haben gesagt: Um Himmels willen! Und es werden auch noch andere Anrufe bekommen haben an dem Morgen: Was ist denn bei euch los? – Man kann das tun, das darf die Verwaltung. Das kann sie machen, wie sie will. Aber es ist der Vorschlag der Verwaltung gewesen: Leute, wir gehen da hinein. – Und deshalb haben wir das heute in den Haushalt eingebracht.

(Zuruf von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

– Ja, natürlich. Wenn die „Rheinische Post“ keine Widerrede war, stand darin, dass Sie sich vorstellen, zu überlegen, ob für das Fotoinstitut ein guter Standort im Stadtmuseum wäre.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das ist eine interessante Idee, genauso ist es.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Ja, aber das war ja Ihre Aussage.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ja.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Da haben wir gesagt: Leute, wenn jetzt Menschen kommen und denken, wir wollen jetzt irgendwie billig das Fotoinstitut da hineinkriegen – darum ging es uns –, damit muss klar sein: Achtung, das ist für uns etwas Besonderes. Wir würden euch nicht einfach da hineinwerfen, sondern wir würden das dann schon so herrichten, wenn das so käme. Wir können das gern im Kulturausschuss besprechen, das ist überhaupt kein Problem. Uns war nur heute an

der Stelle wichtig beim Thema Kultur: Achtung, das ist wichtig, und es soll bitte keiner die Ansicht haben, das würden wir irgendwo hineinschieben, weil wir das Gebäude gerade freiziehen wollen. Das war unser Punkt. Wir haben nicht die Diskussion angefangen, sondern wir wollten darauf hinweisen: Achtung, das ist eine der wichtigsten Sachen der Kultur, die wir im nächsten Jahr zu entscheiden haben.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Da sind wir uns ja einig!)

– Natürlich sind wir uns einig. Ich muss es ja nur sagen, wenn Sie mich hier verprügeln.

Das war unsere Intention, nicht mehr und nicht weniger. Ich ziehe den Antrag zurück und setze ihn im Kulturausschuss wieder drauf, wenn Sie einverstanden sind.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, bloß nicht! Wir wollen erst einmal das Inhaltliche organisieren!)

– Ich will Sie jetzt nicht weiter dazu bringen, dass Sie auf einmal dagegen stimmen müssen, also ziehen wir ihn hier zurück.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Danke!)

Meine und die Intention meiner Fraktion ist aber bitte klar und eindeutig. Denn gerade Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben sich wirklich extrem bemüht, das hier hinzubekommen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Graebner, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Graebner (Bündnis 90/Die Grünen): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Ich wurde hier von Ratsfrau Marmulla etwas gefragt, ich antworte auch gerne.

Wir haben die Festangestellten, und wir haben die Freiberuflichen. Das müssen wir natürlich alles miteinander verknüpfen. Wir müssen schauen, dass alle in einem gleichen Gehaltsgefüge sind. Das ist erst einmal die eine Sache.

Zweitens müssen wir natürlich nach außerhalb schauen. Wir müssen gucken, wie die Freiberuflichen dort bezahlt werden – nicht, dass alle Freiberuflichen aus Düsseldorf weggehen und nach Neuss ziehen, sondern dass sie bei uns bleiben. Deswegen haben wir gesagt: Okay, das ist ein guter Kompromiss. So gehen wir vor. Sie wissen das auch, Ihre Nachbarin, Ratsfrau Spillner, war auch dabei und hat dem zugestimmt, so wie auch Ratsherr Rohloff, der auch zugestimmt hat, dass wir die Angelegenheit grundsätzlich angehen, dass wir uns einfach mal Gedanken machen, wie wir das endlich machen. Das haben wir nämlich jahrelang nicht gemacht. Da wird immer nur auf Zurufen etwas erhöht oder nicht. Wir gehen jetzt grundsätzlich vor.

Vielleicht darf ich unsere Dezernentin, Frau Koch, noch einmal fragen, ob wir darüber abstimmen müssen oder ob wir so vorgehen können, wie wir das vorgeschlagen haben. Vielleicht gibt es dazu noch eine kurze Antwort. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das ist eine Frage an die Verwaltung. – Frau Koch.

Beigeordnete Koch: Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Vielleicht auch noch einmal als Information, was dazu dienen könnte, dass das jetzt eine breite Mehrheit findet: Der Antrag der Dozierenden-Vertretung hat sich selbst auf eine Honorarerhöhung ab Sommersemester 2023 bezogen, also keinesfalls ab dem 1. Januar. Deswegen kam dann in diesem Kuratorium der Kompromissvorschlag zustande. Sicherlich werden wir historische Tarifverhandlungen erleben. Wir wissen alle, was Inflation, Energiekosten und so weiter bedeuten. Wir können als Verwaltung die Zeit nutzen, bis zum Sommersemester in die Verhandlungen

einzutreten, damit wir grundsätzlich mit einer Dynamisierung auch für die Dozierenden für die nächsten Jahre aufgestellt sind. Ich fühle mich als Verwaltung an den Kuratoriumsbeschluss gebunden und würde dementsprechend auch die Arbeit im neuen Jahr aufnehmen.

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Wir halten den Antrag trotzdem aufrecht!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Der Antrag wird aufrechterhalten. Dann stimmen wir darüber gleich ab. Ich habe auch niemanden mehr auf der Redeliste, sodass wir über die Kulturthemen jetzt abstimmen können, und zwar beginnen wir mit der lfd. Nr. 46. Das ist die besagte Änderung, die eigentlich in die Liste A gehört. Da sie unstrittig ist, wird das auch, glaube ich, gehen. Ich darf fragen: Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das so **beschlossen**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 47:** Das ist der Antrag zum Aquazoo von Bündnis 90/Die Grünen und CDU unter der Drucksachenummer RAT/529/2022. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, FDP und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Ratsherr Lemmer. Gegenstimmen? – Die Linke. Dann haben wir das so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 48: Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Ratsherr Lemmer. Wer ist dafür? – Alle anderen. Dann haben wir das so **beschlossen**.

Dann kommen wir zur **lfd. Nr. 49:** SCHUA/097/2022, ein Antrag der Fraktion Die Linke. Das sind die Honorare für die Dozierenden an der VHS. Wer ist für diesen Antrag? – Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU und der Oberbürgermeister. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 50: RAT/543/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 51: RAT/504/2022, ein Antrag der SPD-Fraktion. Wer ist dafür? – SPD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 52: RAT/520/2022, ein Antrag der FDP-Fraktion. Wer ist dafür? – FDP, Ratsherr Lemmer, SPD und Die Linke. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – AfD, CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 53: KUA/150/2022, ein Antrag der Fraktion Die Linke. Wer ist dafür? – SPD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – FDP, AfD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der Oberbürgermeister. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 54: RAT/493/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 55 ist **zurückgezogen** und wird im Kulturausschuss neu gestellt.

(Ratsherr Raub [SPD]: Ja!)

Lfd. Nr. 56: RAT/519/2022, ein Antrag der FDP-Fraktion. Wer ist dafür? – Das sind SPD, Die Linke, FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – AfD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der Oberbürgermeister. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Dann haben wir in der Kultur noch die lfd. Nrn. 149 und 152 zu bearbeiten. **Lfd. Nr. 149** ist ein Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachenummer RAT/532/2022. Wer ist dafür? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU, AfD und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Die Linke. Ist jemand dagegen? – Das kann dann nicht mehr sein. Damit ist das **angenommen**.

Dann haben wir noch die **lfd. Nr. 152**, ein Antrag der FDP-Fraktion mit der Drucksachenummer RAT/549/2022. Wer ist für diesen Antrag? – FDP, AfD, Ratsherr Lemmer und Die Linke. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Dann haben wir noch, wie angekündigt, drei Anträge – das sind die von der Liste B –, die nicht in den Listen auftauchen, weil die Listen schon geschlossen waren, als sie eingereicht wurden. Das ist zum einen der Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen unter der Drucksachenummer **RAT/528/2022**, Zuschussanträge für Kunst und Kultur. Wer ist für diesen Antrag? – Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Wer enthält sich? – AfD und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – Die Linke, FDP und SPD. Damit ist der Antrag **angenommen**.

Wir haben den Antrag **RAT/530/2022**: Ankauf von Kunst im öffentlichen Raum, ein Antrag von Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Wer ist für diesen Antrag? – Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – AfD. Dann ist der Antrag **angenommen**.

Dann haben wir noch **RAT/531/2022**: Sonderprojekte städtischer Kulturinstitute. Wer ist für diesen Antrag? – Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Wer enthält sich? – AfD. Wer ist dagegen? – Niemand. Dann haben wir auch das einstimmig so **beschlossen**.

Damit wären auch drei Anträge abgearbeitet, die nicht auf den Listen aufgetaucht sind. Damit sind wir am Ende des Clusters „Kultur“ und kommen zu „Kinder und Jugend“. Das beginnt mit der **lfd. Nr. 80** und umfasst die lfd. Nrn. 80, 81, 82 und 83, und damit wären wir dann auch schon so weit. Die lfd. Nrn. 80 bis einschließlich 83 betreffen das Cluster „Kinder und Jugend“.

Ratsfrau Schentek hat sich gemeldet, Ratsfrau Elsholz hat sich gemeldet, Ratsfrau Holtmann-Schnieder hat sich gemeldet – in dieser Reihenfolge. – Ratsfrau Schentek, bitte.

Ratsfrau Schentek (CDU): Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Kollegen! Wir haben es heute eigentlich den ganzen Tag vernommen: Wir haben schwierige Haushaltsbedingungen, und diese stellen natürlich auch die Jugendhilfe vor eine große Herausforderung. Es ist aber trotz allem klug und richtig, dass wir gerade in der Kinder-, Jugend- und Familienhilfe große Schwerpunkte legen. Mit einem Gesamtetat von 677 Millionen Euro umfasst er 23 Millionen Euro mehr als im vergangenen Jahr – das setzt ein deutliches Zeichen.

In unserer Sitzung des Jugendhilfeausschusses am 26. Oktober lagen uns 26 Anträge der freien Träger zur Beratung vor. An der Stelle möchte ich klar zum Ausdruck bringen: Jeder dieser Anträge war gut und richtig, nur nicht alle Anträge lassen sich realisieren. Daher haben wir nach Anhörung aller Ausschüsse, nach Kenntnis aller VVZ gemeinsam mit unserem Kooperationspartner überlegt, welche Anträge wir unterstützen können, und haben uns für sieben von diesen 26 Anträgen entschieden.

Zum einen haben wir uns für den Jugendclub Knittkuhl im Stadtbezirk 7 ausgesprochen, daneben für das Berufsbildungszentrum der AWO mit der Berufsorientierung „Aktiv ins Berufsleben starten“, für die Jugendberufshilfe, die eine Kompetenzaufstellung für junge Geflüchtete und Zugewanderte in den Fokus rückt, für die Düsseldorfer Sportvereine, die gemeinsam mit dem Kinderschutzbund den Kinderschutz in den Mittelpunkt stellen, und für die Jugendberufshilfe, die sich in Justizprojekten für die Jugendlichen, die straffällig geworden sind, einsetzt.

Ganz zum Schluss: An der Stelle haben wir uns auch entschieden, das Projekt „Between The Lines“ zu unterstützen, von Kindern und Jugendlichen entwickelt gerade für Kinder und Jugendliche mit psychischen Belastungen. Diese App wird sehr rege genutzt.

Leider mussten wir übrige Anträge teilweise ablehnen, und wir werden in der heutigen Sitzung nicht alle Anträge weiterführen können.

Darüber hinaus haben wir uns entschlossen, den schon bereits beschlossenen Maßnahmenkatalog für die Fachkräfteoffensive in der Kinder-, Jugend- und Familienarbeit mit Finanzen zu hinterlegen. Hier konnten wir uns darauf verständigen, dass wir 720.000 Euro für das Jahr 2023 bereitstellen, 1,3 Millionen Euro im Jahr 2024 und 1,5 Millionen Euro im Jahr 2025. Ich glaube, jeder, der hier im Raum sitzt, weiß, wie gerade die Fachkräftesituation in den Kitas Löcher reißt oder Kindergärten gezwungen werden, Gruppen zu schließen. Dagegen müssen wir ganz stringent vorgehen.

Zum SPD-Antrag würde ich an der Stelle auch schon Stellung nehmen wollen. Da ging es um die Erhöhung der Einkommensgrenzen für beitragsfreie U3-Kinderbetreuung auf ein jährliches Bruttoeinkommen der Familien von bis zu 80.000 Euro. Diesen Antrag werden wir ablehnen. Wir haben mit einer fortschreitenden Absenkung der Beiträge gerade im Kindergartenbereich im Juni 2022 wiederum sinkende Gebühren beschlossen. Ab August 2023 werden die Eltern monatlich genau 50 Euro weniger bezahlen. Wir werden sukzessive weiter die Beiträge senken. Daher kommt für uns eine Einkommenserhöhung nicht infrage.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Elsholz hat als Nächste das Wort. Es folgen Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Ratsfrau Dr. Rachner und Ratsfrau Marmulla. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Elsholz.

Ratsfrau Elsholz (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Anwesende! Sehr geehrte Zuhörende! Ich möchte die Gelegenheit zunächst einmal nutzen und mich bedanken, und zwar bei den freien Trägern, den Jugendverbänden, den Mitarbeiter*innen des Jugendamts und bei allen Kolleg*innen der demokratischen Fraktionen und bei allen, die mit Kindern, Jugendlichen und Familien in dieser Stadt arbeiten. Und ich nehme mir auch heraus, an dieser Stelle den Blick auf das letzte Jahr zurückzuwerfen und noch einmal hier transparent zu machen, was wir größtenteils gemeinsam geschafft haben: zum einen mehr Mitbestimmung im Bereich der Kinderpartizipation in den Stadtteilen. Wir haben mit der Einrichtung einer neuen Kommission, die sich für Jugendbolzplätze und für weitere Freiräume für Jugendliche einsetzt, etwas Tolles auf den Weg gebracht. Je nach Einkommen haben wir Eltern von den Beiträgen für die Kinderbetreuung entlastet oder teilweise sogar befreit. An allen 149 Schulen in Düsseldorf in städtischer Trägerschaft haben wir jetzt Schulsozialarbeit. Wir arbeiten zudem weiterhin an der Verbesserung im Kinderschutz. Dazu gehört die veränderte Organisationsstruktur im Jugendamt genauso wie die Gründung des 24-Stunden-Kinderschutzdienstes. 2022/23 war es insgesamt 1 Million Euro für die besondere Förderung für Kinder aus Familien mit einem geringen Einkommen und so weiter.

Ich fasse also zusammen: Man kann sagen – das kann man nicht nur sagen, sondern das ist so, die Kollegin hat die Zahl genannt –, wir haben in 2023 das erste Mal im Kinder-, Jugend- und Familienbereich den größten Ausgabeposten der Stadt mit 677 Millionen Euro. Das ist eine Prioritätensetzung, würde ich sagen. Dennoch, es stimmt, wir konnten nicht allen Anträgen der freien Träger zustimmen. Das ist wahr. Ich will aber mit Klarheit sagen, dass wir viele Projektanträge durchaus gern umgesetzt und unterstützt hätten. Leider geht das nicht. Die Debatte haben wir im Jugendhilfeausschuss geführt. Das Gleiche gilt für Oppositionsanträge, die werden wir auch ablehnen. Auch dazu hat eine ausführliche Debatte im Fachausschuss zu fast allen Anträgen stattgefunden.

Zahlreiche Projekte – das wurde von der Kollegin gerade auch schon genannt – werden wir positiv bescheiden. Einen will ich hervorheben aus dem Bereich Demokratiebildung, wo mit Multiplikatoren und mit Jugendlichen gearbeitet wird. Ich glaube, dass Demokratiebildung heutzutage sehr wichtig ist. Das brauche ich nicht weiter auszuführen.

Jetzt komme ich zu unserem Hauptantrag dieses Jahr. Sie erinnern sich vielleicht: Letztes Jahr um diese Zeit durfte ich den Antrag mit dem Titel „Fachkräfteoffensive in der Kinder-, Jugend- und Familienarbeit“ einbringen. Ich muss nicht erwähnen, dass ein Viertel aller städtischen

Beschäftigten, also 2.500 Menschen, im Bereich der Kinder-, Jugend- und Familienarbeit hier tätig ist. Das heißt, es ist wirklich ein Viertel aller städtischen Beschäftigten.

Kommen wir zurück zum Maßnahmenkatalog. Wir haben ihn letztes Jahr auf den Weg gebracht. Er wurde erarbeitet, um dem Fachkräftebedarf zu begegnen, und wir werden – das kann ich hier auch mit ein bisschen Stolz sagen – alle Maßnahmen umsetzen und in den nächsten drei Jahren 3,5 Millionen Euro in die Hand nehmen für Ausbildung, Zugänge, Entlastung, Attraktivitätssteigerung und vieles mehr. Das finde ich großartig. Warum tun wir das? – Weil wir die Leistung und auch die Belastung von pädagogischen Fachkräften, unter anderem von Erzieher*innen, sehen und ganz klar hier das Zeichen setzen wollen: Wir haben es verstanden. Wir machen uns auf den Weg. Und ich freue mich ganz persönlich – wenn ich das sagen darf –, dass das durchaus ein schöner Erfolg der intensiven Arbeit des letzten Jahres ist.

Ich hoffe sehr, dass all jene, die sich für diesen Arbeitsbereich begeistern können, das hier hören, und ich hoffe, dass es genauso diejenigen hören, die in diesem Arbeitsbereich bereits zu Hause sind. Ich schließe, wie ich begonnen habe, mit einem herzlichen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Holtmann-Schnieder das Wort. Es folgt Ratsfrau Dr. Rachner. – Bitte, Ratsfrau Holtmann-Schnieder.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich spreche zunächst zu unserem eigenen Antrag. Der ist gerade schon angesprochen worden, und ich nehme an, wenn Sie sich an die letzten Haushaltsberatungen erinnern, wird es einen gewissen Wiedererkennungswert haben. Wir beantragen die Ausweitung der Beitragsfreiheit für die U3-Betreuung in Kitas und Tagespflege und in diesem Jahr für Familien mit einem Jahreseinkommen bis zu 80.000 Euro. Wir waren etwas darunter gestartet, weil wir es nach wie vor für sinnvoll und auch für sozial gerecht halten, zunächst die Familien mit einem kleinen oder mittleren Einkommen richtig zu entlasten und dann sukzessive aufzubauen auch für die Familien mit einem höheren oder einem ganz hohen Einkommen, sodass wir auf Dauer auch dahin kommen, die U3-Betreuung genauso beitragsfrei zu haben, wie wir das bei der Ü3-Betreuung seit langem haben.

Dann komme ich zu dem Antrag zur Ausfinanzierung des Maßnahmenkatalogs zur Fachkräfteoffensive. Das ist ein sehr wichtiger Antrag, den wir natürlich auch gern unterstützen; denn die Situation ist wirklich dramatisch. So viele Stellen sind leer, und zwar nicht nur im Bereich der Kitas, sondern auch im Bereich des Sozialdienstes, des BSD, in der stationären Jugendhilfe. Eigentlich in allen Bereichen der Jugendhilfe lässt sich das feststellen. Wir werden da auf jeden Fall zustimmen, möchten aber gern eine Ergänzung einbringen, nämlich die Bitte, dass gern zweimal, mindestens aber einmal im Jahr im Jugendhilfeausschuss berichtet wird, sodass wir sehen, ob wir die richtigen Maßnahmen ergriffen haben, ob wir nachsteuern müssen oder ob das ankommt bei den Menschen, um die wir werben wollen. – Ich sehe Nicken. Dann würde ich darum bitten, das mit aufzunehmen.

Dann ist eben angesprochen worden, der Jugendhilfeausschuss habe eine ausführliche Haushaltsberatung und Beschlussfassung gehabt, und Ratsfrau Schentek hat gesagt, dass sich die Kooperation aus CDU und Bündnis 90/Die Grünen entschieden habe, einigen Beschlüssen des Jugendhilfeausschusses zu folgen. Das ist aber nicht so positiv, wie Sie es dargestellt haben, sondern Sie lassen einige Beschlüsse bestehen, die als Beschlüsse im Ausschuss gefasst worden sind, und präsentieren uns eine Liste von Beschlüssen, die Sie zurückholen, die aber im Ausschuss mit den Trägern der Liga und mit den Jugendverbänden, die hier nicht sprechen und nicht abstimmen dürfen, so getroffen worden sind. Das ist schon eine ziemlich unglaubliche Geschichte.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das war zu Ampelzeiten auch nicht anders!)

– Doch, das war anders, Norbert. Sprich mal mit den Jugendverbänden. Die werden dir das genau erklären.

(Beifall von der SPD)

Vor allem finden wir skandalös, dass der Antrag vom Jugendring, von der evangelischen und der katholischen Jugend, herausgefallen ist, die nämlich eine Servicestelle Inklusion einrichten wollten, um die kleinen Jugendverbände zu unterstützen, die sich sehr schwertun, das Thema Inklusion umzusetzen. Die arbeiten ehrenamtlich, haben also nicht die Möglichkeiten, das überall erst einmal zu planen und dann umzusetzen. Da hätte Abhilfe geschaffen werden sollen.

Natürlich auch unser eigener Antrag: Wir hatten 30.000 Euro beantragt, die nun wirklich den städtischen Haushalt nicht ins Wanken bringen würden – die Einzelfallhilfen, die die Stadtbezirks-Teams einkommensschwachen Familien gewähren können, um zum Beispiel Turnschuhe für Kinder zu kaufen oder Ähnliches, die anders nicht finanziert werden können. Auch das holen Sie zurück. Das ist ziemlich erbärmlich. – Danke.

(Beifall von SPD und der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Dr. Rachner, bitte. Danach folgt Ratsfrau Marmulla. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Dr. Rachner.

Ratsfrau Dr. Rachner (FDP): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch ich spreche zu mehreren Anträgen, zunächst einmal zu der Liste der zurückzuziehenden Anträge. Diese finde ich in der Tat ebenfalls bemerkenswert. Dass Sie die Anträge der Opposition nicht berücksichtigen, ist das eine. Dass Sie aber die Anträge der Jugendverbände nicht berücksichtigen, die nur im Jugendhilfeausschuss eine Stimme haben und nicht hier, ist eigentlich der Knaller. Es ist ziemlich mutig, die besagte Servicestelle Inklusion nicht zu berücksichtigen, obwohl sie im Kinder- und Jugendförderplan vorgesehen ist. In der Behindertenrechtskonvention geht es nicht mehr nur um die Integration von ausgegrenzten Menschen, sondern darum, allen Menschen die uneingeschränkte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben zu ermöglichen. Für Kinder- und Jugendhilfe wurde genau dieser Begriff in einen gesetzlichen Auftrag gefasst. Darüber setzen Sie sich mit dem Zurückholen dieses Antrags einfach hinweg.

Intergeneratives Lernen, wie wir es gefordert haben, wollen Sie auch nicht, aber den Intergenerationenkontakt möchten Sie fördern. Irgendwie passt das nicht. Dabei interessiert Sie nicht, wie Sie die Jugendlichen mit ihren Stärken integrieren können. Im Umgang mit digitalen Medien haben Jugendliche große Chancen – auch dazu, etwas zu gestalten. Bis ins 20. Jahrhundert war intergeneratives Lernen vorwiegend nur in eine Richtung, nämlich von alt nach jung. So wurde Wissen traditionell weitergegeben. Mit ihren Kenntnissen haben die Jugendlichen nun endlich die Chance, das einmal umzudrehen, also mit ihren Erfahrungen im Bereich der Digitalisierung den Alten etwas beizubringen, und der Bedarf besteht. Daher haben wir den Antrag gestellt, den Sie trotz einer Mehrheit im Jugendhilfeausschuss nun zurückholen.

Wir wollen diese Schulungen ermöglichen, die eigentlich mehr ein digitaler Dialog sein sollen, bei dem Jugendliche den älteren Mitbürgern etwas mitgeben können. So kann Intergenerationenkontakt für Alt und Jung Spaß machen. Wir alle wissen, die Pubertät beginnt dann, wenn die Erwachsenen schwierig werden. Da kann für junge Menschen der Kontakt zu distanzierten Erwachsenen aus der Großelterngeneration durchaus hilfreich sein. Lassen Sie einfach unsere Jugendlichen in dieser Stadt nicht im Stich.

Das Nächste ist der Maßnahmenkatalog zur Fachkräfteoffensive, den Sie haben. Im 21. Jahrhundert – und ich will es noch einmal sagen: im digitalen Zeitalter – bedarf es moderner Konzepte, um Berufe attraktiv zu gestalten. Es reicht nicht aus, darauf zu warten, dass hier einer anklopft und sich bewirbt, sondern man muss aktiv nach draußen gehen. Und auch gut sprechende Fachkräfte aus dem Ausland sollten hier kein Tabu sein. Man muss selbstverständlich an den Ausbildungsbedingungen arbeiten. All diese Punkte sehen wir in Ihrem Antrag nicht. Daher

stimmen wir dagegen. Wir wünschen uns mehr Innovation, als einfach nur Anzeigen zu schalten. – Danke.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Marmulla, bitte, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Vielen Dank. – Es ist schon ein seltsames Demokratieverständnis, wenn Sie hier die Anträge und die Mittel, die im Jugendhilfeausschuss eingeplant wurden, zurücknehmen und gleichzeitig so tun, als ob Sie hier ganz großzügig fördern würden.

(Beifall von der Linken und Ratsfrau Spillner [SPD])

Das ist nicht unser Demokratieverständnis, und deswegen werden wir diesem Antrag selbstredend nicht zustimmen.

Noch zusätzlich zwei Punkte zu der Fachkräfteoffensive. „Fachkräfteoffensive“ hört sich erst einmal richtig an. Aber was wollen Sie machen? – Sie wollen eine Image- und Werbekampagne machen. Was wollen Sie denn bewerben? Wollen Sie den Auszubildenden und den anderen Menschen sagen, dass sie in einen Bereich kommen, wo sie wenig verdienen werden und gleichzeitig einer hohen Belastung ausgesetzt sind? – Statt eine Imagekampagne zu machen, müsste man sich doch dafür einsetzen, dass der Beruf tatsächlich attraktiv wird.

Sie wollen das Personal binden und stellen dafür 210.000 Euro ein. Aber was wollen Sie damit machen? – Das ist nicht näher beschrieben. Zusätzlich wollen Sie bei der Ausbildung jeder neuen Gruppe 1.000 Euro für ganz eng gesehene Aufgaben zukommen lassen, zum Beispiel für Verwaltungskräfte, die deutlich mehr kosten. Denken Sie wirklich, dass Sie mit einem solchen Antrag und solchen Maßnahmen das Fachkräfteproblem in einer so wichtigen Branche lösen werden? – Bringen Sie uns doch mal richtige Antworten auf die wirklichen Probleme unserer Zeit! Dafür wäre ich Ihnen sehr dankbar.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Elsholz.

Ratsfrau Elsholz (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Anwesende! Sehr geehrte Zuhörende! Ich wollte eigentlich nur einmal sprechen, aber nach den Redebeiträgen kann ich es mir nicht verkneifen, einige Sachen zur Klarstellung loszuwerden, weil das möglicherweise nicht alle wissen, die uns hier zuhören.

Der Jugendhilfeausschuss hat eine ganz besondere Stellung. Er ist Teil des Jugendamtes, und freie Träger und Jugendverbände sind dort stimmberechtigt. Und ja, das ist möglicherweise für die eine oder den anderen überraschend: Natürlich stimme ich den eigenen Anträgen zu. Wenn ein Jugendverband oder die freien Träger Anträge einbringen, dann stimmen sie dem zu, das ist richtig. Ich finde es auch wichtig, dass wir die Debatte im Fachausschuss zu diesen Anträgen führen. Ich will auch ganz ehrlich sein: Den einen oder anderen Antrag hätte ich persönlich auch unterstützt. Aber Fakt ist: Wir haben eine Gesamtverantwortung für den kompletten Haushalt und nicht nur für diesen Fachbereich. Ich finde, wenn Sie sich ganz ehrlich machen: Wir haben in diesem Jahr wieder sehr viel für diesen Bereich herausgeholt. Das ist das Erste.

Das Zweite, liebe SPD, zu dem Antrag für die Einzelfälle: Unerwähnt ist geblieben, dass wir diesen Topf bereits für das nächste Jahr erhöht haben, und hier mit einem Beispiel zu kommen, obwohl Sie ganz genau wissen, dass auch andere Stellen für Sportschuhe oder Ähnliches in der Stadt vorhanden sind, kommentiere ich nicht weiter.

Zu dem Punkt der FDP-Fraktion, um es kurz zu machen: Den Maßnahmenkatalog haben nicht wir erarbeitet, sondern die Fachkräfte aus der Verwaltung. Wenn Sie den also nicht für qualifiziert halten – schade, schade.

Ich komme zum Schluss zu dem letzten Punkt, und zwar: Wir nehmen gern die Ergänzung von der Kollegin Holtmann-Schnieder in den Antrag auf, dass uns regelmäßig einmal im Jahr, gern auch zweimal im Jahr berichtet wird, wie der Stand mit den Fachkräften ist.

Den Beitrag der Linken kommentiere ich nicht. Lesen Sie den Maßnahmenkatalog, dann können wir weiterreden.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann können wir auch zur Abstimmung über den Block „Kinder und Jugend“ kommen. Wir beginnen mit der lfd. Nr. 80. Das ist der Antrag RAT/458/2022 von Tierschutz/Freie Wähler. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 81:** Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachenummer RAT/527/2022. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind SPD, Die Linke, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Damit ist der Antrag **angenommen**.

lfd. Nr. 82: Antrag der SPD-Fraktion mit der Drucksachenummer RAT/506/2022. Wer ist dafür? – SPD. Wer enthält sich? – FDP und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – CDU, Bündnis 90/Die Grünen, AfD und Die Linke. Damit ist das **abgelehnt**.

lfd. Nr. 83: Hier hatten wir die Ergänzung von Ratsfrau Holtmann-Schnieder, die die antragstellenden Fraktionen in ihren Antrag aufgenommen haben. Mit dieser Ergänzung rufe ich den Antrag mit der Drucksachenummer RAT/517/2022 zur Abstimmung auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – FDP, Die Linke und AfD. Damit ist der Antrag **angenommen**.

Damit wären wir am Ende dieses Blocks angekommen und kommen jetzt zum Themenfeld „Gesundheit“. Das beginnt mit der **lfd. Nr. 84** und geht bis einschließlich der lfd. Nr. 98. Wir haben eine Reihe von mündlichen Änderungsanträgen, die angekündigt sind. Deshalb müssen wir gleich bei der Abstimmung aufpassen, dass wir da die richtigen Zahlen nehmen. Wortmeldungen dazu? – Ratsfrau Frey und Ratsherr Dr. Panhaus. Weitere Wortmeldungen sehe ich derzeit noch nicht. – Ratsfrau Frey, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ja, Gesundheit – wir hatten heute schon viele spannende Themen wie Kultur. Gesundheit ist für uns alle wichtig, das ist unbestritten. Es ist aber auch in weiten Teilen nicht kommunale Sache. Dennoch sehen wir als Bündnis 90/Die Grünen und CDU hier eine ganze Reihe an Notwendigkeiten, trotzdem auch kommunal zu flankieren. Die psychosozialen Träger machen es uns einfach. Sie wenden sich an Politik und Verwaltung und machen uns entsprechend auf verschiedene Themen aufmerksam. Wir prüfen diese Anträge und hören zu. Diesmal haben wir die Antragsteller*innen eingeladen und uns das ganz genau angehört und angesehen, worum es da geht. Es sind eine Menge Themen und Anträge gewesen, ich will nur einige herauspicken. Wir haben das Thema Fortführung der Hebammenzentrale. Wir haben sehr viel im Bereich Suchtberatung Alkohol-, Medikamenten-, Drogenabhängiger, aber auch Prävention. Wir haben das Thema Beschneidung von Frauen, das „stop mutilation“ vertritt. Wir haben Ehrenamt im Hospiz, Krankenhilfe für papierlose Migrantinnen und Migranten, die Unterstützung unseres Psychosozialen Zentrums, die Interventionsstelle gegen häusliche Gewalt und die Prävention sexueller Gewalt im öffentlichen Raum. Also eine Menge an Themen, und damit habe ich noch nicht alle erwähnt, aber doch die wesentlichen.

Im Folgenden will ich darauf aufmerksam machen, dass wir den meisten dieser Anträge folgen, manchmal in Teilen, manchmal in Gänze. Das werden wir vermutlich gleich noch einmal einzeln ausführen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Panhaus, bitte, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Panhaus (SPD): Vielen Dank für das Wort. – Es geht in der Tat um vulnerable Gruppen. Es geht um Menschen, die oft keine gute und starke politische Lobby haben. Umso wichtiger ist es, deren berechnete Anliegen zu unterstützen. In diesem Sinne sehen wir die Anträge, die hier vorliegen, und werden sie unterstützen. Es geht um die Prävention von Sucht, es geht um die Prävention von Aids – Dinge, die in der langfristigen Betrachtung sicherlich auch irgendwann Kosten einsparen können, auch wenn eine Kosteneinsparung gerade in diesem Bereich nicht der erste Aspekt sein sollte, auf den man schaut.

Es geht um Selbsthilfegruppen. Es geht um Menschen, die psychisch krank sind. Es geht um das wirklich sehr sensible und schwierige Thema Genitalbeschneidung zum Beispiel bei Frauen; Ratsfrau Frey hat es angesprochen.

Eine Bemerkung vielleicht auch noch dazu, was hoffentlich kein Zeichen ist, wie die Gesundheitspolitik gesehen wird, aber die Amtsleitung – vielleicht ändert sich daran heute noch etwas – ist immer noch nicht besetzt. Diejenigen, die dort kommissarisch während einer Corona-Pandemie arbeiten müssen, ächzen wirklich unter einer besonderen Last. An der Stelle vielleicht auch an diese Gruppe noch einmal ein ganz herzliches Dankeschön für die Leistungen, die dort in dieser Krise erbracht worden sind.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann kommen wir zur Abstimmung. Ich darf diejenigen, die mündliche Änderungsanträge stellen wollen, bitten, sich bereitzuhalten. Wir beginnen mit dem Antrag unter der lfd. Nr. 84. Das ist der Antrag der Hebammenzentrale.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Kein Änderungsantrag!)

– Kein Änderungsantrag. Ich darf fragen: Wer ist dafür? – Das sind Die Linke, SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Gibt es Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Dann ist das einstimmig so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 85: Antrag des Kreuzbundes. Dazu ist ein Änderungsantrag angekündigt. – Ratsfrau Frey, wollen Sie das darstellen?

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Ja, klar.

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir haben uns sehr intensiv mit diesen Selbsthilfegruppen auseinandergesetzt und möchten sie gern fördern mit 88.000 Euro für 2023.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Änderungsantrag 88.000 Euro statt 115.000 Euro. Dann stelle ich zunächst den vollen Antrag zur Abstimmung und frage: Wer ist für den vollen Antrag, den der Kreuzbund gestellt hat? – Für den vollen Antrag sind Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Damit ist der Antrag in voller Höhe **abgelehnt**.

88.000 Euro, der geänderte Antrag zur lfd. Nr. 85. Wer ist für die 88.000 Euro?

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Das muss noch geändert werden!)

– Das zählt nicht. Es zählt das, was ich hier aufrufe und was ins Protokoll kommt.

Dafür sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, AfD, FDP und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Die Linke. Ist jemand dagegen? – Keiner. Dann ist das in geänderter Form so **beschlossen**.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Aber da stehen 80.000 Euro!)

– Beantragt sind 88.000 Euro von Ratsfrau Frey. Das haben wir jetzt abgestimmt und so angenommen.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Das ist alles richtig!)

Fürs Protokoll: 88.000 Euro sind beantragt und 88.000 Euro sind beschlossen.

Lfd. Nr. 86: Diakonie Düsseldorf. Wer ist dafür?

(Ratsfrau Frey [Bündnis 90/Die Grünen]: Ich wollte dazu eine Bemerkung machen!)

– Nein, wir haben bei den Clustern gesprochen. Wenn Sie jetzt einen Änderungsantrag einbringen wollen, ist das in Ordnung. Wenn kein Änderungsantrag kommen soll, lasse ich jetzt darüber abstimmen. Keine Wortmeldungen mehr.

(Ratsfrau Frey [Bündnis 90/Die Grünen]: Es geht nur um 2023!)

– Also doch ein Änderungsantrag?

(Zurufe von der CDU: Nein! – Ratsherr Rohloff [FDP]: Vielleicht sprechen Sie sich mal ab!)

Der Antrag lautet – so, wie er hier in der lfd. Nr. 86 steht –, dass für 2023 ein Betrag eingestellt wird, für die Haushaltsjahre 2024 fortfolgende null. Soll das geändert werden? Beantragt jemand, das zu ändern?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] macht eine verneinende Geste.)

– Nein. Dann stelle ich das so zur Abstimmung und frage: Wer ist für diesen Antrag der Diakonie?
– Das sind Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Das sind alle. Gegenprobe: Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Dann haben wir das einstimmig so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 87: Antrag von pro familia. Gibt es hierzu einen Änderungsantrag?

(Zuruf von der CDU: Ja!)

– Ich höre ein Ja. Kann den jemand präzisieren? – Ratsfrau Frey.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Es handelt sich um 8.000 Euro, die wir vorschlagen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Das ist der Antrag!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das ist auch der Antrag.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Ja, ich habe keinen anderen.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Nur für 2023!)

Für 2023.

(Ratsherr Raub [SPD]: Obwohl 50.000 Euro vorgesehen waren?)

– Ja.

(Ratsherr Raub [SPD]: Wir beschließen jetzt die 8.000 Euro?)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Zur Beschlussfassung aufgerufen sind 8.000 Euro für das Haushaltsjahr 2023, danach kein Geld mehr.

(Ratsherr Raub [SPD]: Erst mal!)

– Erst mal.

Wer ist für diesen Antrag? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und AfD. Wer enthält sich? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – FDP. Damit ist der Antrag **angenommen** – 8.000 Euro im Haushaltsjahr 2023, danach wird keine Summe eingestellt.

Lfd. Nr. 88: Diakonie Düsseldorf, Beratung, Begleitung, Hilfe und Schutz bei/vor Genitalbeschneidung. Gibt es einen Änderungsantrag? – Ja.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Wehe dem, es behauptet jetzt einer, es gibt keinen.

Wir nehmen den Betrag, wie wir ihn bisher hatten, und das sind 107.466 Euro.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Das ist der weitergehende! – Ratsherr Raub [SPD]: Zu dem soll es zurück, weil der Antrag höher ist!)

Es wird hier auch ein bisschen chaotisch. Der bisherige Betrag ist 129.066 Euro. Und wir sagen: 107.466 Euro wie 2022.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Das ist genau die Differenz, die beantragt ist, Ratsfrau Frey!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Nein, beantragt sind 129.000 Euro, im Haushalt stehen 107.000 Euro. Man könnte auch den Antrag ablehnen. Dann würden wir zurückfallen auf die Haushaltsposition. Wir können es aber auch ganz einfach machen: 107.000 Euro für – –

(Ratsfrau Bednarski [SPD]: Jetzt müssen wir erst mal über den Antrag abstimmen!)

– Ja. Wir können es aber trotzdem ganz einfach machen und gleich über 107.466 Euro abstimmen. Dann hätten wir es auch. Aber zunächst müssen wir natürlich den weitergehenden Antrag zur Abstimmung bringen, und den rufe ich jetzt auf. Wer möchte der Diakonie für diesen Zweck 129.066 Euro geben? – Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Jetzt steht eigentlich im Haushalt das drin, was hier beantragt ist.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Die sind etatisiert!)

– Ja, das sehe ich auch so.

(Zuruf: Das ist falsch eingetragen!)

Um das hier sauber zu haben, damit wir hier keine Lücke haben, rufe ich jetzt 107.466 Euro auf für die Diakonie zur Beratung bei/vor Genitalbeschneidung. Wer ist dafür? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU, AfD und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Die Linke. Ist jemand dagegen? – Nein. Dann haben wir das einstimmig so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 89: Düsseldorfer Drogenhilfe. Gibt es hierzu einen Änderungsantrag?

(Ratsfrau Frey [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

– Ja, Ratsfrau Frey.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Ich starte noch einmal einen Versuch. Wir beantragen, dass für KONFIDU 3.463 Euro gewährt werden.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Klare Sache. Wer ist für den weitergehenden Antrag, den die Drogenhilfe eingereicht hat? – Das sind Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Enthält sich jemand? – Nein. Dann hat die Mehrheit das **abgelehnt**.

Jetzt stelle ich den Änderungsantrag zur Abstimmung: 3.463 Euro. Wer ist dafür? – Bündnis 90/Die Grünen, SPD, FDP, CDU, AfD. Wer enthält sich? – Ratsherr Lemmer und Die Linke. Ist jemand dagegen? – Das ist nicht Fall. Dann ist das so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 90: Hospiz am EVK. Beantragt sind 10.913 Euro. Wer ist für diesen Antrag?

(Ratsherr Raub [SPD]: 90?)

Lfd. Nr. 90: Hospiz am EVK. Beantragt sind 10.913 Euro. Wer ist für den Antrag unter der lfd. Nr. 90? – Die Linke, SPD, CDU, FDP, Bündnis 90/Die Grünen, AfD und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Niemand enthält sich. Niemand ist dagegen? – Dann ist das einstimmig so **beschlossen**. Das ist eine Verbesserung – ich darf nur darauf hinweisen.

Lfd. Nr. 91: Die Guttempler wollen 15.110 Euro, Alkohol- und Suchtselbsthilfe. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Machen wir die Gegenprobe: Gibt es Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Dann ist das einstimmig so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 92: Flingern mobil. Wer ist für diesen Antrag? – SPD, Die Linke, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU, der Oberbürgermeister und FDP. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 93: von STAY! Clearingstelle. Hier habe ich den Hinweis, dass ein Änderungsantrag kommen soll.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Genau. Und zwar möchten wir, dass die zweite Hälfte mit Sperrvermerk versehen wird, also die zweite Jahreshälfte quasi.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Also halbe-halbe?

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Halbe-halbe, genau. Halb freigeben, halb mit Sperrvermerk. Dasselbe gilt auch für den nächsten Antrag.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Für die lfd. Nr. 94, nicht weitergehend, okay, also lfd. Nrn. 93 und 94. Das heißt, die Antragssumme bleibt die gleiche, die Hälfte aber mit Sperrvermerk. Ich muss aber pro forma fragen – es sei denn, alle sagen, das ist okay: Das können wir so abstimmen?

(Ratsherr Raub [SPD]: Das ist okay!)

Die Linke berät sich noch. Dann stimmen wir es durch. Wer ist für den unbeschränkten Antrag? – Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU und der Oberbürgermeister. **Abgelehnt**.

Wer ist dafür, die Summe zur Verfügung zu stellen, aber zur Hälfte mit Sperrvermerk? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und AfD. Gegenprobe: Enthaltungen? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Gegenstimmen? – Gibt es keine. Dann ist das so **beschlossen**.

Lfd. Nr. 94: Hier gilt das Gleiche für das Medinetz. Auch hierzu gibt es den Änderungsantrag, die Hälfte mit Sperrvermerk zu versehen. Auch da die Frage: Wer ist für den unbeschränkten Antrag, wie von STAY! gestellt? – Das sind Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der Oberbürgermeister. **Abgelehnt.**

Wer ist dafür, das Ganze zur Hälfte mit einem Sperrvermerk zu versehen? – Bündnis 90/Die Grünen, SPD, CDU, FDP und AfD. Wer enthält sich? – Die Linke. Wer ist dagegen? – Niemand. Dann ist das so **beschlossen.**

Lfd. Nr. 95: Antrag vom PSZ. Änderungsantrag, Ratsfrau Frey?

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Genau. Wir möchten das PSZ für eine kaufmännische Leitung mit 80.000 Euro unterstützen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Auch hier das gleiche Spiel: Wer ist für den unbegrenzten Antrag oder den Antrag wie gestellt? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – AfD. Wer ist dagegen? – FDP, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. **Abgelehnt.**

Dann stelle ich die Frage: Wer ist für 80.000 Euro gemäß dem Änderungsantrag von Ratsfrau Frey? – Das sind FDP, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Enthält sich jemand? – AfD, Ratsherr Lemmer und Die Linke. Gegenstimmen kann es eigentlich keine mehr geben. Damit ist der Antrag so geändert und mit 80.000 Euro **beschlossen.**

Lfd. Nr. 96: Auch ein Antrag vom PSZ. Hierzu gibt es auch einen Änderungsantrag. – Ratsfrau Frey.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Genau. Hier beantragen CDU und Bündnis 90/Die Grünen 136.141 Euro.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Die sind ja etatisiert! Oder beantragen Sie die zusätzlich?)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das Thema hatten wir eben schon mal.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): 136.141 Euro.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ja, 136.140.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: 141!)

– Der eine Euro wird den Haushaltsausgleich auch nicht verändern.

Wer möchte dem Antrag des PSZ in voller Höhe stattgeben? – Das sind Die Linke, SPD, FDP und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – AfD. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Damit ist der Antrag **abgelehnt.**

Jetzt rufe ich den reduzierten Antrag auf. Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Wer enthält sich? – Ratsherr Lemmer, Die Linke und AfD. Ist jemand dagegen? – Nein. Dann haben wir das ohne Gegenstimmen so **beschlossen.**

Lfd. Nr. 97: ein Antrag der Frauenberatungsstelle Düsseldorf e.V. Hierzu ist auch ein Änderungsantrag angekündigt. – Ratsfrau Frey.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Wir wollen der Frauenberatungsstelle für die Prävention und Schutz bei sexualisierter Gewalt im öffentlichen Raum 18.360 Euro gewähren.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Auch hier frage ich: Wer ist für den vollen Antrag der Frauenberatungsstelle? – Die Linke, SPD, AfD und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – FDP. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und CDU. **Abgelehnt.**

Wer ist für den reduzierten Antrag: 18.360 Euro? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, AfD und der Oberbürgermeister. Wer enthält sich? – Die Linke, FDP und Ratsherr Lemmer. Dagegen kann dann keiner mehr sein. Damit ist das **angenommen**.

Lfd. Nr. 98: die Interventionsstelle gegen häusliche Gewalt, ein Antrag der Frauenberatungsstelle. Hierzu ist auch ein Änderungsantrag angekündigt.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Genau. Auch hier Frauenberatungsstelle, Interventionsstelle. Wir möchten 87.875 Euro für eine Stelle.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wer ist für den Antrag der Frauenberatungsstelle in voller Höhe? – Die Linke, SPD, FDP, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist die Mehrheit aus CDU und Bündnis 90/Die Grünen. **Abgelehnt**.

Wer ist für die Reduzierung auf 87.875 Euro? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und AfD. Enthält sich jemand? – Ratsherr Lemmer und Die Linke. Ist jemand dagegen? – Nein. Dann haben wir das so **beschlossen**.

Damit hätten wir diesen Bereich abgearbeitet.

Ich darf Bürgermeister Hinkel bitten, die Sitzungsleitung – ich kann das vielleicht noch aufrufen – für den Themenbereich „Sport“ zu übernehmen. Das sind die **lfd. Nr. 99** bis einschließlich lfd. Nr. 104. Bei der lfd. Nr. 105 geht es weiter mit Wohnen.

(Bürgermeister Hinkel [CDU] übernimmt um 18.38 Uhr den Vorsitz.)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Einen wunderschönen guten Abend! Jetzt geht es mit der Sportförderung weiter. Gibt es hierzu Wortmeldungen? – Ratsherr Sültenfuß, Sie sind der Erste und haben das Wort.

Ratsherr Sültenfuß (CDU): Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir sind im Sport gut aufgestellt – so, wie auch in den vergangenen Jahren: solide, gut und auskömmlich. Meine Damen und Herren, das gilt auch ehrlicherweise für das Düsseldorfer Modell. Einige Punkte müssen wir jedoch nachjustieren. Düsseldorf, meine Damen und Herren, verändert sich rasant, auch in der letzten Zeit. Die Bevölkerung wächst, der Zuzug nach Düsseldorf hält unvermindert an. Der Anteil von Menschen mit Migrationshintergrund steigt. Der demografische Wandel führt auch bei uns dazu, dass in unserer Stadt mehr ältere Menschen leben. All diese Faktoren, meine Damen und Herren, schlagen sich natürlich auch in dem Bereich der Sportentwicklung nieder sowie auch im Bereich Leistungs- und Breitensport.

Wenn wir uns die Zahlen in den Düsseldorfer Vereinen und auch beim Stadtsportbund anschauen, sehen wir wachsende Mitgliederzahlen. Aber auch Sport im Park hat regen Zuspruch. Es wird deutlich, meine Damen und Herren, dass die Sportentwicklung aus unterschiedlichsten Gründen und Ursachen einem fortlaufenden Veränderungsprozess unterworfen ist. Uns als Sportpolitik muss allerdings daran gelegen sein, den Gemeinschaftsaspekt des Sports, seine soziale und integrative Funktion für die Stadtgesellschaft zu erhalten. Wir müssen sicherstellen, dass wir auch in Zukunft ein bedarfsgerechtes Sportangebot für alle Düsseldorferinnen und Düsseldorfer im organisierten und auch im nichtorganisierten Sport aufrechterhalten. In einer Großstadt wie Düsseldorf müssen deshalb Planung und Fortentwicklung der Sportangebote und der Sportinfrastruktur als Bausteine der strategischen Stadtentwicklung fest verankert sein. Gleichzeitig muss diese Aufgabe mit personellen Ressourcen in der Sportverwaltung unterlegt sein.

Meine Damen und Herren, ich verweise noch auf die Anträge von CDU und Bündnis 90/Die Grünen im Sportausschuss, die von vielen Kollegen auch anderer Fraktionen mitgetragen wurden, wie zum Beispiel mehr Flächen für den Sport. Auch das Raumwerk D – das haben wir heute kurz angesprochen – wird damit entsprechend besser entwickelt. Die Koalitionspartner CDU und Bündnis 90/Die Grünen werden deswegen im Stellenplan 2023 die Schaffung einer Stelle

Sportentwicklungsplanung einbringen. Damit wollen wir erreichen, dass das Sportamt auf Augenhöhe mit den vielen anderen Akteuren in der Kommune und in der Verwaltung agieren kann.

Meine Damen und Herren, wir würden uns freuen, wenn Sie uns entsprechend unterstützen würden. Ratsherr Dr. Graebner wird gleich noch die anderen Punkte beleuchten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Sültenfuß. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Lehmmaus. – Ratsfrau Lehmmaus, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Lehmmaus (FDP): Ich danke Ihnen, Herr Bürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Ratsherr Sültenfuß, dass der Sport gut aufgestellt ist, das war einmal und ist nicht mehr.

(Beifall von der FDP)

Die letzten zwei Jahre waren für den Düsseldorfer Sport das Allerletzte. Das hatten wir noch nie. Wenn wir D.LIVE nicht hätten und ein noch funktionierendes Sportamt, würde die Sportstadt Düsseldorf im Grunde nicht mehr existieren. Die Themen, mit denen Sie in den letzten zwei Jahren aufgeschlagen haben, waren der Bau von Trinkwasserhähnen auf Bezirkssportanlagen, Sonnenschutz, Tamponspender an Sportflächen und am Schluss – das war eine gute Geschichte aus der Ampel – das Sportkataster, das Ihnen dann noch eingefallen ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, unter CDU und Bündnis 90/Die Grünen leidet der Sport in dieser Stadt. Das ist wirklich eine traurige Geschichte bei den Maßnahmen und der Entwicklung, die wir in den letzten 20 Jahren zum Thema Sportstadt Düsseldorf hatten.

Sie hatten keine Ideen – nur, damit Sie mir nicht vorwerfen könnten, wir hätten keine Ideen – zum Thema Zukunft der Sportvereine, Nachhaltigkeit von sportlichen Großveranstaltungen, für den Breiten- und Leistungssport. Sie hatten keine Idee dazu, wie wir das Düsseldorfer Modell hier in Düsseldorf weiterentwickeln können. So haben – das erzähle ich Ihnen, bis es eines Tages realisiert wird – Kinder und Jugendliche in Stadtteilen mit sozialem Handlungsbedarf, vor allem, wenn sie männlich sind, bei dieser Rathausmehrheit keine Chance und kein Gehör.

(Beifall von der FDP)

Vor zwei Jahren war ich mit einem Antrag hier. Ich brachte sogar noch über die Verwaltung das Thema Laureus mit in diese Stadt – ein Stakeholder, von dem die Rathausmehrheit nur einfach sagte: Wer ist denn schon Laureus, und was bedeutet das denn, wenn die mal eben nur 400.000 Euro mitbringen? – Im Zeichen angespannter Haushaltslage auf Stiftungen zu verzichten, die über Kompetenz, Know-how und Geld verfügen, was sie in dieser Stadt investieren wollen, war damals schon schade. Wir wurden getröstet nach dem Motto: Wir kümmern uns darum. – Aber meine sehr verehrten Damen und Herren, bis heute ist nichts passiert. Männlich, Migrationshintergrund, bildungsferne Familien – die haben in dieser Stadt bei Ihnen zum Thema Sport keine Chance. Das Traurige an der Sache ist: Jedes Jahr, seit 15 Jahren, kriegen wir über das Düsseldorfer Modell und die Evaluation diese Flanke mitgeteilt. Wir können sie und Sie wollen sie nicht schließen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen haben wir wieder den Antrag gestellt, das Düsseldorfer Modell endlich zu Ende zu führen. Vielleicht können Sie doch einmal zumindest für diese Zielgruppe Ihr Herz erwärmen und nicht einfach das Thema Sport in dieser Stadt sich selbst überlassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Lehmhaus. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Dr. Graeßner. – Ratsherr Dr. Graeßner, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ratsfrau Lehmhaus, mir sind eben beinahe die Tränen gekommen.

(Vereinzelt Heiterkeit von Bündnis 90/Die Grünen und der CDU)

Ich glaube, über Düsseldorf können Sie nicht gesprochen haben. Ich weiß nicht, welche Stadt Sie meinen, aber ich kläre Sie gern ein bisschen auf, was wir alles so Schönes im Sport gemacht haben.

Die Corona-Pandemie hat natürlich auch die Düsseldorfer Sportlandschaft in Mitleidenschaft gezogen. Umso froher stimmt es mich, dass nach den Beschränkungen der letzten Jahre die Menschen wieder den Sport für sich entdeckt haben. Unsere städtischen Angebote, wie Sport im Park zum Beispiel, Ratsfrau Lehmhaus, werden sehr erfolgreich genutzt,

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Sie leben nur von uns, von der Ampel!)

ebenso die vielen multifunktionalen Sportflächen, die wir weiterhin in allen Stadtbezirken entwickeln und weiterentwickeln werden.

Mich freut auch sehr, dass unsere mehr als 430 Sportvereine, die eine sehr wichtige soziale Rolle in der Stadtgesellschaft in Düsseldorf spielen, vor einem Mitgliederboom stehen. Viele Städte schauen auf uns und beneiden uns um unsere vorbildliche Sportförderung. Denn Düsseldorf ist eine Sportstadt und wird auch in den nächsten Jahren eine Sportstadt bleiben.

Mein Dank gilt ausdrücklich allen, die dazu beigetragen haben: das Sportamt, der Stadtsportbund, die Bädergesellschaft, D.LIVE, die vielen Vereine und natürlich auch die vielen Menschen, die in Düsseldorf Sport treiben.

Zusammen mit dem Bau neuer Schulen oder der Sanierung bestehender Schulen sorgen wir für eine stadtweite Abdeckung mit Sporthallen. Als Beispiele, Ratsfrau Lehmhaus, möchte ich nur die geplanten Großsporthallen an der Völklinger Straße und der Redinghovenstraße im Stadtbezirk 3 nennen und die sich im Bau befindliche Halle am Annette-Gymnasium und natürlich auch die geplante Halle in Benrath. Im nächsten Jahr müssen wir auch noch eine Lösung für den gesperrten alten Tennenplatz zwischen der Hulda-Pankok-Gesamtschule und dem Geschwister-Scholl-Gymnasium finden; denn beide Schulen benötigen dringend eine moderne und funktionstüchtige Außensportanlage.

Sehr wichtig ist mir auch, dass wir uns endlich der alten, sanierungsbedürftigen Bezirkssportanlage in Garath annehmen. Erste Planungen müssen aus meiner beziehungsweise unserer Sicht spätestens in den Haushalt 2024 verbindlich aufgenommen werden.

So komme ich jetzt zu unseren drei Anträgen. Zum ersten Antrag hat Ratsherr Sültenfuß schon etwas gesagt. Ich werde das kurz ergänzen: Die Sportentwicklungsplanung muss stärker mit der Stadtentwicklungsplanung verzahnt werden. Wir sind eine wachsende Stadt, das haben wir schon gesagt. Wir entwickeln immer weitere Wohngebiete. Die Entwicklung neuer Sportflächen hält aber nicht damit Schritt. Aktuell haben viele Vereine in vor allem dicht besiedelten Stadtvierteln einen Aufnahmestopp ausgerufen, da sie den vielen Jugendlichen keine Trainingsflächen mehr anbieten können. Es geht uns aber nicht nur um den Vereinssport, sondern um Sportflächen allgemein. Wir haben deswegen in diesem Jahr im Sportausschuss mit unserem Antrag „Mehr Flächen für den Sport“ – Ratsherr Sültenfuß hat es gerade erwähnt – das Sportamt bereits beauftragt, potenzielle Flächen für den Sport zu kartieren, um diese als Grundlage für eine neue Sportentwicklungsplanung zu nutzen. Dieses Vorgehen macht aber nur Sinn, wenn wir eine neue Stelle im Sportamt schaffen, die strategisch die Bedürfnisse und Interessen des Sports gegenüber der Stadtplanung zum Beispiel bei B-Planverfahren vertritt.

Wir wollen den Mädchen- und Frauensport in Düsseldorf sehr viel stärker fördern als bisher. Wir hoffen sehr auf die Frauenfußball-WM 2027. Und wir werden einen ersten Schritt jetzt machen, und zwar wollen wir zuerst die Förderung von Mädchen in Mannschaftssportarten der letzten Jahre fortsetzen. Es werden dafür 20.000 Euro aus diesem Jahr ins nächste Jahr übertragen, und wir werden das dann auf 100.000 Euro aufrunden. Wir werden das evaluieren und schauen, was die Projekte bisher gebracht haben, und werden das weiter fortführen. Ich habe gehört, die SPD-Fraktion wird sich diesem Antrag sehr gern anschließen. Das finden wir sehr gut.

Sehr am Herzen liegt uns auch der Stadtsportbund als Vertreter aller Düsseldorfer Sportvereine. Der Stadtsportbund hat vielfältige Aufgabe in einer vielfältigen Vereinslandschaft. Die Service- und Beratungsleistungen haben deutlich zugenommen, zum Beispiel im Bereich Gewaltprävention, Beteiligung an Integration und Inklusion. Das möchten wir mit einer Erhöhung des städtischen Zuschusses honorieren.

In meinem letzten Punkt möchte ich auf die Bewegungsförderung unserer Kinder und Jugendlichen eingehen, insbesondere von denen, die in Stadtvierteln mit sozialen Herausforderungen leben. Der aktuelle InCHECK'D – so heißt das Düsseldorfer Modell der Bewegungsförderung jetzt – hat ergeben, dass zwar wegen der Corona-Pandemie viele Kinder in ihrer Motorik und in der Schwimmfähigkeit Entwicklungsmöglichkeiten nach oben aufweisen, aber immer noch im Schwankungsbereich der Werte der letzten Jahre vor Corona liegen. Mit dem Öffnen der Schwimm- und Sporthallen, dem großen Angebot an Schwimmkursen und dem angekündigten neuen Schwimmkonzept des Sportamtes arbeiten wir in der Stadt an der Bewegungsförderung und der Schwimmfähigkeit unserer Kinder. Um ein niederschwelliges Sportangebot zu ermöglichen, werden wir im nächsten Jahr vier Sportactionbusse in Betrieb haben. Diese Busse werden in Abstimmung mit dem Jugendamt hauptsächlich in Stadtvierteln mit sozialen Herausforderungen an den Schulen und im Nachmittagsbereich unterwegs sein und den Kindern und Jugendlichen einen unkomplizierten Einstieg in eine sportliche Betätigung geben. Den entsprechenden Antrag der FDP-Fraktion müssen wir daher ablehnen.

Ich hoffe, Ratsfrau Lehmhaus, Sie haben jetzt genau verstanden, was wir alles machen wollen, und stimmen uns in allem zu. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsherr Dr. Graebner, auf die Sekunde genau. Herzlichen Dank. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Bednarski. – Ratsfrau Bednarski, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Bednarski (SPD): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Auch wenn jetzt jemand dazwischen war, möchte ich mich doch noch einmal Ratsfrau Lehmhaus anschließen. Aber beginnen möchte ich eigentlich mit dem Dank – ehe ich das wieder vergesse. Ich danke im Namen der SPD-Fraktion allen Mitarbeitenden des Sportamtes und der Sportverwaltung insgesamt sowie dem Stadtsportbund und allen Vereinen in dieser Stadt und allen anderen Akteuren auf dem Gebiet des Sports ganz herzlich für die im letzten Jahr auch unter den noch erschwerten Corona-Bedingungen geleistete Arbeit.

(Beifall von der SPD)

Ratsfrau Lehmhaus hat mit ihrem Antrag, das Düsseldorfer Modell noch einmal mit einer besonderen Zielsetzung zu stärken, recht. Denn sie hat recht, dass genau diese Zielgruppe bisher nicht besonders in unserem Fokus im Sportbereich gewesen ist. Ich erinnere nur an diesen kleinen Antrag, den ich einmal hatte: Nachtbasketball für Jugendliche und junge Erwachsene. Auch das ist genau diese Zielgruppe, die man erreichen könnte, aber wir erreichen sie nicht. Das zeigt das Düsseldorfer Modell. Denn dazu gehören auch Sportfördermaßnahmen. Wir haben die Talentiade – ja, das sind die talentierten Kinder, die wir weiter fördern. Es gibt „Kids in Action“, wo man sich einmal im Jahr Sportarten anschauen kann. Aber eine dauerhafte Sportfördermaßnahme gibt es nicht.

Der InCHECK'D bei Grundschulern hat gezeigt, dass die motorische Leistungsfähigkeit stark vom Sozialraum abhängig ist. Denn je höher der soziale Handlungsbedarf, je geringer ist die motorische Leistungsfähigkeit. Ich denke, es lohnt sich, da zu investieren und mehr zu tun. Deshalb ist es richtig und wichtig, jetzt Mittel zur Verfügung zu stellen und gezielt Maßnahmen zur Bewegungsförderung von Kindern und Jugendlichen bereitzustellen. Deswegen stimmen wir diesem Antrag gern zu.

Zum Thema Sportentwicklungsplanung: Es heißt dann immer so schön, das habe Schwarz-Grün erfunden, aber nein, so ist es nicht. Ratsfrau Lehmhaus sagte bereits, das habe die Ampel auch schon auf dem Schirm gehabt. Wir beide – sowohl SPD als auch Schwarz-Grün – haben im Mai oder Juni dieses Jahres dazu Anträge im Sportausschuss gestellt. Es war klar, dass unser Antrag natürlich abgelehnt wurde, aber inhaltlich nahmen sie sich nicht viel.

Uns ist es wichtig, bei allen stadtplanerischen Maßnahmen und Neuschaffungen von Wohngebieten immer darauf zu achten, dass auch Freiflächen, Bewegungsflächen und Sportflächen mitgedacht und mitgeplant werden. Das haben wir in den letzten Jahren leider versäumt, und deswegen sind viele Bereiche entstanden, wo es vielleicht nur noch einen Park gibt. Es wird immer eine Kita mitgedacht, Schulplätze werden neuerdings auch überprüft, aber Flächen für die Bewegung draußen gibt es nicht. Die werden gesucht. Wir haben sie über das Programm „Multifunktionale Sportflächen“ zusammen mit dem Gartenamt gefunden. Das war aber Suchen und Finden, und wir wollen, dass die Flächen von vornherein für den Sport reserviert werden. Denn wächst eine Stadt so wie unsere, dann müssen auch die Flächen zunehmen. Deswegen werden wir auch diesem Antrag, eine Stelle im Sportamt zu schaffen, zustimmen, weil es wichtig ist, dass sich jemand ganz gezielt mit der Sportentwicklungsplanung beschäftigt.

Dann noch zum Antrag Förderung von Mädchen in reinen Mannschaftssportarten: Die Fortsetzung dieses Programms haben wir in der Etatsitzung des Sportausschusses in diesem Jahr gefordert. Es wurde dort leider nicht beschlossen. Wie es dann so schön ist, kehrt dieser Antrag als Ratsantrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen zurück. Er wurde natürlich etwas geändert, hat in seiner Intention und Sinnhaftigkeit allerdings keine große Änderung, außer dass er jetzt erst einmal auf ein Jahr befristet ist. Die Evaluation war für uns selbstverständlich, weil sie im Grundantrag ohnehin schon enthalten ist. Dieses Projekt war auch Bestandteil der Bewerbung um die Frauenfußball-WM. Das darf man auch nicht vergessen. Wir nehmen es einmal als Bewerbungsmotivator sozusagen und stampfen es dann ein? – Nein, so ist es eigentlich nicht gedacht. Ich glaube, auch die Evaluation wird ergeben, dass es gute Ergebnisse gab, sodass es sich lohnen würde, denke ich, nach 2023 das Ganze fortzusetzen.

Wir würden unseren Antrag heute zurückziehen, aber nur unter der Prämisse, dass wir quasi Co-Antragsteller werden. Wir wollen nicht einfach dem schwarz-grünen Antrag zustimmen, sondern ich möchte mit draufstehen. Wenn nicht, würde ich den SPD-Antrag nicht zurückziehen.

(Ratsherr Dr. Graeßner [Bündnis 90/Die Grünen] hebt den Daumen.)

Dann zum letzten Antrag: 15.000 Euro für den Stadtsportbund. Was genau der Stadtsportbund damit machen will, erschließt sich uns nicht ganz. Wahrscheinlich haben Sie es mit denen besprochen. Es ist ein bisschen wenig für die vielen Aufgaben, die sie erfüllen sollen. Aber wir gehen davon aus, dass Sie das abgestimmt haben, und würden dem dann auch so zustimmen. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Bednarski. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Wiedon. – Ratsherr Wiedon, kommen Sie bitte nach vorn, Sie haben das Wort.

Ratsherr Wiedon (CDU): Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal muss ich sagen, dass sich die Wortmeldung von Ratsfrau Bednarski deutlich positiver angehört hat als

das, was Sie gesagt haben, Ratsfrau Lehmhaus. Ich muss wirklich sagen, ich kann diese Katastrophenszenarien, die die FDP-Fraktion hier entwirft, wirklich nicht mehr nachvollziehen. Es geht mir auf den Geist.

(Beifall von der CDU)

Die Schulen gingen in den Ruin, der Haushalt gehe in den Ruin, der Sport sei im Ruin. Ich weiß gar nicht, aber das Einzige, was im Ruin ist, sind Ihre Umfragewerte im Bund.

(Beifall und Heiterkeit von der CDU)

Ich darf einmal sagen: Ihr Lieblingsprojekt in den letzten Jahren waren diese multifunktionalen Sportflächen, 100 Quadratmeter. Da haben Sie es wirklich geschafft, in sechs Jahren in fünf Stadtbezirken eine hinzubekommen. Das war Ihre herausragende Leistung im Sport. Und dann erzählen Sie hier, der Sport würde untergehen. Ich bin in einem Verein, der hatte vor Corona 1.400 Mitglieder und hat jetzt 2.200. Da frage ich mich, wo Sie leben, ganz ehrlich.

(Beifall von der CDU)

Deshalb kann ich nur sagen: Wir setzen das fort. Der Sport ist nicht im Ruin, der Sport ist in dieser Stadt gut aufgehoben, und zwar auch bei Schwarz-Grün. Wir machen viel zusammen, weil wir im Sport ein anderes Miteinander haben – bis auf Ratsherrn Volkenrath, der das noch nicht ganz so mit dem Miteinander verstanden hat, mit der Fraktion Sport, aber das wird auch noch. Ansonsten sich hier jedes Mal hinzustellen und zu sagen, was in dieser Stadt alles kaputt geht, da muss ich sagen: Dazu bin ich nicht mehr bereit. Von daher tut es mir leid, Ratsfrau Lehmhaus, so nicht! Zu dieser Nummer mit Laureus und so weiter: Wir sind uns im Ziel einig, aber ich habe Ihnen auch gesagt, die zündende Idee – Laureus war auch nicht die zündende Idee – haben wir alle noch nicht gehabt. Wir wissen alle um das Thema. Aber nur, weil wir jetzt Ihrem Antrag mit den 50.000 Euro nicht zustimmen, wird hier alles in Schutt und Asche geredet. Dazu muss ich sagen: Ich arbeite in Duisburg. Gehen Sie mal in Duisburg über Sportplätze, dann wissen Sie vielleicht mehr davon, was Schutt und Asche ist.

(Beifall von der CDU und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Wiedon. – Die letzte Wortmeldung kommt von Ratsfrau Lehmhaus. – Ratsfrau Lehmhaus, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Lehmhaus (FDP): Herzlichen Dank. – Liebe Kollegen! Lieber Ratsherr Wiedon, da haben Sie mich nicht richtig verstanden.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

Ich habe mich bedankt beim Sportamt und bei D.LIVE, und ich werde mich bedanken bei den Vereinen, die für uns die Sportarbeit leisten. Das ist aber nicht die Arbeit, die Sie leisten müssen. Das ist der große Unterschied, Ratsherr Wiedon.

(Beifall von der FDP)

Sie sind in der Mehrheit hier in der Verantwortung, strategische Maßnahmen zu ergreifen, dass der Sport in dieser Stadt weiterentwickelt wird. Und was ist Ihr Antrag heute? – Ein Sportentwicklungsplan, und jeder, der sich dazu äußert, bezieht sich nur auf Flächen. Wir haben bereits einen Sportstättenentwicklungsplan gehabt, der muss nur noch umgesetzt werden. Was aber in der Tat fehlen könnte, wäre ein Sportentwicklungsplan. Das müssten Sie wissen und sollte Bündnis 90/Die Grünen in Zukunft wissen, dass das erheblich mehr ist. Das ist nämlich die Analyse, mit welchen Bürgern und mit welchen Zielgruppen wir es hier zu tun haben, welche Sportangebote für sie interessant sind, welche Maßnahmen wir einleiten müssen und wie wir vor allem das Problem für die Menschen über Sport im Park hinaus lösen, die nicht in einen Sportverein

wollen. Dahin geht die Reise. Wir haben in den Vereinen viele neue Mitglieder, das ist klar, weil die Stadt wächst, aber wir haben noch mehr Menschen und vor allem Jugendliche, die den Weg in den Verein überhaupt nicht finden.

(Beifall von Ratsherrn Neuenhaus [FDP])

Ratsherr Wiedon, Ratsherr Dr. Graebner, es ist Ihre Aufgabe, dafür eine Lösung zu finden, und nicht, einen Mitarbeiter im Sportamt zu beauftragen, Ihre Themen für Sie bearbeiten zu lassen. Deswegen werden wir auch dieser Stelle erst einmal nicht zustimmen. Denn die logische Konsequenz ist eigentlich, dass die Politik formuliert, wohin die Reise geht, und eine logische Konsequenz aus diesem Projekt ist dann, dass man das Personal bestellt, das das dann umsetzen soll, was die Politik möchte. Nur zum Verlauf.

Das zweite Thema, wo Sie sich ordentlich engagieren, ist das Thema Mädchensport. Aber ich sagte auch schon – das wissen wir nun alle –, das ist noch ein wunderbarer Restposten aus der Ampelzeit.

Die 15.000 Euro für den Stadtsportbund werden wir auch nicht unterstützen. Das geht nicht gegen den Stadtsportbund, sondern gegen Sie, weil Sie im Grunde sagen wie bei einer Gießkanne: Die sollen mal 15.000 Euro mehr bekommen für Verwaltungstätigkeit. – Was der Stadtsportbund schon längst hätte machen müssen, wäre das Thema: Vereine fit für die Zukunft. Da geht es um eine Strategie, da geht es um Zukunft. Dafür das Geld in die Hand zu nehmen, wäre sicherlich sehr sinnvoll gewesen. Daran haben Sie auch nicht gedacht. Aus diesem Grund, bis Sie wieder zu guten und neuen Gedanken kommen, müssen wir diese Position leider ablehnen.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Lehmhaus. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Ich darf darauf hinweisen, dass wir ein weiteres Pairing haben: Ratsherr Schenk und Ratsherr Stieber sind im Pairing.

Dann kommen wir jetzt bitte zur Abstimmung zum Sportförderungsbereich unter der lfd. Nr. 99, Antrag der FDP-Fraktion. Ich bitte um das Handzeichen, wer für den Antrag ist? – Das sind SPD, FDP, Ratsherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dagegen? – Die Linke, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**. Herzlichen Dank.

Jetzt kommt der Antrag von der SPD-Fraktion unter der **lfd. Nr. 100** mit der Bitte beziehungsweise mit dem Angebot, das auf den Antrag unter der lfd. Nr. 102 zu legen, wenn die SPD-Fraktion mit auf den Antrag kommt. Sind wir dafür?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja! – Weitere Zurufe: Ja!)

Dann ist die lfd. Nr. 100 damit **erledigt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 101**: RAT/481/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer stimmt für den Antrag? – Ratsherr Lemmer. Gibt es Enthaltungen? – Wer stimmt dagegen? – Das ist der komplette Rest des Rates. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Jetzt kommt der Antrag unter der **lfd. Nr. 102** von Bündnis 90/Die Grünen, CDU und SPD unter der Drucksachenummer RAT/512/2022. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Wer ist dafür? – Einstimmig **beschlossen**. Herzlichen Dank.

Unter der **lfd. Nr. 103** kommt der Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen, RAT/510/2022. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind FDP und AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dafür? – Das ist der restliche Rat in Gänze. Damit ist der Antrag **angenommen**.

Als nächstes und letztes in diesem Cluster kommt die **lfd. Nr. 104**, ein Antrag von Bündnis 90/Die Grünen und CDU, RAT/511/2022. Wer stimmt gegen den Antrag? – Das sind FDP und AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dafür? – Das ist der Rest des Rates in Gänze. Herzlichen Dank. Damit ist der Antrag **angenommen**.

Als neues Cluster kommt der Produktbereich „Räumliche Planungen“. Dazu gehören die **lfd. Nr. 105** sowie die lfd. Nrn. 107, 108, 109. Wer hat eine Wortmeldung? – Ich habe zuerst Ratsherrn Rehne gesehen. – Ratsherr Rehne, Sie haben das Wort.

Ratsherr Rehne (FDP): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben seit vielen Jahren eine äußerst angespannte Situation im Wohnungsmarkt, und wir haben in der letzten Zeit geänderte wirtschaftliche Rahmenbedingungen, die auch für gravierende Änderungen im Bausektor sorgen, die das ohnehin schwierige Problem noch einmal zusätzlich verschärfen können. Die Situation ist nicht nur dramatisch für all diejenigen, die dringend eine Wohnung suchen, sondern es wird auch zunehmend ein Problem für den Wirtschaftsstandort Düsseldorf. Denn wollen wir die Fachkräfte hierher bekommen, müssen wir den meisten Leuten auch eine Wohnung anbieten können. Außerdem wird die aktuelle Situation auch zu einer Belastung für den gesellschaftlichen Zusammenhalt.

Die aktuelle Wohnungspolitik, wie sie in den letzten Monaten hier praktiziert wurde, ist im Wesentlichen dadurch gekennzeichnet, dass sie auf das reagiert, was die Wohnungsmärkte beeinflusst. Ich will auch ganz deutlich sagen: Darunter sind auch einige wichtige Entscheidungen, die getroffen wurden. Ich will an den Entschluss erinnern, um Spekulationen mit Grundstücken zu verhindern. Das sind richtige Maßnahmen. Aber richtig ist auch, dass das einfach viel zu wenig ist, um an der aktuellen Situation etwas zu ändern und um am Wohnungsmarkt wirklich etwas bewegen zu können.

Ich habe das im Ausschuss schon einmal gesagt und dabei die Sprache des Fußballs verwendet: Wir machen in der Wohnungspolitik überhaupt nichts für das Spiel nach vorn. Wir versuchen, den eklatanten Mangel an Wohnungen durch Verwaltungshandeln aufzufangen, aber das gelingt nicht vollständig. Im Gegenteil, der Eindruck verstärkt sich noch: Wir laufen ständig hinterher. Deshalb muss man einmal schauen: Welche Stärken gibt es? Was funktioniert gut? Auf welches Pferd können wir setzen?

Da ist im Meer der Hiobsbotschaften die gute Arbeit der Wohnungsgenossenschaften wirklich ein leuchtendes Beispiel. Seit Jahren schaffen es die Wohnungsgenossenschaften, preisgünstig Wohnraum zur Verfügung zu stellen und diesen auch wirklich nachhaltig über Jahrzehnte – so kann man sagen – zu bewirtschaften, und zwar nicht nur in guten Zeiten, sondern auch in Zeiten wie jetzt, wo man von einer Krise sprechen kann.

Man sollte meinen, die Situation wäre jetzt gegeben, dass sich hier laufend Wohnungsgenossenschaften gründen. Das ist aber nicht der Fall. Im Gegenteil, es passiert an dieser Stelle gar nichts. Der Grund, wenn man sich mit dem Thema beschäftigt, ist, dass die Gründung einer Wohnungsgenossenschaft im Grunde gleich aufwändig ist wie die Gründung einer Firma, die gewinnorientiert ist: Es dauert nicht sehr lange, selbst wenn Sie also schon über eine minimale Größe hinausgehen, müssen Sie sehr viel an fachlicher Expertise mitbringen. Sie brauchen schon in relativ kleinen Größen hauptamtliche Vorstände. Deshalb müssen wir uns zur Unterstützung der Wohnungsgenossenschaften auch auf Methoden verständigen, wie wir sie bei der regulären Wirtschaftsförderung schon haben. Wir brauchen eine zentrale Anlaufstelle, die alle Stakeholder informiert, berät und natürlich auch nachhaltig unterstützt. Das sind zum einen natürlich die Personen, die Genossenschaften gründen wollen, das sind zum anderen die Projektentwickler, die Baubranche, die bestehenden Genossenschaften, und das sind natürlich Menschen, die Interesse daran haben, Mitglied in einer Wohnungsgenossenschaft zu werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen uns tatsächlich hier darauf konzentrieren, was wir in unserer Hand haben und wie wir aktiv den Wohnungsmarkt aktivieren können, das heißt, wie nachhaltig der Wohnungsmangel tatsächlich behoben werden kann. Wenn wir diesem

Problem wirklich etwas entgegensetzen wollen, dann müssen wir strategisch handeln und auch schauen, wie Düsseldorf zu einer Gründerstadt für Wohnungsgenossenschaften werden kann. Das ist sozusagen das eigentliche Ziel, damit wir wirklich sagen können: In Düsseldorf sind die bestmöglichen Förderbedingungen für Wohnungsgenossenschaften gegeben, sodass wir auf diesem Sektor nachhaltig zu Verbesserungen auf dem Wohnungsmarkt kommen.

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, stimmen Sie dem Antrag zu, damit wir hier Düsseldorf zur Start-up-City für den genossenschaftlichen Wohnungsbau machen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Rehne. – Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass wir auch über zwei weitere Anträge der Linken sprechen. Das sind die Drucksachennummern RAT/539/2022 und RAT/538/2022. Ich bitte darum, die Anträge in diesem Cluster mitzubehandeln.

Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Frey. – Liebe Ratsfrau Frey, kommen Sie bitte nach vorn. Sie haben direkt das Wort.

Ratsfrau Frey (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Bürgermeister, vielen Dank. – Meine Damen und Herren! Das Thema Wohnen ist für uns hier im Rat ein sehr wichtiges – für uns alle, so auch für Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Wie ich finde, tragen wir insgesamt dem auch seit vielen Jahren Rechnung.

Ich muss einfach fast salopp sagen, dass jedes Jahr eine neue Sau durchs Dorf getrieben wird, weil man glaubt, dass man dann etwas beschleunigen kann. Damit will ich nicht sagen, dass die Ideen verkehrt sind, aber wir haben tatsächlich ein sehr großes Problem – das wissen CDU und Bündnis 90/Die Grünen –, und ich würde sagen, das betrifft nicht nur verwaltungstechnisches Handeln. Wir haben nicht umsonst im Jahr 2013 das Handlungskonzept Wohnen aufgelegt. Ich finde, die Verwaltung beziehungsweise das Dezernat 03 hat sich sehr viel Mühe gegeben, dass hier viel günstiger Wohnraum entsteht. Nun kann man sagen, das ist alles nicht genug, aber es wurde wirklich sehr viel Energie hineingesteckt, damit sowohl genügend geförderter Wohnraum als auch nach Möglichkeit preisgedämpfter Wohnraum entsteht. Wir haben dieses Instrument sogar noch nachgeschärft, indem wir gesagt haben: Wir wollen 50 Prozent des vergünstigten Wohnraums entstehen lassen. Ich finde, dass sich unsere Stadt – im Gegensatz zu vielen anderen Städten – sehr konsequent um diese Regelung kümmert. Deshalb entsteht hier auch einiges. Dass dies das nicht auffangen kann, habe ich, glaube ich, schon mehrfach in der Vergangenheit gesagt. Das, was man in sehr früher Zeit leider nicht gemacht hat, ist klar.

Ich finde auch, wenn man jetzt auf die Krise verweist, so muss ich sagen, dass wir nicht zuletzt die wohnungspolitischen Dialoge des Dezernats mit unserer Dezernentin Frau Zuschke aufgelegt haben, an denen wir alle beteiligt sind, in denen auch diese Ideen eingebracht werden können und wo auch die Wohnungswirtschaft zu Wort kommt. Die Wohnungswirtschaft hat in der Tat Probleme, aber sie möchte sie eigentlich am liebsten – zum Teil jedenfalls – damit lösen, dass sie unsere Regelungen nicht mehr realisieren. Das können wir nicht mitmachen und tun das auch nicht. Aber wir beraten in der Tat mit der Wohnungswirtschaft darüber, was die wirklich wichtigen Schritte sind. Diese müssen dann natürlich auch diskutiert und erarbeitet werden.

Das Dezernat bemüht sich des Weiteren im Grunde genommen, das Ganze weiterzuentwickeln, um ein Baulandmodell zu entwickeln und um mit noch mehr Projekten der Aufgabe Herrin zu werden, so muss ich an dieser Stelle sagen. Wir haben auf der anderen Ebene natürlich die Ideen, die seitens der Linken jetzt wieder aufgebracht werden, nämlich die Wohnraumschutzsatzung. Dazu muss ich sagen: Wir haben seit 2019 – das hat die Verwaltung auch schon gesagt – neun zusätzliche Stellen geschaffen. Das wird hier komplett negiert.

Wir haben im Moment auch das Thema Wohngeldnovelle. Da muss man sehen: Hier wird sehr viel Personal einzusetzen sein. Das muss man alles miteinander verbinden. Ich sehe natürlich auch, dass wir die Städtische Wohnungsgesellschaft seit 2014 sehr intensiv unterstützen. Das kann man nicht geringschätzen. Das, was hier immer wieder eingefordert wird, passiert tatsächlich: Die Wohnungsgesellschaft bekommt Anhandgaben. Erstmals in diesem Jahr gibt sie für das letzte Jahr das, was sie erwirtschaftet hat, nicht zurück an die Stadt im Einvernehmen mit der Kämmerei und dem Oberbürgermeister. Insofern haben wir hier, denke ich, gute Lösungen.

Wenn man sich jetzt überlegt: Wohnungsgenossenschaften. Wir haben einige Wohnungsgenossenschaften in Düsseldorf, und ich denke – das haben wir hier auch immer gesagt –, wir müssen diese Wohnungsgenossenschaften entsprechend unterstützen. Es geht immer auch um Grundstücke. Die kommen nicht von nichts. Insofern ist das, glaube ich, ein Teil der Lösung, und ein anderer Teil der Lösung ist meines Erachtens – da spreche ich jetzt nur für mich und für Bündnis 90/Die Grünen – die Gründung einer Dachgenossenschaft. Aber das macht man eigentlich nicht als Stadt, sondern das muss von unten kommen. Das zu fördern, wäre eine lohnenswerte Aufgabe. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsfrau Frey, herzlichen Dank. Das war eine Punktlandung. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Marmulla. – Ratsfrau Marmulla, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Vielen Dank. – Wir haben in der Wahlperiode Halbzeit, und zum Thema Wohnen kann man sagen: Einerseits betreiben Sie tatsächlich eine aktivere Bodenpolitik mit den Vorkaufrechten. Das ist durchaus positiv zu sehen, und das sagen wir auch, das honorieren wir. Andererseits fehlen die Maßnahmen, die dazu führen, dass die Menschen jetzt oder in einem Jahr oder in zwei Jahren bezahlbare Mieten vorfinden. Die ignorieren Sie komplett. Deswegen bringen wir an dieser Stelle wieder einen Antrag ein, den wir schon öfter vorgestellt haben. Das sind die Personalstellen für die Wohnraumschutzsatzung. Wir haben hier in Düsseldorf sehr viele leerstehende Wohnungen, und die müssen zurückgeholt werden in den Markt. Dafür braucht es Personal.

Der zweite Antrag ist eine Idee, die jetzt auch durch den Mieterverein sozusagen in den Raum geworfen wurde. Der Mieterverein hat eine Studie zu den Angebotsmieten und zur Mietpreisbremse durchgeführt. In diesem Kontext wurde dann auf ein Referat für bezahlbares Wohnen in Freiburg verwiesen. Dieses Referat haben wir uns angeschaut und dabei festgestellt: Okay, bestimmte Sachen werden in Düsseldorf schon gemacht, aber zum Beispiel das Thema Mietpreisbremse wird von der Verwaltung noch komplett außer Acht gelassen. Deswegen sagen wir: Wir bündeln all diese Themen und Maßnahmen, die für bezahlbares Wohnen entstehen sollen. Wir schaffen auch in diesem Bereich mehr Personalstellen und hoffen, dass damit im Endeffekt die Menschen entlastet werden. Denn die Miete ist eine der größten Belastungen für die Haushalte. Das müssen wir uns immer wieder vor Augen führen. Deswegen ist es fahrlässig, wenn in diesem Bereich so wenig getan wird, wie Schwarz-Grün es derzeit tut. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Marmulla. – Die nächste Wortmeldung möchte ich mit einer Gratulation zur Promotion Ratsfrau Dr. Proschmann erteilen.

(Beifall von der SPD)

Ratsfrau Dr. Proschmann, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Dr. Proschmann (SPD): Danke, Herr Bürgermeister, für die Glückwünsche und das Wort an der Stelle.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde einmal ganz kurz auf die Anträge zum Thema Wohnen eingehen wollen und würde mit der Seltenheit starten, dass Ratsherr Rehne und ich zumindest am Anfang einer Meinung waren, dass wir nämlich das mit der Fachkräfteoffensive letztlich nur dann hinbekommen, wenn wir uns auch ums Wohnen kümmern. Es ist ein bisschen schade, dass dieses Thema in den Anträgen der schwarz-grünen Kooperation doch ein wenig zu kurz kommt.

Zu den Anträgen: Dem Antrag der Linken zur Wohnraumschutzsatzung werden wir zustimmen, weil wir gesehen haben, dass das Wohnungsamt auch relativ viele gute Erfolge gebracht hat beim Umsetzen mit den Stellen, die sie derzeit haben. Wir würden ihn insofern ergänzen, als dass wir eine zusätzliche Stelle im Planungsamt für die sozialen Erhaltungssatzungen beantragen wollen, und zwar vor dem Hintergrund, dass wir das auch für ein gutes Instrument halten, uns es aber zu langsam vorangeht und deshalb hoffen, dass eine zusätzliche Stelle hilft.

Beim Thema der Genossenschaften würde ich im Grundsatz zustimmen. Es ist wichtig, diese zu unterstützen. Nur so können wir, glaube ich, dem FDP-Antrag einfach nicht zustimmen, weil wir nicht ganz verstanden haben, was mit den Genossenschaften passiert, die schon existieren. Wie werden die unterstützt? Wofür genau sind die 20 Millionen Euro? – Das ist viel Geld. Ich würde vorschlagen, das tatsächlich im Wohnungsausschuss noch einmal zu thematisieren. Ratsfrau Frey, vielleicht können Sie es auf die Tagesordnung nehmen.

(Ratsherr Schwenk [Bündnis 90/Die Grünen] hebt den Daumen. – Ratsherr Raub [SPD]: 20.000 Euro!)

– Waren es 20.000 Euro und nicht 20 Millionen Euro? – Entschuldigung!

(Diskussionen bei der SPD-Fraktion – Ratsherr Raub [SPD]: Es sind doch 20 Millionen!)

Okay, mein Fraktionsvorsitzender hat mir nicht geglaubt, aber es sind 20 Millionen Euro.

Zum Referat Wohnen: Wir glauben, dass die neuen Strukturen letztlich nicht zielführend sind. Ich glaube, dass es politische Prioritäten sind, die da fehlen, um tatsächlich bezahlbares Wohnen umzusetzen. Wir haben auch ein Problem damit, der Verwaltung vorzuschreiben, wie sie sich organisieren soll.

Zu RAT/539/2022 zur Bodenpolitik: Den Antrag unterstützen wir grundsätzlich. Wir würden aber vorschlagen wollen, dass vorzugsweise Grundstücke auch an Genossenschaften und Wohlfahrtsträger gegeben werden. Das würden wir als Ergänzungsantrag einbringen wollen. Damit bin ich am Ende. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsfrau Dr. Proschmann, herzlichen Dank. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Penack-Bielor. – Sie haben das Wort.

Ratsfrau Penack-Bielor (CDU): Herzlichen Dank, Herr Bürgermeister. – Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion wird die Anträge der Linken und der FDP leider ablehnen. Die Ziele teilen wir zum großen Teil, aber der Weg dorthin ist nicht derjenige, den wir gehen wollen.

Hinsichtlich des beantragten Mehrpersonals für die Umsetzung der Wohnraumschutzsatzung ist zu sagen, dass der beschriebene Wohnungsleerstand eigentlich auch durch Fluktuation geprägt ist. Es sind nicht immer dieselben Wohnungen betroffen. In der Sitzung des AWM vom 31.10.2022 hat die Verwaltung ausgeführt, dass sie für die Wohnraumschutzsatzung derzeit kein neues Personal benötigt. 2019 sind bereits neun zusätzliche Kräfte im Bereich der Wohnungsaufsicht eingesetzt worden. Wir finden weiterhin, die Wohnraumschutzsatzung ist wichtig, sie muss überprüft werden, aber wir sehen tatsächlich derzeit nicht den Bedarf an mehr Personal. Wenn sich das ändern sollte, würden wir da natürlich auch wieder einlenken wollen.

Hinsichtlich des Verkaufs von städtischen Wohnungsbaugrundstücken sind wir nicht der Ansicht, dass man sich hier grundsätzlich beschränken sollte. Es gibt auch einige Grundstücke, die überhaupt nicht vernünftig nutzbar sind für die Stadt und von denen man sich trennt und damit wiederum Geldmittel erwirbt und damit vielleicht auch Grundstücke erwerben kann, auf denen man vernünftigen Wohnungsbau tatsächlich umsetzen kann. Ich denke nur daran, dass selbst die Städtische Wohnungsgesellschaft auch Häuser und Wohnungen verkauft, insbesondere in einem Segment, das eigentlich nicht zum Portfolio gehört. Wenn da kleine Reihenhäuschen oder betagte Einfamilienhäuschen vorhanden sind, gehört das nicht zu dem, was die SWD wirtschaftlich betreiben will. Wenn sie dort Grundstücke verkauft und dafür eine Menge Mietwohnungen im preisgünstigen Segment errichten kann, dann werden die Ziele eher erreicht, als wenn wir uns hier entsprechend beschränken würden.

Hinsichtlich des Referats für bezahlbares Wohnen kann ich mich den Vorrednern insofern anschließen, als dass das Wohnungsamt natürlich funktioniert und das bezahlbare Wohnen absolut im Blick hat, ebenso wie wir als Stadtrat das auch schon im Blick hatten, indem wir das Handlungskonzept Wohnen in Gang gesetzt haben, das wir auch noch nachgefeilt haben. Dass wir hier noch ein besonderes Referat und noch mehr Personal brauchen, das sehe ich derzeit nicht.

Zum Thema Wohnungsgenossenschaften: Wohnungsgenossenschaften sind ein toller Player im Bereich der Mietwohnungen. Wir wollen nicht darauf verzichten. Wir haben auch schon jede Menge Wohnungsgenossenschaften. Es fehlt nicht daran, dass es eine Wohnungsbaugenossenschaft zu wenig gibt oder dass sich keine gründen, sondern es ist derzeit eher ein Problem der entsprechenden Marktlage und auch des Mangels an Grundstücken, die zu erwerben sind. Das heißt, wenn Menschen jetzt eine Wohnungsbaugenossenschaft gründen wollen, haben wir die Wirtschaftsförderung, die mit Rat und Tat unterstützen würde. Wir brauchen dort kein neues Supportelement, um Wohnungsbaugenossenschaften zu gründen. Diese Hilfe gibt es, und im Grunde ist das etwas Überflüssiges, wenngleich wir, wie gesagt, das Ziel teilen: Wohnungsbaugenossenschaften sind ein toller Player auf dem Mietwohnungsmarkt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Penack-Bielor. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Droste. – Ratsherr Droste, Sie haben das Wort.

Ratsherr Droste (FDP): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Hilfe zur Selbsthilfe und Hilfe durch Zusammenschluss – das sind seit Raiffeisen die Grundfesten der liberalen Sozialpolitik. Zusammenschluss in Genossenschaften, in Wohnbaugenossenschaften funktioniert schon seit vielen Jahrzehnten. Es funktioniert länger, als es CDU und Bündnis 90/Die Grünen gibt. Es gibt bereits sehr viele erfolgreiche gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften in Düsseldorf, die vielen Mietern eine günstige Miete ermöglichen. Von daher verstehe ich überhaupt nicht, dass Sie dieses Konzept nicht unterstützen wollen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das Konzept ja, Ihren Antrag nicht!)

Sie unterstützen aber auch nicht das Einpendeln von Fachkräften hier nach Düsseldorf. Sie sind mit dafür verantwortlich, dass wir weniger Fachkräfte im Bereich Gesundheit, in Krankenhäusern, bei den Ärzten, bei der Polizei und im Gesundheitswesen haben. Dafür sind Sie verantwortlich. Sie schädigen mit Ihrer Politik sämtliche Düsseldorfer Bürger, indem Sie die Service-Level in Düsseldorf absenken und die Fachkräfte nach Düsseldorf entweder nicht mehr hereinlassen oder ihnen keine günstigen Wohnungen bieten.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist dummes Zeug! Wir lehnen nicht das Prinzip der Genossenschaft ab!)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Droste. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Rehne. Dann gibt es noch Wortmeldungen von Ratsherrn Warnecke und Ratsherrn Angerhausen. – Ratsherr Rehne, Sie haben das Wort.

Ratsherr Rehne (FDP): Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur ganz kurz auf zwei Fragen eingehen, die von der Kollegin gestellt wurden. Zunächst einmal sollen die bestehenden Genossenschaften natürlich nicht ausgenommen werden. Im Gegenteil. Ich habe die hervorragende Arbeit der Player hier gelobt. Wenn Interesse einer Wohnungsgenossenschaft besteht, das Portfolio auszuweiten, dann sollen selbstverständlich auch bestehende Genossenschaften in den Genuss der bestmöglichen Förderung kommen. Das soll kein Ausschluss sein. Wir stellen aber fest, dass sich seit vielen Jahren viele Genossenschaften doch auf das beschränken, was sie im Moment solide bewirtschaften können, und von daher keine großen Impulse kommen, sich noch einmal signifikant zu vergrößern. Das ist das eine.

Der zweite Punkt ist: Wofür brauchen wir das Geld? – Wenn ich von einer deutlichen Unterstützung spreche, dann meine ich damit, dass sich die Stadt natürlich auch ein Stück weit monetär einbringen muss. Es gibt in Detmold ein erfolgreiches Projekt. Dort hat die Stadt gemeinsam mit der Bank und einer neuen Genossenschaft eine Genossenschaft gegründet, und die Stadt ist zumindest temporär zur Anteilseignerin geworden, um ganz bewusst zu sagen: Wir wollen hier nicht ewig Teilhaber sein, aber in der schwierigen Startphase sind wir sozusagen Mitanteilseigner, um bei den initialen Aufwänden, die die Gründung einer Genossenschaftswohnung mit sich bringt, über diese Klippe zu kommen. Aber auch ganz klar mit der Ansage: Wenn diese Phase vorbei ist, muss die Genossenschaft ihre Wohnungen et cetera selbst bewirtschaften, denn dann steigt die Stadt auch wieder aus. Das ist sozusagen eine aktivierende Förderung einer Neugründung. Dafür braucht man das Geld. Da natürlich im Wohnungsbereich die Grundstücke et cetera teuer sind, muss diese Summe auch eine angemessene Größe haben, damit die Sache Wirkung entfaltet. – Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Rehne. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Warnecke. – Ratsherr Warnecke, Sie haben das Wort.

Ratsherr Warnecke (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Ich möchte jetzt nicht die wohnungspolitische Debatte verlängern. Eigentlich gehört das, was hier gerade angefangen wurde, in den Wohnausschuss. Ich finde die Idee, die Sie in Ihrem Antrag haben, grundsätzlich gar nicht so schlecht. Ich finde, das ist eine Sache, damit müsste sich der Wohnausschuss vertiefend auseinandersetzen.

Ratsherr Droste, natürlich werden die Dienstleistungen theoretisch auch schon über das Wohnungsamt angeboten. Das ist gar nicht bei der Wirtschaftsförderung angesiedelt. Da wäre sicherlich die Idee, ob man das mit der Wirtschaftsförderung zusätzlich machen könnte. Aber wir haben eine Agentur für Baugruppen, und die Idee, dass man auch kleinere Genossenschaften gründet, könnte auch dort durchaus abgebildet werden. Ich finde, das sollte man vielleicht wirklich im Wohnungsausschuss erst einmal vertiefend überlegen. Man kann auch über Dachgenossenschaften nachdenken. Das sind also sehr viele Sachen.

(Oberbürgermeister Dr. Keller übernimmt um 19.30 Uhr wieder den Vorsitz.)

Wir haben demnächst auch sehr viele kleinere Grundstücke, die verkauft werden. In der Demografie der Wohneigentümer, aber auch der Wohngrundstücke ist einiges demnächst auf dem Markt. Ich glaube, dass durchaus für Ihre Idee auch Raum im politischen Handeln ist. Aber das sollten wir erst vertiefend im Wohnungsausschuss diskutieren und nicht so plötzlich in einer Haushaltssitzung, und dann sollten wir das entwickeln, was vielleicht auch für entsprechende Haushaltspositionen hier gebraucht wird. Ich glaube, grundsätzlich sollte man sich allen Ideen nicht verschließen, aber ich finde das einfach so, wie Sie das jetzt hier machen, nicht gut. Das sollte kein Show-Antrag werden, sondern wir sollten das wirklich vertieft angehen.

Übrigens zur Überschrift „Gemeinnützige Genossenschaften“: Wir sind im Bundestag gerade dabei, ein neues Gemeinnützigkeitsgesetz zu schaffen. Die Gemeinnützigkeit ist ja abgeschafft worden. Sie meinen offensichtlich die Gemeinwohlorientiertheit. Aber da werden wir demnächst auch neues Material aus Berlin bekommen. Insofern sollte das dann erst im Wohnungsausschuss besprochen werden. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Auf der Redeliste stehen noch Ratscherr Angerhausen und Ratscherr Schwenk – in dieser Reihenfolge. – Bitte, Sie haben das Wort.

Ratscherr Angerhausen (CDU): Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Kollegen von der FDP, wenn ich Sie heute hier höre, höre ich vor allem: man sollte, man müsste, man könnte. Wenn ich jetzt bei dem Konjunktiv bleibe, würde ich sagen: Sie hätten. Sie hätten in den Jahren der Ampel das alles umsetzen können, was Sie hier fordern und verlangen. Das haben Sie nicht getan. Stattdessen wollen Sie heute eine weitere Genossenschaft gründen und damit weiteren Verwaltungsaufwand schaffen. Wir haben eine tolle Genossenschaft, wir haben vor allem tolle städtische Tochtergesellschaften, die im Bereich Wohnungsbau aktiv sind und sehr gute Arbeit leisten.

Das Thema Benrather Rochade – ich weiß, das hören Sie ungern – ist etwas, wo dieses Thema großgeschrieben wird. Ich verstehe teilweise Ihren Antrag überhaupt nicht.

(Ratscherr Rohloff [FDP]: Das merken wir!)

Insofern müssen wir den heute ablehnen. – Ich danke Ihnen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratscherr Schwenk, bitte. – Dann habe ich zunächst keine weiteren Wortmeldungen.

Ratscherr Schwenk (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleg*innen! Ich will mich auch kurzfassen. Ratscherr Rehne, im Jahr 2014 war im ersten Haushalt, den die Ampel gemacht hat, ein Haushaltsantrag enthalten, der eine Agentur für Baugemeinschaften an den Start gebracht hat, die genau die Priorität hatte, Gruppen zusammenzuführen mit dem Fokus auf Genossenschaften. Ich würde Ihnen empfehlen, die Dinge noch einmal nachzulesen. Ansonsten ist die Agentur für Baugemeinschaften auch sehr fleißig unterwegs. Dieses Jahr gab es zwei Veranstaltungen. Ich habe Sie auf keiner gesehen. Auch zu dem Thema habe ich Sie im Wohnungsausschuss noch nicht gehört. Ich würde mich jetzt einigen Vorstimmen, die es gegeben hat, anschließen, dass Sie das Thema tatsächlich einmal in den Wohnungsausschuss holen und das auch im Zusammenhang mit der Agentur für Baugemeinschaften diskutieren. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Dann kämen wir zur Abstimmung über den Clusterbereich „Wohnen“, beginnend mit der lfd. Nr. 105. Das ist der Antrag der FDP-Fraktion mit der Drucksachenummer RAT/552/2022. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP, Die Linke, Ratscherr Lemmer und AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 107: RAT/485/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratscherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Rates. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 108: RAT/494/2022, ebenfalls ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratscherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 109: RAT/443/2022, ein Antrag der Fraktion Die Linke. Wer ist dafür? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – FDP, AfD, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist das **abgelehnt**.

Die lfd. Nr. 110 hatten wir in einem anderen Cluster. Wir haben jetzt noch – das hat der Bürgermeister eben angekündigt – zwei Anträge der Fraktion Die Linke, die nicht mehr auf die Liste gekommen sind, die wir aber thematisch mit dazunehmen. Das ist einmal der Antrag unter der Drucksachennummer **RAT/538/2022**. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag der Linken? – Das sind Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der gesamte Rest des Rates. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zu dem Antrag unter der Drucksachennummer **RAT/539/2022**, ebenfalls ein Antrag der Ratsfraktion Die Linke: „Kein Verkauf städtischer Wohnungsbaugrundstücke“. Wer ist für diesen Antrag? – Die Linke, SPD und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – FDP, CDU, AfD, Bündnis 90/Die Grünen und der Oberbürgermeister. Damit ist das **abgelehnt**.

Jetzt kämen wir zum Cluster „Öffentliches Grün und Stadtsauberkeit“. Das sind die **lfd. Nrn. 111** bis 114. Wird dazu das Wort gewünscht? – Ratsherr Fischer, Sie haben das Wort.

Ratsherr Fischer (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Anwesende! Ich habe mich zu dem Cluster „Öffentliches Grün“ gemeldet, weil ich hier noch einmal besonderes Augenmerk auf das wichtige Thema Klimaanpassung und Biodiversität lenken möchte.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Auf die Anträge beziehen!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es kommt aber auch noch das Cluster „Klima und Umweltschutz“.

Ratsherr Fischer (Bündnis 90/Die Grünen): Ich beziehe mich auf den Haushalt insofern, als dass ich darauf hinweisen möchte,

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Wir sind bei „Friedhofs- und Bestattungswesen“!)

dass wir bereits in diesem Jahr mit einem Etatansatz von 5 Millionen Euro Klimaanpassung und Biodiversität als notwendige Projekte in dem Haushalt verankert haben und dass wir diesen Ansatz auch als längerfristig ansehen, das heißt, auch für die Folgejahre. Dementsprechend hat die Verwaltung im nächsten Jahr die 5 Millionen Euro für die Klimaanpassung im Haushalt verankert. Das führt dazu, dass wir jetzt eine Basis gelegt haben, um umfangreiche Maßnahmen entwickeln zu können.

Die Verwaltung hat uns im Fachausschuss AÖE und AUS im Herbst schon erste umfangreiche Projektideen und Maßnahmen vorgelegt und hat aufgezeigt, dass sie mit ihrem zusätzlichen Personal neue Wege gehen kann. Im Fachausschuss ist dies mit großer Mehrheit sehr begrüßt worden. Dementsprechend liegen uns heute hier auch keine Anträge aus den anderen Fraktionen vor. Das heißt, wir sind auf dem richtigen Weg.

Ich möchte nur noch einen kurzen Einblick geben, was es heißt, auf dem richtigen Weg zu sein: Wir werden in den nächsten Jahren in umfangreichem Maße Baumpflanzungen in Parkwäldern bekommen. Wir werden neue Miniparks entwickeln. Wir werden Stadtteilparks entwickeln. Wir werden gezielte Projekte zur Entsiegelung und Begrünung umsetzen. Wir werden im Stadtwald dem Klimawandel entgegentreten, indem wir dort gezielte Maßnahmen umsetzen. Wir werden vor allem – das ist komplett neu – Walderweiterungen planen. Es gibt ein Potenzial von mehreren Hektar möglichen Waldflächen in der Stadt im Freiraum, die wir angehen können. Das wird einen Schub für die Baumpflanzungen geben und auch auf die negative Baumbilanz, die angesprochen wurde, eine Wirkung haben.

Wir sind davon überzeugt, dass mit diesem Ansatz, der dann dauerhaft geführt wird, auf dem richtigen Weg sind. Wir wollen uns gern bei der Verwaltung für die vorgelegten Konzepte bedanken

und hoffen auf die Umsetzung, die dann in einem größeren Umfang folgen wird. Dass es hier heute keine anderen politischen Initiativen gibt, freut uns sehr. Wir haben wohl eine Basis dafür gelegt, gute Arbeit für die nächsten Jahre in der Klimaanpassung und zur Verbesserung der Biodiversität zu leisten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Rütz hat als Nächster das Wort. – Sie haben das Wort, Ratsherr Rütz.

Ratsherr Rütz (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die meisten sind ziemlich ermüdet, und deswegen ist eine Grundsatzrede auch entbehrlich.

(Heiterkeit)

Ich will es mit einem Zitat von Norbert Czerwinski bewenden lassen, und zwar: Dass keine Anträge zu dem Thema Sauberkeit, dass keine Anträge wie eben zum Thema Verkehr, zur Sicherheit, zum Rettungsdienst, zum Katastrophenschutz, zu den Friedhöfen, zu Spielplätzen, zu Wald und Grün von den Fraktionen vorliegen, das ist eigentlich ein gutes Zeichen. Das zeigt nämlich, dass dieser Haushaltsplanentwurf schon einen Schwerpunkt gesetzt hat. Ich glaube, bei so vielen Anträgen, wie wir heute auch im Klein-Klein beraten haben, ist es vielleicht auch noch einmal eine Erwähnung wert, dass dieser Haushalt einfach ganz wichtige und große Akzente setzt und dass das etwas ist, auf das wir insgesamt hier als Rat stolz sein können.

Ich will die Sauberkeitsoffensive ansprechen, Zukunft der Abfallwirtschaft – ein Riesenprojekt –, gerade bei den Friedhöfen auf dem Südfriedhof die Errichtung von Kolumbarien, die wir auch im nächsten Jahr fortsetzen, wir schaffen die sechs Spielplätze im Rahmen des Masterplans, Spielplätze bei der Feuerwehr, der Neubau in Kaiserswerth, im Grünen der Park in Flingern an der Albertstraße, Stadtbaumkonzept, die Konzepte für Biodiversität „Düsseldorf pflanzt Zukunft“ – ich glaube, das ist alles sehenswert und auch ziemlich einmalig in den Kommunen.

Ich möchte mich auch noch einmal für den Einsatz der Feuerwehr, aber auch der Ämter im Zusammenhang mit dem Düssel-Hochwasser bedanken. Auch da – das soll an dieser Stelle noch einmal erwähnt werden – haben Verwaltung, Zivilgesellschaft und die Menschen in Düsseldorf viel geleistet. Dafür an dieser Stelle ein herzlicher Dank – der Feuerwehr, Gratulation zu 150 Jahren, Dank an die Feuerwehrbeamten oder die Feuerwehrkräfte und auch an die Mitarbeiter der AWISTA, die Düsseldorf sauber halten, und an die Mitarbeiter der Ämter. Ich glaube, wir haben einen guten Haushaltsplanentwurf. Deswegen stellen wir keine Anträge und sind froh, uns in diesen Feldern stark engagieren zu können. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Montanus, bitte.

Ratsherr Montanus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ein bisschen Wasser muss ich doch in den Wein gießen. Natürlich können wir das alles, was momentan hier beschlossen worden ist, unterstützen. Deswegen haben wir auch keine Anträge dazu gestellt. 60 Millionen Euro sind natürlich ziemlich viel für den Klimaschutz. Aber wenn ich an Stadtsauberkeit denke, meine Damen und Herren von CDU und Bündnis 90/Die Grünen, muss ich ganz ehrlich sagen: Da gibt es noch einiges zu bewältigen. Wenn Sie durch die Straßen gehen, sich das Stadtbild und das Stadtgrün anschauen oder durch manche Parks gehen, sehen Sie, da ist das mit der Stadtsauberkeit ziemlich weit hergeholt. Da müssen wir noch eine Menge tun. Wir haben zwar diesbezüglich keinen Antrag gestellt – wir wollen auch den Haushalt ein wenig schonen, das sage ich auch ganz offen –, aber sich jetzt hier hinzustellen und zu sagen, alles wäre toll und klasse, da können wir leider nicht mitgehen. Aber im Großteil unterstützen wir das Ganze. Das, was natürlich bei Klimaanpassung angedacht ist, das werden wir auch unterstützen. Aber bei einem Großteil, muss ich ganz ehrlich sagen, nicht zu viel Selbstlob. – Danke schön.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ich nehme das mal als Lob!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Goldberg-Hammon.

Ratsfrau Goldberg-Hammon (SPD): Eigentlich wollte ich nichts sagen,

(Heiterkeit)

aber meine männlichen Vorredner haben mich dann doch dazu animiert, das Wort zu ergreifen. Ich möchte gar nicht auf meine Vorredner inhaltlich eingehen. Ich wollte eigentlich sagen, ich wäre fast hundertprozentig stolz auf den AÖE gewesen, weil er nämlich seine komplette Beratung im Ausschuss gemacht hat, weil er nichts geschoben hat, weil er nichts an Diskussionen hier hineinverlagert hat. Insofern, wenn ihr nichts gesagt hättet, wären wir perfekt gewesen.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte an der Stelle noch einmal darauf hinweisen, und das würde ich mir zukünftig wünschen – dann schließe ich da auch –, dass wir wieder ein bisschen mehr Disziplin in den Ausschüssen walten lassen. Wir haben heute 154 Anträge im Rat, wir haben, glaube ich, allein 43 normale Tagesordnungspunkte. Wir machen uns selbst als Rat das Leben schwer, indem wir unsere Arbeit in den Ausschüssen nicht ordentlich erledigen.

(Beifall von der SPD)

Wenn ich einen Wunsch fürs nächste Jahr habe, dann ein bisschen mehr Disziplin für uns alle. Vielleicht schaffen wir es dann, eine solche Beratung wie andere Städte nach den Haushaltsreden zu beenden mit einem Beschluss zum Haushalt. – Danke.

(Beifall von SPD und FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das finde ich einen super Vorsatz.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht an der Stelle. Ich würde dann ganz im Sinne dessen, was Ratsfrau Goldberg-Hammon gerade vorgeschlagen hat oder zumindest in die Richtung zielend, fragen, ob wir die nächsten vier Anträge zu den lfd. Nrn. 111, 112, 113 und 114 vielleicht en bloc abstimmen dürfen. – Nein. Der Antragsteller sagt, das geht gar nicht. Dem fügen wir uns natürlich.

Dann rufe ich die lfd. Nr. 111 unter der Drucksachenummer RAT/544/2022 zur Abstimmung auf und frage: Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 112: RAT/524/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Keiner. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 113: RAT/471/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 114: RAT/472/2022. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. **Abgelehnt**.

Damit sind wir am Ende dieses Clusters angekommen und kommen unter der **lfd. Nr. 115** fortfolgende zu Klima- und Umweltschutz. Das umfasst die lfd. Nrn. 115 bis 121, wobei wir die lfd. Nr. 119 schon erledigt haben.

Ich darf fragen: Gibt es Wortmeldungen? – Ratsherr Mielczarek, Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Ratsherr Thämer und Ratsherr Montanus. – Bitte, Sie haben das Wort.

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Ratsleute! Klar, die Zeit neigt sich dem sehr späten Abend zu, aber auch, wenn das jetzt hier ganz am Ende steht, ist es nicht minder wichtig. Dieser Haushalt steht erneut ganz spürbar im Zeichen unseres Klimaneutralitätsziels. Bündnis 90/Die Grünen und CDU stellen verlässlich erneut 60 Millionen Euro für den Klimaschutz zur Verfügung und das trotz der angespannten Haushaltslage, unter anderem wegen des Kriegs vor unserer Haustür und wegen der Energiekrise. Ich erinnere daran, dass der Einmarsch Russlands in die Ukraine uns eindringlich gezeigt hat, wie wichtig eine resiliente Wärme- und Stromversorgung – unabhängig von fossilen Energieträgern – für unsere Stadt ist.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – das betone ich noch einmal – gilt: Einsparungen beim Klimaschutz stehen nicht zur Disposition. Das ist auch gut so. Ich möchte mir nach den Haushaltsreden von SPD und FDP – ich nenne nur das Stichwort: ausgeglichener Haushalt – nicht vorstellen, was Sie in der Situation jetzt mit dem Klimaschutztopf getan hätten, wenn Sie die Mehrheit im Stadtrat hätten. Insofern es schon ganz gut, dass wir die 60 Millionen Euro in diesem Jahr wieder in den Haushalt gestellt haben und absichern und das auch weiter tun werden. Mit Schwarz-Grün ist nämlich das Ziel, bis 2035 die Klimaneutralität zu erreichen, oberste Priorität im Handeln von Ratskooperation und Verwaltung. Gemeinsam mit allen an dieser riesigen Querschnittsaufgabe beteiligten Ämtern haben wir in diesem Jahr schon erhebliche Fortschritte erzielt.

Ich gehe vielleicht durch drei Punkte aus diesem Jahr durch. Auf unseren Ratsantrag zur Solaroffensive hin – Sie werden sich wahrscheinlich erinnern – hat die Verwaltung eine Potenzialanalyse für die städtischen Gebäude erstellt und herausgefunden, dass wir ein PV-Potenzial von 51 Gigawattstunden bei den städtischen Gebäuden haben. Beim Amt für Gebäudemanagement und beim Schulamt, die beide ungefähr drei Viertel der städtischen Dachflächen ausmachen, wurden jetzt je zwei Personalstellen als Solarkoordinator*innen bereitgestellt, die gerade besetzt werden.

Mit den im jetzt vorliegenden Haushaltsentwurf etatisierten Mitteln gehen wir in die Umsetzung. Das theoretische Solarpotenzial wird jetzt in praktische Solaranlagen auf den Dächern in der Stadt umgesetzt. Das ist dringend nötig und birgt ein unglaubliches Potenzial für die Energiewende in Düsseldorf.

Das Förderprogramm „Klimafreundliches Wohnen und Arbeiten“, das laufend angepasst und verbessert wird mit neuen Förderbedingungen für Solaranlagen, mit neuen Förderbedingungen für Wärmepumpen, hat in diesem Jahr eine Rekordzahl an Interessentinnen und Interessenten, an Antragsteller*innen verzeichnet. Damit leisten die Düsseldorfer*innen mit der Unterstützung von städtischen Mitteln einen erheblichen Beitrag zur Energiewende in unserer Stadt.

Darüber hinaus setzen wir neue Schwerpunkte in der Klimastrategie. Sie haben den Antrag zur kommunalen Wärmeplanung vorliegen. Ich gehe nur kurz durch: 30 Prozent des CO₂-Ausstoßes gehen auf die Wärmeerzeugung in Düsseldorf zurück. Wir müssen deshalb die Wärmewende deutlich stärker und intensiver vorantreiben. Wir müssen alle Einsparmöglichkeiten nutzen, die wir haben, aber auch schnellstmöglich bei der Wärmeerzeugung auf erneuerbare Energien umstellen. Deshalb starten wir mit dem vorliegenden Antrag den Prozess der kommunalen Wärmeplanung. Das heißt, dass wir alle Akteurinnen und Akteure – das sind die Wohnungswirtschaft, die Industrie, das Handwerk, die Stadtwerke – mit gutachterlicher Unterstützung in einem Prozess zusammenbringen, der am Ende darin mündet, dass wir quartiersgenau bestimmen können: Wo sind die Potenziale? Wo sind die Verbräuche? Welche Lösungen können wir für eine klimaneutrale Wärmeversorgung quartiersbezogen, quartiersscharf in Düsseldorf implementieren? – Das sind unglaubliche Potenziale, die wir damit jetzt vorantreiben können. Mit dieser kommunalen Wärmeplanung gehen wir wirklich große Schritte auf dem Weg zur Klimahauptstadt.

Lassen Sie mich also ganz kurz noch einmal zusammenfassen: Wir machen erneut die Zusage, die 60 Millionen Euro im Haushalt zu garantieren. Wir unterstützen die Umsetzung bereits auf dem Weg befindlicher Klimaschutzprojekte. Wir steigern hier das Tempo mit fittem Personal und

erheblichen Finanzmitteln, und wir heben große Potenziale bei der Wärmewende durch unseren Antrag „Kommunale Wärmeplanung“. Lassen Sie uns diese Arbeit auch im nächsten Jahr 2023 gemeinsam fortsetzen und noch mehr Energie dafür aufbringen, daran zu arbeiten, dass wir unsere Klimaziele erreichen. Denn es gehört auch zur Wahrheit dazu: Die Klimakonferenz hat auch in diesem Jahr aufgezeigt, das ist nicht einfach, es wird nicht einfach, sondern es wird eigentlich immer schwieriger und wichtiger. Insofern ist dieser Fokus, den wir hier auf den Klimaschutz legen, nicht nur gut und schön, sondern auch unglaublich notwendig, dass wir daran mit mehr Power arbeiten. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsherr Mielczarek. – Ratsfrau Holtmann-Schnieder hat als Nächste das Wort. Es folgen Ratsherr Thämer, Ratsherr Montanus und Ratsherr Droste. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Holtmann-Schnieder.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst den SPD-Antrag einbringen. Wir beantragen, dass die lokalen ehrenamtlichen Bürgerinitiativen, Vereine, Initiativen aus dem Bereich Umwelt- und Naturschutz, die sich bisher im Umwelt-Zentrum an der Merowingerstraße getroffen haben, unterstützt werden, wenn sie sich jetzt neue Räumlichkeiten für ihre Treffen und Versammlungen suchen müssen. Denn das Zentrum ist sozusagen Geschichte zum Ende dieses Jahres. Das ist genau der Punkt, weshalb wir diesen Antrag einbringen. Es hat nämlich ein Projekt gegeben, „Umwelt ins Zentrum“, das über Jahre von der Ampel unterstützt und auch gefördert wurde. Das ist das – da muss ich Ratsherrn Mielczarek widersprechen –, was jetzt weggespart worden ist und wofür es keine Unterstützung mehr gibt durch CDU und Bündnis 90/Die Grünen.

Um aus dem Abschieds-Newsletter der Projektgruppe zu zitieren, da schreiben sie von einer „maximalen Blamage“ für Bündnis 90/Die Grünen, dass dieses Umwelt-Zentrum nicht mehr weiter verfolgt wird. Aus Frust über diese fehlende Perspektive hat sich zunächst die Projektgruppe aufgelöst und in der Folge auch der Trägerverein „Umwelt ins Zentrum Düsseldorf“ und in der Folge dann eben auch wieder die Nutzung des Umwelt-Zentrums, weil es keinen Trägerverein mehr gibt. Der Plan war, dass „Umwelt ins Zentrum“ natürlich in der neuen Initiative, in dem neuen Projekt aufgeht. So viel dazu. Das ist wirklich eine unerfreuliche Entwicklung.

Dann möchte ich noch zu dem völlig anderen Thema der kommunalen Wärmeplanung sprechen. Diesem Antrag werden wir zustimmen. Das ist ein wichtiges Thema, das wir auf den Weg bringen müssen. Aber so weit vorn, wie sich das eben anhörte, sind wir damit nicht. Denn es ist mit hundertprozentiger Sicherheit davon auszugehen, dass es im nächsten Jahr ohnehin eine gesetzliche Vorgabe gibt, dass die Kommunen eine kommunale Wärmeplanung aufstellen müssen. Von daher ist das alles nicht so innovativ, was Sie, Ratsherr Mielczarek, aufgezählt haben. Wenn wir als Opposition diesen Antrag eingebracht hätten, dann hätten wir gehört: Ja, das machen wir schon alles, das ist schon alles auf dem Weg. – Das war eine super Zusammenstellung der einschlägigen Seiten der entsprechenden Ministerien, was Sie hier vorgetragen haben und was Sie machen wollen.

(Vereinzelt Beifall von der SPD und von Ratsherrn Neuenhaus [FDP])

Ich habe noch eine Frage an die Verwaltung. Das Thema ist schon fördermäßig eingearbeitet. Die Kommunalrichtlinie der Nationalen Klimaschutzinitiative ist entsprechend vorbereitet, dass man nämlich für die kommunale Wärmeplanung gegebenenfalls bis zu 90 Prozent Fördermittel beantragen kann. Da ist die Frage, ob die Verwaltung schon daran arbeitet, ob sie die Planungen so aufstellt, dass wir dieses Fördergeld dann auch in Anspruch nehmen können. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Sind wir dazu direkt sprachfähig, Herr Dezernent?

(Beigeordneter Kral: Eine Minute bitte!)

– Ja, dann würde ich zunächst Ratsherrn Thämer aufrufen, der als Nächster das Wort hat. Es folgen Ratsherr Montanus und Ratsherr Droste. – Sie haben das Wort, Ratsherr Thämer.

Ratsherr Thämer (CDU): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Wir haben es gerade schon gehört: Mit dem Instrument der kommunalen Wärmeplanung schaffen wir die Grundlage, um die Wärmewende hier in Düsseldorf voranzubringen. Es ist richtig, es ist abzusehen, dass eine gesetzliche Regelung kommt, aber wir warten eben nicht auf die Regelung, sondern wir wollen jetzt starten. Die Verwaltung macht auch schon einiges. Es gibt – das hat man vor kurzem in der Zeitung gelesen – einen großen Industriekonzern im Düsseldorfer Süden, der jetzt Wärme für das Fernwärmenetz zur Verfügung stellt. Wir wollen gern ein stadtweites Konzept mit externer Unterstützung erstellen, und da machen wir uns auf den Weg.

Bezahlt werden soll das in dem Fall dann haushaltsneutral aus dem Klimaschutzfonds. Das ist ein Topf, womit die Kooperation ein Instrument geschaffen hat, das wirklich gut ist. Deswegen ist es auch sinnvoll, dass die Verwaltung – dafür noch einmal ein Lob für die Einsicht – diese Kürzung zurückgenommen hat, dass wir also jetzt wieder mit 60 Millionen Euro rein für den Klimaschutz im nächsten Jahr handeln können. 60 Millionen Euro – das ist ein Haufen Geld. Allerdings stehen wir auch vor einer riesengroßen Herausforderung und Aufgabe. Deswegen ist das richtig.

Jetzt ist es natürlich gar nicht so einfach, wie man im ersten Jahr gesehen hat, das Geld auszugeben. Das ist aber prinzipiell nicht falsch. Man muss Strukturen schaffen. Geld auszugeben ist furchtbar einfach. Ich kann jede Summe beliebig schnell ausgeben, aber das ist dann nur nicht immer sinnvoll. Man muss das Geld dort einsetzen, wo es wirklich hilft, wo es einen Effekt hat. Deswegen muss man sich Gedanken darüber machen, wie man jetzt an die Umsetzung kommt und die Umsetzung beschleunigt, nachdem wir das gestartet haben.

Ein Punkt zu dem SPD-Antrag: Ich muss sagen, der stört mich wirklich, und zwar wollen Sie einen Mietkostenzuschuss für Umweltorganisationen. Umweltschutz ist nicht nice to have, das ist nicht einfach nur nett, Umweltschutz ist notwendig. Das zeigt allein der Klimawandel. Deswegen hat das Thema eine vernünftige Auseinandersetzung verdient. Das, was Sie hier vorgelegt haben, ist ein Schaufensterantrag, für den – entschuldigen Sie meine Vermutung – Sie sich nicht einmal sehr viel Mühe gegeben haben. Sie fordern, dass Umweltschutzinitiativen und -organisationen für Treffen und Versammlungen 90 Prozent der Mietkosten ersetzt bekommen. Keine weiteren Regelungen, keine weiteren Obergrenzen oder Ähnliches. Wenn wir das Ding heute so beschließen würden, dann könnte jeder die Initiative „Tolle Umwelt“ gründen, er würde eine schöne Satzung schreiben, und dann würde er der Stadt eine Rechnung für den Neujahrsempfang im Breidenbacher Hof schreiben. Das Ding – so, wie Sie das hier schreiben – können wir nicht annehmen. Es ist einfach nicht ordentlich gemacht. Das hat das Thema nicht verdient. Deswegen werden wir vernünftig unseren Weg weitergehen. Wir müssen ihn beschleunigen. Man sieht es an der Solaroffensive, auch da müssen wir noch mehr Druck auf den Kessel bekommen. Wir müssen weiter daran arbeiten, und das tun wir, aber da hilft Ihr Antrag nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Montanus, bitte.

Ratsherr Montanus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ganz so hart, wie Ratsherr Thämer gerade, würde ich mit dem Antrag der SPD-Fraktion nicht ins Gericht gehen, aber er ist tatsächlich ein bisschen unpräzise. Das ist das, was wir im Prinzip dem Antrag vorwerfen. Aber im Großen und Ganzen ist es richtig, man muss klipp und klar sagen: Wir haben als Ampel damals auf den Weg gebracht, dass wir ein Umwelthaus im Zentrum haben wollen. Wir haben es tatsächlich nicht hinbekommen. Deswegen ist es schon richtig, aber leider ist der Antrag etwas unpräzise.

Man muss auch dazu sagen, wenn der BUND dabei wäre, was er nicht ist – das weiß ich inzwischen –, aber es gibt kleine lokale Vereinigungen unter dem BUND, die haben wirklich Geld genug, die brauchen nicht 90 Prozent Finanzunterstützung für Mieten, Versammlungen oder dergleichen mehr. Bei diesem Antrag können wir diesbezüglich leider auch nicht mitgehen.

Was die Initiativen von Die Partei-Klima-Fraktion anbelangt: Zu diesen ganzen Anträgen muss man ganz ehrlich sagen, die schießen wie immer über das Ziel hinaus. Da gehen wir natürlich auch nicht mit.

Bei der SPD-Fraktion kann ich die Absichten der meisten Anträge sehr gut verstehen. Es geht darum, auch sozial abzufedern, aber ich glaube, das ist jetzt nicht der Sinn und Zweck des Klimaschutzprogramms. Wir wollen als Klimaförderung jetzt nicht die sozialen Positionen abfedern. Ich kann die Intention verstehen, aber wir werden da auch nicht mitgehen. Die Kleinen sind zu unterstützen – das sage ich noch einmal –, aber wir können jetzt hier nicht Sozialpolitik betreiben. Wir werden in erster Linie Klimapolitik betreiben. – Danke schön.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Jetzt nehmen wir noch die Wortmeldung von Ratsherrn Droste, und dann würde ich den Dezernenten bitten, zum Thema Förderung etwas zu sagen. – Bitte, Ratsherr Droste, Sie haben das Wort.

Ratsherr Droste (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kollegen! Sie haben vielleicht schon gehört, dass man in der Wirtschaft auch Nachhaltigkeitsberichte, Nachhaltigkeitsplanungen und Nachhaltigkeitsstrategien erstellt, dass wir dazu verpflichtet sind. Wenn wir in der Wirtschaft so planen würden, dann wären wir pleite. Es fehlt ein Gesamtkonzept. Es fehlt eine Untersuchung, welchen Einfluss die Maßnahmen auf die wirtschaftliche Entwicklung von Düsseldorf haben. Es fehlt eine Analyse darüber, wie die Einnahmehasis der Stadt Düsseldorf und die Gewerbesteuer beeinflusst werden durch die Maßnahmen, die wir hier beschließen. Stattdessen haben wir viele Teilkonzepte, die unkoordiniert und letztlich ideologiegetrieben sind, die Düsseldorf zudem nachhaltig schädigen. Ich appelliere an Sie: Machen Sie nicht so ein Stückwerk, sondern eine Gesamtplanung, und führen Sie diese Gesamtplanung zusammen und analysieren Sie, welchen Einfluss das auf unserer Stadt, auf unsere Wirtschaft und auf unseren Wohlstand hier in Düsseldorf hat. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Herr Beigeordneter Kral bitte zu der Frage von Ratsfrau Holtmann-Schnieder, wie es sich mit der Förderung verhält. – Sie haben das Wort, Herr Kollege.

Beigeordneter Kral: Vielen Dank. – Ich versuche, die Frage kurz zu beantworten. Die Möglichkeit, Gelder für kommunale Wärmeplanung zu beantragen, besteht seit dem 01.11. dieses Jahres. Die Stadtverwaltung hat sich, um einen entsprechenden Antrag zu stellen, mit den Stadtwerken zusammengesprochen und hat ein erstes Strategiepapier entwickelt mit der Frage, wie dieses Vorhaben aufzuarbeiten ist und auf welche Form einer kommunalen Wärmeversorgung man sich verständigen müsste. Dieses Strategiepapier ist die Grundlage für zwei Elemente: zum einen für den Förderantrag und zum anderen für eine Ausschreibung für einen entsprechenden Sachgutachter. Das wird in den nächsten Wochen weiter ausgearbeitet. Ich habe es so verstanden, dass die Möglichkeit, die Fördermittel zu beantragen, bis zum Ende nächsten Jahres läuft, und das werden wir sicherlich herstellen können. Von daher: Wir sind auf dem Weg.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank für diese Aufklärung. – Frage beantwortet? – Ratsfrau Holtmann-Schnieder nickt. Dann sehe ich derzeit keine weiteren Wortmeldungen, sodass wir zur Abstimmung über den Block „Klima- und Umweltschutz“ kommen, die lfd. Nrn. 115 bis 121.

Wir beginnen mit der lfd. Nr. 115: RAT/461/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dafür? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Alle anderen. Damit haben wir das **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 116**: RAT/534/2022, ein Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion. Wer ist dafür? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Rates. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 117: RAT/535/2022, ebenfalls ein Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion. Wer ist dafür? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das sind dann alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 118: Das ist eine Vorlage der Verwaltung. Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Enthält sich jemand? – FDP, Die Linke, AfD und Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – Niemand. Dann haben wir das so **beschlossen**. Danke.

Die lfd. Nr. 119 hatten wir bereits in einem anderen Cluster.

Lfd. Nr. 120: RAT/505/2022, ein Antrag der SPD-Fraktion. Wer ist dafür? – Das sind SPD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Enthaltungen? – Niemand. Gegenstimmen? – FDP, AfD, CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist das **abgelehnt**.

Wir kommen zur **lfd. Nr. 121**: ein Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen, „Kommunale Wärmeplanung“. Wer ist dafür? – Das sind SPD, Die Linke, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und Ratsherr Lemmer. Enthält sich jemand? – Ist jemand dagegen? – AfD und FDP. Dann ist das mit Mehrheit so **beschlossen**.

Wir sind damit am Ende von „Klima- und Umweltschutz“ angekommen. Jetzt kommt das Cluster „Wirtschaft“. Das sind die **lfd. Nrn. 122, 123 und 127**. Wird dazu das Wort gewünscht? – Ratsherr Kühbacher meldet sich. – Sie haben das Wort, Ratsherr Kühbacher.

Ratsherr Kühbacher (SPD): Vielen Dank. – Ich will mein persönliches Redezeitkonto jetzt nicht anknabbern, und deswegen beantragen wir, den als klassischen Haushaltsbegleitantrag gestellten Antrag zum Thema „China-Kompetenzzentrum“, den wir im AWIR gestellt hatten, dort auch behandeln zu lassen. Der Ausschuss hat ihn in den Rat passieren lassen, und wir bitten das Gremium, unseren Antrag an den AWIR zurückzuüberweisen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Können Sie den nicht einfach im AWIR stellen?

(Ratsherr Raub [SPD]: Der war schon mal da! – Zuruf von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

– Ach so, jetzt verstehe ich.

Das ist ein Verweisungsantrag, über den wir abstimmen. Dann darf ich fragen: Wer ist für diesen Verweisungsantrag? – Das sind SPD, FDP, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und Ratsherr Lemmer. Ich finde das auch in Ordnung. Enthält sich jemand? – Die Linke enthält sich. Ist jemand dagegen? – Es ist niemand dagegen. Dann haben wir damit die **lfd. Nr. 127** abgearbeitet und den Antrag in den AWIR **verwiesen**.

Wir haben noch über die lfd. Nrn. 122 und 123 abzustimmen.

Die **lfd. Nr. 122** ist ein Antrag der Fraktion Die Linke mit der Drucksachenummer AWIR/033/2022. Wer ist dafür? – Die Linke und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und AfD. Damit ist das **abgelehnt**.

Lfd. Nr. 123: AWIR/034/2022, ebenfalls ein Antrag der Fraktion Die Linke. Wer ist dafür? – Die Linke. Wer enthält sich? – Ratsherr Lemmer. Wer ist dagegen? – Das sind dann alle anderen. Damit ist das **abgelehnt**.

Das war das Ende des Clusters „Wirtschaft“. Wir haben jetzt unter den lfd. Nrn. 128 fortfolgende und darüber hinaus noch eine Reihe von Anträgen, die wir keinem Cluster zugeordnet haben. Die

würde ich jetzt alle der Reihe nach aufrufen und abstimmen. – Ratsherr Lemmer, Sie haben das Wort zum Antrag unter der lfd. Nr. 128, RAT/450/2022.

Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Fangen wir mit dem Positiven an: Wir können dann bis auf zwei Anträge gern alle zusammen abstimmen, also das, was Sie eben vorgeschlagen haben. Das wollte ich nur bei den Tieren nicht machen, weil ich den Leuten die Gelegenheit geben wollte, etwas für Tiere zu tun. Das ist hier leider nicht geschehen.

Ich habe zwei Anträge, die ich herausnehme, und zwar RAT/545/2022 und RAT/522/2022.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Sie würden mir das Leben erleichtern, wenn Sie mir die laufende Nummer aus der Liste B nennen würden.

Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler): Ich habe leider nicht so große Listen, und ich habe schon die Brille auf.

(Zuruf von der CDU: 147 und 150!)

Ja, dann machen wir das doch so. Sehr gut.

Oberbürgermeister Dr. Keller: 147 und 150?

Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler): Ja. Dazu spreche ich jetzt, und ich brauche noch nicht einmal fünf Minuten für beide. Die Haushaltsrede habe ich auch nicht gehalten. Also, zeitsparend bin ich nun wirklich hier.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dann spreche ich zuerst zu dem Antrag mit den Ziffern 18, 28, 74, 84, 88 und 444. Wenn wir bei der Kfz-Zulassungsstelle schon gewisse Wunschkennzeichen und Nummern nicht zulassen wollen und das den Bürgerinnen und Bürgern entsprechend zumuten – das finde ich auch gut, dass es so ist –, fände ich es natürlich klasse, wenn wir das hier als Stadtrat und als politisches Gremium auch für uns gelten lassen. Deshalb möchten wir diese Zahlenkombinationen, die in der rechtsextremistischen und neonationalsozialistischen Szene gern Verwendung finden, hier auch streichen. Das dazu. Das ist auch eine Art Vorbildfunktion.

Dann haben wir die Geschichte mit dem Boulevard du maroc. Dabei geht es uns darum, dass in der Südstadt in Köln eine Straße bereits einen türkischen Namen erhalten hat und in Duisburg ein ganzer Platz in einem türkisch bewohnten Stadtteil. Das haben wir uns zum Vorbild genommen und denken: Die haben nicht so eine große Community der Marokkanerinnen und Marokkaner. Aus diesem Grund sind wir dafür, dass wir hier etwas einleiten für die sehr gut integrierten Menschen auf der Ellerstraße. Wir haben die Partys gefeiert. Einige haben anschließend aufgeräumt. Dazu bin ich nicht gekommen, aber ich war auch die ganze Zeit dort und habe mitgefeiert mit meinen marokkanischen Schwestern und Brüdern. Inshallah – vielleicht sind die Leute bereit, dann hier entsprechend wenigstens dem Boulevard du maroc zuzustimmen. Jwshua al-Maghrib. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Dann greife ich Ihren Vorschlag zur Verfahrenseffizienz gern auf und lasse zunächst separat abstimmen über die lfd. Nrn. 147 und 150, zu denen Sie gerade auch gesprochen haben. Danach würde ich den Rest der Anträge, die allesamt aus der Feder von Tierschutz/Freie Wähler kommen, en bloc abstimmen. Dann hätten wir die Liste B auch erledigt. Vielen Dank für diesen pragmatischen Vorschlag.

Ich rufe jetzt die **lfd. Nr. 147** auf. Das ist RAT/522/2022, ein Antrag von Tierschutz/Freie Wähler. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das ist Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind alle anderen. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Ich komme zur **lfd. Nr. 150**: Das ist RAT/545/2022, ebenfalls ein Antrag von Tierschutz Wähler. Wer ist für diesen Antrag? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der gesamte Rest des Rates. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Dann kommen wir zur Abstimmung der **lfd. Nrn. 128 bis 144, 146, 148, 151**, und ich darf fragen: Wer ist für diese Anträge? – Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das ist der gesamte Rest des Rates. Damit sind diese Anträge ebenfalls **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, wir haben damit die Liste B erledigt. Die fünf Anträge, die nicht mehr in den Listen unterzubringen waren, haben wir auch schon erledigt. Die haben wir nämlich bei den entsprechenden Clustern mit einbezogen.

Die Positionen zum Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2023 einschließlich des Veränderungsverzeichnisses zum Haushaltsplanentwurf 2023 gelten damit als **beschlossen**, soweit sie nicht durch Einzelbeschlüsse über die Listen A und B verändert wurden.

Mit gleicher Maßgabe gilt **HFA/056/2022** als **zur Kenntnis genommen**. Das sind die Vorschläge und Anregungen der Bezirksvertretungen zur Haushaltssatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023 mit Anlagen.

43.4

Stellenplan und Stellenübersicht der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023

HFA/041/2022/01

Liste C

Stellenplan

Oberbürgermeister Dr. Keller: Dann kommen wir zum Stellenplan und zur Stellenübersicht der Landeshauptstadt Düsseldorf für das Haushaltsjahr 2023 – das ist HFA/041/2022/1 – und hierzu Liste C. Die in Liste C aufgeführten Veränderungen sind bereits Bestandteil der Liste B gewesen. Soweit sie unter der Liste B abgelehnt wurden, sind sie auch nicht mehr Bestandteil der Liste C.

Dann müssen wir den Stellenplan beschließen. Das ist TOP 43.4, HFA/041/2022/1, mit den unter der Liste B positiv beschlossenen Veränderungen aus der Liste C. Darüber müssen wir jetzt abstimmen. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Beschluss? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister und CDU. Enthält sich jemand? – Wer ist dagegen? – Das sind FDP, Ratsherr Lemmer, AfD, SPD und Die Linke. Damit ist das so **angenommen**.

Dann darf ich die Kämmerin bitten, die Veränderungen zum Haushalt bekanntzugeben. – Bitte, Sie haben das Wort, Frau Kollegin.

Stadtkämmerin Schneider: Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich habe das Vergnügen, die Früchte Ihrer Arbeit jetzt zu verkünden, wie sie Eingang in die Haushaltssatzung finden. Ich lese wieder nur die Dinge vor, die sich gegenüber der Entwurfsfassung der Haushaltssatzung verändern.

Aufgrund der §§ 78 ff. der Gemeindeordnung für das Land Nordrhein-Westfalen in der Fassung der Bekanntmachung vom 14. Juli 1994, zuletzt geändert durch das Gesetz vom 13. April 2022, hat der Rat der Stadt Düsseldorf mit Beschluss vom 15.12.2022, also heute, folgende Haushaltssatzung erlassen:

§ 1

Der Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2023, der die für die Erfüllung der Aufgaben der Stadt Düsseldorf voraussichtlich erzielbaren Erträge und entstehenden Aufwendungen sowie eingehenden Einzahlungen und zu leistenden Auszahlungen und notwendigen Verpflichtungsermächtigungen enthält, wird im Ergebnisplan mit dem Gesamtbetrag der Erträge auf 3.501.220.359 Euro, davon

außerordentlicher Ertrag aus der Haushaltsbelastung infolge der COVID-19-Pandemie 16.259.779 Euro, davon außerordentlicher Ertrag aus der Haushaltsbelastung infolge des Ukraine-Kriegs 213.376.035 Euro, dem Gesamtbetrag der Aufwendungen auf 3.712.090.084 Euro, dem Umfang der Internen Leistungsverrechnung auf 25.982.173 Euro, im Finanzplan mit dem Gesamtbetrag der Einzahlungen aus der laufenden Verwaltungstätigkeit auf 3.011.446.298 Euro, dem Gesamtbetrag der Auszahlungen aus der laufenden Verwaltungstätigkeit auf 3.458.671.831 Euro, dem Gesamtbetrag der Einzahlungen aus der Investitionstätigkeit auf 278.022.165 Euro, dem Gesamtbetrag der Auszahlungen aus der Investitionstätigkeit auf 626.839.498 Euro, dem Gesamtbetrag der Einzahlungen aus der Finanzierungstätigkeit auf 872.662.755 Euro, dem Gesamtbetrag der Auszahlungen aus der Finanzierungstätigkeit auf 76.619.889 Euro festgesetzt.

§ 2

Der Gesamtbetrag der Kredite, deren Aufnahme für Investitionen erforderlich ist, wird auf 348.817.333 Euro festgesetzt.

§ 3

Der Gesamtbetrag der Verpflichtungsermächtigungen, der zur Leistung von Investitionsauszahlungen in künftigen Jahren erforderlich ist, wird auf 427.531.510 Euro festgesetzt.

§ 4

Die Verringerung der Ausgleichsrücklage zum Ausgleich des Ergebnisplans wird auf 210.869.725 Euro festgesetzt.

Die §§ 5 bis 12 sind unverändert zum Haushaltsplanentwurf.

Danke.

(Allgemeiner Beifall)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Herzlichen Dank, Frau Schneider. – Wir müssen noch abstimmen. Dann darf ich den Gesamtbeschluss zur Haushaltssatzung mit allen Anlagen in der soeben durch die Stadtkämmerin bekanntgegebenen Fassung herbeiführen. Ich darf fragen: Wer ist für diese Haushaltssatzung? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister und CDU. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – FDP, AfD, SPD, Die Linke und Ratsherr Lemmer. Damit ist der Haushalt so **angenommen**. Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und Bündnis 90/Die Grünen)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind damit am Ende der Etatberatung angekommen. Ich darf mich bei Ihnen für die disziplinierte Beratung sehr herzlich bedanken. Ich möchte aber auch nicht versäumen, mich bei den Kolleginnen und Kollegen in der Verwaltung sehr herzlich zu bedanken, beim gesamten Verwaltungsvorstand und den dahinterstehenden Teams in den Ämtern, aber ganz besonders natürlich bei Stadtkämmerin Dorothee Schneider und ihren Kolleginnen und Kollegen aus der Kämmerei.

(Allgemeiner Beifall)

Ich darf sagen: Die Aufstellung des Haushalts ist eine ganzjährige Aufgabe. Wir beginnen im Januar schon wieder mit den Vorberatungen für den nächsten Haushalt. Vielen Dank für diese kontinuierliche professionelle Arbeit an den Zahlenwerken und natürlich auch für die Kunst, das in kurzer Zeit und heute in der Sitzung alles so zu verarbeiten. Ganz herzlichen Dank für diese gute Leistung. Danke schön.

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende des öffentlichen Teils der Ratssitzung angekommen. Wir haben noch einen nichtöffentlichen Teil. Deshalb darf ich darum bitten, jetzt die Nichtöffentlichkeit herzustellen. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen der Presse sowie die Personen oben auf der Tribüne, den Saal zu verlassen, und darum, den Livestream zu beenden. Dann können wir noch die nichtöffentlichen Angelegenheiten beraten und beschließen.

Schluss der öffentlichen Sitzung: 20.23 Uhr

Anschließend nichtöffentliche Ratssitzung

Dr. Stephan Keller
Oberbürgermeister

Josef Hinkel
Bürgermeister

Simone Schmitt
Schriftführerin

RAT/435/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller

Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Kostenlose Eintrittskarten für Kommunalpolitik bei MTV

Frage 1:

Welche Vertreter der Stadtverwaltung haben im Zeitraum 4. bis 13.11.2022 an Veranstaltungen im Rahmen der MTV Music Week beziehungsweise der MTV European Music Awards 2022 teilgenommen?

Antwort:

An der Verleihung der MTV Europe Music Awards hat der Oberbürgermeister mit weiteren 5 Vertreterinnen beziehungsweise Vertretern der Stadtverwaltung teilgenommen. Alle städtischen Vertreterinnen beziehungsweise Vertreter hatten aufgrund ihrer Funktion einen dienstlichen Anlass.

Frage 2:

Welche Eintrittskarten wurden im Zeitraum 4. bis 13.11.2022 für Veranstaltungen im Rahmen der MTV Music Week beziehungsweise der MTV European Music Awards 2022 an Ratsfraktionen, Ratsgruppen, und/oder Mitglieder des Rates der Stadt beziehungsweise an Abgeordnete der Landtage, des Bundestags, des Bundesrates und des Europäischen Parlaments (bitte detailliert antworten) gegeben?

Antwort:

Keine.

Frage 3:

Wie wurde für Vertreter der Stadtverwaltung beziehungsweise für Vertreter der Politik das steuerliche Problem gelöst?

Antwort:

Ein steuerliches Problem existiert nicht.

RAT/436/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller

Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Großzügiger Umgang mit Steuergeldern für politische Fraktionssitzungen

Frage 1:

Wie oft tagten die Fraktionen und Gruppen des Rates beziehungsweise die Fraktionen der Bezirksvertretungen im Zeitraum 01.01.2021 bis 31.12. 2021 (selbstverständlich nur die Sitzungen, von denen die Stadtverwaltung Kenntnis erhalten hat, weil Auszahlungen gemäß Frage 2 erfolgten; bitte detailliert und einzeln je Fraktion und Gruppe angeben, also CDU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, FDP, Die Linke, AfD, Die Partei-Klima-Fraktion, Tierschutz/Freie Wähler, keine Gesamtwerte auch nicht für die jeweilige Partei, Fraktion oder Gruppe aus Stadtrat und Bezirksvertretungen zusammengerechnet)?

Frage 2:

Welche Aufwendungen in Euro wurden zu den Antworten aus Frage 1 an die Anwesenden und abrechnungsberechtigten Mitglieder des Rates beziehungsweise der der Bezirksvertretungen und/oder sachkundigen Bürger von der Stadt Düsseldorf überwiesen (bitte gerne an den passenden Stellen zu Frage 1 einfügen; selbstverständlich der jeweiligen Partei, Fraktion oder Gruppe zuordnen [also CDU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, FDP, Die Linke, AfD, Die Partei-Klima-Fraktion, Tierschutz/Freie Wähler] ohne Namensnennung der einzelnen Personen)?

Antwort zu Frage 1 und Frage 2:

Gemäß § 21 Absatz 1 der Hauptsatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf erhalten Mitglieder der Bezirksvertretungen einen monatlichen Pauschbetrag als Aufwandsentschädigung. Gesondertes Sitzungsgeld wird daher an Mitglieder der Bezirksvertretungen nicht gezahlt. Insoweit liegen der Verwaltung keine Erkenntnisse über die Anzahl von Fraktionssitzungen innerhalb von Bezirksvertretungen vor. Gemäß § 45 Absatz 3 GO NRW sind Aufwandsentschädigungen gemäß § 45 Absatz 1 GO NRW für Fraktionssitzungen zu zahlen. Gruppensitzungen sind von § 45 Absatz 3 GO NRW ausdrücklich nicht erfasst. Insoweit liegen der Verwaltung auch keine Erkenntnisse über die Anzahl von Gruppensitzungen vor. Nach Kenntnis der Verwaltung wurden 2021 folgende Fraktionssitzungen durchgeführt:

CDU: 281 Sitzungen (entspricht 53.473,10 Euro)
Bündnis 90/Die Grünen: 451 Sitzungen (entspricht 117.871,70 Euro)
SPD: 234 Sitzungen (entspricht 37.111,50 Euro)
FDP: 114 Sitzungen (entspricht 43.199,70 Euro)
Die Linke: 197 Sitzungen (entspricht 73.559,80 Euro)
AfD: 91 Sitzungen (entspricht 46.833,80 Euro)
Die Partei-Klima-Fraktion: 71 Sitzungen (entspricht 45.363,0 Euro)

Gemäß § 21 Absatz 7 der Hauptsatzung ist die jährliche Anzahl der Fraktionssitzungen, für die Anspruch auf Sitzungsgeld besteht, für jedes Fraktionsmitglied auf 120 Sitzungen begrenzt und erhöht sich um die doppelte Anzahl der jeweiligen Fraktionsstärke. Für sachkundige Bürgerinnen/Bürger wird die Anzahl der entschädigungsfähigen Fraktionssitzungen auf die Hälfte der sich nach Satz 1 für ihre Fraktion ergebenden Höchstzahl festgesetzt. Erreicht ein Ratsmitglied beziehungsweise ein/e sachkundiger Bürger/in die Anzahl der gemäß Hauptsatzung abrechnungs- und erstattungsfähigen Fraktionssitzungen, wird darüber hinaus kein Sitzungsgeld mehr gezahlt.

Frage 3:

Welche Auffassung vertritt die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf zu der Frage, ob die Ausgaben für die kommunale Politik angemessen sind?

Antwort:

Die Ausgaben für Aufwandsentschädigungen richten sich nach gesetzlichen Vorgaben (§ 45 GO NRW i. V. m. EntschVO NRW). Die Frage der Angemessenheit stellt sich damit nicht.

RAT/447/2022

Beigeordneter Zaum

Anfrage des Rats Herrn Lemmer: Angespannt-problematische Situation in der Versorgung erkrankter Kinder und Jugendlicher in Düsseldorf

Frage 1:

Wie konkret ist derzeit die Lage in Düsseldorf für erkrankte Kinder und deren Behandlung bei niedergelassenen Ärzten beziehungsweise Fachärzten und/oder in den Krankenhäusern (Behandlung, Termine, Medikamente, freie Betten)?

Antwort:

Zunächst ist festzuhalten, dass es sich hier um bundesweit angespannte Lage handelt und diese nicht nur in Düsseldorf festzustellen ist.

Die Verwaltung steht in einem regelmäßigen Austausch mit den ärztlichen Direktoren der Düsseldorfer Kliniken, den behandelnden Ärzten in den Kinderkliniken, Vertretern der Kassenärztlichen Vereinigung Nordrhein und Vertretern der Düsseldorfer Hilfsorganisationen. Darüber hinaus nimmt der Ärztliche Leiter Rettungsdienst auf operativer Ebene an den regelmäßigen Sitzungen des SPoC (Single Point of Contact) sowohl auf Ebene des Regierungsbezirks Düsseldorf als auch auf Landesebene teil.

In den regelmäßigen Sitzungen mit den Düsseldorfer Kliniken wird stets die aktuelle Lage betrachtet und bewertet. Insbesondere die Kinderkliniken und niedergelassene Kinderärzte in Düsseldorf und im Umkreis sind derzeit extrem belastet. Laut Aussage der Klinikleitungen sind die Bettenkapazitäten maximal ausgelastet, jedoch werden alle Ressourcen auch in den nächsten Wochen und Monaten zur Verfügung gestellt, um die Patientenversorgung sicherzustellen. Je nach Auslastung erfolgen auch Kooperationen mit regionalen Kliniken. Im Ergebnis ist festzuhalten, dass die Lage in den Kliniken angespannt, jedoch beherrschbar ist.

Es besteht keine generelle Meldepflicht gegenüber der Verwaltung zur Übermittlung konkreter Daten zu Behandlungen, Terminen und Medikamenten bei niedergelassenen Ärzten beziehungsweise Fachärzten und/oder in den einzelnen Krankenhäusern in Düsseldorf. Einer Erhebung konkreter Daten stehen datenschutz-/patientenschutzrechtliche Belange entgegen.

Frage 2:

Wie hat die Stadtverwaltung Düsseldorf in den vergangenen Tagen und Wochen auf die in der Sachdarstellung geschilderte, angespannt-problematische Situation reagiert; auch in Zusammenarbeit mit dem Land NRW, der Kassenärztlichen Vereinigung, den Fachverbänden, Ärzten, Apothekern, Schulen, Kindergärten et cetera?

Antwort:

Die Sachdarstellung bezieht sich auf die Situationen in München, Hamburg und Hannover. Zur Lage in Düsseldorf wird auf die Antwort zu Frage 1 verwiesen.

Frage 3:

Welche Informationen und Handlungsempfehlungen, auch in einfacher Sprache, in Fremdsprachen und Braille wurden beziehungsweise werden wann und wie an die in Düsseldorf betroffenen beziehungsweise potentiell betroffenen Eltern, Familien, Kinder, Jugendliche gegeben?

Antwort:

Dies ist Aufgabe der Kliniken und der Kassenärztlichen Vereinigung. Die Stadt steht im engen Austausch mit den entsprechenden Vertreterinnen und Vertretern, unterstützt diese im Rahmen ihrer Möglichkeiten und thematisiert deren Belange bei Bedarf auf höherer Ebene (Bezirksregierung, Ministerium, Städtetag).

RAT/448/2022

Beigeordnete Zuschke

Anfrage des Rats Herrn Lemmer: Wohngeldberechtigte in Düsseldorf ab dem 1. Januar 2023

Frage 1:

Wie konkret ist die Stadtverwaltung Düsseldorf vorbereitet auf die Bearbeitung bestehender Wohngeldansprüche und der Bearbeitung neuer Wohngeldansprüche zum 01.01.2023 (personell, Antragsformulare, umfassende Beratung, PC-Programme et cetera)?

Antwort:

Der Bundestag hat am 10.11.2022 die Wohngeldreform im Rahmen des dritten Entlastungspaketes zur Bewältigung der Energiekrise beschlossen. Der Kreis der Wohngeldempfänger wird erheblich ausgeweitet und gleichzeitig eine Heizkosten- und Klimakomponente im Wohngeld eingeführt. Erklärtes Ziel dieser Wohngeldnovelle ist eine Verdreifachung der derzeit Wohngeld beziehenden Haushalte ab dem 01.01.2023 bei gleichzeitiger Verdoppelung der durchschnittlichen Wohngeldbeträge. Die Reform ist für alle Verwaltungsebenen eine große Herausforderung. Die enge Zeitschiene macht die Umsetzung schwierig.

Die Landeshauptstadt Düsseldorf stellt den Bürgerinnen und Bürgern bereits heute die Möglichkeit zur Verfügung, ihren Antrag auf Wohngeld online zu stellen. Dies geht sowohl über den Wohngeldrechner als auch über einen direkten Online-Antrag. Siehe: <https://service.duesseldorf.de/suche/-/egov-bis-detail/dienstleistung/606/show>

Die Landeshauptstadt Düsseldorf hat bereits bei Vorliegen des Referentenentwurfs begonnen, Personal über das Anlernen von Auszubildenden zu generieren. Derzeit unterstützen bereits sieben Auszubildende, zwei Praktikantinnen und eine Kraft aus der Gesamtverwaltung die Wohngeldstelle. Elf weitere Kräfte beginnen im Januar 2023. Die externe und interne Stellenausschreibung zur dauerhaften Personalgewinnung wurde am Montag, den 28.11.2022, gestartet. Der Aufbau des Personals richtet sich nach den Anlern- und übrigen Kapazitäten im Fachbereich Wohngeld. Diese Kapazität wird in der derzeitigen Situation maximal möglich ausgeschöpft.

Wohngeldbescheide werden von den Wohngeldstellen veranlasst, die Zahlungen werden aber durch das Land geleistet. Nach Auskunft der Landesregierung in einem Termin mit den Hauptverwaltungsbeamten am 15.11.2022 soll der Heizkostenzuschuss II im Januar 2023 automatisch an die wohngeldbeziehenden Haushalte ausgezahlt werden. Zudem wurde mitgeteilt, dass die technische Umsetzung der gesetzlichen Regelungen des „Wohngeld Plus“ in allen Bundesländern nach Abstimmung in der Bauministerkonferenz weit in das nächste Jahr hineinragen wird. IT.NRW rechnet damit, die neuen gesetzlichen Regelungen technisch zum 01.04.2023 umsetzen zu können.

Deswegen wird in NRW intensiv daran gearbeitet, eine technische Möglichkeit zu implementieren, um ab 01.01.2023 dennoch Zahlungen anstoßen zu können und den Bürgerinnen und Bürgern den Bezug von Wohngeld schnell zu ermöglichen. Diese Vorschusszahlungen werden später mit dem endgültigen Bescheid aufgerechnet. Die erhöhten Zahlungen in den laufenden Wohngeldfällen werden voraussichtlich nachträglich in einer Summe erfolgen.

Frage 2:

Wie konkret werden sowohl diejenigen, die schon Wohngeld erhalten, als auch die Düsseldorfer Bürger, die die neuen Wohngeldansprüche geltend machen können, von der Stadtverwaltung Düsseldorf informiert; ggf. auch mit Hilfe Dritter wie aus der Liga Wohlfahrt Düsseldorf, dem Behinderten- beziehungsweise Seniorenrat et cetera?

Antwort:

Aktuell wird im Auftrag des Krisenstabes „Energieschlingel“ ein gemeinsames Vorgehen mit den möglichen Leistungsträgern (SGB II, SGB XII, Asylbewerber*innen, Wohngeld) konzipiert. Ein entsprechender Internetauftritt, dessen Inhalte im neuen Jahr auch als Flyer in Papierform zur

Verfügung gestellt werden sollen, wird gerade finalisiert. Neben der Wegweisung zu möglichen Hilfsangeboten je nach Lebenslage (arbeitssuchend, Rentenbezug et cetera) werden durch das Wohnungsamt zudem Informationstexte sowie insbesondere Schulungen der Multiplikatoren (lokale Wohnungswirtschaft, Wohlfahrtsverbände, Beratungseinrichtungen et cetera) konzipiert und angeboten.

Frage 3:

Wie konkret wird die Stadtverwaltung Düsseldorf, ggf. auch mit Hilfe Dritter wie aus der Liga Wohlfahrt Düsseldorf, dem Behinderten- beziehungsweise Seniorenrat et cetera denjenigen Düsseldorfer helfen, die einen Antrag stellen wollen, es jedoch nicht eigenständig schaffen oder/und denjenigen, die einen Antrag gestellt haben, bis zur endgültigen Bearbeitung jedoch nicht in der Lage sind, ihre Miete inklusive aller Nebenkosten und Wärme pünktlich bezahlen zu können?

Antwort:

Siehe Antwort zu Frage 1 und 2.

RAT/541/2022

Beigeordneter Kral

Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Gullydeckel-Diebstähle – Stadt wird bestohlen – Tatenloser OB?

Frage 1:

Was konkret wird die Stadtverwaltung nun unternehmen, um Gullydeckel wirksamer gegen Diebstähle zu sichern (bessere Befestigungen; öftere, nächtliche Streifenfahrten des OSD; versteckte Diebstahlverfolgung durch technische Nachrüstungen; et cetera)?

Antwort:

Derzeit sind keine technischen Sicherungsmaßnahmen an den vorhandenen Straßenabläufen vorhanden. Grundsätzlich gibt es verschraubbare beziehungsweise schraublose Arretierungen für Abdeckungen von Straßenabläufen, die allerdings nur zur Sicherung des Rostes im Rahmen dienen. Dabei handelt es sich nicht um eine Diebstahlsicherung, da diese Befestigung mit entsprechendem Werkzeug auch von Dritten gelöst werden kann. Des Weiteren müssten alle Straßenabläufe ausgetauscht werden, da diesen Abdeckungen nicht mit den vorhandenen Rahmen kompatibel sind. Die gesicherten Abdeckungen sind sehr wartungsintensiv und die turnusmäßige Reinigung der Straßenabläufe kann mit den zur Verfügung stehenden Fahrzeugen nicht erfolgen. Die Arretierung würde zu einem zusätzlichen Personalbedarf und einem erheblichen zeitlichen Mehraufwand im Rahmen der Reinigung und Instandhaltung führen. Für die circa 55.000 Straßenabläufe im gesamten Stadtgebiet würden pro Stück Kosten in Höhe von circa 2.000,- Euro entstehen.

Frage 2:

Welche Erkenntnisse liegen der Verwaltung bei den Gullydeckel-Diebstählen 8./9.12.2022 vor im Zusammenhang mit dem nächtlichen Abschalten von Straßenlaternen?

Antwort:

Nach Abgleich der Straßenliste kann festgehalten werden, dass die Diebstähle mehrheitlich in Straßen ohne Abschaltung der Straßenbeleuchtung erfolgten (7 Straßen). Die Diebstähle erfolgten in 4 Straßen, in denen die Straßenbeleuchtung temporär abgeschaltet wird (werktags zwischen 1 Uhr und 5 Uhr): Augsburgener Straße, Angerstraße, Aschaffener Straße, Briedestraße. Zudem liegen uns keine Hinweise vor, zu welcher Uhrzeit die Diebstähle passierten, so dass hier kein signifikanter Zusammenhang hergestellt werden kann zwischen den Gullydeckel-Diebstählen und der temporären Abschaltung der Straßenlaternen.

Frage 3:

Welche weiteren Schlussfolgerungen hat beziehungsweise wird die Fachverwaltung aus diesen Gullydeckeldiebstählen ziehen?

Antwort:

Bei festgestellten Diebstählen von Straßenablaufabdeckungen wird unverzüglich Strafanzeige gestellt. Die weiteren Ermittlungsarbeiten obliegen ausschließlich der Polizei.

RAT/542/2022

Beigeordnete Zuschke

Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Stummer OB Keller – Keine Reaktion auf Bürgerprotest

Frage 1:

Warum hat Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller auf die Anfragen des Express nicht geantwortet?

Frage 2:

Warum hat Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller am 10. Dezember 2022 nicht mit den Mitgliedern und Unterstützerinnen und Unterstützern des Vereins Stadt.Land.Fluss Düsseldorfer Norden e.V. vor Ort diskutiert?

Frage 3:

Wann, wie, wo wird Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller den direkten Kontakt zum Vorstand des Vereins Stadt.Land.Fluss Düsseldorfer Norden e.V. suchen?

Antwort zu Frage 1:

Auf die Anfragen des Express wurde reagiert.

Antwort zu den Fragen 2 bis 3:

Die Anfrage bezieht sich auf einen Bericht im Düsseldorfer Express vom 09.12.2022 sowie auf eine Plakataktion der Initiative Stadt.Land.Fluss Düsseldorfer Norden e.V.. Die Pläne, gegen die sich der Protest richtet, sind allerdings Bestandteil eines Auftrags, welchen der Ausschuss für Planung und Stadtentwicklung im Sommer 2021 der Verwaltung erteilt hat (Vorlage APS/064/2021). Hierfür wurden vom Rat der Stadt entsprechend Haushaltsmittel zur Verfügung gestellt. Die aktuelle Vorlage wurde ausführlich in der Bezirksvertretung 5 sowie den Ausschüssen AWIR, AUS, AWM, APS behandelt und der interessierten Öffentlichkeit im Rahmen mehrerer Informationsveranstaltungen, u.a. am 15.11.2022, vorgestellt. Die Rheinische Post berichtete z.B. am 16.11.2022 über diese Veranstaltung und die dort geäußerte Kritik an der geplanten Bauleitplanung.

Bereits zuvor hatte der Verein „Stadt.Land. Fluss Düsseldorfer Norden e.V.“, der nun auch die Plakataktion am Düsseldorfer Hauptbahnhof verantwortet, seinerseits am 16.10.2022 zu gemeinsamen Gesprächen und einem Informationsaustausch eingeladen, nachdem hier aber bereits auch vor Ort Gespräche stattgefunden hatten. An den Konzepten für eine künftige Beplanung der Flächen „Nördlich Kalkumer Schlossallee“ wird daher bereits seit geraumer Zeit Kritik geübt, mit der sich die Stadtverwaltung auseinandersetzt.

Vor einer möglichen Entwicklung des Gebietes soll jedoch erst durch ein Wettbewerbsverfahren ein Konzept erstellt werden. Danach schließt sich ein Bebauungsplanverfahren an. Sowohl im Wettbewerbsverfahren als auch in einem anschließenden Bebauungsplanverfahren bestehen zahlreiche Möglichkeiten, sich konstruktiv einzubringen und kritisch auszutauschen. Im Wettbewerb besteht darüber hinaus die Möglichkeit, über Bürgervertreter*innen auf das Konzept Einfluss zu nehmen.

Die Verwaltung informiert zu diesem Verfahren umfänglich in vielfältiger Weise, ist stets ansprechbar und war auch vor Ort und hat informiert; so wurde erst kürzlich am 15.11.2022 eine große Öffentlichkeitsbeteiligung vor Ort durchgeführt.

RAT/518/2022

Stadtdirektor Hintzsche

**Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Irres Angebot an Fortuna –
Düsseldorfs Stadtdirektor bietet die Arena zum Kauf an (Überschrift RP 08.12.2022)**

Frage 1:

Aufgrund welcher Signale, zum Beispiel vom Oberbürgermeister oder der Kooperation von CDU und Bündnis 90/Die Grünen kam der Stadtdirektor am Dienstagabend, 06.12.2022 auf die Idee, die Arena Fortuna Düsseldorf ohne politische Beschlusslage zum Kauf anzubieten?

Frage 2:

Welche Überlegungen gibt es beim Oberbürgermeister und dem Verwaltungsvorstand, Vermögensgegenstände der Stadt verkaufen zu wollen, um welchen Zweck zu erreichen, zum Beispiel nach dem „Vorbild des Kanaldeals“?

Frage 3:

Werden Politik, Verwaltung und Düsseldorfer Bürger auch künftig zuerst auf Veranstaltungen oder in der Presse von Kaufangeboten seitens des Oberbürgermeisters und dem Verwaltungsvorstand erfahren oder kehrt man wieder dahin zurück, dies erst in den zuständigen Gremien zu diskutieren; Wenn Ja, wie wird die sichergestellt; Wenn Nein, warum nicht?

Antwort zu den Fragen 1-3:

Die Verwaltung beantwortet die drei Fragen im Zusammenhang:

Bei der spontanen Antwort des Stadtdirektors handelt es sich literarisch gesehen um eine Hyperbel als präventive Reaktion auf eine möglicherweise erhöhte Anspruchshaltung. Die Hyperbel als Stilmittel findet sich auch in der Düsseldorfer Literaturgeschichte. So hat der berühmteste Sohn Düsseldorfs, Heinrich Heine, sie in der Reisebeschreibung „Die Harzreise“ verwendet: „Ein Schneidergesell, ein niedlicher, kleiner Mensch, so dünn, dass die Sterne durchschimmern konnten, [...]“. Spontanität und Humor sind fester Bestandteil der vielfältigen Düsseldorf Kultur und Lebensart. Die Verwaltung fühlt sich verpflichtet, diese zu fördern. Die politischen Entscheidungsrechte bleiben davon unberührt und werden jederzeit beachtet.

RAT/556/2022

Beigeordneter Kral

**Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Erst ehren – dann ausschließen!
86-jährige Schwanenmutter muss über Zaun klettern**

Frage 1:

Wie konkret kann die „Schwanenmutter“ Margarete Bonmariage sich um ihre persönlichen Schützlinge Max, Pauline und Moritz kümmern, wenn ein Vorhängeschloss am Zaun vor dem Steg den Zugang zu den Tieren und zum Weiher verhindert und Frau Piasetzky, Vorsitzende und Geschäftsführerin des Tierschutzvereins sagt, „Zaun ist eben Zaun, der gehört dahin. Und abgeschlossen muss er auch sein. Damit muss sie (Frau Bonmariage) nun leben.“?

Antwort:

Das Vorhängeschloss wurde zwischenzeitlich entfernt, sodass ein Zugang ans Wasser möglich ist. Zudem sind die Schützlinge, wie beispielsweise Max, flugfähig beziehungsweise frei in ihrer Fortbewegung, sodass auch der Futterplatz vor dem Zaun genutzt werden kann.

Frage 2:

Wie konkret wirken Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller und der zuständige Beigeordnete Jochen Kral auf die Verantwortlichen/Beteiligten beim Tierschutzverein und dem Gartenamt ein, damit weder bei der „Schwanenmutter“ Margarete Bonmariage, noch bei Tierliebhabern, Tier- und Hofgartenfreunde der Eindruck entsteht, dass hier jetzt nicht zum Wohle der Wasservögel im Hofgarten gehandelt wird?

Antwort:

Die langjährige erfolgreiche Zusammenarbeit zwischen der Landeshauptstadt und dem Tierschutzverein Düsseldorf e.V. waren die Grundlage für die Ausweitung der Zusammenarbeit. Die Stadt gewährleistet zusammen mit dem Tierschutzverein Düsseldorf e.V., in Verbindung mit Ehrenamtlichen, die artgerechte Grundversorgung der Wasservögel im Hofgarten.

Frage 3:

Welche Erwartungen haben Stadt, Tierschutzverein und Gartenamt an die jahrzehntelang tätig gewesene Frau Bonmariage, wie sie weiterhin mit ihrem Rat zur Verfügung stehen soll, ohne dass sie das Gefühl hat, über einen Zaun klettern zu müssen um sich um Max, Pauline und Moritz kümmern zu können und gibt es eine wechselseitige Verständigung über die Erwartung beziehungsweise Nicht-Erwartungen?

Antwort:

Die Verwaltung steht im stetigen Austausch mit Frau Bonmariage. In der vergangenen Woche erfolgte eine Abstimmung zwischen ihr, dem Tierschutzverein und der Verwaltung, sodass im Rahmen der Umstellung der Verantwortlichkeit die gewonnenen Erkenntnisse und Erfahrungen aufgenommen werden konnten. Die Verwaltung sieht für die kommende Woche einen weiteren Austausch mit Frau Bonmariage vor.

Die gemeinsam gesetzten neuen Regeln müssen sich einspielen und gleichzeitig sollen die neuen Akteure die Chance haben, eine tiergerechte Versorgung zu ermöglichen.

RAT/437/2022

Stadtkämmerin Schneider

Bericht aus der Kleinen Kommission Neubau TVG

Der Ratsbeschluss vom 10.12.2020 über die Bildung einer Kleinen Kommission Neubau TVG (Vorlagen-Nr. RAT/409/2020) sieht neben der Einsetzung dieser Kommission auch die Berichterstattung in jeder Ratssitzung vor.

Die 11. Sitzung der Kleinen Kommission Neubau TVG hat am Donnerstag, den 08.12.2022 digital stattgefunden.

Ergebnisse des Wettbewerbes

In der o. g. Sitzung der Kleinen Kommission wurden die Ergebnisse aus der 2. Preisgerichtssitzung des zweistufigen Planungswettbewerbes (20. und 21. September 2022) anhand einer Präsentation vorgestellt. Das Architekturbüro "AllesWirdGut Architektur ZT GmbH Wien München" (AWG) aus Wien - in Zusammenarbeit mit den Ingenieurbüros "HERTL.ARCHITEKTEN ZT GmbH" aus Steyr, Österreich, "DnD Landschaftsplanung ZT KG" aus Wien, Österreich, "ZFG-Projekt GmbH" aus Baden, Österreich und "FCP Fritsch, Chiari & Partner ZT GmbH" aus Wien, Österreich ging als Gewinner aus dem Generalplanungswettbewerb hervor.

Neben dem Siegesentwurf wurden drei weitere Arbeiten mit Preisen ausgezeichnet sowie fünf Arbeiten mit einer Anerkennung gewürdigt.

Rund einhundert interessierte Bürgerinnen und Bürger hatten am ersten Sitzungstag die Möglichkeit als Gäste der Preisgerichtssitzung beizuwohnen und konnten so interessante Einblicke in eine Preisgerichtssitzung erhalten.

Eine prominent besetzte Wettbewerbsjury aus ausgewählten Fachleuten der Fachrichtungen Architektur und Ingenieurwesen sowie Vertreterinnen und Vertreter der Stadtverwaltung und der Politik haben unter dem Vorsitz von Architekt Professor Markus Allmann abschließend am Mittwoch, 21. September 2022, eine Entscheidung getroffen und den siegreichen Entwurf gekürt.

Von den Entwürfen wurde ein innovativer und wirtschaftlicher Gebäudekomplex zeitgenössischer Architektur und Nutzungsorganisation erwartet, der gleichermaßen der Geschichte, dem Selbstverständnis und den Zukunftszielen der Landeshauptstadt Düsseldorf Rechnung trägt, diese in seiner Architektur zeigt und insgesamt ein attraktives und funktionales Arbeitsumfeld und ein einladendes Gebäude für die Bürgerinnen und Bürger schafft. Das Projekt soll dabei eine Antwort auf das selbstverständliche Ziel nachhaltigen Bauens geben und Maßstäbe als ökologisch nachhaltiges Projekt setzen.

Sachstand VGV – Verhandlungsverfahren

Seit Abschluss des Wettbewerbes im September hat die IPM die ersten Verhandlungsgespräche mit den vier Preisträgern geführt. Zudem wurden Eignungsnachweise und Optimierungsvorschläge seitens der Preisträger sowie Angebote abgegeben. Die Submission der finalen Angebote findet Mitte Dezember statt.

Die Wertungsgespräche sind für Mitte Januar terminiert. Eine Entscheidung im Hinblick auf die Beauftragung eines Generalplaners (GPL) wird voraussichtlich ab dem 20. Januar getroffen werden können. Der avisierte Zeitplan wird eingehalten.

Die Entscheidung im Hinblick auf die Beauftragung des Generalplaners erfolgt anhand einer den Beteiligten bekannten Matrix, welche auf einem Punktesystem basiert. Die maximale Punktzahl ist auf 100 Pkt. festgelegt. Die vier erstplatzierten haben bereits im Wettbewerb Punkte, je nach Platzierung, erhalten. Das erstplatzierte Büro AllesWirdGut hat zum Beispiel 45 Punkte erhalten. Bei der Angebotsabgabe werden für den Bereich Planungskosten max. 20 Punkte vergeben, die restlichen Punkte werden in den Wertungsgesprächen am 12. Und 13. Januar vergeben.

Nach Beauftragung des GPL beginnt die LPH 2 (Vorplanung) unter intensiver Begleitung durch die Fachämter und unter Regie der IPM.

Eine Bürger- und Mitarbeitendeninformation in Form einer Pressemitteilung wird erfolgen. Für die Pressemitteilung soll in Abstimmung mit dem gewählten Generalplaner neues Bildmaterial (Rendering) erstellt werden. Ebenfalls wird die Kleine Kommission sowie die Ratsmitglieder durch die Verwaltung geordnet informiert werden.

Die Sitzungstermine für die Kleine Kommission Neubau TVG wurden für das I. und II. Quartal im Hinblick auf den Projektverlauf und die Gremientermine abgestimmt und bereits vorab an die Mitglieder der Kleinen Kommission versendet.

Die Sitzungen werden weiterhin in digitaler Form stattfinden.

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Neubau TVG findet am Mittwoch, den 8. Februar 2023, um 11 Uhr statt.

RAT/438/2022

Beigeordnete Koch

Bericht aus der Kleinen Kommission Kunstpalast

Die Kleine Kommission Kunstpalast tagte am Freitag, dem 11.11.2022 im Kunstpalast (Baucontainer).

Die Vertreter des Kunstpalastes erläuterten den Stand zu den Sanierungsmaßnahmen:

- Der Rohbau ist praktisch vollständig umgesetzt, der konstruktive Stahlbau zu circa 70 Prozent, der Technikausbau zu circa 80 Prozent und der Innenausbau zu circa 80 Prozent. Bei der Fassadensanierung und im Glasmuseum sind etwa 40 Prozent der Leistungen erbracht.
- Seit der 4. Sitzung der Kleinen Kommission im April 2022 ist es zu diversen Störungen im Bauablauf und in der Folge zu erheblichen Mehrkosten gekommen. Dies betrifft den Rohbau, den konstruktiven Stahlbau, die technischen Gewerke, aber auch den Innenausbau, die Fassadensanierung und die Baulogistik. Die Störungen führten nicht nur zu direkten Mehrkosten, die oft mit ungeplanten Problemen mit der vorhandenen Bausubstanz zusammenhängen, sondern auch zu einer Verlängerung der Bauzeit und damit zu weiteren bauzeitabhängigen Mehrkosten.
- Die Vertreter des Kunstpalastes weisen auf wiederholten Feuchteintritt im Rubenssaal und dem angrenzenden Treppenhaus hin. Das Problem wurde inzwischen behoben.

Zur Planung führten die Vertreter des Kunstpalastes wie folgt aus:

- Die Außenanlagen wurden kurz nach der letzten Sitzung aufgrund der hohen Kosten umfassend umgeplant. Die nun vereinfachte Variante, welche im Großen und Ganzen eine Wiederherstellung der Baustelleneinrichtungsfläche unter Berücksichtigung des historischen Erscheinungsbilds beinhaltet, verzichtet unter Inkaufnahme gewisser Risiken beziehungsweise ästhetischer Nachteile auf einen tiefen Aushub und Austausch des Bodens. Finale Gestaltungsentscheidungen hängen noch von ausstehenden Angeboten ab. Sich abzeichnende Probleme bei der Umverlegung der Versorgungsleitungen werden durch die Netzgesellschaft bearbeitet.
- Die Vorbereitungen zur Einrichtung der Sammlung schreiten fort. Inzwischen liegt eine detaillierte Einrichtungsplanung inklusive abgestimmten Farbkonzept vor.

Die Vertreter des Kunstpalastes erläutern die aktuelle Kostenprognose. Mit Änderungsbeschluss vom 10. März 2022 hat sich das Budget für die Sanierungsmaßnahmen auf 42,3 Millionen Euro erhöht. Dieses Budget wird nach aktuellem Stand um rund 6,1 Millionen Euro überschritten. Etwa 30 % dieser Überschreitung resultieren aus direkten Bauzeitverlängerungskosten.

Die erhöhten Kosten fallen vor allem in folgenden Kostengruppen an:

- 300 – Baukonstruktionen (rund 4,1 Millionen Euro)
- 400 – Technische Anlagen (rund 2,2 Millionen Euro)
- 700 – Baunebenkosten (rund 2,1 Millionen Euro)

Hinzu kommen weitere bauablaufbedingte Mehrkosten wie zum Beispiel Interimslösungen bei der Fernwärmeleitung oder bei Türen.

Die weiteren Mehrkosten sind auf hohe Baunebenkosten aufgrund der Komplexität des Projekts und auf unvorhergesehene Probleme mit dem Altbaubestand zurückzuführen.

Wesentliche Mehrkosten entstehen in der Kostengruppe 300 bei der Fassade. Hier zeigt sich, dass die beabsichtigte Teilung in „Alles statisch Notwendige plus konservatorische Maßnahmen in der Innenhoffassade“ und „konservatorische Maßnahmen an der äußeren Fassade“ nicht funktioniert; die Verschiebung der zweiten Position verlagere nicht 1,230 Millionen Euro, sondern nur 0,410 Millionen Euro auf später. Die Differenz von 0,820 Millionen Euro müsse also jetzt schon ausgegeben werden. Zusammen mit den eigentlichen mengenbedingten Mehrkosten von 0,640 Millionen Euro entstünden daher im Projekt Mehrkosten von 1,460 Millionen Euro. Die Vertreter des Kunstpalastes erläutern, dass mit einer bauseitigen Fertigstellung im Mai 2023 und einer Eröffnung im August 2023 gerechnet wird.

RAT/557/2022

Beigeordneter Dr. Rauterkus

Bericht aus der Kleinen Kommission Smart City

Die Sitzung fand am 1. Dezember 2022 in der Zentralbibliothek im KAP1 statt. Schwerpunkt der Sitzung war die neue Zentralbibliothek im KAP1 selbst sowie die Vorstellung des Konzepts von Reallaboren als Möglichkeit der Zivilgesellschaft digitale Themen näherzubringen.

Die Sitzung wurde durch den Vorsitzenden Herrn Cardeneo eröffnet. Er begrüßte besonders die interessierten Personen, die der offenen Einladung gefolgt sind.

Die Zentralbibliothek als Smart City Projekt

Der Leiter der Zentralbibliothek, Herr Schwering, begrüßte alle Teilnehmenden. In einem Vortrag stellte er das Projekt des Umzugs der Zentralbibliothek in die neuen Räumlichkeiten vor. Dabei hob er besonders hervor, dass es hier nicht um einen reinen Umzug, sondern auch um eine Veränderung des Konzepts der Bibliothek handelte. So war die alte Bibliothek am Bertha-von-Suttner Platz als reine Ausleih-Bibliothek konzipiert worden. Die neue Zentralbibliothek im KAP1 hingegen zielt darauf ab, einen Raum zum Aufenthalt, zum Lernen und für Veranstaltungen zu bieten. Ebenso ging Herr Schwering in seinem Vortrag auf die Digitalstrategie der Stadtbüchereien ein, die zahlreiche Veränderungen in der Bibliothek anleitet. Neben den zahlreichen Angeboten auf der Website der Stadtbüchereien, hebt Herr Schwering in seiner Präsentation auch die vor der Veröffentlichung stehende App hervor. Die App wird den Titel „hier und jetzt“ tragen und soll das Erlebnis in der Bibliothek vor Ort u.a. mit „Augmented Reality“-Anwendungen verbessern. An den Vortrag anschließend konnten sich die Teilnehmenden in einem Rundgang einen Eindruck von den Räumlichkeiten der Zentralbibliothek machen. Während des Rundgangs bestand auch die Möglichkeit Fragen zu stellen, sich auszutauschen und zu diskutieren.

Reallabor zu städtischen Digitalisierungsthemen

Nach der Führung durch die Bibliothek stellten Herr Smolianitski und Herr Moster das Konzept von Reallaboren zu Digitalisierungsthemen vor. Reallabore sollen dabei zukünftig Experimentierräume sein, in denen Themen aus den Bereichen Smart City und digitale Transformation ausprobiert und auch erlebt werden können. Ein Beispiel für ein solches Reallabor ist auch das Zukunftsviertel Friedrichstadt/Unterbilk und die Zukunftsstraße Fürstenwall (Thema aus der vorigen Sitzung der Kleinen Kommission Smart City).

Gemeinsam mit dem Team der Zentralbibliothek erarbeitet das Büro des CDO ein Nutzungskonzept für die Flächen in der Zentralbibliothek, die für das Schaudepot des Theatermuseums vorgesehen waren, um auch dort ein solches Reallabor einzurichten. Die „ideabox“ in der zweiten Etage soll zukünftig verschiedenen gesellschaftlichen Gruppierungen für einen längeren Zeitraum zur Verfügung gestellt werden, um dort mit Hilfe agiler Methoden innovative Lösungen in verschiedensten Themenfeldern zu erarbeiten und der Öffentlichkeit vorzustellen. Um den Raum diesem Zweck zu übergeben, soll dort zunächst ein Reallabor zu Themen der digitalen Transformation der Landeshauptstadt entstehen.

Dieses Reallabor greift den Antrag ADIG/011/2022 vom 15. März 2022 auf. In der „ideabox“ im KAP1 soll zunächst erprobt werden, wie das ideale Konzept für ein solches „SmartLab“ aussehen kann. Dazu wird aktuell eine mobile Ausstellung konzipiert, die Besucherinnen und Besuchern ermöglichen soll, die Themen der digitalen Transformation für Düsseldorf zu erleben. Neben der Ausstellung sind zudem Veranstaltungen wie Workshops und Vorträge geplant. Die Eröffnung der „ideabox“ und des Digitalisierungs-Reallabors ist für das Frühjahr 2023 geplant.

Nächster Sitzungstermin

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Smart City ist für Ende Februar/Anfang März 2023 geplant.