



Niederschrift

über die 16. öffentliche Sitzung

des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 17. Wahlperiode
am Donnerstag, 8. September 2022, Rathaus, Plenarsaal

SI-RAT/006/2022

Tagesordnung

I. Öffentlicher Teil

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|-----|--------------|---|-------|
| | | Nachrufe: Ratsmitglieder a. D. Elisabeth Goebels, Heinz-Wilhelm Müller und Marit von Ahlefeld | 10 |
| 1 | | Verpflichtung von Ratsmitgliedern | 11 |
| 2 | | Anerkennung der Tagesordnung | 12 |
| 3 | | Genehmigung der Niederschriften über die öffentlichen Teile der Sitzungen vom 19.05.2022 (SI- RAT/004/2022) und 23.06.2022 (SI-RAT/005/2022) | 13 |
| 4 | | Bericht zur Energieversorgung | 13 |
| 5 | | Anfragen aus aktuellem Anlass | |
| 5.1 | RAT/359/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer: Badeunfall mit tödlichem Ausgang am 31.08.2022 am Lambertus-See | 115 |
| 5.2 | RAT/360/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer: gemeinsamer Gastronomie-Einsatz von OSD, Polizei, Stadtkasse und Steuerfahndung | 116 |
| 5.3 | RAT/362/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Insolvenzverfahren in Eigenverantwortung bei der Hakle GmbH | 117 |
| 6 | | Anfragen | |
| 6.1 | RAT/285/2022 | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Musikdarbietung von 23.30 bis 1.00 Uhr in der Mahn- und Gedenkstätte Düsseldorf anlässlich der Nacht der Museen am 11. Juni 2022 | 118 |
| 6.2 | RAT/286/2022 | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Busbeförderungen von SchülerInnen und damit möglicherweise verbundene zum Teil erhebliche Mängel der zur Verfügung gestellten Busse oder/und BusfahrerInnen | 119 |
| 6.3 | RAT/314/2022 | Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Partyschiffe auf dem Rhein | 120 |
| 6.4 | RAT/322/2022 | Anfrage der SPD-Ratsfraktion: Vision 51 – Vallourec- Gelände ist und bleibt Industriestandort | 122 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|--------------|
| 6.5 | RAT/319/2022 | Anfrage der SPD-Ratsfraktion: Zukunft für Umwelt ins Zentrum | 124 |
| 6.6 | RAT/348/2022 | Anfrage der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Gigabitfähiger Anschluss der Schulen in Düsseldorf | 125 |
| 6.7 | RAT/349/2022 | Anfrage der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Eisbahn am Corneliusplatz | 126 |
| 6.8 | RAT/327/2022 | Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Energiesparmaßnahmen in öffentlichen Einrichtungen im Winter 2022/2023 | 127 |
| 6.9 | RAT/337/2022 | Anfrage der AfD-Ratsfraktion: Verfahren um die AfD-Ausschussbesetzung | 128 |
| 6.10 | RAT/338/2022 | Anfrage der AfD-Ratsfraktion: Messerstecherei in Altstadt-Bar Isla de Cuba (Tatverdächtiger) | 129 |
| 6.11 | RAT/317/2022 | Anfrage der Ratsfrau Krüger: Auswirkungen der Energiekrise und der Marktraumumstellung von L-Gas auf H-Gas | 130 |
| 6.12 | RAT/326/2022 | Anfrage der Ratsfrau Proschmann: Einrichtung einer Speakers Corner in Düsseldorf? | 132 |
| 6.13 | RAT/346/2022 | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: vergünstigte oder kostenfreie Eintrittskarten seit dem 01.11.2020 | 133 |
| 6.14 | RAT/347/2022 | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: „Winnetou“-Kinderbücher und der Umgang damit in städtischen Büchereien, Kindergärten, Tageseinrichtungen und Schulen | 135 |
| 6.15 | RAT/324/2022 | Anfrage des Ratsherrn Raub: Zukunft der Roßstraße 68 | 136 |
| 6.16 | RAT/329/2022 | Anfrage der Ratsfrau Marmulla: Konzepte gegen Wohnungsnot und Wohnungslosigkeit | 137 |
| 6.17 | RAT/342/2022 | Anfrage der Ratsfrau Vorspel: Pläne für Containerterminal im Reisholzer Hafen transparent machen | 138 |
| 6.18 | RAT/339/2022 | Anfrage des Ratsherrn Jörres: Straßenbaustellen in Düsseldorf (Organisation/Durchführung/Konzept) | 140 |
| 6.19 | RAT/340/2022 | Anfrage der Ratsfrau Kraljic: Einsatzgeschehen von OSD und Polizei in der Düsseldorfer Altstadt und parallel auf der Rheinkirmes (Zeitraum 15.07. bis 24.07.2022) | 142 |
| 6.20 | RAT/341/2022 | Anfrage des Ratsherrn Jörres: Verlauf der Freibadsaison in Düsseldorf – Vorfälle und Polizeieinsätze in städtischen Freibädern | 143 |
| 7 | RAT/307/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Radverkehr | 144 |
| 8 | RAT/308/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen | 145 |
| 9 | RAT/310/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Rhein-Ruhr-Express (RRX) | 146 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|---------------|
| 10 | RAT/311/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft | 148 |
| 11 | RAT/312/2022 | Bericht aus der Kleinen Kommission Smart City | 150 |
| 12 | | Einbringung des Entwurfs der Haushaltssatzung 2023 mit ihren Anlagen (Haushaltsplan, Vorbericht, Bezirksbezogene Haushaltsansätze) durch Oberbürgermeister Dr. Keller und Stadtkämmerin Schneider | 17 |
| 13 | RAT/291/2022 | Bericht nach § 6 der KommunalhaushaltsrechtsanwendungsVO Ukraine-Schutzsuchendenaufnahme zur finanziellen Lage | 31 |
| 14 | AÖE/032/2022 | Dritte Anpassung des Friedhofsentwicklungskonzeptes im Bereich des Friedhofs Itter | 45 |
| 15 | AUS/032/2022 | 4. Fortschreibung des Luftreinhalteplans sowie 3. Bericht zum Ratsbeschluss „Saubere Luft für Düsseldorf – Reduzierung von NOx-Emissionen vorantreiben“ | 31 |
| 16 | BAU/017/2022 | Höherweg 101, Kfz-Zulassungsstelle – Umbau der Flächen im Erdgeschoss – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss | 32 |
| 17 | BAU/019/2022 | Quadenhofstraße 151, Friedhof Gerresheim, Gesamtanierung der Unteren Kapelle – Änderungsbeschluss | 32 |
| 18 | BAU/020/2022 | An Sankt Swidbert/Niederrheinstraße, Feuerwache der freiwilligen Feuerwehr Kaiserswerth, Neubau – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss | 46 |
| 19 | BAU/021/2022 | Stockumer Höfe 180 – Betriebsgebäude, Neubau einer Photovoltaikanlage – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss | 48 |
| 20 | HFA/032/2022 | Kommunaler Nachhaltigkeitshaushalt der Landeshauptstadt Düsseldorf | 33 |
| 21 | JHA/059/2022 | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Neubau Kita Ulenbergstraße“ | 33 |
| 22 | KUA/079/2022 | Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – Durchführung des städtebaulichen Ideenwettbewerbs und Umsetzung der 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung | 49 |
| 22.1 | RAT/364/2022 | Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen | 49 |
| 23 | KUA/085/2022 | Verleihung der Förderpreise für bildende Kunst, darstellende Kunst, Musik und Literatur der Landeshauptstadt Düsseldorf 2022 | 33 |
| 24 | KUA/087/2022 | Benennung der Juror*innen für den Bernd-und-Hilla-Becher-Preis | siehe nö-Teil |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|--------------|
| 25 | KUA/093/2022 | Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – zusätzlich erforderliche Planungsmittel bis zur Standortentscheidung | 49 |
| 26 | KUA/104/2022 | Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – Einrichtung eines Projektbeirates und dessen zugehörige Mitglieder | 49 |
| 27 | OVA/069/2022 | Freigabe verkaufsoffener Sonntagnachmittage im Jahre 2022 | 65 |
| 28 | OVA/079/2022 | Ausführungsbeschluss Platz- und Freiraumplanung Heinrich-Heine-Platz | 68 |
| 28.1 | APS/093/2022 | Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion | 68 |
| 28.2 | RAT/364/2022 | Ergänzungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen | 68 |
| 29 | OVA/080/2022 | Erneuerung der DB-Eisenbahnüberführungen Rosmarinstraße und Ronsdorfer Straße – Finanzierungsbeschluss | 35 |
| 30 | SEBD/030/2022 | Urdenbacher Acker, Sanierung (I-2030713022) – Bedarfsbeschluss | 76 |
| 31 | SEBD/033/2022 | Lohausener Deich, Sanierung alter Rheindüker (I-2020322016) – Bedarfsbeschluss | 35 |
| 32 | RAT/290/2022 | Ausschuss für anzeigepflichtige Entlassungen bei der Agentur für Arbeit Düsseldorf | 36 |
| 33 | RAT/297/2022 | Ersatzwahl eines stellvertretenden Mitgliedes der im Bereich des Jugendamtes wirkenden und anerkannten Träger der freien Jugendhilfe in den Jugendhilfeausschuss | 36 |
| 34 | RAT/305/2022 | Aufsichtsrat der Düsseldorfer Innovations- und Technologiezentrum GmbH – Ersatzwahl | 36 |
| 35 | RAT/354/2022 | Aufsichtsrat der Düsseldorfer Innovations- und Technologiezentrum GmbH – Ersatzwahl | 36 |
| 36 | RAT/357/2022 | Beirat der Sana Kliniken Düsseldorf GmbH – Ersatzwahl | 36 |
| 37 | RAT/313/2022 | Aufsichtsrat der Bädergesellschaft Düsseldorf mbH – Ersatzwahl | 37 |
| 38 | RAT/298/2022 | Umbesetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien | 38 |
| 39 | SCHUA/040/2022 | Beschlussvorlage Erweiterungsneubau (Mensa, Küche, Gymnastikhalle) und Umbau Bestand (Lehrerzimmer, Umkleiden, Bistro) des Geschwister-Scholl-Gymnasiums/Redinghovenstraße 41 und der Hulda-Pankok-Gesamtschule/Brinckmannstraße 16 | 42 |
| 40 | SCHUA/044/2022 | Einrichtung eines Teilstandortes der Alfred-Herrhausen-Schule an der Walther-Rathenau-Straße | 42 |
| 41 | SCHUA/052/2022 | Erweiterungsneubau der Martin-Luther-Grundschule an der Gotenstraße 20 – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss | 42 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|-----------------|
| 42 | SPOA/037/2022 | Arena-Sportpark – Erneuerung der Verbindungswege | 43 |
| 43 | SPOA/049/2022 | Bundesprogramm zur Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport-, Jugend und Kultur | 43 |
| 44 | APS/070/2022 | Sanierungsgebiet Am Steinberg – Satzung über die Aufhebung der Satzung über die förmliche Festlegung des Sanierungsgebietes „Gebietsprogramm zur Wohnumfeldverbesserung in den Stadtteilen Bilk, Flingern, Stadtmitte (GPWE)“ | 43 |
| 45 | APS/071/2022 | Sanierungsgebiet Am Steinberg | 44 |
| 46 | APS/087/2022 | Plan Nr. 07/016 – Glasmacherviertel | 47 |
| 47 | APS/088/2022 | Plan Nr. 09/031 – Südlich Hildener Straße | 44 |
| 48 | | Anträge | |
| 48.1 | RAT/315/2022 | Antrag der FDP-Ratsfraktion: Reduziertes Eintrittsgeld in städtischen Einrichtungen für Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr | 79 |
| 48.2 | RAT/320/2022 | Antrag der SPD-Ratsfraktion: Erarbeitung des gesamtstädtischen Konzepts „Sicherer Schulweg“ | 80 |
| 48.3 | RAT/321/2022 | Antrag der SPD-Ratsfraktion: Handeln jetzt! Hitzeaktionsplan für Düsseldorf | 89 |
| 48.3.1 | RAT/370/2022 | Ergänzungsantrag der FDP-Ratsfraktion | 89 |
| 48.4 | RAT/323/2022 | Antrag der SPD-Ratsfraktion: Industriestandort Rath sichern – Vallourec-Gelände ist und bleibt Industriestandort | 94 |
| 48.5 | RAT/302/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Energiesparen ist wirksamer Klimaschutz | 100 |
| 48.5.1 | RAT/371/2022 | Ergänzungsantrag der SPD-Ratsfraktion | 100 |
| 48.6 | RAT/304/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Standortgarantie für die „Größte Kirmes am Rhein“ | 104 |
| 48.7 | RAT/303/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Gaslaternen gehören ins Museum, nicht auf die Gehwege | 105 |
| 48.8 | RAT/352/2022 | Antrag der SPD-Ratsfraktion: Auswirkungen der höheren Kosten für Energie und Lebenshaltung auf die Hilfs- und Beratungsangebote in der Düsseldorfer Soziallandschaft | nicht behandelt |
| 48.9 | RAT/353/2022 | Antrag der FDP-Ratsfraktion: Ergänzende Angaben zu Pensionslasten im Lagebericht des Gesamtabschlusses der Stadt Düsseldorf | nicht behandelt |
| 48.10 | RAT/330/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Befreiung von kommunalen Verwaltungsgebühren für Düsseldorf-Inhaber:innen | nicht behandelt |
| 48.11 | RAT/331/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Keine Zwangsräumungen bei der Städtischen Wohnungsbaugesellschaft! | nicht behandelt |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|--|-----------------|
| 48.12 | RAT/332/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Grundkontingent der Gasversorgung zum Festpreis | nicht behandelt |
| 48.13 | RAT/333/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Umrüstung aller Gaslaternen auf LED-Beleuchtung | 105 |
| 48.13.1 | RAT/367/2022 | Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen | 105 |
| 48.13.2 | RAT/369/2022 | Änderungsantrag der FDP-Ratsfraktion | 105 |
| 48.14 | RAT/334/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Prüfung einer Einführung von kommunal teilfinanzierten Senioren-, Jugend- und Sozialtickets | nicht behandelt |
| 48.15 | RAT/336/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Verurteilung der Kriegshandlungen der Türkei | nicht behandelt |
| 48.16 | RAT/328/2022 | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Übersicht über die Verwendung der Mittel des Klimaschutzprogrammes | nicht behandelt |
| 48.17 | RAT/343/2022 | Antrag der AfD-Ratsfraktion: Burkini-Verbot in öffentlichen Schwimmbädern der Landeshauptstadt Düsseldorf | nicht behandelt |
| 48.18 | RAT/344/2022 | Antrag der AfD-Ratsfraktion: Souveräner Umgang mit Städtepartnerschaft Moskau auch in Krisenzeiten | nicht behandelt |
| 48.19 | RAT/345/2022 | Antrag der AfD-Ratsfraktion: Einrichtung eines Arbeitskreises „Haushaltskonsolidierung“ | nicht behandelt |
| 48.20 | RAT/351/2022 | Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Sichere Schulwege | 80 |
| 48.21 | RAT/355/2022 | Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Energiemangellage – Einrichtung eines Informationsportals mit Lotsenfunktion für Bürgerinnen und Bürger | nicht behandelt |
| 49 | RAT/363/2022 | Aufsichtsrat der Connected Mobility Düsseldorf GmbH – Ersatzwahl | 44 |

II. Nichtöffentlicher Teil

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|--|--------------|
| 1 | | Anerkennung der Tagesordnung | 3 |
| 2 | | Genehmigung der Niederschriften über die nichtöffentlichen Teile der Sitzungen vom 19.05.2022 (SI-RAT/004/2022) und 23.06.2022 (SI-RAT/005/2022) | 4 |
| 3 | RAT/295/2022 | Genehmigung einer dringlichen Entscheidung gemäß § 60 Absatz 1 Satz 2 GO NRW | 4 |
| 4 | RAT/300/2022 | Genehmigung einer dringlichen Entscheidung gemäß § 60 Absatz 1 Satz 2 GO NRW | 4 |
| 5 | AWIR/021/2022 | Annahme einer Spende im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie im Jahr 2020 in der Landeshauptstadt Düsseldorf | 5 |

| TOP | Vorlage | Inhalt | Seite |
|------------|----------------|---|--------------|
| 6 | HFA/039/2022 | Bereitstellung überplanmäßiger Mittel für Beraterleistungen | 5 |
| 7 | RAT/294/2022 | Verlängerung eines Dienstvertrages mit Führungsfunktion | 5 |
| 8 | RAT/316/2022 | Verlängerung der Laufzeit der Bestellung zur Geschäftsführung | 5 |
| 9 | RAT/296/2022 | Bestellung eines Geschäftsführers einer mittelbaren Beteiligung | 6 |
| 10 | RAT/301/2022 | Bestellung einer Geschäftsführerin einer mittelbaren Beteiligung | 6 |
| 11 | HFA/037/2022 | Energiewirtschaftlicher Anteilserwerb durch eine mittelbare Beteiligung | 6 |
| 12 | KUA/089/2022/2 | Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – Auslobung des städtebaulichen Ideenwettbewerbs | 6 |
| 12.1 | RAT/366/2022 | Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen | 6 |
| 13 | SCHUA/068/2022 | Vorvertrag über den Abschluss eines Mietvertrages mit Kaufoption zum Schul- und Sportkomplex Benrodestraße/Marbacher Straße | 9 |
| 14 | OVA/100/2022 | Ergänzungsvereinbarung zum Beleuchtungsvertrag | 11 |
| 15 | SPOA/021/2022 | Zuschuss an den SC Schwarz-Weiß 06 e. V. Düsseldorf | 11 |
| 16 | | Grundstücksangelegenheiten | |
| 16.1 | APS/069/2022 | Grundstücksangelegenheit | 11 |
| 16.2 | APS/072/2022 | Grundstücksangelegenheit | 12 |
| 16.3 | APS/075/2022 | Grundstücksangelegenheit | vertagt |
| 16.3.1 | RAT/325/2022 | Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion | vertagt |
| 16.4 | APS/076/2022 | Grundstücksangelegenheit | 13 |
| 17 | RAT/318/2022 | Entscheidung über die Besetzung einer Führungsfunktion | 13 |
| 18 | KUA/087/2022 | Benennung der Juror*innen für den Bernd-und-Hilla-Becher-Preis | 13 |
| 19 | RAT/368/2022 | Bestellung eines Vorstandsmitgliedes | 14 |

Anwesend:

a) vom Rat

| | | |
|-------------------|--------------------|-----------------------------------|
| Oberbürgermeister | Dr. Keller | Vorsitzender |
| Ratsherr | Albes | SPD |
| Ratsherr | Angerhausen | CDU |
| Ratsherr | Auler | CDU |
| Ratsfrau | Bednarski | SPD |
| Ratsherr | Born | Die Linke |
| Ratsherr | Bremer | CDU |
| Ratsherr | Buschhausen | CDU |
| Ratsherr | Cardeneo | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Cordes | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Czerwinski | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | von Dahlen | CDU |
| Ratsherr | Droste | FDP |
| Ratsherr | El Ghazali | SPD |
| Ratsherr | Dr. Fils | CDU |
| Ratsherr | Fischer | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Fix | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsfrau | Fobbe | SPD |
| Ratsfrau | Frey | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Fleckner-Olbermann | SPD |
| Ratsfrau | Gelbke-Mößmer | Bündnis 90/Die Grünen |
| Bürgermeisterin | Gerlach | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Goldberg-Hammon | SPD |
| Ratsherr | Dr. Graeßner | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Hartnigk | CDU |
| Ratsfrau | Hebeler | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Heyden | Bündnis 90/Die Grünen |
| Bürgermeister | Hinkel | CDU |
| Ratsfrau | Holtmann-Schnieder | SPD |
| Ratsherr | Jörres | AfD |
| Ratsfrau | Klinke | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Kraljic | AfD |
| Ratsherr | Kretschmann | CDU |
| Ratsfrau | Krüger | Tierschutz/Freie Wähler |
| Ratsherr | Kühbacher | SPD |
| Ratsherr | Labouvie | CDU |
| Ratsfrau | Lehmann | Die Linke |
| Ratsfrau | Lehmhaus | FDP |
| wRatsherr | Lemmer | Tierschutz/Freie Wähler |
| Ratsfrau | Löffler | Bündnis 90/Die Grünen (ab 15 Uhr) |
| Ratsherr | Madzirov | CDU |
| Ratsfrau | Mansheim | CDU |
| Ratsfrau | Marmulla | Die Linke |
| Ratsherr | Mauersberger | CDU |
| Ratsherr | Mielczarek | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Dr. Möller | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Montanus | FDP |
| Ratsfrau | Mucha | CDU |
| Ratsherr | Münter | CDU |
| Ratsherr | Neuenhaus | FDP |
| Ratsfrau | Ouammar | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Dr. Panhaus | SPD |
| Ratsfrau | Penack-Bielor | CDU |
| Ratsfrau | Proschmann | SPD |

| | | |
|-----------------|-----------------------|---------------------------|
| Ratsfrau | Dr. Rachner | FDP |
| Ratsherr | Raub | SPD |
| Ratsherr | Rehne | FDP |
| Ratsherr | Rohloff | FDP |
| Ratsherr | Saitta | CDU |
| Ratsherr | Schenk | SPD |
| Ratsfrau | Schentek | CDU |
| Ratsfrau | Schmidt | CDU |
| Ratsherr | Schmidt | CDU |
| Ratsherr | Dr. Schröder | CDU |
| Ratsherr | Schulte | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsherr | Dr. Schulz | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Schwenk | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Speit | CDU |
| Ratsfrau | Spillner | SPD |
| Ratsherr | Stieber | CDU |
| Ratsfrau | Dr. Strack-Zimmermann | FDP |
| Ratsherr | Sültenfuß | CDU |
| Ratsherr | Thämer | CDU |
| Ratsherr | Tischendorf | CDU |
| Ratsherr | Tups | CDU |
| Ratsherr | Volkenrath | SPD |
| Ratsfrau | Vorspel | Die Linke |
| Ratsherr | Warnecke | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Wensel | CDU |
| Ratsherr | Wiedon | CDU |
| Ratsherr | Wolf | Bündnis 90/Die Grünen |
| Bürgermeisterin | Zepuntke | SPD |

b) von der Verwaltung:

Stadtdirektor Hintzsche
Stadtkämmerin Schneider
Beigeordnete Zuschke
Beigeordneter Zaum
Beigeordneter Dr. Rauterkus
Beigeordnete Koch
Beigeordnete Zur

Entschuldigt:

| | | |
|--------------------|-----------|---------------------------|
| Beigeordneter Kral | | |
| Ratsherr | Charchira | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau | Elsholz | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr | Figge | SPD |
| Ratsfrau | Mirus | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsfrau | Opelt | AfD |
| Ratsherr | Peußner | SPD |
| Ratsherr | Rasp | SPD |
| Ratsherr | Rütz | CDU |
| Ratsfrau | Tonsen | Bündnis 90/Die Grünen |

Beginn der öffentlichen Sitzung: 14.11 Uhr

Oberbürgermeister Dr. Keller: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Sie bitten, Ihre Plätze einzunehmen. – Ich darf Sie sehr herzlich begrüßen zur 16. Sitzung des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 17. Wahlperiode heute, am Donnerstag, dem 8. September 2022.

Wie immer laufen seit Eröffnung der Sitzung die Liveübertragung und die Aufzeichnung. Die Speicherung der Ratssitzung gemäß dem Beschluss des Rates vom 10.09.2015 steht ab kommenden Montag, 14 Uhr, zum Abruf bereit. Gemäß § 3 Absatz 4 unserer Geschäftsordnung endet die Abrufmöglichkeit mit der Genehmigung der Niederschrift der betreffenden Sitzung durch den Rat. Der Übertragung zugestimmt, aber der Speicherung widersprochen hat Ratsfrau Heyden.

Ich darf zunächst sehr herzlich Frau Beigeordnete Britta Zur begrüßen, die erstmals an einer Ratssitzung in ihrer neuen Rolle teilnimmt.

(Allgemeiner Beifall)

Ich darf sehr herzlich begrüßen die Zuschauerinnen und Zuschauer, die Medienvertreterinnen und Medienvertreter, die Gaststenografin, die Gebärdensprachdolmetscher am Stream. Der heutige Gebärdensprachen-Stream wird übrigens auch erstmalig mit Untertiteln versehen.

Außerdem möchte ich ganz herzlich den Kurs unseres Düsseldorfer Studieninstituts der angehenden Verwaltungswirtinnen und Verwaltungswirte begrüßen, die heute bei uns zu Gast sind. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Nachrufe: Ratsmitglieder a. D. Elisabeth Goebels, Heinz-Wilhelm Müller und Marit von Ahlefeld

Oberbürgermeister Dr. Keller: Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben, weil wir drei verstorbener Kolleginnen und Kollegen gedenken wollen.

(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vor Eintritt in die Tagesordnung der heutigen Sitzung gedenken wir drei verstorbener ehemaliger Ratsmitglieder. Elisabeth Goebels verstarb am 18. Juni 2022, Heinz-Wilhelm Müller verstarb am 3. Juli 2022, und Marit von Ahlefeld verstarb am 14. Juli 2022.

Elisabeth Goebels wurde 83 Jahre alt. Von 1984 bis 1989 setzte sie sich in der Bezirksvertretung 3 für die Belange der Menschen in diesem Stadtbezirk ein. Im gleichen Zeitraum war sie Bürgermitglied. Von 1989 bis 2004 schließlich gehörte sie dem Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf an. Elisabeth Goebels engagierte sich in den zwei Jahrzehnten ihres kommunalpolitischen Wirkens in einer Vielzahl von Ausschüssen und Gremien. So vertrat sie die SPD-Fraktion unter anderem im Ausschuss für Gesundheit und Soziales sowie im Bauausschuss. Außerdem arbeitete sie etwa im Ordnungs- und Verkehrsausschuss und im Rechnungsprüfungsausschuss mit. Elisabeth Goebels wurde für ihren langjährigen kommunalpolitischen Einsatz mit dem Ehrenring des Rates ausgezeichnet.

Heinz-Wilhelm Müller wurde 87 Jahre alt. Von 1976 bis 1979 sowie erneut von 1984 bis 1996 engagierte er sich als Bürgermitglied. Dem Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf gehörte er von 1979 bis 1984 an. Heinz-Wilhelm Müller vertrat die SPD-Fraktion viele Jahre im Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Außerdem gehörte er zeitweise unter anderem dem Ausschuss für öffentliche Einrichtungen sowie dem Ausschuss für Umweltschutz an.

Marit von Ahlefeld verstarb im Alter von 86 Jahren. Von 1984 bis 1994 sowie nochmals von 2004 bis 2014 gehörte sie dem Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf an. Des Weiteren war sie von 1994 bis 2003 Bürgermitglied. Marit von Ahlefeld arbeitete in einer Reihe von Ausschüssen mit, unter anderem zeitweise im Frauenausschuss und im Hauptausschuss, im Ältestenrat und im Ausschuss für regionale und europäische Zusammenarbeit. Dem Kulturausschuss gehörte sie während der gesamten Zeit ihrer kommunalpolitischen Tätigkeit an. Zehn Jahre lang, von 2004 bis 2014, war sie zudem stellvertretende Vorsitzende dieses Gremiums. Besondere Verantwortung übernahm Marit von Ahlefeld als Sprecherin der Grünenfraktion in den Jahren 1986 bis 1994. Nach ihrem Ausscheiden aus dem Rat 2014 wurde Marit von Ahlefeld mit der Verdienstplakette gewürdigt.

Wir werden unseren verstorbenen ehemaligen Kolleginnen Elisabeth Goebels und Marit von Ahlefeld sowie unserem verstorbenen ehemaligen Kollegen Heinz-Wilhelm Müller ein ehrendes und dankbares Andenken bewahren. Für ihre engagierte Arbeit im Interesse unserer Stadt und zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger in Düsseldorf verdienen sie unsere Anerkennung und unseren bleibenden Respekt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen.

(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da unsere letzte Ratssitzung am 23.06.2022 schon eine Weile zurückliegt, zähle ich nicht alle Geburtstage auf, die sich seitdem ereignet haben, sondern gratuliere Ihnen allen sehr herzlich zum Geburtstag in den letzten Wochen.

(Allgemeiner Beifall)

Für heute entschuldigt haben sich Ratsfrau Elsholz, Ratsherr Charchira, Ratsfrau Tonsen und Ratsfrau Löffler bis 15 Uhr. Ebenfalls entschuldigt sind Ratsfrau Opelt, die Ratsherren Figge und Peußer sowie Ratsherr Rasp. Pairing vereinbart haben Ratsherr Rasp und Ratsherr Wiedon, Ratsherr Rütz und Ratsherr Peußer, Ratsherr Mauersberger und Ratsherr Figge sowie ab 17.30 Uhr Ratsherr Stieber und Ratsfrau Goldberg-Hammon. Denjenigen, die krankheitsbedingt fehlen, möchte ich auf diesem Wege meine besten Genesungswünsche übermitteln.

1

Verpflichtung von Ratsmitgliedern

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wir müssen zwei neue Ratsmitglieder verpflichten. Ich darf Ratsfrau Schmidt zu mir nach vorne bitten.

(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)

Vielen Dank, dass Sie sich auch für diesen Akt noch einmal von Ihren Plätzen erheben.

(Zuruf: Bewegung hält jung!)

Liebe Ratsfrau Schmidt, ich spreche Ihnen vor, Sie sprechen mir nach:

„Ich verpflichte mich, dass ich meine Aufgaben nach bestem Wissen und Können wahrnehmen, das Grundgesetz, die Verfassung des Landes und die Gesetze beachten und meine Pflichten zum Wohle der Stadt Düsseldorf erfüllen werde. So wahr mir Gott helfe.“

Auf gute Zusammenarbeit!

(Allgemeiner Beifall – Es werden Blumen überreicht und Fotos gemacht.)

Die erste Reihe hat es schon mitbekommen: Ich darf Sie bitten, sich weiter zu erheben.

Ich darf Ratsfrau Gelbke-Mößmer zu mir nach vorne bitten. – Auch Ihnen darf ich die Eidesformel vorsprechen:

„Ich verpflichte mich, dass ich meine Aufgaben nach bestem Wissen und Können wahrnehmen, das Grundgesetz, die Verfassung des Landes und die Gesetze beachten und meine Pflichten zum Wohle der Stadt Düsseldorf erfüllen werde.“

(Allgemeiner Beifall – Es werden Blumen überreicht und Fotos gemacht.)

Der Fraktionsvorsitzende der SPD weist mich darauf hin, dass wir früher auch mitgeteilt haben, wer aus dem Rat ausgeschieden ist. Ausgeschieden sind Ratsherr Kockmann und Ratsherr Blumenrath, beide in unterschiedlichen Funktionen im Landtag.

2

Anerkennung der Tagesordnung

Oberbürgermeister Dr. Keller: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zugegangen. Eine erste Nachlieferung ist Ihnen gestern, Mittwoch, den 07.09.2022, zugegangen. Hiermit wurden zwei Anfragen aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer sowie eine Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger nachgereicht. Des Weiteren wurde ein Änderungsantrag der Fraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen zu TOP 22, „Deutsche Oper am Rhein – Durchführung des städtebaulichen Ideenwettbewerbs“, sowie ein Ergänzungsantrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen zu TOP 28 – das ist der Ausführungsbeschluss zur Platz- und Freiraumplanung Heinrich-Heine-Platz – übersandt.

Die Vorlage zu TOP 24, „Benennung der Juror*innen für den Bernd und Hilla Becher-Preis“, behandeln wir im nichtöffentlichen Teil der Sitzung. Außerdem wurden die Vorlagen zu TOP 35, Aufsichtsrat der Düsseldorfer Innovations- und Technologiezentrum GmbH, sowie zu TOP 36, Beirat der Sana Kliniken, überreicht. Und als TOP 49 ist neu dazugekommen eine Ersatzwahl für den Aufsichtsrat der Connected Mobility Düsseldorf GmbH.

Als Tischvorlage liegen Ihnen heute die Vorlage zu TOP 38, Umbesetzungen, sowie ein Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen zu TOP 48.13 – das ist der Antrag der Linken zum Thema Gaslaternen – vor. Es liegen außerdem zwei Änderungsanträge der FDP zu TOP 48.3, Hitze-Aktionsplan, und TOP 48.13, Gaslaternen, vor.

Ein Änderungsantrag der SPD zu TOP 48.5, Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion – Energiesparen ist wirksamer Klimaschutz –, ist angekündigt und wird gerade kopiert und verteilt.

Wir schlagen darüber hinaus vor, die öffentlichen Vorlagen zum Thema Oper – das sind die TOPs 22, 25 und 26 – zusammen zu behandeln und ebenso die Anträge, die den gleichen Gegenstand haben, zusammenzuziehen; das wären einmal TOP 48.2 und 48.20 – da geht es um sichere Schulwege – sowie TOP 48.7 und 48.13; da geht es um die Gaslaternen.

Wir haben im Ältestenrat besprochen, die Anfragen erneut schriftlich zu beantworten. Nachfragen, die uns bis morgen um 12 Uhr vorliegen, werden binnen einer Woche schriftlich beantwortet. Ich darf fragen: Gibt es dazu Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme. Enthaltungen? – Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

Die Redezeitbegrenzung richtet sich nach §12 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Rates: drei Minuten pro Redebeitrag. Davon ausgenommen sind die jeweils ersten Redebeiträge einer Fraktion, Gruppe oder eines Einzelratsmitglieds. Diese sind auf fünf Minuten beschränkt. Das ist jetzt keine Besonderheit, sondern das, was wir vor einiger Zeit in der Geschäftsordnung so beschlossen haben.

Einen Schnelldurchlauf durch die Verwaltungsvorlagen machen wir heute nach TOP 12 – das ist die Einbringung des Entwurfs der Haushaltssatzung 2023 mit ihren Anlagen – unter Einbeziehung des nachgereichten TOPs 49. Die 20-Uhr-Grenze bleibt bestehen. Ich gehe davon aus, dass das Konsens ist. Ich darf fragen: Gibt es weitere Hinweise zur Tagesordnung? – Ratsfrau Hebeler.

Ratsfrau Hebeler (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir schlagen vor, die beiden Anträge unter TOP 48.8 der SPD-Ratsfraktion und TOP 48.21 von CDU und Bündnis 90/Die Grünen gemeinsam zu beraten, weil es um die Energieversorgung, die Energielage, Beratung zum Thema Energie geht und wir der Auffassung sind, dass sie thematisch eng zusammengehören. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wir hatten da von Verwaltungsseite gewisse Unterschiede gesehen, aber wenn das so gewünscht ist.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Die arbeiten wir dann heraus!)

Die arbeiten wir dann heraus, genau. Viel Erfolg.

Gibt es weitere Wortmeldungen zur Tagesordnung? – Sehe ich nicht. Dann können wir mit diesen Maßgaben die Tagesordnung zur Abstimmung stellen. Wer ist nicht für diese Tagesordnung oder möchte sich enthalten? – Dann haben wir die Tagesordnung **anerkannt** und verfahren entsprechend.

3

Genehmigungen der Niederschriften über die öffentlichen Teile der Sitzungen vom 19.05.2022 (SI-RAT/004/2022) und 23.06.2022 (SI-RAT/005/2022)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Die Niederschriften sind Ihnen zugegangen. Sind Änderungen erwünscht? – Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Möchte jemand nicht genehmigen oder sich enthalten? – Dann haben wir die so **genehmigt**.

4

Bericht zur Energieversorgung

Oberbürgermeister Dr. Keller: Hier darf ich Herrn Beigeordneten Zaum bitten, vorzutragen. – Sie haben das Wort, Herr Kollege Zaum.

Beigeordneter Zaum: Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Mitglieder des Rates! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Oberbürgermeister hat letzte Woche Czernowitz besucht und sich vor Ort einen Eindruck von der Ukraine verschafft. Die kriegerischen Auswirkungen spüren wir natürlich auch in Deutschland und Düsseldorf. Dies vorausgeschickt, berichte ich nun zum aktuellen Lagebild, zur Gasversorgung, zu den rechtlichen Rahmenbedingungen sowie zum gegenwärtigen Vorgehen des städtischen Krisenmanagements.

Nach den angekündigten Wartungsarbeiten an der an der Pipeline Nord Stream 1 vom 31.08.2022 bis zum 02.09.2022 wurden die Gaslieferungen von Russland nach Deutschland nicht wieder aufgenommen. Es wird weiterhin Gas eingespeichert. Der Gesamtspeicherstand in Deutschland liegt bei 85,55 Prozent. Der Füllstand des Speichers Rehden beträgt 70,17 Prozent. Das ist der Stand vom 05.09.2022.

Die Großhandelspreise schwanken stark, bewegen sich aber weiterhin auf einem hohen Niveau. Verbraucher müssen sich auf deutlich steigende Gaspreise einstellen. Eine Verschlechterung der Situation kann nicht ausgeschlossen werden. Die Gasversorgung ist laut Bundesnetzagentur derzeit aber stabil.

Zu den rechtlichen Rahmenbedingungen: Der Notfallplan Gas für die Bundesrepublik Deutschland verfolgt das Ziel, eine sichere Gasversorgung zu gewährleisten, und sieht insgesamt drei Stufen vor:

Die erste Stufe, die sogenannte Frühwarnstufe, wurde bereits am 30.03.2022 von der Bundesregierung ausgerufen. Anlass waren ernstzunehmende Hinweise darauf, dass ein Ereignis eintreten kann, welches wahrscheinlich zu einer erheblichen Verschlechterung der Gasversorgungslage sowie zur Auslösung der weiteren Warnstufen führt.

Am 23.06.2022 hat die Bundesregierung aufgrund der massiv reduzierten Gasflüsse durch die Pipeline Nord Stream 1 die zweite Stufe des Notfallplans, die sogenannte Alarmstufe, ausgerufen. Die Alarmstufe bedeutet, dass eine Störung der Gasversorgung oder eine außergewöhnlich hohe Nachfrage nach Gas vorliegt, die zu einer erheblichen Verschlechterung der Gasversorgungslage führt. Laut Bundesnetzagentur ist der Markt aber noch in der Lage, diese Störungen oder Nachfrage zu bewältigen, ohne dass nicht marktbasierende Maßnahmen ergriffen werden müssen. Ein hoheitlicher Eingriff in den Gasmarkt ist in der Alarmstufe noch nicht vorgesehen.

Erst mit Ausrufen der dritten Stufe des Notfallplans, der sogenannten Notfallstufe, wird die Bundesnetzagentur zum Bundeslastverteiler und kann im Rahmen des Energiesicherungsgesetzes umfangreiche Verordnungen zum Einsatz, zur Verteilung, zum Transport und zur Einsparung von Energie erlassen. Dies passiert dann in enger Abstimmung mit den Netzbetreibern vor Ort. Von den Kürzungen wären in erster Linie die sogenannten ungeschützten Kunden betroffen. Dazu zählen die größten Energieabnehmer, sofern sie nicht zu den geschützten Bereichen zählen. Zu den geschützten Bereichen gehören insbesondere private Haushalte, grundlegende soziale Dienste, wie Krankenhäuser, stationäre Pflege und Betreuungseinrichtungen, sowie Polizei, Feuerwehr und Bundeswehr. Alle gegenwärtigen Bemühungen sind auch darauf gerichtet, ein Ausrufen der Notfallstufe zu verhindern.

Die Bundesregierung hat zum 01.09.2022 die sogenannte Verordnung zur Sicherung der Energieversorgung über kurzfristig wirksame Maßnahmen – kurz: EnSikuMaV – erlassen, welche unter anderem die kommunalen Handlungsspielräume verbindlich festlegt. Beispielhaft erwähne ich hier zwei wesentliche Auswirkungen der EnSikuMaV, die auch in Düsseldorf große Auswirkungen haben:

Insbesondere für Büro- und Aufenthaltsräume gilt eine Höchsttemperatur von 19 Grad. Diese Temperatur ist für Arbeitsstätten gleichzeitig auch die Mindesttemperatur.

Außerdem wird die Beleuchtung von Gebäuden und Baudenkmalern untersagt, außer sie dient der Aufrechterhaltung der Verkehrssicherheit oder der Gefahrenabwehr. In Düsseldorf wurde dies sehr differenziert betrachtet. Eine Arbeitsgruppe, bestehend aus Vertretern des Amtes für Verkehrsmanagement, des Ordnungsamtes, der Polizei und des kriminalpräventiven Rates, hat dabei 16 Bereiche identifiziert, die weiterhin beleuchtet bleiben müssen. Dazu gehören beispielsweise die Standorte Burgplatz, Alter Hafen, Marktplatz und Kay-und-Lore-Lorentz-Platz. Darüber hinaus wurde die Beleuchtung an 164 Standorten zum 01.09.2022 abgeschaltet.

Zum gegenwärtigen Vorgehen in der Landeshauptstadt Düsseldorf: Das Präsidium des Deutschen Städtetages hat ein Einsparziel von 20 Prozent beschlossen. Diesem Ziel fühlen wir uns als Landeshauptstadt Düsseldorf verpflichtet. Seit dem 15. Juni tagt der städtische Krisenstab, um sich auf eine mögliche Energie- und Gasmangellage sowie deren Folgen auf unsere Stadt vorzubereiten. Neben der Umsetzung der bereits erläuterten Vorgaben der EnSikuMaV hat das städtische Krisenmanagement bereits erste Einsparmaßnahmen beschlossen, darunter die Verkürzung der Heizperiode um zwei Monate – Zeitraum vom 01.11.2022 bis zum 31.03.2023 –, Verkürzung der täglichen Heizzeit in städtischen Gebäuden auf die Zeit zwischen 8 und 16 Uhr, Verzicht auf die Beheizung von rund zwei Dritteln der Gewächshausflächen am Hauptbetriebshof Stockumer Höfe des Gartenamtes. Die Pflanzenproduktion wird diesen veränderten Rahmenbedingungen angepasst, indem nur winterharte Pflanzenarten und -sorten Verwendung finden, wodurch sich die Bandbreite reduziert. Darüber hinaus wird sich die Bepflanzung der Beete in den Parkanlagen und auf den

Friedhöfen im Frühjahr als auch im Sommer 2023 abhängig von den Temperaturen zeitlich verzögern. Trotz dieser veränderten Produktionsbedingungen werden auch im Frühjahr und im Sommer 2023 attraktive Pflanzbilder die Parkanlagen und Friedhöfe schmücken.

Weitere Einsparmaßnahmen: Reduzierung der Temperatur des Warmwassers für Pflege der Eisflächen an der Brehmstraße, Absenkung der Raumtemperatur in Sporthallen, Umkleiden, Bürgerhäusern und Jugendfreizeiteinrichtungen – für das Ballhaus im Nordpark werden keine neuen Mietverträge abgeschlossen; bereits terminierte Ausstellungen im Herbst und im September und Oktober finden noch statt; die Heizungsanlage bleibt dabei außer Betrieb –, Schließung der Betriebsgebäude, Bürogebäude auf den Freizeitanlagen Ulenbergstraße, Niederheid und Heerdt sowie der Ausstellung im Wildpark zum 01.11.2022. Die Freiflächen sollen geöffnet bleiben. Die Nutzungszeit der Tischtennishalle in der Freizeitanlage Ulenbergstraße wird auf eine Kernzeit von täglich 10 bis 15 Uhr reduziert. Die Temperatur in der Halle wird abgesenkt.

Darüber hinaus wurde die Teilabschaltung von rund 8.000 Gaslaternen im Stadtgebiet zwischen 1 und 5 Uhr morgens – analog zur Betriebspause der Rheinbahn – beschlossen, zum 15.10.2022. Die Altstadt ist davon nicht betroffen. Die Polizei prüft gegenwärtig, in welchen Bereichen aus Sicht der Kriminalprävention und Sicherheit Kompensationsmaßnahmen erforderlich sind, zum Beispiel eine Ersatzbeleuchtung.

Zudem wurde am 01.09.2022 eine städtische Website zum Thema Energie veröffentlicht, die unter www.duesseldorf.de/energie zu erreichen ist. Dort findet man neben aktuellen Regelungen und Maßnahmen für Düsseldorf auch weitere Tipps und Hilfestellungen zum Thema Energiesparen sowie Verlinkungen zu konkreten Unterstützungsangeboten. Die Seite wird fortlaufend weiterentwickelt und ergänzt.

Die Verwaltung hat für ihre Beschäftigten interne FAQ im Zusammenhang mit Energieeinsparungen entwickelt. Die Feuerwehr Düsseldorf entwickelt im Austausch mit den Stadtwerken und Feuerwehren anderer Kommunen mögliche Szenarien für Auswirkungen einer Gasmangelversorgung in geschützten Bereichen. Auf Grundlage dieser Szenarien werden Konzepte zu möglichen Kompensationen und/oder Unterstützungen durch die Feuerwehr und den Katastrophenschutz erarbeitet. Dazu gehören insbesondere Treibstofflogistik sowie die Schaffung von zentralen Wärmebereichen.

Die beschlossenen Maßnahmen sind nicht abschließend. Die Verwaltung erarbeitet und prüft derzeit weitere Einsparmöglichkeiten, die dann zu gegebener Zeit durch den Krisenstab beschlossen werden.

Daneben habe ich die wesentlichen städtischen Tochtergesellschaften zu einer Informationsveranstaltung eingeladen, das städtische Vorgehen vorgestellt und die Erwartungshaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf deutlich gemacht, dass auch der Konzern Stadt zum Einsparziel in jeweils eigener Zuständigkeit beiträgt. Das Kulturdezernat führt wöchentliche Sitzungen mit den städtischen Kulturinstituten, den Beteiligungsgesellschaften im Kulturbereich sowie der freien Szene im eigenen Haus durch.

Ein besonderes Augenmerk legt das städtische Krisenmanagement auf das Thema Unterstützungsleistungen. Aufgrund der stark steigenden Energiepreise bereitet sich die Verwaltung auf eine erhöhte Nachfrage im Bereich der bestehenden Hilfeleistungssysteme sowie auf möglicherweise noch durch das Land beziehungsweise den Bund beabsichtigte Unterstützungssysteme vor.

Um der Energiekrise zu begegnen, ist eine enge Zusammenarbeit vieler Akteure in Düsseldorf notwendig. Die Stadtwerke Düsseldorf AG als wichtigster Versorgungspartner wird sich im Herbst 2022 mit einer umfangreichen Informationskampagne an die Düsseldorfer Bürgerinnen und Bürger wenden. Die Landeshauptstadt Düsseldorf, hier das Amt für Soziales, wird sich an dieser Kampagne mit einem eigenen Informationsblatt beteiligen. Das Amt für Soziales und das Jobcenter gehen in jeweils eigener Zuständigkeit mit konkreten Informationen auf die betroffenen

beziehungsweise betreffenden Leistungsempfänger zu. Ebenso wurde im Amt für Soziales eine interne Arbeitsgruppe „Energiepreissteigerung/Energieversorgung“ gebildet.

Zusammenfassend möchte ich feststellen: Wir haben eine extrem dynamische Lage. Das städtische Krisenmanagement beobachtet und bewertet diese fortlaufend, um auf neue Entwicklungen umgehend reagieren zu können.

Ich bedanke mich ausdrücklich und ganz herzlich bei allen beteiligten Kolleginnen und Kollegen für ihre engagierte Mitarbeit, um dieses komplexe Thema, um diese komplexe Krise bewältigen zu können. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Allgemeiner Beifall)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Herr Zaum.

5

Anfragen aus aktuellem Anlass

6

Anfragen

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es gilt das, was wir eben dazu beschlossen haben.

Wir kommen dann zu den Tagesordnungspunkten 7 bis 11; das sind die Berichte aus den Kleinen Kommissionen. Hier haben wir verabredet, dass sie schriftlich verteilt werden, es aber die Möglichkeit zur Nachfrage gibt.

7

Bericht aus der Kleinen Kommission Radverkehr

RAT/307/2022

8

Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen

RAT/308/2022

9

Bericht aus der Kleinen Kommission Rhein-Ruhr-Express (RRX)

RAT/310/2022

10

Bericht aus der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft

RAT/311/2022

11

Bericht aus der Kleinen Kommission Smart City

RAT/312/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es hierzu Nachfragen, Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. – Dann haben wir die Berichte entsprechend **zur Kenntnis** genommen.

Ich darf zu TOP 12 Herrn Bürgermeister Hinkel bitten, die Sitzungsleitung zu übernehmen.

(Bürgermeister Hinkel [CDU] übernimmt um 14.38 Uhr den Vorsitz.)

12

Einbringung des Entwurfs der Haushaltssatzung 2023 mit ihren Anlagen (Haushaltsplan, Vorbericht, Bezirksbezogene Haushaltsansätze) durch Oberbürgermeister Dr. Keller und Stadtkämmerin Schneider

Bürgermeister Hinkel (CDU): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrter Rat der Stadt! Wir sind alle sehr gespannt auf den Haushalt, der jetzt eingebracht wird. – Herr Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller, Sie haben das Wort.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir legen Ihnen heute den Haushaltsentwurf für das Jahr 2023 vor. Es ist jetzt genau 51 Wochen her, dass ich meinen ersten Haushaltsentwurf als Oberbürgermeister eingebracht habe, und wir erinnern uns an die Situation damals: Der Haushalt war geprägt von den Auswirkungen der Coronapandemie, aber es bestand große Hoffnung, dass die Pandemie bald überwunden sein würde. Leider beschäftigt uns die Pandemie noch immer. Auch im Haushalt 2023 ist sie weiter präsent, und auch im realen Leben können wir nicht sicher sein, dass wir Corona überwunden haben. Wir blicken alle gespannt auf den Herbst.

Seit Februar herrscht Krieg in Europa. Der Angriff Russlands auf die Ukraine zerstört alte Gewissheiten. Er bringt unermessliches Leid über die Menschen in der Ukraine, und seine Auswirkungen beschäftigen uns auch tagtäglich hier in Düsseldorf. Corona, Krieg und Energiekrise: Die globale Lage hält uns in Atem, und die Herausforderung des Klimawandels fordert unser Handeln.

In den letzten Monaten galt unsere Sorge den Menschen in der Ukraine und denjenigen, die vor russischen Bomben und Raketen zu uns geflohen sind. Spätestens seit meinem Besuch in unserer Partnerschaft Stadt Czernowitz weiß ich: Gemeinsam haben wir in Düsseldorf im vergangenen halben Jahr vieles unternommen und – ich darf sagen – vieles richtig gemacht. Gemeinsam – Politik und Verwaltung, Bürgerschaft und Zivilgesellschaft – haben wir eine klare Haltung gezeigt. Wir haben eine deutliche Sprache gefunden, und wir haben aktiv Hilfe geleistet. Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die große Geschlossenheit und die einmütige Unterstützung in diesem Haus danke ich Ihnen allen sehr.

(Allgemeiner Beifall)

Was Düsseldorf unternimmt, kommt auch an. Unsere praktische Hilfe kommt an, und sie lindert Not. Unsere Solidarität, die wir auf so vielfältige Weise zum Ausdruck bringen in diesen Tagen, Wochen und Monaten, wird in der Ukraine sehr deutlich wahrgenommen und macht den Menschen Mut und Hoffnung. Düsseldorf genießt ein hohes Ansehen in der Ukraine. Wir gelten als eine Stadt, die sich in ganz besonderer Weise engagiert. Und das muss uns anspornen, diese gemeinsame Kraftanstrengung auch weiterhin fortzusetzen. Wir dürfen nicht nachlassen, unsere Solidarität in Wort und in Tat zum Ausdruck zu bringen, auch wenn unsere eigene Lage schwieriger wird. Wir müssen auch dann solidarisch sein, wenn diese Haltung Opfer abverlangt.

Wir sind zu Recht stolz auf unsere freie, demokratische, weltoffene und tolerante Stadtgesellschaft. Die Ukrainerinnen und Ukrainer, die gerade tapfer den russischen Aggressoren die Stirn bieten, kämpfen auch für uns.

(Allgemeiner Beifall)

Sie kämpfen für unsere Freiheit, sie kämpfen für unsere Demokratie, sie kämpfen für unseren Frieden, sie verteidigen unsere europäischen Werte von Rechtsstaatlichkeit, der Achtung der Menschenrechte und der Meinungsfreiheit.

Die Reise unserer städtischen Delegation nach Czernowitz war mir ein Herzensanliegen. Es hat mich zutiefst berührt, in diesem vom Krieg gebeutelten Land zu sein. Uns allen wurde dort eindrücklich vor Augen geführt, dass diese Menschen dort Beeindruckendes leisten, und sie

brauchen weiter unsere Unterstützung. Wir dürfen auch nach einem halben Jahr Krieg nicht nachlassen, an der Seite unserer Freunde in Czernowitz, an der Seite der Ukraine zu stehen.

Solidarität wird aber auch für uns innerhalb unserer Stadtgesellschaft zu einer großen Herausforderung. Die galoppierenden Energiepreise, Inflation und drohende Energieknappheit verunsichern viele Düsseldorferinnen und Düsseldorfer. Wir müssen die Sorgen der Menschen ernst nehmen: die Sorge um warme Wohnungen im Winter, die Sorge um nicht mehr bezahlbare Rechnungen, die Sorgen um den Arbeitsplatz.

Düsseldorf ist eine solidarische Stadt. Die Fähigkeit zum Miteinander ist eine unserer großen Stärken. Das werden wir in den kommenden Monaten erneut beweisen müssen, wenn es gilt, auch in schwierigen Zeiten zusammenzustehen.

Ich bin sehr froh, dass der Bund seine Verantwortung erkennt und Entlastungen auf den Weg bringt. Aktuell sind allerdings noch viele Fragen offen, und wir werden genau beobachten, ob die Hilfen ausreichend und zielgerichtet auf den Weg gebracht werden. Flächendeckende Unterstützung für ganze Bevölkerungsgruppen würde unsere Leistungsfähigkeit vor Ort übersteigen und ist eine gesamtstaatliche Aufgabe. Sollten aber Härtefälle verbleiben, sind wir bereit, gezielt, punktuell und nachhaltig zu helfen. Wir sind hier zum Beispiel im Gespräch mit der Bürgerstiftung, die sich hier engagieren will, und dieses Angebot finde ich großartig.

Was hat das alles mit dem Haushalt zu tun, den wir Ihnen heute vorlegen? Krieg und Corona hinterlassen tiefe Spuren in unserem Haushalt. Zwei globale Krisen, für die wir keine Verantwortung tragen! Unsere Verantwortung ist es aber, Düsseldorf mit Souveränität, Ruhe und, wo nötig, beherztem Handeln durch diese Krise zu führen und die Zukunft unserer Stadt dabei nicht aus dem Blick zu verlieren. Lassen Sie mich die tiefen Spuren in unserem Haushalt etwas näher beschreiben:

Die Coronapandemie belastet uns bis Ende 2022 mit erheblichem zusätzlichem finanziellen Aufwand: 59 Millionen Euro für Personal und Sachkosten, 154 Millionen Euro entgehen dem Haushalt durch die fehlenden Ausschüttungen städtischer Töchter, 289 Millionen Euro haben wir an Steuern und anderen Erträgen verloren. Insgesamt belastet uns Corona bis Ende 2022 mit rund 500 Millionen Euro.

Für die Jahre 2023 und 2024 gehen wir nochmals von einer Belastung in Höhe von 256 Millionen Euro für den städtischen Haushalt aus. Dazu kommen weiter ausbleibende Ausschüttungen der städtischen Töchter in den Jahren 2023 und 2024 von prognostiziert 90 Millionen Euro. Insgesamt bedeutet das eine coronabedingte Mehrbelastung von knapp 850 Millionen Euro bis Ende 2024.

Schreiben wir die Belastung des Jahres 2022 für die Bewältigung der Folgen des Ukrainekrieges fort, werden sich die Folgen von Krieg und Corona bis 2024 auf 1,15 Milliarden Euro summieren.

Corona und Krieg haben zu einer einzigartigen finanziellen Belastung geführt, die wir so in der Geschichte dieser Stadt noch nie erlebt haben. Nur zum Vergleich: Die Wirtschafts- und Finanzkrise nach der Lehman-Pleite im Jahr 2008 führte im Düsseldorfer Haushalt zu einem Minderertrag in Höhe von rund 110 Millionen Euro Gewerbesteuer. Das sind nicht ganz 10 Prozent des Effektes, den wir jetzt zu verzeichnen haben. Bereits im Jahr 2010 hatten sich die Gewerbesteuerzahlungen übrigens schon wieder normalisiert.

Aber kommen wir zurück in die Gegenwart: Meine sehr verehrten Damen und Herren, trotz dieser haushaltspolitisch historischen Herausforderungen legen wir Ihnen einen soliden Haushaltsentwurf vor. Der Haushalt ist ausgeglichen. Die Gesamtaufwendungen betragen rund 3,41 Milliarden Euro. Die Gesamterträge haben eine Höhe von rund 3,23 Milliarden Euro. Wir müssen der Ausgleichsrücklage einen Betrag in Höhe von 177 Millionen Euro entnehmen. Die Ausgleichsrücklage schrumpft und hat zum 31. Dezember 2023 dann voraussichtlich einen Stand von 4,6 Millionen Euro. Ich darf sagen, das ist dann eine schwarze Null.

Ich gebe zu, dass die Erreichung des Ziels, einen auch strukturell ausgeglichenen Haushalt im Jahr 2025 verabschieden zu können, vor diesen Herausforderungen zunehmend schwieriger wird. Aber trotz dieser historisch schwierigen Lage geben wir mit diesem Haushalt die richtigen Antworten für die Zukunft unserer Stadt. Wir werden weiter Kurs halten und in den allermeisten Bereichen unser Engagement fortsetzen. Wir gestalten auch in schwierigen Zeiten die Zukunft unserer Stadt. Wir werden klug und mit Bedacht investieren, und wir werden verantwortungsvoll wirtschaften.

Wir sagen mit diesem Haushalt auch, was nicht mehr geht. Wir haben bei der Aufstellung des Entwurfs vieles auf den Prüfstand gestellt, und ich bin den Kolleginnen und Kollegen im Verwaltungsvorstand sehr dankbar für die konstruktive Zusammenarbeit. Wir sparen ein. Wir stellen Wünsche zurück. Wir strecken Projekte auf der Zeitschiene. Wir haben Maßnahmen verschoben. Und wir haben auch eine Stärkung der Einnahmeseite ins Auge gefasst. Wir setzen weiter auf nachhaltige Investitionen in die Zukunft unserer Stadt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir investieren weiter in Schulen und Kitas. Wir bauen die Infrastruktur aus. Wohnen und Verkehr bleiben Schwerpunkte. Wir treiben den Klimaschutz energisch voran. Wir sorgen für bessere Stadtsauberkeit, und wir stärken Ordnung und Sicherheit.

Alles das bildet selbstverständlich dieser Haushalt ab. Allein im Jahr 2023 stehen rund 333 Millionen Euro für Investitionen zur Verfügung. Im Planungszeitraum bis 2026 werden es rund 737 Millionen Euro sein. Wir schaffen somit weitere nachhaltige Werte für die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer. Allein im Jahr 2023 entsteht durch die Investitionen weiteres Vermögen in Höhe von rund 149 Millionen Euro. Es sind Werte, von denen die Menschen in dieser Stadt direkt profitieren. Es sind Investitionen, die den Menschen unmittelbar zugutekommen.

So werden wir die erfolgreiche Schulbauoffensive weiter vorantreiben und bis 2026 insgesamt 1,4 Milliarden Euro investiert haben. Die Grundsatzbeschlüsse SOM I bis SOM VIII bilden die Voraussetzung, um steigenden Schülerzahlen zu begegnen. So erhält das Luisen-Gymnasium in den nächsten Jahren einen stadtbildprägenden Neubau an der Völklinger Straße. Der Schulcampus der Elly-Heuss-Knapp-Schule und der Joseph-Beuys-Gesamtschule an der Siegburger Straße in Oberbilk werden für rund 92 Millionen Euro zukunftsfähig neu aufgestellt. An der linksrheinischen Aldekerkstraße wird in den nächsten drei Jahren Düsseldorfs siebte Gesamtschule mit einem hochinnovativen Konzept unter dem Titel „Schule im Aufbruch“ errichtet – Gesamtkosten: 68 Millionen Euro.

(Beifall von der CDU)

Auch der Klimaschutz im Schulbau in Form von energetischen Investitionen wird in den nächsten Jahren einen Schwerpunkt bilden. So werden die Fassaden am Görres-Gymnasium, am Geschwister-Scholl-Gymnasium, am Leibniz-Montessori-Gymnasium, an der Maria-Montessori-Gesamtschule, an der Hulda-Pankok-Gesamtschule, an der Anne-Frank-Realschule und an der Grundschule Helmholtzstraße für rund 5,2 Millionen Euro saniert.

Und wir investieren in die digitale Infrastruktur unserer Schulen. Zurzeit verfügen alle Schulstandorte, an denen es durch einen Anbieter zu einem möglichen Ausbau kam, mindestens über einen leistungsfähigen 200 Mbit/Sekunde-Internetanschluss. An aktuell 32 Schulstandorten steht eine Bandbreite von einem Gigabit pro Sekunde zur Verfügung. Bis Ende 2025 werden alle Schulen einen gigabitfähigen Breitbandanschluss durch Glasfaser erhalten.

Wir haben mithilfe des Medienentwicklungsplans seit 2019 die Digitalisierung an den Schulen vorangetrieben. An Düsseldorfer Schulen gibt es rund 32.000 mobile Endgeräte für Schülerinnen und Schüler. Das ist eine Ausstattungsquote von 1 zu 2,5. Durch weitere Investitionen erhöht sich die Anzahl der Endgeräte im Jahr 2023 auf rund 45.500. Das wiederum ist schon eine Ausstattungsquote von 1 zu 1,7. Die durch den Medienentwicklungsplan geforderte Quote von 1 zu 5 wird somit deutlich überschritten.

Wir werden 10 Tageseinrichtungen für Kinder bis zum Ende des Kindergartenjahres 2022/2023 fertigstellen. Das sind 545 neue Plätze. Davon stehen 194 Plätze für Unterdreijährige zur Verfügung.

2021/2022 standen insgesamt 9.015 Betreuungsangebote für U3-Kinder zur Verfügung. Die aktuelle Versorgungsquote liegt bei 50 Prozent. Bis zum Ende des nächsten Kindergartenjahres steigt diese Quote auf rund 55 Prozent. Fast 10.000 Plätze werden dann für Kinder unter drei Jahren zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren, vor einem Jahr habe ich an dieser Stelle das Projekt Benrather Rochade angekündigt. Seitdem schreitet es mit Hochdruck voran. Die Planungen, insbesondere für den Neubau von Schloß-Gymnasium, Realschule und Sportkomplex, liegen vor. Wir haben diese am 28. August in einer Bürgerversammlung in Benrath vorgestellt. Der Baustart für die hochmodernen und energieeffizienten Schulen wird bereits im Laufe des kommenden Jahres erfolgen. Ich habe zur Umsetzung dieses Projektes in meinem Büro eine neue Struktur aufgebaut, die projektorientiert die verschiedenen beteiligten Ämter und Dezernate zusammenführt und auch die städtischen Töchter, wie die IDR, mit einbindet. Insgesamt wird die Benrather Rochade ein Gewinn für den Düsseldorfer Süden sein. Wir schaffen Raum für Bildung und für Sport, und wir schaffen Platz für Wohnen, für Pflege und für Freizeit.

Das Thema Wohnraum steht im gesamten Stadtgebiet weiter oben auf der Agenda. Hier geht es auf der einen Seite darum, Wohnbauflächen zügig zu entwickeln. Auf der anderen Seite ist mir wichtig, dass die Qualität stimmt. Neue Wohnbebauung muss sich einfügen und zu dem Stadtteil und dem Standort, an dem sie realisiert wird, passen. Deshalb werden wir in 2023 mindestens zehn qualitätssichernde Verfahren auf den Weg bringen, in denen gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort städtebauliche Konzepte für neue Wohnflächen erarbeitet werden.

Die Entwicklung von Flächen ist nicht selten ein zähes Geschäft; denn neben den zu lösenden technischen Themen, wie Lärm und Verkehr, sind nicht immer alle von Neubauten in ihrer Nachbarschaft begeistert. Wir entwickeln aber in erster Linie Konversionsflächen oder Flächen, die sich an bestehende Bebauung anschließen, und ich darf Sie herzlich bitten, im Interesse der Menschen in dieser Stadt, insbesondere derjenigen, die eine bezahlbare Wohnung suchen, diese Flächenentwicklungen konstruktiv und zielorientiert zu begleiten und diese Prozesse zu unterstützen.

(Beifall von der CDU und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen)

Ich will aber auch die Probleme bei der Entwicklung von Wohnraum ganz klar benennen, und das sind die Probleme durch den Ankauf und das Liegenlassen von Flächen. Durch den Stillstand in großen Projekten in dieser Stadt werden aktuell mehrere Tausend Wohneinheiten nicht realisiert. Das werden wir nicht hinnehmen. Deshalb haben wir zwei Vorkaufssatzungen – einmal für das Glasmacherviertel und einmal für die Flächen in Benrath an der Hildener Straße – eingebracht. Die werden uns im Laufe des Tages noch beschäftigen.

(Beifall von der CDU und Bündnis 90/Die Grünen)

Potenziellen Käufern geben wir damit ein klares Signal: Wir unterstützen alle konstruktiven Bemühungen um eine zügige Realisierung von Wohnraum, werden aber im Falle von Spekulationen oder einem weiteren Liegenlassen der Flächen alle verfügbaren Instrumente anwenden, um Stillstand zu verhindern.

Das beste Mittel zur Schaffung von Wohnraum ist die Entwicklung von Flächen mit verlässlichen Partnern, mit Genossenschaften, mit gemeinwohlorientierten Wohnungsunternehmen und mit etablierten Partnern, mit denen wir gut zusammenarbeiten.

(Beifall von der CDU, Bündnis 90/Die Grünen und vereinzelt von der FDP)

Natürlich ist auch die Entwicklung eigener Flächen ein guter Weg. Wir müssen den Wohnungsbau auch aktiv in die Hand nehmen und so steuern, dass substanzuell mehr Wohnungen in hoher städtebaulicher Qualität und zu bezahlbaren Mieten gebaut werden. Dieses Thema werde ich mit dem Planungsdezernat noch konsequenter angehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Luftqualität in Düsseldorf entwickelt sich positiv. In 2022 werden keine Grenzwertüberschreitungen für die Luftmesswerte von Stickoxid erwartet. Auch das hat etwas mit dem Haushalt zu tun. Das ist unter anderem auf unsere Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur zurückzuführen.

Der ÖPNV wird beschleunigt. In Kooperation mit der Rheinbahn werden in einem Zeitraum von fünf Jahren alle von Bus und Bahn befahrenen Lichtsignalanlagen umgerüstet. Das Gesamtinvestitionsvolumen, das wir dafür bereitstellen, beläuft sich auf 26,4 Millionen Euro.

Für die Verkehrstechnik wird der Aufbau eines umweltsensitiven Systems an Verkehrsleiteinrichtungen im Rahmen des Luftreinhalteplans und des Masterplans Green-City Mobility umgesetzt. Hierfür investieren wir nochmals 4,7 Millionen Euro.

Aktuell wird das Stadtbahnprojekt U81 gebaut. Das Projekt schließt den Flughafen an das Stadtbahnnetz an. Die Fahrgäste werden komfortabler unterwegs sein und die Altstadt schneller erreichen. Bis zur geplanten Fertigstellung im zweiten Halbjahr 2024 sieht der Haushalt hier ein Gesamtinvestitionsvolumen von rund 256 Millionen Euro vor.

Schneller geht es auch beim Ausbau des Radwegenetzes: Wir investieren gezielter und akquirieren mehr Fördermittel. In die Radverkehrsmaßnahmen Am Schönekamp, Auf'm Hennekamp, auf der Karlsruher Straße, an der Euler Straße und der Cäcilienstraße werden rund 8,3 Millionen Euro investiert. Für den kürzlich gefassten Bedarfsbeschluss für die West-Ost-Radleitroute werden nochmals 19,5 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

(Beifall von der CDU und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen)

Meine Damen und Herren, in der Klimapolitik geht Düsseldorf als Vorreiter voran und befindet sich auf dem Weg zur Klimahauptstadt. Auch im Jahr 2023 werden wir 60 Millionen Euro jährlich für die Klimapolitik investieren. Der Hauptanteil des Geldes aus dem Klimaschutztopf fließt in die Sanierung energetisch schlechter Gebäude und in Photovoltaikanlagen auf städtischen Gebäuden. Aber auch für die verstärkte Nutzung der klimafreundlichen Fernwärme in städtischen Gebäuden und den Bezug von Ökostrom mit Klimaschutzwirkung werden Haushaltsmittel zur Verfügung gestellt.

Der städtische Fuhrpark wird nach und nach auf emissionsfreie Mobilität umgestellt. So fahren bereits 130 städtische Elektrofahrzeuge, zwei Wasserstofffahrzeuge und 19 Hybridfahrzeuge über Düsseldorfer Straßen.

Zusätzlich wird das Förderprogramm „Klimafreundliches Wohnen und Arbeiten“ mit einem jährlichen Volumen von 6 Millionen Euro fortgesetzt. Damit werden energetische Sanierungsvorhaben von kleinen Unternehmen und Bürgerinnen und Bürgern gefördert. Die bereits 600 Anträge, die bis Mitte 2022 eingegangen sind, beweisen, dass wir hier den richtigen Weg gewählt haben.

Auch das erfolgreiche Förderprogramm zum Erwerb von Lastenrädern wird im Jahr 2023 fortgesetzt. Wir stellen hier nochmals 1 Million Euro zur Verfügung.

Rund 5 Millionen Euro werden wir für Maßnahmen zur Klimaanpassung verwenden. So werden wir unser Trinkbrunnennetz von zehn auf 20 Trinkbrunnen ausbauen. Wir werden 1.500 schattenspendende Bäume pflanzen, wir werden vermehrt Wasserspiele zur Kühlung installieren, und wir werden das Förderprogramm „Dach-, Fassaden- und Innenhofbegrünung“ von 100.000 Euro auf 300.000 Euro aufstocken.

Meine Damen und Herren, das Thema Stadtsauberkeit liegt mir am Herzen. Düsseldorf ist eine schöne Stadt, und das muss sich auch auf den Plätzen und Straßen dieser Stadt widerspiegeln. Müll und Unrat können dieses Bild sehr schnell trüben. Im Jahr 2023 verbessern wir mit einem ganzen Bündel von effektiven Einzelmaßnahmen die Stadtsauberkeit. So werden sukzessive rund hundert fest installierte Abfallbehälter gegen größere Modelle mit höherem Fassungsvermögen ausgetauscht. Die AWISTA hat den Auftrag bekommen, mit zusätzlichen Behälterleerungen und Reinigungen an den Wochenenden für die Sauberkeit im Stadtgebiet zu sorgen. In unseren Grünanlagen werden verstärkt Einsatzfahrzeuge mit jeweils vier Mitarbeitenden für Behälterleerungen und Reinigungen zusätzlich eingesetzt. Im Fokus stehen die Zeiten rund ums Wochenende von donnerstags bis montags. Auch auf den Düsseldorfer Straßen werden zusätzliche Einsatzfahrzeuge an Werktagen eingesetzt. Sie werden Abfall mitnehmen und entsorgen sowie Graffiti entfernen.

Wir werden zudem in den kommenden beiden Jahren, wie der Rat es auch beschlossen hat, ein „Zero-Waste-Konzept“ zur Abfallvermeidung konzipieren. Unter Einbeziehung der Stadtgesellschaft soll zur stärkeren Vermeidung und besseren Verwertung von Abfällen ein solches Konzept entwickelt werden; denn: „Der beste Müll ist der, der gar nicht erst entsteht“.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ordnung und Sicherheit stehen weiter oben auf der Agenda. In der Altstadt zeigt das Bündel unserer Maßnahmen der letzten ein, zwei Jahre Wirkung. Die Gemeinsame Anlaufstelle der Polizei und des OSD am Rheinufer hat sich in den ersten Wochen als ein sinnvoller Baustein in unserer kommunalen Strategie entwickelt.

Darüber hinaus laufen in der Gemeinsamen Anlaufstelle auch die Fäden zu den am Wochenende eingesetzten Streetworkern zusammen, sodass auch hier ein fachlicher Austausch gewährleistet ist. Insofern wird die Gemeinsame Anlaufstelle entsprechend ihrer Ausrichtung, ein Anlauf- und Ausgangspunkt für die Kolleginnen und Kollegen von Polizei und Ordnungsdienst zu sein, sehr gut angenommen. Wir werden diese Einrichtung zu einer vollumfänglichen Erfolgsgeschichte in der Zusammenarbeit zwischen einer Landesbehörde und uns als Stadtverwaltung machen.

Der Ausbau und die Modernisierung des Ordnungs- und Servicedienstes kommen gut voran. Unsere Jobkampagne für den OSD wirkt: Seit März 2021 gingen 1.284 Bewerbungen ein. Bislang wurden 56 Personen eingestellt, weitere elf befinden sich im Einstellungsverfahren. Zudem konnten wir im Juli 2021 vier und im Juli 2026 sechs Nachwuchskräfte nach erfolgreich abgeschlossener Ausbildung in den OSD übernehmen. Die Anzahl an Ausbildungsplätzen für den Bereich des OSD wurde zum Einstellungsjahr 2022 auf 15 erhöht. Alle Plätze sind besetzt. Für das weitere Einstellungsjahr 2023 sind erneut 15 Ausbildungsplätze geplant.

Flankierend zur Einstellungsoffensive orientiert sich die Aus- und Fortbildung im OSD stärker an den tatsächlichen Herausforderungen der Kolleginnen und Kollegen. Für die Ausrüstung des OSD sind für 2023 rund 1,9 Millionen Euro investive Mittel geplant. Auch das trägt dazu bei, diesen Aufgabenbereich noch attraktiver zu machen.

Insgesamt ist unsere Stadtverwaltung eine gefragte Arbeitgeberin. In der vergangenen Woche haben wir die diesjährigen Nachwuchskräfte in unseren Reihen begrüßt. Sie sind motiviert, und sie werden dazu beitragen, dass unsere Verwaltung leistungsfähig und bürgerorientiert bleibt. Die Stadtverwaltung bietet bereits jetzt einen guten Service. Ich weiß aber, dass wir in manchen Bereichen auch noch besser werden müssen, und das gehen wir gezielt an. Die Bedeutung des Themas zeigt sich auch im neuen Dezernat für Sport und Bürgerservice.

Wir müssen uns eingestehen, dass Corona uns zurückgeworfen und Schwächen aufgedeckt hat. Die falsche Schwerpunktsetzung in der Vergangenheit fällt uns auf die Füße. Pauschale Stelleneinsparungen, fehlende Digitalisierungsfortschritte bei den Verwaltungsabläufen, nicht mehr zeitgemäße Arbeitswelten: Corona hat diese Schwächen schonungslos offengelegt. Wir haben diese Probleme erkannt, analysiert, und wir steuern gegen.

Ich habe das Dezernat für Sport und Bürgerservice beauftragt, den Bürgerservice der Verwaltung für die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer neu zu denken und neu zu konzipieren. Wir brauchen ein Serviceversprechen bei der Terminvergabe. Wir müssen Wartezeiten abbauen, am besten gar nicht mehr entstehen lassen. Dienststellen müssen, egal auf welchen Kommunikationswegen, zuverlässig erreichbar sein. Viele, viele Beschwerden haben bei mir den Eindruck hinterlassen, dass wir da nachbessern müssen. Wir wollen den Düsseldorfern und Düsseldorferinnen eine starke, serviceorientierte Verwaltung bieten.

Alle Dezernate, alle Ämter, alle städtischen Einrichtungen und ihre Beschäftigten setzen sich mit großem Engagement und Herzblut für die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer ein. Düsseldorf wird eine Stadt bleiben, in der sich die Menschen wohlfühlen, in der sich die Menschen sicher fühlen, in der sie gerne leben, arbeiten oder zur Schule gehen. Das zu erreichen, ist mein Anliegen, und da weiß ich die Mitarbeitenden in der Stadtverwaltung an meiner Seite. Sie alle zeigen ein beeindruckendes Engagement, und dafür sage ich den Kolleginnen und Kollegen einen herzlichen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen, dass wir bei aller Bereitschaft zur Investition das Ziel des strukturellen Haushaltsausgleichs nicht aus den Augen verlieren dürfen. Das heißt, wir müssen auch konsolidieren, und wir müssen auch verzichten, verzichten auf manches, was wir gerne gemacht hätten. Lassen Sie mich dazu einige Beispiele nennen:

Angesichts des enormen Investitionsvolumens von 1,4 Milliarden Euro in den Schulbau halten wir es für vertretbar, die Ausgaben für den Masterplan Schulen auf 30 Millionen Euro jährlich abzusenken. Aufgrund der massiven Investitionstätigkeit im Schulbau werden immer weniger kleine Sanierungs- und Instandhaltungsmaßnahmen notwendig werden.

Wir werden keine 40 Millionen Euro für eine Unterführung am Gerresheimer Bahnhof ausgeben können. Ich weiß, dass das zu Unmut im Düsseldorfer Osten führt, aber wir müssen hier gemeinsam nach günstigeren Lösungen suchen.

Nach intensiver Prüfung werden wir auch das von manchem gewünschte Projekt einer Seilbahn vom Staufenberg nach Knittkuhl nicht weiterverfolgen. Wir haben für einen Bruchteil der geschätzten Kosten eine praktikable, praxistaugliche Lösung gefunden.

Wir werden überprüfen, ob unsere Standards nicht manches Mal zu hoch sind. Wir werden sehr genau prüfen, ob wir in manchen Bereichen teurer als andere vergleichbare Städte sind. Wir werden öfter auch den Grenznutzen beim Streben nach der optimalen Lösung betrachten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich war gemeinsam mit dem Stadtdirektor vor der Sommerpause in Israel. Dieses Land ist in vielen Bereichen eine absolute Erfolgsgeschichte. Wir haben gefragt: „Was macht euch eigentlich so erfolgreich?“, und haben die Antwort bekommen: Wir sind die Weltmeister im Finden des schnellsten Wegs zur zweitbesten Lösung. – Ich glaube, da steckt eine gewisse Wahrheit drin.

(Beifall von der CDU)

Das ist auch das, was ich mit der Betrachtung des Grenznutzens meine. Wir wenden an vielen, vielen Stellen eine unglaubliche Energie sowie viel Zeit und Geld auf, um noch die letzten paar Prozente herauszukitzeln. Vielleicht wären wir insgesamt effektiver, wenn wir uns da mit schnelleren und günstigeren Lösungen behelfen wollen. Dafür wollen wir Vorschläge machen.

Auch das gehört zur Ehrlichkeit dazu: Wir haben auch Möglichkeiten der Stärkung unserer Einnahmeseite diskutiert. Ich kann Ihnen versichern: Die Hebesätze für Gewerbesteuer und Grundsteuer verbleiben unverändert. Ab dem 1. Januar 2025 ist die Grundsteuer auf Basis der nach dem neuen Recht ermittelten Grundsteuerwerte zu zahlen. Der Gesetzgeber hat das Ziel

vorgegeben, dass diese Reform aufkommensneutral sein soll. Ob sie trotzdem zu Ertragsverlusten führt, werden wir spätestens 2024 wissen.

Meine Damen und Herren, der Ihnen vorliegende Entwurf des Haushaltes beinhaltet für das Jahr 2024 bereits Erträge aus einer Beherbergungssteuer. Wir erhoffen uns hierdurch einen Ertrag von rund 6 Millionen Euro jährlich. Auch die Einführung einer Zweitwohnungssteuer werden wir prüfen. Über beide Möglichkeiten zur Ertragsverbesserung werden wir in diesem Haus noch intensiv diskutieren.

Wir werden außerdem auch den Umgang mit Liegenschaften überprüfen und dort, wo es wirtschaftlich ist, auch den Verkauf einzelner Objekte vorschlagen.

Zusätzlich möchte ich durch das in meinem Büro angesiedelte Büro für Zentrales Fördermittelmanagement erreichen, dass vermehrt Drittmittel beantragt werden. So wurden in den vergangenen Jahren schon rund 337 Millionen Euro für die Bewilligung von 503 Projekten durch Ämter, Institute und Beteiligungen erfolgreich akquiriert. Das will ich zu einem Düsseldorfer Standard ausbauen. Ich bin davon überzeugt, dass durch die verstärkte Beratung dieser Organisationseinheit innerhalb der Verwaltung weitere Fördermittel der EU, des Bundes und des Landes nach Düsseldorf geleitet und für sinnvolle Projekte eingesetzt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in der Vergangenheit sind für die Finanzierung von Investitionen auch Vermögenswerte veräußert worden. Der Verkauf der Stadtwerkeanteile ist das prominenteste Beispiel, der so genannte „Kanaldeal“, ein Beispiel aus der letzten Wahlperiode. Ich sage es ganz deutlich: Diese Möglichkeit steht uns heute nicht mehr zur Verfügung. Das städtische Kanalnetz lässt sich eben nur einmal verkaufen. Dieser Deal wird sich so nicht wiederholen.

Ich sage es ganz deutlich: Ich bin in der aktuellen Lage auch froh, noch Miteigentümer der Stadtwerke Düsseldorf zu sein. Bei den großen Herausforderungen des Klimawandels, dem Ausbau der E-Mobilität brauchen wir Stadtwerke, die vor Ort verankert sind und sich den Menschen verpflichtet fühlen, und das garantieren wir als Miteigentümer.

(Beifall von der CDU und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen)

Ich stehe ebenso zu unserer Miteigentümerschaft am Flughafen. Der Flughafen ist eine zentrale Einrichtung der Daseinsvorsorge.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Die ist leider nicht mehr gegeben, Herr Oberbürgermeister!)

Wie wichtig seine Funktionsfähigkeit ist, das hat uns dieser Sommer eindringlich gezeigt. Die Probleme, die wir alle verfolgen konnten – ich glaube, viele von uns haben sie auch selbst erlebt –, rufen nach meiner Meinung eher nach mehr als nach weniger öffentlichem Einfluss.

(Beifall von CDU, vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen und Ratsfrau Marmulla [Die Linke])

Auch die Messe kann in ihrer Bedeutung für den Wirtschaftsplatz Düsseldorf nicht hoch genug eingeschätzt werden. Ihr Wert liegt eben nicht nur im eigenen Geschäft und der Möglichkeit der Ausschüttungen, sondern vor allem in der „Umwegrendite“. Von guten Messegeschäften profitieren wir alle: die Düsseldorfer Bürgerinnen und Bürger, der Arbeitsmarkt, der Einzelhandel, die Hotels, die Gastronomie oder das Taxigewerbe.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle mit einer Geschichte – will sagen: einem Märchen – aufräumen, das ich in letzter Zeit häufiger gehört habe, und das ist die These, dass sich die Ratsmehrheit der letzten Wahlperiode das Geld für ihre Beschlüsse beschafft habe. Das ist schlicht so nicht richtig. In der Vergangenheit wurden eben nicht alle Investitionsmaßnahmen, die beschlossen wurden, auch ausfinanziert. Es entspricht nicht der Wahrheit, dass etwa durch den „Kanaldeal“ alle beschlossenen Maßnahmen gedeckt waren.

Allein bis Ende 2020 wurden Beschlüsse mit einem Finanzbedarf von 950 Millionen Euro gefasst. Das sind 350 Millionen Euro mehr, als der „Kanaldeal“ eingebracht hat. Bereits die Investitionssumme in Höhe von 1,4 Milliarden Euro für Schulbauprojekte lässt leicht erkennen, dass die Erlöse aus dem „Kanaldeal“ sehr schnell überzeichnet waren.

Die aktuellen Haushalte tragen in erheblichem Umfang noch die Finanzierungslast von Beschlüssen aus der letzten Wahlperiode.

(Beifall von der CDU)

Jetzt möchte ich nicht falsch verstanden werden.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Falsche Stelle!)

Verstehen Sie mich an dieser Stelle bitte nicht falsch: Ich kritisiere nicht die damaligen Investitionsentscheidungen. Im Gegenteil: Ich halte sie für richtig. Ich sage Ihnen das ganz ehrlich: Ich weihe gerade voller Überzeugung Schulbauten ein, die auf Beschlüsse zurückzuführen sind, die in der letzten Wahlperiode gefasst worden sind.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Aber wenn wir das gemeinsam für richtig halten, dann sollten wir auch die Fairness und die Ehrlichkeit bei der Finanzierung walten lassen. Sie haben das Geld eben nur zum Teil beschafft, und zwar durch eine kreative Verschiebung der Schuldenlast in den Stadtentwässerungsbetrieb.

(Beifall von der CDU – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Zweitbeste Lösung!)

Die zweitbeste Lösung.

(Heiterkeit – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Der war gut!)

Die aktuelle Mehrheit jetzt dafür zu kritisieren, dass sie auch die damaligen Investitionsentscheidungen mit ehrlichen Krediten finanziert, das finde ich schlicht unfair.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, an diesem Haushaltsentwurf haben wieder viele Kolleginnen und Kollegen der gesamten Verwaltung engagiert mitgearbeitet. Mein Dank gilt ihnen allen. Besonders danke ich aber Frau Kämmerin Dorothee Schneider und ihrem Team für einen ebenso soliden wie auch zukunftsweisenden Entwurf. Dorothee Schneider wird Ihnen den Entwurf gleich detailliert vorstellen.

Insgesamt legen wir einen Haushaltsentwurf vor, der Düsseldorf weiter stark macht und gute Rahmenbedingungen schafft – und das in extrem schwierigen Zeiten. Düsseldorf ist eine wohlhabende Stadt mit einer robusten wirtschaftlichen Basis. Düsseldorf ist eine Stadt, die immer noch sehr viel besser dasteht als die meisten anderen Städte. Wir sind eine dynamische Stadt im Herzen Europas. Düsseldorf ist eine Stadt mit Menschen voller Kreativität und Innovationskraft. Und Düsseldorf bleibt auch als solidarische Stadt auf Kurs. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und Bündnis 90/Die Grünen – Oberbürgermeister Dr. Keller übernimmt um 15.14 Uhr wieder den Vorsitz.)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich darf nun die Stadtkämmerin bitten, den Entwurf näher zu erläutern. – Sie haben das Wort, Frau Schneider.

Stadtkämmerin Schneider: Danke schön. – Das wird jetzt echt schwer, mit den strukturellen Daten da anzuknüpfen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wir lieben Zahlen!)

Ich mache es trotzdem.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, bitte!)

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren des Rates! Auch ich kann den gewohnten Überblick über die prägenden Elemente und Eckpunkte des Haushalts 2023 nicht beginnen, ohne auf die besondere Ausgangssituation dieser Planung hinzuweisen.

Die Fachzeitschrift *Der neue Kämmerer* titelte jüngst: „Kommunen in der Dauerkrise“. Ohne Fragezeichen, sondern nur in Parenthese! Düsseldorf gehörte bisher als überdurchschnittlich steuerstarke Kommune nicht zu der Gruppe der Kommunen, die einen Jahr für Jahr steigenden Schuldenberg beklagten. Ich habe bisher konsequent auf die unzureichende Finanzausstattung bei den von Bund und Land übertragenen Aufgaben verwiesen, aber nicht in ein pauschales Klagegedicht eingestimmt. In diesem Jahr verändert sich jedoch nahezu arbeitstäglich die Ausgangssituationen für die Planung, und sie beinhaltet Risiken in bisher nicht bekanntem Maße, die sich zwar benennen, aber nicht sicher quantifizieren lassen.

Die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie belasten den städtischen Haushalt nach wie vor stark. Nachdem sich zwischenzeitlich eine Entspannung der Lage abzeichnete, sind mit dem Aufkommen der Omikron-Variante künftige Entwicklungen nicht sicher prognostizierbar und ansteigende Fallzahlen, wie in der aktuellen Sommerwelle, auch künftig nicht auszuschließen. Konnte in 2022 der Haushalt in der Landeshauptstadt Düsseldorf planerisch noch durch die Veranschlagung einer Bilanzierungshilfe aus der Isolierung der COVID-19-bedingten Finanzschäden entlastet werden, so entfällt dieses Instrument ab 2023 aufgrund der noch geltenden Gesetzeslage. Darauf komme ich später noch einmal zurück.

Aus der Vorgabe 2022 für 2023 erhöht sich hierdurch der negative Saldo um 159,5 Millionen Euro und in 2024 um 97,1 Millionen Euro. Die Bilanzierungshilfe ist in den Jahren 2020 bis 2022 auf 400 Millionen Euro angewachsen und damit deutlich geringer ausgefallen als noch in der Planung für 2022 zu erwarten war. Beginnend mit dem Haushaltsjahr 2025 besteht das einmalige Wahlrecht, sie entweder linear über 50 Jahre erfolgswirksam abzuschreiben oder sie gegen das Eigenkapital erfolgsneutral auszubuchen.

Der Bestand des Eigenkapitals wird nach der mittelfristigen Ergebnisplanung 2024 noch rund 7,4 Milliarden Euro betragen. Eine Ausbuchung ist aus meiner Sicht bei der Höhe des prognostizierten Eigenkapitals in 2025 möglich. Langjährige Belastungen des Ergebnishaushaltes durch die Abschreibungen in Millionenhöhe können so vermieden werden.

Neu hinzu kommen gesamtwirtschaftliche Folgen aus dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine. Stark gestiegene Energiepreise und eine Verknappung von Rohstoffen, insbesondere im Baubereich, sind die ersten Auswirkungen. Die monetären Folgen sind für die Kommunen noch schwer abschätzbar und konnten daher auch nur ansatzweise im Haushalt 2023 fortfolgende berücksichtigt werden. Die Planjahre ab 2023 weisen selbst unter Berücksichtigung der erzielten Verbesserungen erhebliche negative Jahresergebnisse auf.

Es zeichnet sich daher ab, dass die Ausgleichsrücklage ohne weitere Gegensteuerungsmaßnahmen spätestens bis 2024 aufgebraucht sein wird. Die Ausgleichsrücklage ist in der Bilanz zusätzlich zur allgemeinen Rücklage als gesonderter Posten des Eigenkapitals angesetzt. Durch eine Entnahme aus der Ausgleichsrücklage können negative Jahresergebnisse fiktiv ausgeglichen werden. Die Ausgleichsrücklage mit einem Anfangsbestand zur Eröffnungsbilanz 2009 in Höhe von 570,1 Millionen Euro wurde bis 2017 aufgezehrt, dann aber schrittweise durch Einmaleffekte – Klammer auf: der „Kanaldeal“ – und gute Jahresabschlüsse – bitte die nicht vergessen – wieder aufgefüllt.

In der Mittelfristplanung ist wieder ein vollständiger Verzehr der Ausgleichsrücklage absehbar. Kommunen übernehmen im großen Maße Funktionen der örtlichen Daseinsvorsorge. Hinzu kommt ein hoher Nachholbedarf bei unabweisbaren Investitionen. Im Jahr 2021 sind erstmalig wieder

externe Investitionskredite in Höhe von 120 Millionen Euro aufgenommen worden. Bleibt es bei der planmäßigen Abwicklung des Haushaltsjahres 2022, wird sich der Schuldenstand bei den Investitionskrediten auf voraussichtlich 443 Millionen Euro belaufen.

Für das Haushaltsjahr 2023 sind Kreditaufnahmen von 111 Millionen Euro sowie Tilgungen von 13,6 Millionen Euro vorgesehen, sodass sich der Schuldenstand zum Jahresende 2023 auf voraussichtlich 540 Millionen Euro belaufen wird. Für 2023 sind Aufnahmen von Liquiditätskrediten bis zu 195 Millionen Euro etatisiert, sodass sich der Stand zum Ende 2023 voraussichtlich auf 550,3 Millionen Euro erhöhen wird.

Ohne Gegensteuerungsmaßnahmen wird der Schuldenstand, also Investitions- und Liquiditätskredite, im laufenden Jahr 2023 auf rund 1,1 Millionen Euro steigen.

Auf der Seite der städtischen Tochtergesellschaften ergeben sich weiterhin aufgrund der COVID-19-Pandemie erhebliche finanzielle Auswirkungen mit direkten und indirekten Folgen für den städtischen Haushalt. Die Entwicklung der städtischen Töchter und ihrer Leistungen muss sich auch daran orientieren, was der Kernhaushalt leisten kann, um den Konzern Stadt zukunftsfähig und finanziell sicher aufstellen zu können.

Die Landeshauptstadt Düsseldorf befindet sich, wie andere Kommunen auch, im Dauerkrisenmodus. Es zeichnet sich ein Krisenszenario ab, das mit hohen Haushaltsbelastungen und Prognoseunsicherheiten verbunden ist. Die Wirkungsketten sind komplex, und es besteht die Gefahr von Summationseffekten. Das als deklariertes Ziel gesetzte Bestreben, bis zum Haushaltsjahr 2025 wieder einen strukturell ausgeglichenen Haushalt zu erreichen, wird unter diesen Rahmenbedingungen immer schwerer zu erreichen sein. Ziel muss es sein, die aufgezeigten Krisen zu überwinden und trotz aller damit verbundenen Haushaltsbelastungen und der sich darüber hinaus abzeichnenden Risiken schrittweise und so schnell wie möglich wieder zu einem strukturell ausgeglichenen Haushalt zurückzukehren.

Die Eckpunkte des Haushaltsplanentwurfs 2023: Der Haushaltsplanentwurf ist ausgeglichen. Allerdings kann der Ausgleich trotz erheblicher Konsolidierungsanstrengungen nur durch die Inanspruchnahme der noch vorhandenen Ausgleichsrücklage erreicht werden. Mit der geplanten Entnahme und dem Planwert des Jahresabschlusses 2022 schrumpft die Ausgleichsrücklage auf einen einstelligen Millionenbetrag.

Es sind weiter auf hohem Niveau Investitionen in die Erhaltung und den Ausbau der städtischen Infrastruktur geplant. Durch die mit den Investitionen verbundenen Folgekosten – ich meine den Betrieb und die Abschreibung – wird der Ergebnisplan dauerhaft stark belastet und werden in Nichtkrisenjahren vorhandene Spielräume aufgezehrt. Zur Finanzierung des bereits veranschlagten Investitionsvolumens müssen externe Investitionskredite aufgenommen werden. Planmäßig wird der Schuldenstand der Investitionskredite im Laufe des Jahres 2023 auf 540 Millionen Euro ansteigen.

Meine Damen und Herren, das Haushaltsvolumen insgesamt wächst um 126 Millionen Euro auf 3,4 Milliarden Euro. – Hier stand erst: „wächst moderat um 126 Millionen Euro“. Ich habe einen großen Respekt vor den 126 Millionen Euro, aber gemessen an einem 3,4 Milliarden-Euro-Haushalt ist das Wort „moderat“ doch angebracht. – Der Gesamtergebnisplan weist in 2023 ohne die internen Leistungsverrechnungen Erträge von 3,2 Milliarden Euro und Aufwendungen von 3,4 Milliarden Euro auf. Der Saldo des Gesamtergebnisplans 2023 ist negativ und beläuft sich auf minus 177,2 Millionen Euro.

Durch eine Entnahme aus der Ausgleichsrücklage in Höhe des negativen Jahresergebnisses kann für das Haushaltsjahr 2023 ein fiktiv ausgeglichener Haushalt vorgelegt werden – mit Blick auf die Mittelfristplanung allerdings vorerst zum letzten Mal.

Meine Damen und Herren, im Gesamtfinanzplan verbessert sich der Saldo aus der laufenden Verwaltungstätigkeit im Vergleich zum Haushaltsjahr 2022 um 15,4 Millionen Euro auf minus

181,3 Millionen Euro, und der Saldo der Investitionstätigkeit verbessert sich um 124 Millionen Euro auf minus 111 Millionen Euro. Die Salden der Investitionstätigkeit in der Mittelfristplanung werden sich durch erforderliche Neuveranschlagungen und beabsichtigte, aber noch nicht veranschlagte Maßnahmen noch deutlich erhöhen.

Trotz stark steigender Baustoffpreise ist weiter ein ambitioniertes Investitionsprogramm vorgesehen. Keine Angst, ich nenne die jetzt nicht alle; ich denke, das haben wir schon sehr ausführlich gehört. Die Investitionsschwerpunkte des Jahres 2023 sind unter anderem: Schulen, ÖPNV-Maßnahmen, Kitas und die Beschaffungen für den Rettungsdienst und die Feuerwehr. Das sind die größten Posten. Für die Jahre 2023 bis 2026 sind insgesamt in der mittelfristigen Investitionsplanung investive Auszahlungen von rund 736 Millionen Euro und investive Einzahlungen von 719,4 Millionen Euro vorgesehen.

Die krisenbedingt besonderen Rahmenbedingungen erfordern einen Exkurs zur Situation der Holding. Die Holding der Landeshauptstadt Düsseldorf GmbH hat kein eigenes operatives Geschäft. Sie bündelt die Ergebnisse ihrer Beteiligungen. Ihre Ertragslage ist folglich von der wirtschaftlichen Entwicklung ihrer Beteiligungsgesellschaften abhängig. Deren wirtschaftliche Lage wird sehr stark durch die Coronapandemie und die Folgen des Ukrainekriegs verschlechtert.

Die FDG, die in der Vergangenheit maßgeblich zu den Beteiligungserträgen der Holding beigetragen hat, war und ist von der Coronapandemie in besonderem Maße betroffen. Aufgrund der in dieser Zeit aufgelaufenen Fehlbeträge kann die Holding in den nächsten Jahren nicht mit Gewinnausschüttungen der FDG rechnen.

Die Auswirkungen der Gasmangellage auf die SWD AG können derzeit noch nicht eingeschätzt werden. Aber auch hier gilt: Sinkende Ergebnisse werden zu geringeren Ausschüttungen führen.

Die Rheinbahn steht vor großen Aufgaben im Rahmen der Mobilitätswende und ist von steigenden Energiekosten betroffen. Steigende Material- und Baupreise verteuern das anstehende umfangreiche Investitionsprogramm bei der Rheinbahn. Die Verluste der Rheinbahn werden deshalb weiter steigen.

Die Coronapandemie und die Folgen des Ukrainekrieges haben so dazu beigetragen, dass sich die Schere zwischen den Erträgen der Holding und den von ihr an die Beteiligungsgesellschaften bereitzustellenden Mitteln weiter geöffnet hat. Bislang konnte die Holding die Verluste aus ihrem Gewinnvortrag und dem von ihr vorgehaltenen Liquiditätsbestand ausgleichen. Diese Mittel werden in 2023 jedoch planmäßig aufgezehrt sein, sodass der Haushalt der Landeshauptstadt einen Ausgleich bereitstellen muss. Ab dem Haushaltsjahr 2023 werden Zuschüsse von jährlich 68,4 Millionen Euro – für 2023– ansteigend bis auf 129,7 Millionen Euro in 2026 benötigt.

Meine Damen und Herren, die Hauptfinanzquelle der städtischen Haushalte bilden die unterschiedlichen Steuereinnahmen. Die Jahre 2020 bis 2021 waren jedoch bei Bund, Ländern und Kommunen von Steuerausfällen in bis dato nicht gekannter Höhe aufgrund der Coronapandemie gekennzeichnet. Mit der Steuerschätzung aus dem Mai 2022 wurde die COVID-19-Pandemie durch den Ukrainekrieg als wesentliche Einflussgröße der Einnahmeentwicklung abgelöst. In der von den Experten des Arbeitskreises Steuerschätzung zugrunde gelegten gesamtwirtschaftlichen Entwicklung sind Chancen und Risiken diesmal ungleich verteilt.

Die Gewerbesteuer ist mit einer Höhe von 1,05 Milliarden Euro die wichtigste Einnahmequelle. Sie ist, auch in Düsseldorf, sehr konjunkturabhängig. Wie negativ sich die Gewerbesteuer in Krisenzeiten entwickeln kann, haben wir im Haushaltsjahr 2020 zu Beginn der COVID-19-Pandemie erlebt.

Bei der Ermittlung der Planwerte des Gewerbesteueraufkommens für 2023 fortfolgende greifen die bisherigen Methoden nur bedingt. Deshalb wurden die Daten und Grundannahmen der Steuerschätzung im Mai 2022 genutzt. Trotz der guten Entwicklung der Steuererträge in 2022 –

das Niveau der Gewerbesteuer ist im Vergleich zum Planwert um 96,4 Millionen Euro gestiegen – wurde aufgrund der Krisenlage mit der gebotenen Vorsicht für 2023 fortfolgende geplant.

Der Hebesatz der Gewerbesteuer – das ist eine schöne Botschaft; deshalb kann man sie ruhig noch einmal wiederholen – bleibt im gesamten Planungszeitraum unverändert bei 440 von Hundert Punkten. Auch die Hebesätze bei der Grundsteuer bleiben im Vergleich zum Vorjahr unverändert – Grundsteuer A: 156 von Hundert Punkten, Grundsteuer B: 440 von Hundert Punkten.

Die Gesetzespakete zur Reform der Grundsteuer wurden Ende 2019 verabschiedet. Die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen hat sich Anfang Mai 2021 für das Bundesmodell entschieden. Aufgrund der Reform musste sämtliches Grundvermögen/sämtlicher Grundbesitz zum Stichtag 01.01.2022 von den Finanzämtern neu bewertet werden – die sogenannte Hauptfeststellung. Die Neufestsetzung der Grundsteuer erfolgt zum 01.01.25, also noch in unserer Mittelfristplanung.

Der Gesetzgeber hat vorgegeben, dass die Grundsteuerreform aufkommensneutral umgesetzt werden soll. Dies kann dann abhängig von dem neu zu bestimmenden Basiswert zur Änderung des Hebesatzes führen – in beide Richtungen. Die Verwaltung hat im Rahmen von zwei Informationsveranstaltungen für den Rat über das weitere Vorgehen und die Perspektiven informiert und wird auch künftig weiter zeitnah informieren.

Im aktuellen Haushaltsplanentwurf wird in der Mittelfristplanung die Einführung einer Beherbergungssteuer berücksichtigt. Ab dem Haushaltsplan 2024 ist ein Ansatz von 6 Millionen Euro in die Planung aufgenommen worden.

Meine Damen und Herren, die größte Aufwandsposition im städtischen Haushalt sind auch im Planentwurf 2023 die Transferaufwendungen. Sie stellen mit rund 1,3 Milliarden Euro 38,4 Prozent der Gesamtaufwendungen dar. Die Erhöhung des Ansatzes bei den Tageseinrichtungen ist insbesondere auf den nachfrageorientierten weiteren Ausbau der Kitaplätze zurückzuführen. Das ist natürlich nur ein einziger Punkt, mit dem man nicht auf eine solche Summe kommt, aber da wird immer am ehesten nachgefragt: Warum steigt das? – Ich denke, das ist gut zu erklären. In den Transferaufwendungen enthalten sind Zuweisungen und Zuschüsse an die städtischen Beteiligungsunternehmen in einer Höhe von 144,8 Millionen Euro.

Der Schwerpunkt liegt mit 71,5 Millionen Euro bei Gesellschaften im Bereich Verkehr und Mobilität. Der Bereich Kultur schließt sich mit 56,2 Millionen Euro an. Der Stellenplan ist weiterhin ausfinanziert. Seit 2021 wird zugunsten der Ausfinanzierung der Sollstruktur des Stellenplans auf die ehemalige Kompensationsvorgabe verzichtet. Die Personal- und Versorgungsaufwendungen stellen mit einem Volumen von zusammen 844,9 Millionen Euro nach den Transferaufwendungen die zweitgrößte Aufwandsart im Ergebnisplan dar. Sie erhöhen sich im Vergleich zum Vorjahr um 44,6 Millionen Euro.

Die Gesamtaufwendungen für Sach- und Dienstleistungen von 724,4 Millionen Euro fallen unter anderem für die Unterhaltung und Bewirtschaftung des unbeweglichen Vermögens an, davon 96,9 Millionen Euro in der Abfallwirtschaft, 60,5 Millionen Euro für klimapolitische Ziele, 39,1 Millionen Euro für Straßenreinigung und Winterdienst sowie 21,7 Millionen für die Entwässerung und Reinigung der Straßen als Infrastrukturvermögen.

Meine Damen und Herren, Chancen und Risiken müssen weiter beobachtet werden. Die künftige Entwicklung der Sozialtransferaufwendungen ist insbesondere vor dem Hintergrund weiter steigender Flüchtlingszahlen schwer zu beziffern. Seit Kriegsbeginn kommt eine stetig steigende Anzahl von Menschen aus der Ukraine auch nach Düsseldorf, um hier Schutz und Hilfe zu erfahren. Ein Ende des Krieges und die Entwicklung der finanziellen Belastungen für den städtischen Haushalt sind derzeit nicht vollständig absehbar. Der Bund unterstützt die Länder und die Kommunen im Jahr 2022 mit insgesamt 2 Milliarden Euro bei ihren Mehraufwendungen für die Geflüchteten aus der Ukraine. Die Erstattung deckt bei Weitem nicht die allein bis Ende 2022 prognostizierten Aufwendungen.

Das Gemeindefinanzierungsgesetz 2022 sieht eine erste Anhebung der fiktiven Hebesätze vor, die im Rahmen der Steuerkraftermittlung der Kommunen angewendet werden soll. Hierin erfolgt eine Differenzierung der fiktiven Hebesätze nach kreisangehörigen und kreisfreien Städten. Die Landeshauptstadt Düsseldorf beteiligt sich an einer Verfassungsbeschwerde gegen dieses GFG 2022.

Nach Jahren mit der langanhaltenden stabilen Niedrigzinspolitik der EZB ist nun eine Zinswende eingeleitet worden – und mit entsprechend negativen Auswirkungen auf den Zinsaufwand auch in unserem Haushalt. Als abundante Kommune geht die Landeshauptstadt Düsseldorf trotzdem davon aus, von den Entlastungspaketen, die jetzt auf den Weg gebracht worden sind, profitieren zu können. Ebenso sind in weiten Bereichen Preissteigerungen zu verzeichnen. Der Energiesektor ist hiervon besonders stark betroffen. Die Verknappung von fossilen Brennstoffen ist eingetreten. Die Lieferung von Erdgas wurde gedrosselt.

Seitdem sind die Preise um ein Vielfaches gestiegen. Das wird sich auch im Kernhaushalt niederschlagen. Wie sich diese Mangellage auf den voraussichtlich ab 2023 zu zahlenden Zuschuss des Kernhaushaltes an die Holding auswirkt, bleibt abzuwarten.

Bezüglich des Wegfalls einer Bilanzierungshilfe aus der Isolierung der COVID-19-bedingten Finanzschäden besteht Hoffnung, dass die Landesregierung die Rechtsgrundlage für die Regelung verlängert. Das Ministerium für Heimat, Kommunales, Bau und Digitalisierung prüft gegenwärtig eine Verlängerung und Erweiterung des NKF-COVID-19-Isolierungsgesetzes. Sie prüft insbesondere eine Verlängerung der Isolierung der pandemiebedingten Belastungen aus den Haushaltsjahren 2023 bis 2025, sie prüft die Ergänzung der Isolierung von Belastungen durch den Krieg in der Ukraine, und sie prüft, den Abschreibungsbeginn erst im Haushaltsjahr 2027 beginnen zu lassen.

Die großen Herausforderungen an eine weiter wachsende Stadt finden einen deutlichen Niederschlag im städtischen Haushalt. Beispielhaft aufgezählt seien hier nur umfangreiche Investitionen in die Infrastruktur. Weiterhin sind die Auswirkungen auf den öffentlichen Personennahverkehr sowie der innerstädtische Strukturwandel zu berücksichtigen. Gleichzeitig muss auch der Unterhalt der Infrastruktur, also zum Beispiel von Brücken, städtischen Gebäuden und Straßen, dauerhaft sichergestellt werden.

Im Rahmen der Ihnen vorliegenden Entwurfsplanung für die Haushaltsplanaufstellung 2023 wurde ein Jahresergebnis von minus 177,7 Millionen Euro erzielt. In der Planung hat sich gezeigt, dass die Bewältigung der aktuellen Krisen die Ressourcen – Ausgleichsrücklage und Holding – verbraucht. Insbesondere der Wegfall der Isolierbarkeit der Belastung aus der Pandemie traf den städtischen Haushalt schwer. Nun deutet sich durch die angekündigte Gesetzesänderung eine Fortführung und Erweiterung der Bilanzierungshilfe an, die zu einer Entlastung im Ergebnisplan führt.

Ich weise jedoch an dieser Stelle ausdrücklich darauf hin, dass wir dadurch keinen Euro mehr Liquidität in die Kasse bekommen. Die ergebniswirksamen Belastungen werden in einen späteren Zeitraum verschoben und das Eigenkapital schmälern.

Ob und wie die Anwendung der verlängerten und erweiterten Bilanzierungshilfe den Weg zu einem strukturell ausgeglichenen Haushalt erleichtern kann – die Chance besteht auch –, ist abhängig von der Ausgestaltung des Gesetzes. Die sich daraus ergebenden Veränderungen werden in das VVZ einfließen und Ihnen zur Beratung vorgelegt.

Meine Damen und Herren, die Landeshauptstadt Düsseldorf ist im Vergleich immer noch eine Stadt mit finanziellen Spielräumen. Um diese Spielräume zu erhalten, bleibt die Haushaltskonsolidierung auch in Krisenzeiten eine gesamtstädtische Aufgabe. Diese erfordert in den nächsten Jahren noch erhebliche Anstrengungen hin zu einer nachhaltigen, generationengerechten Finanzwirtschaft. Das muss uns aller Mühe wert sein.

Ich danke dem Team des Amtes für Umwelt- und Verbraucherschutz, das sich als Pilot mit uns auf den Weg in Richtung Nachhaltigkeitshaushalt gemacht hat. Eine entsprechende Vorlage liegt Ihnen

heute vor. Auch in diesem Jahr gilt mein ganz besonderer Dank dem Leiter der Kämmerei, Herrn van Beeck, mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie meinem Dezernatsbüro.

(Allgemeiner Beifall)

Es waren und sind besondere Zeiten mit sich zum Teil sehr dynamisch ändernden Rahmenbedingungen. Ich danke für die Professionalität und das große Engagement, auch in Zeiten von Personalausfällen.

Abschließend möchte ich all jenen danken, die dazu beigetragen haben, dass Ihnen heute dieser Haushaltsplanentwurf vorgelegt werden kann. Ich danke den Kolleginnen und Kollegen aus der Verwaltungskonferenz für die engagierten Diskussionen und die wichtigen Beiträge zu unserer Haushaltsplanung. Noch einmal vielen Dank dafür.

Sehr geehrte Damen und Herren des Rates, heute stellen wir Ihnen und allen Interessierten den ersten interaktiven Haushalt zur Verfügung. Erstmals wird zusätzlich über eine Weboberfläche interaktiv das Zahlenwerk des Haushaltsplanentwurfs 2023 veröffentlicht. Das Angebot kann über die Internetseite der Landeshauptstadt aufgerufen werden und auch auf mobilen Endgeräten verwendet werden. Ich möchte Sie ermuntern, das Angebot rege zu nutzen, und ich wünsche Ihnen gute und konstruktive Beratungen. – Danke.

(Beifall von CDU und Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Frau Schneider. – Ich schlage vor, dass wir jetzt einen Schnelldurchlauf durch die Verwaltungsvorlagen machen und dann die Punkte aufgreifen, die wir noch diskutieren möchten.

Ich bekomme zudem den Hinweis, dass noch zwei weitere Kollegen sich entschuldigt haben, und zwar: Ratsherr Rütz und Ratsfrau Mirus sind für die Sitzung entschuldigt. Ich glaube, für Ratsherrn Rütz ist auch Pairing vereinbart.

13

Bericht nach § 6 der KommunalhaushaltsrechtsanwendungsVO Ukraine-Schutzsuchendenaufnahme zur finanziellen Lage

RAT/291/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Möchte jemand nicht Kenntnis nehmen? – Das ist auch nicht der Fall. Dann haben wir das so **zur Kenntnis** genommen.

14

Dritte Anpassung des Friedhofsentwicklungskonzeptes im Bereich des Friedhofs Itter

AÖE/032/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Hierzu gibt es den Wunsch nach Beratung? – Okay. Dann müssen wir das noch einmal aufrufen.

15

4. Fortschreibung des Luftreinhalteplans sowie 3. Bericht zum Ratsbeschluss „Saubere Luft für Düsseldorf – Reduzierung von NOx-Emissionen vorantreiben“

AUS/032/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Möchte jemand nicht Kenntnis nehmen? – Dann haben wir das so **zur Kenntnis** genommen.

16

Höherweg 101, Kfz-Zulassungsstelle – Umbau der Flächen im Erdgeschoss – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

BAU/017/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird das Wort gewünscht? – Ist jemand gegen die Vorlage? – Enthaltungen? – Die Linke. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes „Höherweg 101, Kfz-Zulassungsstelle – Umbau der Flächen im Erdgeschoss“ mit Gesamtkosten in Höhe von 1.595.000 Euro

17

Quadenhofstraße 151, Friedhof Gerresheim, Gesamtsanierung der Unteren Kapelle – Änderungsbeschluss

BAU/019/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Wortmeldungen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt Mehrkosten in Höhe von 1.684.300 Euro zur Finanzierung der Maßnahme und stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 538.800 Euro durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu.

Quadenhofstraße 151, Friedhof Gerresheim – Gesamtsanierung der Unteren Kapelle.

18

An Sankt Swibert/Niederrheinstraße, Feuerwache der freiwilligen Feuerwehr Kaiserswerth, Neubau – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

BAU/020/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht?

(Zuruf: Nein!)

Ja, doch, von Rats Herrn Jörres.

19

Stockumer Höfe 180 – Betriebsgebäude, Neubau einer Photovoltaikanlage – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

BAU/021/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Ja, es wird Debatte gewünscht. – Der Schnelldurchlauf ist gerade nicht so erfolgreich.

20

Kommunaler Nachhaltigkeitshaushalt der Landeshauptstadt Düsseldorf

HFA/032/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das sehe ich nicht. Möchte jemand nicht Kenntnis nehmen? – Dann haben wir das so **zur Kenntnis** genommen. – Danke.

21

Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt „Neubau Kita Ulenbergstraße“

JHA/059/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Dann haben wir das bei zwei Gegenstimmen mehrheitlich so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Ausführung und Finanzierung der Maßnahme „Neubau Kita Ulenbergstraße“ mit einer Gesamtsumme von 7.370.000 Euro (brutto) inklusive Ausstattung und Inventar und stimmt der Abwicklung durch die Immobilien Projekt Management Düsseldorf GmbH (IPM) zu.

Die Finanzierung erfolgt über den Haushalt der Landeshauptstadt Düsseldorf.

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf stimmt der außerplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 1.020.000 Euro für das Haushaltsjahr 2022 durch Stadtkämmerin Frau Schneider zu.

Des Weiteren beschließt der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf die unbefristete Besetzung der zusätzlichen 11,04 VZÄ (Vollzeitäquivalent) mit Kosten von zusätzlich 650.341 Euro sowie die entsprechende Erhöhung des Personalkostenbudgets zugunsten des Produktes 3636501 Kindertageseinrichtungen.

22

Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – Durchführung des städtebaulichen Ideenwettbewerbs und Umsetzung der 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung

KUA/079/2022

22.1

Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen

RAT/364/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Darüber werden wir diskutieren. Wird Debatte gewünscht?

(Heiterkeit)

Ja; allseitiges Kopfnicken.

23

Verleihung der Förderpreise für bildende Kunst, darstellende Kunst, Musik und Literatur der Landeshauptstadt Düsseldorf 2022

KUA/085/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf nimmt die Entscheidung der Preisgerichte hinsichtlich der Verleihung der Förderpreise 2022 gem. § 8 der „Bestimmungen über die Verleihung der Förderpreise für bildende Kunst, darstellende Kunst, Musik und Literatur der Landeshauptstadt Düsseldorf“ zur Kenntnis:

- a) Jury für die Förderpreise bildende Kunst (Sitzung am 10.05.2022)
*Anne Schülke, Medienkünstlerin
Johannes Bendzulla, Foto- und Videokünstler*
- b) Jury für die Förderpreise darstellende Kunst (Sitzung am 17.05.2022)
*Ansgar Prüwer, Bühnenbildner
Marie-Zoe Leonie Buchholz (ZOE), interdisziplinäre Performance-Künstlerin*
- c) Jury für die Förderpreise Musik (Sitzung am 18.05.2022)
*Bloodflowers, Psychedelic Rock Band
Rosha Maura Fitzhowle, Lyrische Koloratursopranistin*
- d) Jury für den Förderpreis Literatur (Sitzung am 11.05.2022)
Vera Vorneweg, Autorin

Als diesjährige Preisträgerin des Förderpreises der Kunst- und Kulturstiftung der Stadtsparkasse Düsseldorf in der Sparte bildende Kunst wurde folgende Person ausgewählt:

Theresa Weber, Objektkünstlerin und Malerin

Oberbürgermeister Dr. Keller: TOP 24 wurde in den nichtöffentlichen Teil verschoben.

25

Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – zusätzlich erforderliche Planungsmittel bis zur Standortentscheidung
KUA/093/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das ist ebenfalls das Thema Oper. Ich gehe davon aus, dass wir das gleich zusammen mit TOP 22 behandeln.

26

Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – Einrichtung eines Projektbeirates und dessen zugehörige Mitglieder
KUA/0104/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich denke, hier gilt das Gleiche wie bei TOP 25.

27

Freigabe verkaufsoffener Sonntagnachmittage im Jahre 2022
OVA/1069/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht?

(Ratsherr Born [Die Linke] meldet sich.)

Ja; das hätte mich jetzt sonst auch sehr gewundert. Das rufen wir also noch einmal auf.

28

Ausführungsbeschluss Platz- und Freiraumplanung Heinrich-Heine-Platz

OVA/079/2022

28.1

Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion

APS/093/2022

28.2

Ergänzungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen

RAT/364/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Hierzu gibt es Änderungsanträge. Das müssen wir beraten.

29

Erneuerung der DB-Eisenbahnüberführungen Rosmarinstraße und Ronsdorfer Straße – Finanzierungsbeschluss

OVA/080/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Finanzierung der durch die DB Netz AG aufgrund des Bauzustandes zwingend durchzuführenden Maßnahme „Erneuerung der DB Eisenbahnüberführungen Rosmarinstraße und Ronsdorfer Straße“ in Höhe von 19.200.000 Euro, welche insbesondere als Vorsorgemaßnahme auf die zukünftig vorgesehene Ortsumgehung Flingern gilt. Der im Grundsatzbeschluss zur Ortsumgehung Flingern im Rat vom 09.03.2006 (Vorlage 66/ 11/2006) ursprünglich dargestellte vierstreifige Straßenquerschnitt von 22,50 Metern wird im Abschnitt des Brückenbauwerks aufgrund einer Wirtschaftlichkeitsbetrachtung auf 19 Meter und einen zweistreifigen Straßenquerschnitt reduziert.

30

Urdenbacher Acker, Sanierung (I-2030713022) – Bedarfsbeschluss

SEBD/030/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Ja? – Okay.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Was?)

Ratsherr Warnecke wünscht Debatte.

31

Lohauser Deich, Sanierung Alter Rheindüker (I-2020322016) – Bedarfsbeschluss

SEBD/033/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist diesmal nicht der Fall. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beauftragt die Verwaltung, für das Projekt „Lohauser Deich, Sanierung Alter Rheindüker“ (I-2020322016) die Planung durchzuführen und eine Kostenberechnung zu erstellen.

32

Ausschuss für anzeigepflichtige Entlassungen bei der Agentur für Arbeit Düsseldorf RAT/290/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt schlägt für die vom 1.7.2022 bis 30.6.2028 laufende Amtszeit folgende Personen als Vertretungen und Stellvertretungen für die Gruppe der öffentlichen Körperschaften zur Besetzung des Ausschusses für anzeigepflichtige Entlassungen bei der Agentur für Arbeit Düsseldorf vor:

als ordentliche Mitglieder:

Kelch, Andrea (Leiterin der Abt. Personalservice im Hauptamt)

Fischer, Ulf (1. stellvertretender Leiter des Hauptamtes)

als stellvertretende Mitglieder:

Lindner, Kerstin (2. stellvertretende Leiterin des Hauptamtes)

Berner, Andreas (stellvertretender Leiter der Abt. Personalservice im Hauptamt)

Posselt, Katja (Sachgebietsleiterin in der Abt. Personalservice im Hauptamt)

Benner, Björn (Sachgebietsleiter in der Abt. Personalwirtschaft und Ausbildung im Hauptamt).

33

Ersatzwahl eines stellvertretenden Mitgliedes der im Bereich des Jugendamtes wirkenden und anerkannten Träger der freien Jugendhilfe in den Jugendhilfeausschuss RAT/297/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt wählt für den Rest der laufenden Amtszeit des Rates

Frau Jule Müller anstelle von Herrn Hendrik Rommen

als Vertreterin der im Bereich des Jugendamtes wirkenden und anerkannten Träger der freien Jugendhilfe zum stellvertretenden stimmberechtigten Mitglied in den Jugendhilfeausschuss.

34

Aufsichtsrat der Düsseldorfer Innovations- und Technologiezentrum GmbH – Ersatzwahl RAT/305/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Zwei Enthaltungen bei der AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Ratsfrau Saliha Ouammar,

Ratsherrn Dietmar Wolf

in den Aufsichtsrat der Düsseldorfer Innovations- und Technologiezentrum GmbH zu entsenden. Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.

35

Aufsichtsrat der Düsseldorfer Innovations- und Technologiezentrum GmbH – Ersatzwahl RAT/354/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Diese Vorlage ist nachgereicht worden. Wird Debatte gewünscht? – Das sehe ich nicht. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Zwei Stimmen bei der AfD enthalten sich. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Ratsfrau Katja Goldberg-Hammon,

Ratsherrn Tobias Kühbacher

in den Aufsichtsrat der Düsseldorfer Innovations- und Technologiezentrum GmbH zu entsenden. Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.

36

Beirat der Sana Kliniken Düsseldorf GmbH – Ersatzwahl RAT/357/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt die/den städtischen Kapitalvertreter/-in in der Gesellschafterversammlung der Sana Kliniken Düsseldorf GmbH gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Herrn Jan Romich,

Ratsherrn Dr. Gottfried Panhaus

in den Beirat der Sana Kliniken Düsseldorf GmbH zu berufen.

Der Beschluss gilt bis zur neuen Beschlussfassung durch den Rat in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung beziehungsweise eines anderslautenden Beschlusses. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Beirates weiter aus.

Endet die Amtszeit des Beirates in Anlehnung an die Amtszeit des Aufsichtsrates gemäß den gesellschaftsvertraglichen Regelungen vor einer neuen Beschlussfassung des Rates, so gilt dieser Wahlvorschlag auch für die dann anstehende Konstituierung des Beirates.

37

Aufsichtsrat der Bädergesellschaft Düsseldorf mbH – Ersatzwahl RAT/313/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Debatte? – Nein. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD. Dann ist das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW, unter Abberufung von Herrn Stadtdirektor Hintzsche,

Frau Beigeordnete Britta Zur

als den vom Oberbürgermeister vorgeschlagenen Bediensteten (§ 113 Absatz 2 S. 2 GO NRW) in den Aufsichtsrat der Bädergesellschaft Düsseldorf mbH zu entsenden.

Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.

38

Umsetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien

RAT/298/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Hierzu haben wir die Vorlage als Tischvorlage ausgelegt. Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Die Linke stimmt dagegen. Enthaltungen? – Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

Beschluss

a) Der Rat der Stadt wählt für folgende Ausschüsse Nachfolger/-innen für folgende Ausschussmitglieder:

Anregungs- und Beschwerdeausschuss

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Angerhausen, Dirk (R)

CDU

Schmidt, Sabine (R)

CDU

Beratendes Mitglied:

1. Stellvertretung

anstelle von

Jörres, Wolf-Rüdiger (R)

AfD

Bortloff, Oliver

AfD

2. Stellvertretung:

anstelle von

Schmitz, Maximilian

AfD

Maniera, André

AfD

Bauausschuss

Beratendes Mitglied:

anstelle von

N.N.

AfD

Stanojevic, Zoran

AfD

1. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

AfD

Schade, Michael

AfD

2. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

AfD

Müller, Adrian

AfD

Ausschuss für Digitalisierung und allgemeine Verwaltungsorganisation

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Wensel, Ulrich (R)

CDU

Schmidt, Sabine (R)

CDU

anstelle von

Lange, Axel (B)

AfD

Vogt, Marco (B)

AfD

1. Stellvertretung:

anstelle von

Vogt, Marco (B)

AfD

Lange, Axel (B)

AfD

2. Stellvertretung:

anstelle von

Toeller, Julian (B)

AfD

Dadaniak, Mike (B)

AfD

Haupt- und Finanzausschuss

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Blumenrath, Peter (R)

CDU

Auler, Andreas (R)

CDU

Ausschuss für Gleichstellung

Ordentliches Mitglied:

2. Stellvertretung:

anstelle von

Blumenrath, Peter (R)

CDU

Schmidt, Sabine (R)

CDU

Kulturausschuss

Beratendes Mitglied:

anstelle von

Bet, Simone

AfD

Salinger, Elmar

AfD

1. Stellvertretung:

anstelle von

Salinger, Elmar

AfD

Blinova, Tamara

AfD

2. Stellvertretung:

anstelle von

Toeller, Julian

AfD

Opelt, Uta (R)

AfD

Ausschuss für öffentliche Einrichtungen, Stadtökologie, Abfallmanagement und Bevölkerungsschutz

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Heinz, Philipp (B)

SPD

Schenk, Mark (R)

SPD

Beratendes Mitglied:

2. Stellvertretung:

anstelle von

Bortloff, Oliver

AfD

Franosch, Jeremy

AfD

Ordnungs- und Verkehrsausschuss

1. Stellvertretung:

anstelle von

Blumenrath, Peter (R)

CDU

Wiedon, Stefan (R)

CDU

Beratendes Mitglied:

anstelle von

N.N.

AfD

Maniera, Andre

AfD

1. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

AfD

Jörres, Wolf-Rüdiger (R)

AfD

2. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

AfD

Bortloff, Oliver

AfD

Ausschuss für Wirtschaftsförderung, internationale und regionale Zusammenarbeit

Beratendes Mitglied:

2. Stellvertretung:

anstelle von

Jörres, Wolf-Rüdiger (R)

AfD

Stanojevic, Zoran

AfD

Ausschuss für Planung und Stadtentwicklung

1. Stellvertretung:

anstelle von

Blumenrath, Peter (R)

CDU

Auler, Andreas (R)

CDU

2. Stellvertretung:

anstelle von

Auler, Andreas (R)

CDU

Tischendorf, André (R)

CDU

Beratendes Mitglied:

anstelle von

N.N.

AfD

Jörres, Wolf-Rüdiger (R)

AfD

1. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

AfD

Stanojevic, Zoran

AfD

2. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

AfD

Bortloff, Oliver

AfD

Schulausschuss

2. Stellvertretung:

anstelle von

Freise, Ann-Cathrin (B)

FDP

N.N.

FDP

Ausschuss für Umwelt-, Klima- und Verbraucherschutz

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Blumenrath, Peter (R)

CDU

Wensel, Ulrich (R)

CDU

2. Stellvertretung:

anstelle von

Wensel, Ulrich (R)

CDU

Tussing, Florian (B)

CDU

2. Stellvertretung:

anstelle von

Heinz, Philipp (B)

SPD

Goldberg-Hammon, Katja (R)

SPD

Beratendes Mitglied:

anstelle von

N.N.

AfD

Lange, Axel

AfD

1. Stellvertretung:

anstelle von

N.N.

AfD

Vogt, Marco

AfD

Ausschuss für Wohnungswesen und Modernisierung

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Blumenrath, Peter (R)

CDU

Angerhausen, Dirk (R)

CDU

2. Stellvertretung:

anstelle von

Tischendorf, André (R)

CDU

Grafen, Karl-Heinz (B)

CDU

anstelle von

Stanojevic, Zoran

AfD

Schade, Michael

AfD

1. Stellvertretung:

anstelle von

Müller, Adrian

AfD

Stanojevic, Zoran

AfD

2. Stellvertretung:

anstelle von

Schade, Michael

AfD

Müller, Adrian

AfD

- b) Die Ratsfraktion der CDU bestimmt Ratsherrn Philipp Thämer als Nachfolger für den ausgeschiedenen Herrn Peter Blumenrath als Vorsitzenden für den Ausschuss für Umwelt-, Klima- und Verbraucherschutz.

Die Ratsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen bestimmt Ratsherrn Uwe Warnecke als Nachfolger für den ausgeschiedenen Herrn Lukas Kockmann als Vorsitzenden für den Rechnungsprüfungsausschuss.

39

Beschlussvorlage Erweiterungsneubau (Mensa, Küche, Gymnastikhalle) und Umbau Bestand (Lehrerzimmer, Umkleiden, Bistro) des Geschwister-Scholl-Gymnasiums/Redinghovenstraße 41 und der Hulda-Pankok-Gesamtschule/Brinckmannstraße 16

SCHUA/040/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so auf den Weg gebracht.

Beschluss

1. *Der Rat der Stadt Düsseldorf beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes: „Erweiterungsneubau (Mensa, Küche, Gymnastikhalle) und Umbau im Bestand (Lehrerzimmer, Umkleiden, Bistro) des Geschwister-Scholl-Gymnasiums/Redinghovenstraße 41 und der Hulda-Pankok-Gesamtschule/Brinckmannstraße 16“*

*in Höhe von **14.130.000 Euro**, sowie jährlichen Nettofolgekosten in Höhe von **1.318.785 Euro**.*

2. *Der Rat der Stadt Düsseldorf stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von **1.204.546 Euro** durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu.*

40

Einrichtung eines Teilstandortes der Alfred-Herrhausen-Schule an der Walther-Rathenau-Straße

SCHUA/044/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt folgende schulorganisatorische Maßnahme rückwirkend zum 01.08.2017:

Alfred-Herrhausen-Förderschule, Carl-Friedrich-Goerdeler-Straße 21, 40595 Düsseldorf, Schulnr. 151919

Fortführung des zunächst befristet eingerichteten Teilstandortes der Alfred-Herrhausen-Förderschule am Standort Walther-Rathenau-Straße 15, 40589 Düsseldorf

41

Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für den Erweiterungsneubau der Martin-Luther-Grundschule an der Gotenstraße 20.

SCHUA/052/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes Gotenstraße 20, Erweiterungsneubau Martin-Luther-Schule in Höhe von 8.090.000 Euro sowie die jährlichen Nettofolgekosten in Höhe von 866.242,58 Euro.

Der Rat der Stadt Düsseldorf stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 346.245 Euro durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu.

Die Verwaltung wird ermächtigt, das erforderliche Personal zur Verfügung zu stellen und zusätzlich zu finanzieren.

42

Arena-Sportpark – Erneuerung der Verbindungswege

SPOA/037/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beauftragt die Verwaltung, für das Projekt „Arena Sportpark - Erneuerung Verbindungswege, Abwasserkanäle und Wegebeleuchtung“ die Planung durchzuführen und eine Kostenberechnung zu erstellen.

43

Bundesprogramm zur Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport-, Jugend und Kultur

SPOA/049/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt billigt die Teilnahme am Projektauftrag des Bundesprogramms für die Sanierung kommunaler Einrichtungen „Förderung von Investitionen in den Bereichen Sport, Jugend und Kultur mit der Bewerbung zum Projekt „Neubau Stadtteilbad Unterrath“

44

Sanierungsgebiet Am Steinberg – Satzung über die Aufhebung der Satzung über die förmliche Festlegung des Sanierungsgebietes „Gebietsprogramm zur Wohnumfeldverbesserung in den Stadtteilen Bilk, Flingern, Stadtmitte (GPWE)“

APS/070/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Satzung über die Teilaufhebung der Satzung über die Aufhebung der Satzung über die förmliche Festlegung des Sanierungsgebietes „Gebietsprogramm zur Wohnumfeldverbesserung in den Stadtteilen Bilk, Flingern, Stadtmitte (GPWE)“ für einen Teilbereich im Stadtteil Bilk und über die förmliche Festlegung des Sanierungsgebietes „Am Steinberg“ in der Landeshauptstadt Düsseldorf vom 26.08.1991 gemäß § 162 Baugesetzbuch (BauGB).

45

Sanierungsgebiet Am Steinberg

APS/071/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf

- *beauftragt die Verwaltung, für das Sanierungsgebiet Am Steinberg gegenüber dem Zuwendungsgeber (Land Nordrhein-Westfalen) die Schlussabrechnung bewilligter und abgerufener Fördermittel der Städtebauförderung unter besonderer Berücksichtigung fiktiv ermittelter Ausgleichsbeträge gemäß § 154 BauGB zu erstellen.*
- *stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 479.673 Euro durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu.*

46

Plan Nr. 07/016 – Glasmacherviertel

APS/087/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird Debatte gewünscht? – Debatte ist gewünscht.

47

Plan Nr. 09/031 – Südlich Hildener Straße

APS/088/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt, aufgrund § 25 Absatz 1 Nr. 2 des Baugesetzbuches (BauGB) in der Fassung der Bekanntmachung vom 3. November 2017 (BGBl. I S. 3634), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1353) die anliegende Satzung über ein besonderes Vorkaufsrecht.

49

Aufsichtsrat der Connected Mobility Düsseldorf GmbH – Ersatzwahl

RAT/363/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wird hierzu Debatte gewünscht. – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD. Dann ist das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Herrn Peter Blumenrath, MdL,

Ratsherrn Dr. Andreas Schröder

in den Aufsichtsrat der Connected Mobility Düsseldorf GmbH zu entsenden.

Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Dann sind wir am Ende des Schnelldurchlaufes und springen zurück.

14

Dritte Anpassung des Friedhofsentwicklungskonzeptes im Bereich des Friedhofs Itter AÖE/032/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Der AÖE hat diese Vorlage einstimmig zur Beschlussfassung empfohlen. BV 9 und HFA haben die Vorlage mehrheitlich zur Beschlussfassung empfohlen. Ich darf fragen: Gibt es Wortmeldungen? Davon gehe ich jetzt fest aus. – Ratsfrau Kraljic. Bitte, Sie haben das Wort, und Herr Bürgermeister Hinkel übernimmt die Sitzungsleitung.

(Bürgermeister Hinkel [CDU] übernimmt um 15.54 Uhr den Vorsitz.)

Ratsfrau Kraljic (AfD): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Zuschauende und sehr geehrte über die Livestreams Zuschauende! Auf Düsseldorfer Friedhöfen gibt es Grabfelder, auf denen muslimische Beerdigungen nach islamischen Riten gestattet sind. Diese sollen nun im Umfang deutlich erweitert werden. Schon vor einigen Jahren hatte der Kreis der Düsseldorfer Muslime geäußert, einen Friedhof in Eigenregie betreiben zu wollen.

Der muslimische Beisetzungsritus sieht vor, dass Verstorbene ohne einen Sarg, also lediglich in ein Leichentuch gehüllt, beigesetzt werden, wobei die Verstorbenen dann entsprechend dem Ritus gemäß nach Mekka ausgerichtet werden. Feuerbestattungen sind nach islamischem Glauben nicht gestattet. Muslime können zudem nicht in bestehenden Friedhöfen beigesetzt werden, da die Erde dort bereits durch bestattete Christen unrein geworden ist. Also sollen aus landwirtschaftlichen Flächen neue Grabfelder für tote Muslime geschaffen werden. Wer aber sagt, dass zum Beispiel auf diesen Flächen im Dreißigjährigen Krieg oder vielleicht vorher schon nicht bereits Tote beerdigt wurden? Und wer bestimmt dann quasi post mortem deren Religionszugehörigkeit?

Lässt die Friedhofssatzung eines deutschen Friedhofes allen Ernstes eine Erdbestattung, also ohne Sarg, zu? – Gemäß dem deutschen Bestattungsgesetz ist die Sargpflicht vorgeschrieben, sodass Verstorbene in einem Sarg bestattet werden müssen. Das gilt sowohl für die Erdbestattung als auch für die Feuerbestattung auf Friedhöfen in Deutschland. Wird diese Sargbefreiung dann auch Konfessionslosen, Katholiken oder vielleicht Protestanten gewährt? – Diese geforderten Sonderregeln widersprechen nicht nur dem Gedanken der Gleichstellung aller Religionen, sondern auch ganz klar dem Artikel 3 unseres Grundgesetzes.

Es gibt weltweit rund 1,1 Milliarden Buddhisten und Hindus. Werden diese dann auch die besonderen Bestattungsriten ersuchen dürfen und auch entsprechend gestattet bekommen? Hindus vollziehen nach dem Tod traditionell eine Feuerbestattung und übergeben die Asche des Verstorbenen anschließend der Natur. In Deutschland werden daher Seebestattungen in Ostsee oder Nordsee vorgenommen. Wie schaut es denn zum Beispiel mit einer Seebestattung im Rhein aus? Kann vielleicht einem solchen Wunsch dann auch nachgekommen werden?

Was ich damit sagen möchte: Hier wird eine neue Ungleichbehandlung völlig ohne Not implementiert, und das proaktive Anbieten gegenüber einer fordernden und stetig wachsenden Bevölkerungsgruppe hat nichts, aber auch rein gar nichts mit Integration zu tun. Ganz im Gegenteil! Das Einzige, was hiermit gefördert wird, ist ein Leben in der Parallelgesellschaft – und das dann auch noch nach dem Tod.

Der Ausweisung neuer islamischer Begräbnisfelder in Düsseldorf können wir, die AfD, daher keinesfalls zustimmen. – Danke fürs Zuhören.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Es hat keiner zugehört, keine Sorge!)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Kraljic. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung. Stimmt jemand gegen diese Verwaltungsvorlage? – Enthaltungen? – Zwei Gegenstimmen. Mehrheitlich angenommen.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die dritte Anpassung des Friedhofsentwicklungskonzeptes im Bereich des Friedhofs Itter zur Sicherstellung islamischer Bestattungen in Düsseldorf.

18

An Sankt Swibert/Niederrheinstraße, Feuerwache der freiwilligen Feuerwehr Kaiserswerth, Neubau – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss
BAU/020/2022

Bürgermeister Hinkel (CDU): Gibt es Wortmeldungen? – Ratsherr Jörres, Sie haben das Wort.

Ratsherr Jörres (AfD): Vielen Dank, Herr Hinkel. – Ich wollte nur ganz kurz klarstellen: Unsere Fraktion wird dagegenstimmen, und zwar aus folgendem Grunde: Feuerwehr ist selbstverständlich eine pflichtige Aufgabe, und wir unterstützen auch die Freiwillige Feuerwehr; sie ist ja auch Bestandteil der Zivilgesellschaft. Die Kosten für diesen Neubau sind aber gegenüber der ursprünglichen Vorlage in 2020 exorbitant gestiegen, nämlich von 3,6 Millionen Euro auf jetzt 12,4 Millionen Euro. Es sind also über 9 Millionen Euro Mehrkosten und zusätzlich mehr als 1 Million Euro Folgekosten – Stand heute. Dabei sind die Baupreissteigerungen nur ungefähr bis zur Hälfte der Projektplanung eingeplant. Das heißt, es wird noch deutlich teurer werden – erfahrungsgemäß um 20 bis 40 Prozent. Am Ende werden wir dann wahrscheinlich bei 16, 17 oder 18 Millionen Euro Baukosten für ein Feuerwehrhaus landen. Das steht in gar keinem Verhältnis zur städtischen Haushaltslage, und die Kämmerin hat ja gerade vorgetragen, dass auch die Perspektiven im städtischen Haushalt nicht besonders rosig sind – vorsichtig ausgedrückt. Deswegen werden wir diese Vorlage ablehnen.

Es ist zwar sehr schön, wenn man ein nachhaltiges Feuerwehrhaus mit allem, was dazugehört, wie nachhaltigen Baustoffen und so, plant und baut – das ist ein schöner Traum und Wunsch –, aber das können wir uns zurzeit nicht erlauben. Deswegen plädieren wir dafür, dieses Bauvorhaben zu verschieben beziehungsweise dieses Projekt noch einmal neu zu planen. – Danke sehr!

Bürgermeister Hinkel (CDU): Vielen Dank, Ratsherr Jörres. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Droste. – Bitte, Sie haben das Wort.

Ratsherr Droste (FDP): Danke sehr, Herr Bürgermeister. – Sehr verehrter Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Jeder, der die Feuerwache in Wittlaer, im Düsseldorfer Norden, kennt, weiß, dass da dringend was zu tun ist. Es ist eine relativ schmale Stichstraße, wo die Wache beheimatet ist. Oft ist die Stichstraße zugeparkt, die Feuerwehr kommt schlecht raus, und es ist für die Sicherheit der Bürger im Düsseldorfer Norden erforderlich, dass wir da etwas Neues bauen, dass wir da eine deutliche Verbesserung schaffen. Daher befürworten wir sehr eindringlich diesen Neubau und halten wir ihn für erforderlich.

Für die Sicherheit im Düsseldorfer Norden würde ich den Antrag für die FDP-Fraktion befürworten, und wir werden dem Antrag zustimmen. – Danke sehr.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Droste. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Stieber. – Ratsherr Stieber, Sie haben das Wort.

Ratsherr Stieber (CDU): Herr Bürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich vor 18, 19 Jahren frisch in der Bezirksvertretung 5 war, kam in

diese Feuerwache in der kleinen Stichstraße, von der Ratsherr Droste gerade sprach, der Beigeordnete Bonin und nahm die damals schon marode Wache in Augenschein.

(Zuruf von Ratsfrau Marmulla [Die Linke])

Der Opa erzählt nicht vom Krieg. Hören Sie besser zu, Ratsfrau Marmulla, dann lernen Sie noch was! – So lange dauern nämlich Sachen, die dringend sind – auch in der Stadt Düsseldorf.

Und deswegen danke ich ausdrücklich allen Kolleginnen und Kollegen, die das im Bauausschuss bereits positiv beschieden haben. Ich danke der Verwaltung für dieses Projekt. Wir haben nun mal hier im Rat – auch Sie, Ratsherr Droste, und auch Sie, Ratsherr Jörres – gemeinsam einen Standard für diese Feuerwache beschlossen. Wir wussten zudem auch, dass an der Stelle, die wir für diese Feuerwache ausgesucht haben, besondere Maßnahmen erforderlich sind, weil es sich dort um ein Hochwassergebiet handelt und deswegen eine Pfahlgründung erforderlich ist. Und wenn Sie die Vorlage sauber gelesen haben, dann wissen Sie, dass es sich bei diesem Projekt um eines der fünf geplanten Platin-Projekte handelt, die nach einem CO₂-neutralen Standard nach dem Cradle-to-Cradle-Prinzip gebaut werden, und es wird zusätzlich mit einer dem Stadtbild Kaiserswerth, einem historischen Stadtkern, angepassten Außenfassade ausgestattet.

Insofern bestehen hier besondere Ansprüche, die zweifelsfrei, wenn man nur von einem Feuerwehrhaus spricht, überdurchschnittlich sind. Sie sind aber der Lage und dem Anspruch dieses Hauses angemessen, und die Vorlage ist nun mal so entstanden, wie sie ist. Wir sind alle sehr dankbar, dass wir dieser Vorlage nunmehr zustimmen werden und Kaiserswerth nach nunmehr 17 Jahren endlich eine neue Feuerwache für eine sehr engagierte, überdurchschnittlich engagierte und breit aufgestellte Freiwillige Feuerwehr aller Generationen in diesem Stadtteil bekommt. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Stieber. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Dr. Graebner. – Ratsherr Dr. Graebner, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Graebner (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollten wir dazu jetzt nichts mehr sagen, aber da jetzt die FDP angefangen und die CDU nachgezogen hat, würden wir auch gerne noch etwas dazu sagen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Dann sage ich aber auch noch etwas! – Weitere Zurufe – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wir können ja auch noch eine Kerze anzünden!)

Also, zunächst einmal ist sehr wichtig: Wir finden es sehr gut, wir finden es ganz toll, dass wir jetzt diese Feuerwehrwache für die Freiwillige Feuerwehr in Kaiserswerth bauen. Ratsherr Stieber hat das gerade ja schon gesagt: Wir haben da sehr lange nach einem Standort gesucht und haben ihn jetzt endlich gefunden. Wir müssen auch daran denken: Innerhalb von sechs Minuten muss die Feuerwehr am Ziel sein. Deswegen muss das jetzt auch tatsächlich auf diesem Platz, an diesem Standort, stattfinden.

Ratsherr Jörres, Sie haben die Vorlage wahrscheinlich gar nicht so richtig gelesen und wissen nicht genau, warum es zu diesen Kostensteigerungen gekommen ist,

(Zuruf von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP])

aber darüber wurde im Bauausschuss ja lange diskutiert. Die Verwaltung hat ganz klar gesagt, worum es da geht: Deichschutzzone, Überschwemmungsgebiet, Landschaftsschutzgebiet, Denkmalschutzsatzung und natürlich auch die Kampfmittel. Das sind alles Sachen, die damals zum Bedarfsbeschluss noch nicht so richtig bekannt waren. Daher haben wir jetzt da auch die großen Steigerungen.

Die Kostensteigerungen kommen nicht daher, dass wir hier einen besonders schönen Prototyp für nachhaltiges Bauen errichten. Das wird nämlich Platin sein nach DGNB-Zertifikat. Es wird wirklich ein Vorbild für viele Bauten sein, die wir in Düsseldorf danach auch nachziehen werden. Es geht besonders um kohlenstoffarmen Beton. Wir wissen, dass 40 Prozent des weltweiten Kohlendioxidausstoßes über die Bauindustrie kommen. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir damit jetzt starten, und ich bin sehr froh darüber, dass wir das machen. Ich hoffe, dass es ein schönes Projekt und ein Vorbild für weitere Bauten hier in Düsseldorf sein wird. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsherr Dr. Graebner, herzlichen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Dann: Gibt es zu dieser Vorlage Gegenstimmen? – Zwei Gegenstimmen der AfD. Gibt es Enthaltungen? – Damit ist es mehrheitlich angenommen. – Herzlichen Dank.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes „Niederrheinstraße/An Sankt Swibert – Neubau der Feuerwache Kaiserswerth“ mit Gesamtkosten in Höhe von 12.570.000 Euro.

19

Stockumer Höfe 180 – Betriebsgebäude, Neubau einer Photovoltaikanlage – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss

BAU/021/2022

Bürgermeister Hinkel (CDU): Gibt es hierzu Wortmeldungen? – Ratsfrau Vorspel. Dann bitte ich Ratsfrau Vorspel direkt nach vorne und erteile Ihnen das Wort. – Herzlichen Dank.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Linke begrüßt außerordentlich die Planung und den Bau dieser großen Photovoltaikanlage in Stockum.

Der Vortrag von Herrn Zaum zu Beginn dieser Sitzung zum Thema Energiekrise war sehr interessant. Es wurden alle Maßnahmen, um Energie zu sparen, vorgestellt. Allerdings hat er mit keinem Wort gesagt, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien dringend notwendig ist und auch angesichts der Zeit und den Dingen, die derzeit passieren, viel stärker vorangetrieben werden muss.

In einer Statistik hat der Ökostromanbieter LichtBlick einen Solarcheck von Großstädten gemacht. Dabei haben sie ermittelt, wie viel Prozent der Neubauten Photovoltaikanlagen auf den Dächern haben. Nürnberg war 2020 mit fast 50 Prozent ganz weit vorne, Köln lag mit 35 Prozent auf dem fünften Platz, und Düsseldorf war mit 8 Prozent leider weit abgeschlagen. Das ist jetzt eine Statistik von 2020. Ich habe eben gerade eine aktuelle aus dem Juli 2022 gefunden. Da sehen die Zahlen erfreulicherweise anders und besser aus: Nürnberg liegt mit 70 Prozent Neubauten, die bereits Solardächer haben, nach wie vor ganz weit vorne; Köln ist auf die zweite Stelle gesprungen. Das soll uns ein Vorbild sein, weil Düsseldorf leider immer noch auf dem achten Platz ist, aber immerhin mit 24 Prozent. Wir müssen unsere Anstrengungen beim Bau von Photovoltaikanlagen deutlich verbessern. Die Anlage in den Stockumer Höfen ist ein erster Schritt. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Vorspel. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Hartnigk. – Ratsherr Hartnigk, Sie haben das Wort.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Herr Bürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ratsfrau Vorspel, wenn Sie hier versuchen, es so darzustellen, als wäre das die erste Photovoltaikanlage, die die Stadtverwaltung auf einem Gebäude plant, dann kommen Sie demnächst mal in den

Bauausschuss und schauen mal, was wir da an Maßnahmen haben. Es gibt bei jeder Schulbaumaßnahme, bei jedem Projekt, was wir neu aufstellen, nicht nur die Prüfung, ob Photovoltaik genutzt werden kann, sondern es wurde auch der Beschluss gefasst, sie, wenn möglich, zu nutzen. Wenn die Kölner so viele Maßnahmen auf dem Schirm hätten, wie wir gerade schon in Auftrag gegeben haben und die auch umgesetzt werden, dann würde wahrscheinlich auch das Bier besser schmecken in Köln. – Herzlichen Dank.

(Heiterkeit und Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Hartnigk. – Dann schreiten wir zur Abstimmung der Vorlage. Wer stimmt gegen den Tagesordnungspunkt 19? – Eine Stimme von der AfD. Gibt es Enthaltungen? – Damit ist die Vorlage mehrheitlich angenommen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes Stockumer Höfe 180 – Betriebsgebäude, Neubau einer Photovoltaikanlage.

Hierfür werden Mittel in Höhe von 1.116.086 Euro bereitgestellt.

22

Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – Durchführung des städtebaulichen Ideenwettbewerbs und Umsetzung der 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung

KUA/079/2022

22.1

Änderungsantrag der Ratsfraktionen von CDU und Bündnis 90/Die Grünen

RAT/364/2022

25

Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – zusätzlich erforderliche Planungsmittel bis zur Standortentscheidung

KUA/093/2022

26

Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft – Einrichtung eines Projektbeirates und dessen zugehörige Mitglieder

KUA/0104/2022

Bürgermeister Hinkel (CDU): Wer hat die erste Wortmeldung? – Ratsherr Fils war der Erste.

(Ratsfrau Dr. Möller [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, ich war die Erste!)

Ratsfrau Dr. Möller, dann kommen Sie doch bitte nach vorne. – Ratsfrau Möller, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Dr. Möller (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Bürgermeister, vielen Dank. – Meine Damen und Herren! Düsseldorf ist eine kreative Kultur- und Musikstadt. Ich wollte es noch einmal betonen; ich habe es heute noch nicht so häufig gehört. Dass das trotz dieser schwierigen Coronazeit so ist, verdanken wir dem Engagement so vieler Künstlerinnen und Künstler, die hier leben und unsere Stadt weltweit attraktiv machen.

Wir haben am 7. April dieses Jahres beschlossen, dass Aufgabe im städtebaulichen Ideenwettbewerb zu unserem Opernhaus der Zukunft sein soll, Potenziale für ein „Mehr als Oper“ zu identifizieren. Außerdem ist, denke ich, unstrittig, dass wir an dieser Stelle nochmals die Bedeutung des denkmalgeschützten Hofgartens unterstreichen müssen.

Diese beiden Grundpfeiler zu betonen, ist Inhalt unseres Änderungsantrags. Wir möchten nicht, dass „Mehr als Oper“ hier eine Alibiaussage oder ein schicker Titel bleibt. Wir brauchen ein Opernhaus, das zukunftsfähig ist und Synergien zwischen den verschiedenen interdisziplinären Playern schafft. Da reicht es nicht, nur dem Rechnung zu tragen, was ein moderner Opernbetrieb heute braucht. Da muss auch Platz für inhaltliche Weichen zur Verfügung gestellt werden. Es muss Platz für verschiedene Akteure und Akteurinnen in unserem neuen Musikzentrum sein.

Herauszufinden, was diese Stadt im Hinblick auf ein „Mehr als Oper“ braucht, ist Aufgabe der zweiten Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung. Potenziale dafür zu identifizieren, ist eine zentrale Aufgabe des städtebaulichen Wettbewerbs. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Dr. Möller. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Fils. – Ratsherr Fils, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Fils (CDU): Herr Bürgermeister! Liebe Kollegen! Das Thema Opernhaus haben wir ja nun hier schon des Öfteren angesprochen. Wir müssen deshalb nicht weiter darüber jammern, dass das heutige Gebäude des Opernhauses einfach baufällig ist und dass wir einen anderen Weg gehen wollen als irgendeine Nachbarstadt, wo mit wesentlich höherem Aufwand finanzieller und zeitlicher Art Reparaturen versucht wurden.

Wenn Sie heute daran vorbeigehen, wird das Bild ja noch viel dramatischer. Sie sehen ja momentan die Baustelleneinrichtungen für wenigstens ein paar provisorische Rettungsversuche, um das Haus noch ein paar Jahre spielbereit zu halten. Das heißt, ob Sie nun innendrin die Stützen sehen oder außen, jedem ist bewusst: Mit diesem Haus geht es nicht auf Dauer weiter.

Deshalb haben wir hier im Rat mit großer Mehrheit schon längst entschieden, etwas Neues zu wagen. Mit dieser Ausschreibung werden jetzt die Details klar: welche Flächen zur Verfügung stehen, welche Anforderungen es gibt und welches große Bauvolumen infrage kommt oder notwendigerweise angedacht ist, worin allerdings auch viel Flexibilität steckt; denn in der Ausschreibung sind sehr, sehr viele Reserveflächen enthalten, die man unterschiedlich nutzen kann.

Wir wissen, dass es nur noch zwei Standorte gibt, über die wir diskutieren, und dass wir sparen müssen – nicht nur beim Finanziellen, sondern auch bei allen Ansprüchen, auch am Räumlichen. Für jeden Düsseldorfer ist der Hofgarten hoch und heilig. Deshalb muss die Flächenausweisung des Opernhauses dort begrenzt sein. Außerdem sind in dem Bereich Schadowstraße/Am Wehrhahn eine städtebauliche Aufwertung, ein Freiraum und ein Eingangsbereich dringend notwendig.

Und dann: Wir bauen ein neues Opernhaus! Wir haben hier eine Oper, und für eine Stadt in einer Größenordnung wie Düsseldorf, mit knapp 700.000 Einwohnern, ist es geradezu eine Selbstverständlichkeit, eine Oper zu haben. Diese Oper hat in der Vergangenheit auch sensationelle künstlerische Erfolge erzielt.

Dass eine Oper ein „Mehr als Oper“ ist, konnte man auch bisher schon sehen. Es gibt nämlich selbstverständlich auch die Sparte des Balletts. Nun ist in Zukunft gefragt, das noch auf andere Bereiche auszuweiten. Wir sind gespannt, was dabei auch immer an Beteiligungen herauskommt – im digitalen Bereich, in weiteren musikalischen Bereichen – und wollen die volle Unterstützung und die Stadtgesellschaft dabei haben, wenn es darum geht, ein neues Opernhaus, das „Opernhaus der Zukunft“, und ein „Mehr als Oper“ zu entwickeln.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Fils. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Raub. – Ratsherr Raub, Sie haben das Wort.

Ratsherr Raub (SPD): Vielen Dank, Herr Bürgermeister Hinkel. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war sehr gespannt auf die Ausführungen des Oberbürgermeisters zum Thema Oper in seiner Haushaltsrede. Leider muss man feststellen: Das Wort „Oper“ ist kein einziges Mal gefallen. Wir haben schon gedacht: Findet das jetzt nicht mehr statt? Aber doch, die Tagesordnung ist unverändert. Ich dachte auch zu Beginn der Debatte –der Oberbürgermeister ist nicht im Saal –: Ist das jetzt die Fortfolge? – Ich freue mich, dass Sie wieder da sind, Herr Oberbürgermeister, und unserer Debatte folgen.

Ratsherr Dr. Fils, Sie haben gerade erklärt, mit der Vorlage, die wir hier haben, und dem Ergänzungsantrag, den Frau Kollegin Dr. Möller eingebracht hat, wäre jetzt Klarheit gegeben. Ich habe mich die ganze Zeit gefragt: Wo ist denn diese Klarheit? Wo haben Sie diese Aussage her, dass es Klarheit gibt? Wenn wir uns das anschauen – und der wirkliche Teil kommt ja dann noch im nichtöffentlichen Teil; darüber darf ich jetzt nicht reden, zumindest inhaltlich nicht –: Das, was Sie da machen, bedeutet keine Klarheit, sondern der von Ihnen offensichtlich angedachte kulturelle Gemischtwarenladen wird immer unübersichtlicher.

Ich habe mich gefreut, Ratsherr Dr. Fils, dass Sie gesagt haben, Sie wollen eine Oper bauen. Ihre Anträge, die Sie dazu stellen, sprechen aber eine andere Sprache. Das haben wir schon einmal kritisiert. Das wird offensichtlich nicht besser. Sie bleiben bei Ihrer Taktik, bei Ihrer Vorgehensweise. Es wird nicht besser, sondern es wird immer schlimmer.

Dass Sie in dieser Art und Weise mit einem solchen Projekt umgehen, kann ich mir nur so erklären, dass Sie sich bei Schwarz und Grün offensichtlich nach wie vor nicht einig sind, was Sie denn tatsächlich wollen. Das hatten wir ja schon in der Kleinen Kommission oder im Kulturausschuss – ich weiß es nicht mehr genau –, wo sich Kollege Auler bemüßigt fühlte, völlig zu Recht zu sagen: Ja, aber im Ergebnis bauen wir eine Oper. – Das war schon sehr wichtig, aber offensichtlich ist es immer noch nicht bei allen angekommen.

Nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß gar nicht, was diese Vorlage mit nach wie vor zwei Standorten, die Sie uns hier heute präsentieren, soll. Sie scheuen sich offensichtlich vor einer Entscheidung und versuchen, das Ganze so weit wie möglich hinauszuzögern – möglicherweise deshalb, damit 2025 eine neue Ratsmehrheit die Scherben aufkehren muss, für die Sie hier gerade sorgen. Nein, das Spiel spielen wir nicht mit. Wir werden dieser Vorlage – Tagesordnungspunkt 22 – und übrigens auch der Vorlage in Tagesordnungspunkt 25 hier und heute nicht zustimmen. Dass das so ist, hat nichts damit zu tun, dass wir gegen eine Oper sind. Nein, wir sind für eine Oper. Weil wir dieses ausdrückliche und klare Ziel, eine neue Oper zu bauen, bei Ihnen vermissen, müssen wir diese Vorlage aber ablehnen.

(Beifall von SPD, der Linken, FDP und AfD)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Raub. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Marmulla.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss zunächst einmal ein Kompliment an die Verfasserinnen und Verfasser der schönen Verwaltungsvorlage als Prosatext aussprechen. Das liest sich grandios. Aber leider muss man doch sagen: Der Schein trügt.

Wir haben schon immer betont: Wir sind gegen den Opernneubau. Der ist viel zu teuer; das ist gar nicht gerechtfertigt. Wir haben uns die Zahlen aus dem Haushalt jetzt angehört, und wir haben uns angehört, was alles nicht wirklich ausgeglichen ist, wo vielleicht auch bei sozialen Themen gespart werden muss. Deshalb sind wir mehr und mehr der Überzeugung, dass der Opernneubau nicht kommen darf.

Ja, das war von Anfang an falsch, und es wird weiter mit unserer Stadt spekuliert. Das kollidiert mit ganz vielen anderen Interessen. In dieser Sitzung sollen wir schon mehr Gelder für die Bürgerbeteiligung beschließen. Das ist also ein Fass ohne Boden. Das sind Gelder, die in sozialen

Projekten viel besser angelegt wären. Das hat nichts mit einem klugen Haushalt und nichts mit nachhaltigen Investitionen zu tun. Es wäre doch eine super Möglichkeit dafür, Budget einzusparen, den Opernneubau an dieser Stelle abzusagen, und zwar auch – wie es Stadtkämmerin Schneider sagte – als gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

Eine Sache, die mir beim Durchlesen der Beschlussvorlagen aufgefallen ist, möchte ich noch ganz besonders betonen: Die Entscheidung, wo der Opernstandort dann sein soll, wird jetzt erst einmal auf die IPM geschoben. Das heißt, die IPM soll einen Vorschlag machen, wo das stattfinden soll, damit sich die Ratsmehrheit dann dahinter verstecken kann. Das ist einfach schwach. – Vielen Dank.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: In der DDR hat es auch Opern gegeben!)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Marmulla. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Neuenhaus. – Ratsherr Neuenhaus, Sie haben das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Sport, Spiel und Musik mit Schwarz-Grün: Wir wissen ja nicht, was da noch hinzukommt. – Aber ganz ernsthaft: Eigentlich ist das ein Thema, was nicht zum Lachen ist. Düsseldorf ist eine Kunst- und Kulturstadt – darauf legen wir sehr viel Wert –, und die Schönheit braucht der Mensch übrigens in jeder Lebenslage, Frau Kollegin.

(Beifall von der FDP)

Dass Sie hier eine Neiddebatte aufmachen, finde ich in der Tat nicht in Ordnung. Die gehört hier wirklich nicht hin. Selbst die DDR hat sich als Pleitestaat die Semperoper geleistet, weil sie wusste, wie wichtig das für die Menschen ist. Das müssen Sie einfach sehen.

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Völlig zu Recht!)

Da sind wir uns einig.

Dann gehen wir einmal kurz zurück in der Historie: Das Bestandsgebäude wurde lange von Fachleuten untersucht. Es ist nicht wirtschaftlich, es zu sanieren. Es ist nicht so, dass wir hier herkommen und sagen: Wir werfen mal das Geld raus; wir bauen uns etwas Neues; wir haben Lust dazu. – Das Bestandsgebäude ist nicht wirtschaftlich zu sanieren.

(Zurufe)

Nein, es gab keine anderen Stimmen. – Jeder, der die Situation in Köln verfolgt hat, weiß, was passieren kann, wenn Sie an einem solchen Bestandsgebäude festhalten. Lassen Sie es sein!

Wichtig ist, dass wir im Blick behalten, dass das jetzige Gebäude so gut wie abgängig ist. Leute, das können wir nicht mehr lange aufhalten. Da werden TÜV und Arbeitssicherheit sagen: Und dann ist Schluss! Wir wissen, was mit dem Dach ist, wir wissen, wo die Feuchtigkeit reinkommt. Das ist richtig schwierig. Man muss sich schon ernsthaft damit befassen.

Jetzt haben wir ein Problem, weil wir alle – oder die meisten von uns – gesagt haben: Wir wollen eine Oper in Düsseldorf behalten; das gehört in dieser Stadt für uns dazu. Dazu gab es in den letzten zwei Jahren auch überhaupt keine Neiddebatten in der Öffentlichkeit, sondern jeder hat gesagt: Ja, ich will das, ich will den Standort. Es war völlig Konsens in der Stadtgesellschaft, dass diese Stadt eine Oper braucht.

Jetzt komme ich zum Änderungsantrag von Schwarz-Grün: Liebe Kolleginnen und Kollegen, mal ganz im Ernst: Wir führen hier doch nicht mehr eine ehrliche Debatte um die Oper, sondern ihr Kampf in dieser Kooperation – ich kann den sogar nachvollziehen – wird jetzt auf dem Rücken der Oper und aller Kunstfreunde ausgetragen. Ich kann doch nicht sagen: Den Hofgarten darf man

nicht anpacken; da warte ich gar nicht auf die Wettbewerbsergebnisse. – Sorry, es ist doch wohl Konsens, dass wir jetzt nicht anfangen, irgendetwas in den Hofgarten zu schlagen. Was beschließen wir hier? – Dann wird es aber wirklich viel schwieriger, nach dem Motto: Sie wissen bis heute nicht, wie ein „Mehr“ aussehen soll.

Jetzt kam von Frau Kollegin Möller das Wort „Musikzentrum“. Wir haben vor zweieinhalb oder drei Jahren, als es noch möglich war, vorgeschlagen: Leute, geht mit der Oper in den Hafen. Dort hätten Sie auch vom Platz her ein Musikzentrum bauen können; dort hätten Sie auch die Jugendmusikschule bauen können. Nein, das wollte keiner. Jetzt gehen wir an einen Standort, von dem Sie genau wissen, wie viele Quadratmeter zur Verfügung stehen, und blähen das so lange auf, bis wir zum Schluss keine Oper haben.

(Ratsherr Raub [SPD]: Es platzt!)

Es platzt, genau.

(Beifall von der FDP)

Ich kann nicht mehr erkennen, dass diese Mehrheit wirklich eine Oper will, und das ist tragisch. Es ist wirklich tragisch; denn die Zeiten werden nicht besser werden. Wenn wir uns jetzt nicht entschließen, diesen Opernneubau zu machen, Herr Oberbürgermeister, werden wir alle ein Problem kriegen. Dann fahren wir in drei Jahren mit der U79 zu unseren Freunden nach Duisburg ins Opernhaus.

(Beifall von der FDP)

Wenn das das Resultat dessen ist, dass hier auf Zeit gespielt wird, dann kann ich nur sagen: Das kann man nicht verantworten. Die Stadtgesellschaft wartet, Sie geben keine Antwort, sondern mit diesem Änderungsantrag wird es noch diffuser, wohin das eigentlich gehen soll. Daran merkt man, dass Sie selbst überhaupt nicht wissen, was Sie wollen.

Es ist ja toll, dass man ein „Mehr“ macht – dagegen hat überhaupt keiner etwas –, aber Sie müssen es doch irgendwann mal benennen. Sie können jetzt doch nicht rumfragen von Wittlaer bis nach Angermund und rüber bis nach Hellerhof. Also, sorry!

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Gehen die nicht in die Oper? Die kann man nicht fragen?)

Doch, die kann man alle fragen. Aber was machen Sie denn, wenn der nächste eine Bowlingbahn dabeihaben will? Sorry, so geht das nicht bei Kultur. Wir lehnen das ab.

(Beifall von der FDP)

Wir sind – ich glaube, das brauchen wir gar nicht zu sagen – als Freie Demokraten für den Opernneubau, alles klar, aber bei Tagesordnungspunkt 22 werden dagegenstimmen; denn dieser diffuse Änderungsantrag und das, was Sie hier an Spielchen treiben: Nicht mit uns! Wir sind gerne dabei, wir freuen uns auf den Wettbewerb, wir werden das weiter begleiten, wir sind – damit es hinten auf der Pressebank keiner falsch versteht – weiter dabei, aber so, wie Sie das machen, nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Neuenhaus. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Fix. – Ratsherr Fix, Sie haben das Wort.

Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur als Vorwort ganz ausdrücklich: Ich glaube, wir sind die Einzigen, die gegen eine Oper sind, ob es jetzt die Erhaltung oder der neue Bau ist. Wir finden die Idee super,

dass man mit der U79 nach Duisburg fahren kann; denn da gibt es eine Oper. Man kann aber auch nach Köln fahren; denn da gibt es auch eine Oper. Das Geld, das wir damit sparen würden, könnten wir für die Bewältigung der multiplen Krisen, die gerade einfach auf uns alle herabfallen – vom Krieg über die Energiekrise und die Klimakrise bis zur Gesundheitskrise –, die alle da sind und für deren Bewältigung wir sehr viel Geld brauchen, verwenden. Das wäre um ein Vielfaches sinnvoller. Da Sie sich jetzt aber leider schon für eine Oper entschieden haben, sagen wir, dass wir zustimmen und versuchen, konstruktiv mit den Grünen und der CDU da mitzugehen.

Wir finden es sehr gut, dass es mehr Bürgerbeteiligung gibt und die Menschen befragt werden. Der Betrag von 400.000 Euro, der noch einmal extra hinzukommen soll, ist im Vergleich zu dem für den Bau der Oper relativ gering. Auch wenn es für mich persönlich super viel Geld ist: Für die Oper selbst beziehungsweise für den Bau ist es nicht so viel. Deswegen gehen wir da mit, auch wenn wir, wie gesagt, die Oper eigentlich für eine ganz schlechte Idee halten. Ich mag die Oper, aber wir haben gerade eigentlich einfach wichtigere Dinge zu tun. – Danke.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Fix. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Auler. – Ratsherr Auler, Sie haben das Wort.

Ratsherr Auler (CDU): Herr Bürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Neuenhaus, Sie brauchen sich keine Sorgen zu machen, in drei Jahren mit der U79 zur Oper nach Duisburg zu fahren. Das funktioniert ohnehin nicht, weil die U79 so marode ist und alle naselang ausfällt. Also, vergessen Sie es!

(Beifall von CDU und Bündnis 90/Die Grünen)

Nein, Spaß beiseite! Das Thema ist zu ernst. – Ich freue mich, dass wir parteiübergreifend einen Konsens haben, dass wir ein Opernhaus bauen. Ich freue mich auch, dass wir den Wettbewerb, um den es jetzt geht, eigentlich auch wollen. Der Streit, der geführt wird – oder der vermeintliche Streit –, macht sich letztlich an Worten fest, die möglicherweise unterschiedlich verstanden werden. Was heißt jetzt, „Opernhaus der Zukunft“, ein „Mehr an Oper“? – Ich gebe den Kritikern recht, die sagen, dass diese Begrifflichkeit in weiten Teilen undifferenziert und schwammig ist. Auf der anderen Seite muss ich allerdings auch sagen: Lassen wir mal die Begrifflichkeit beiseite! Worum geht es? Es geht doch darum, dass wir eine ganze Menge Geld in die Hand nehmen wollen und dass wir am Ende des Tages einen optimalen Standort mit einer hervorragenden Architektur, mit Aufführungs- und Arbeitsmöglichkeiten für Künstlerinnen und Künstler und eben auch – darin sehe ich natürlich auch das „Mehr“ – mit dem brauchen, was Bürgerinnen und Bürger nutzen können, ob das eine Gastronomie oder das Drumherum ist.

Wer mal in die Städte der Welt hinausfährt – beispielsweise nach Budapest oder so –, wird sich sicherlich an Beispielen orientieren können, wo es eben solche Kombinationen gibt. Ich erwarte eigentlich von dem Wettbewerb, dass uns Optionen und auch Möglichkeiten aufgezeigt werden, wie wir in der Zukunft vielleicht in dieser Richtung hier verantwortungsvoll einen hohen dreistelligen Millionenbetrag ausgeben können.

Aber eines ist auch klar – das habe ich im Kulturausschuss gesagt, das sage ich jetzt hier, und das sage ich auch für meine Partei und für meine Fraktion –: Wir bauen ein Opernhaus, wir bauen keinen kulturellen Gemischtwarenladen; es wird kein Zakk Deluxe, es wird kein interkulturelles Zentrum für alles Mögliche werden. Eine Oper lebt von der Architektur, von der Strahlkraft des Ensembles, von der Qualität der Aufführung, und dafür brauchen wir ein adäquates Haus.

(Beifall von der CDU und Ratsfrau Kraljic [AfD])

Bürgermeister Hinkel (CDU): Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Frau Beigeordnete möchte sprechen, aber jetzt ist zunächst einmal Ratsherr Raub mit der nächsten Wortmeldung an der Reihe. Ich darf daran erinnern, dass jede Partei in der zweiten Runde drei Minuten Redezeit hat.

(Ratsherr Raub [SPD]: So viel brauche ich nicht!)

Wunderbar.

Ratsherr Raub (SPD): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Um Ihnen einfach nur ganz klar zu sagen: Sie kommen von Ihrer Entscheidung, die Sie in der letzten oder vorletzten Ratssitzung getroffen haben, offensichtlich nicht wieder runter. Ratsherr Auler, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie gesagt haben: Ja, wir bauen eine Oper und keinen

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Gemischtwarenladen!)

musikalischen, kulturellen Gemischtwarenladen. Die Worte höre ich wohl, allein mir fehlt der Glaube; denn wenn ich das, was Sie hier vorhaben, ernst nehme, dann halten Sie so etwas zumindest nicht für ausgeschlossen. Da wir das nicht wollen, bleibt es dabei, dass wir das hier und heute ablehnen.

Wir können uns nicht alles Mögliche wünschen und aufschreiben und so weiter, ungeachtet der Frage, wie es finanziert werden soll. Außerdem sagen Sie selbst: „Wir gehen auf das Grundstück“, obwohl Sie alle wissen, dass dieses Grundstück seine Schwächen hat. Es ist nicht groß genug, man kann nicht alles auf diesem Grundstück bauen, was man gerne hätte.

So, wie Sie das machen, fahren Sie das Ganze vor die Wand, und da machen wir nicht mit.

(Beifall von der SPD)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Raub. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Lehmhaus. – Bitte, Ratsfrau Lehmhaus, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Lehmhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ratsherr Auler, ja, die Worte waren wirklich schön – ich habe sie echt gerne gehört –, aber wir haben nun mal das Problem, dass ein Änderungsantrag vorliegt, der sich anders darstellt, und der wird am Schluss beschlossen. Deswegen können wir nicht mitmachen.

Es ist mir eigentlich ein persönliches Anliegen: Wir haben uns geeinigt – fast alle zusammen –, eine Oper neu zu bauen. Wir sind jetzt in einem Zwischenschritt, wo wir uns auseinanderdividieren, wo nicht die Gemeinsamkeit gesucht wird, nach dem Motto: „Was suchen wir für diesen wunderbaren Zweck, für die Champions League der Kultur?“, sondern es wird in Einzelaktionen versucht, etwas durchzudrücken, was man persönlich entweder gut oder praktisch findet, oder man wirft mit Nebelkerzen, sodass es letztlich von der Deutung abhängt, wie man damit umgeht. Deswegen bin ich besonders misstrauisch.

Ein großer Teil in diesem Bereich ist die Bürgerbeteiligung. Aber jetzt frage ich mich wirklich: Wie sieht es mit einer Bürgerbeteiligung aus, wenn der Mitgesellschafter – das sind die Freundeskreise der Oper – von dieser Vorlage gar nichts kennen, auch diese Entwicklung, die jetzt stattfindet, gar nicht kennen, dazu gar nicht gefragt worden sind? – Normalerweise ist es so: Es gibt eine Vorlage, die dann in den Aufsichtsrat des Gremiums geht. Da gibt es dann eine Empfehlung – unterstützen wir oder unterstützen wir nicht –, dann kommt es in den Rat, und dann wird es auch in die Tat umgesetzt.

Die Bürgerinnen und Bürger, die im Freundeskreis sind und dafür jeden Monat Geld bezahlen, die die Oper unterstützen – finanziell, mit namhaften Beträgen, mit tollen Projekten –, nicht zu beteiligen und wirklich frühzeitig direkt ins Boot zu nehmen bei einer so konkreten Vorlage, wie heute, hat mit dem Thema Bürgerbeteiligung aus meiner Sicht nicht viel zu tun. Die Antragsteller und leider auch die Verwaltung müssen vielleicht jetzt gleich noch einmal erklären, wie es dazu gekommen ist. Auf jeden Fall ist Fakt: Die Irritation ist groß, und ich finde es bedauerlich, dass bei einem so großen, schönen, für die Stadt Düsseldorf wichtigen Projekt heute schon ein Misstrauen entsteht, kein Vertrauen da ist und es nicht gelingt, ein gemeinsames großes Ziel zu formulieren,

hinter das sich alle stellen können. Das sind schlechte Voraussetzungen für so einen wunderbaren und wichtigen Punkt für unsere Stadt.

Ich hoffe, Sie ziehen Ihren Antrag zurück und wir gehen noch einmal in die Beratung des Antrags oder bestreiten jetzt die Verwaltungsvorlage. Wenn Sie Ihren Antrag zurückziehen könnten, könnten wir uns gemeinsam zusammensetzen, um zu entwickeln, was wir gemeinsam unter diesen Themen verstehen, die wir ja alle mittragen. Das wäre, glaube ich, ein tolles Zeichen für eine gemeinsame Oper vom Stadtrat der Stadt Düsseldorf.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Lehmhaus. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Fix. – Ratsherr Fix, Sie haben das Wort.

Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Ich wollte nur ganz kurz zu dem Redebeitrag von vor mir etwas sagen. Ich finde es problematisch, wenn man Bürgerbeteiligung versteht als: Ich kaufe mir die Oper; wer mehr Geld gibt, hat mehr Mitspracherecht. – So habe ich das verstanden.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Nein, die werden gar nicht gefragt!)

Genau so haben Sie das quasi gesagt.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ach, hören Sie doch auf!)

Die Privatpersonen, die mehr Geld in die Oper geben, sollen mehr Mitspracherecht haben als die normalen Bürger, die es sich nun einmal nicht leisten können. Das ist nun wirklich problematisch. Wenn ich das richtig verstanden habe, dann ist diese Aussage wirklich problematisch. – Danke.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Da hört jetzt der Spaß aber so richtig auf! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Dann müssen Sie mal richtig zuhören! Das würde schon viel helfen!)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Meine sehr geehrten Damen und Herren, das war die letzte Wortmeldung. Ich möchte an der Stelle unsere Beigeordnete Frau Koch mit erhellenden Worten ans Mikrofon bitten.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Sie kann nichts zum Erhellenden des Änderungsantrages sagen!)

Frau Koch, Sie haben das Wort.

Beigeordnete Koch: Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ich hoffe auf erhellende Worte; diese Hoffnung hat man ja immer, wenn man hier ans Mikrofon tritt.

Als Erstes möchte ich mich aber bedanken. Ich möchte mich bei der Verwaltung bedanken, in erster Linie natürlich bei der Kulturverwaltung, aber auch bei allen anderen Fachämtern, die in den Projektgruppen mitgearbeitet haben, damit wir Ihnen heute überhaupt diese insgesamt vier Vorlagen präsentieren können. Wir haben die Sommerpause über durchgearbeitet, und auch das ist, glaube ich, ein Stück weit ein Zeichen dafür, wie sorgfältig diese Verwaltung mit diesem Thema umgeht, seitdem wir den Auftrag bekommen haben, dass neu gebaut wird. Also, erst mal „Danke“ an alle, aber natürlich insbesondere an diejenigen, die an diesen Vorlagen mitgearbeitet haben.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Als Nächstes möchte ich Ihnen mitteilen, dass Sie keine Befürchtungen haben müssen – deswegen haben wir ja auch so intensiv in der Sommerpause gearbeitet –, dass in irgendeiner Form die anvisierte, wirklich sehr sportliche Zeitschiene, die nach einem Ideenwettbewerb weitergeht, in irgendeiner Form in Gefahr dadurch ist, dass wir jetzt auch die zweite Phase der Beteiligung

einleiten. Im Gegenteil: Die Zeitschiene wird von dieser Verwaltung ordentlich eingehalten, sodass wir Ihnen im nächsten Jahr so viele Informationen nach dem Ideenwettbewerb liefern können, dass dieser Rat dann eine Standortentscheidung treffen kann.

Und da muss ich in Richtung der Fraktionssprecherin der Linken, Ratsfrau Marmulla, sagen: Dass die IPM diese Standortentscheidung treffen soll, ist wirklich ein großer Irrtum. Die IPM ist als Projektsteuerer mit in diesem Projekt, aber die tun genau das, was ein Projektsteuerer tut: Die geben eine Dienstleistung ab. Die Entscheidung wird dieser Rat treffen, und wir als Verwaltung gemeinsam mit den Externen werden Ihnen ausreichend Informationen liefern, damit Sie diese Entscheidung dann sorgfältig treffen können.

Was das Thema „Beteiligung und Befragung“ angeht: Ja, ich weiß – und das sage ich als Grüne, glaube ich, auch wirklich mit großer Erfahrung –, Beteiligung ist anstrengend, aber sie ist vonnöten. Sie ist überall vonnöten, und es wundert mich ein bisschen, denn es hörte sich hier so an, als ob wir gerade bei null anfangen. Wie Sie alle wissen, gehen wir jetzt in die zweite Phase der Beteiligung. Breit angelegte Formate sind schon gelaufen. Ich gebe zu, die haben unter den Pandemiebeschränkungen gelitten. Online ist etwas anderes, als wenn man sich trifft und gemeinsam austauschen kann. Aber auch die von Ratsfrau Lehmhaus angesprochenen Freundeskreise waren natürlich bei diesen breit angelegten ersten Beteiligungsphasen dabei.

Ich kann Ihnen auch sagen, dass wir das jetzt explizit wieder planen. Wir haben bereits den Kick-off-Termin gehabt, was die zweite Phase angeht, weil auch hier bedienen wir uns eines Dienstleisters, nämlich der Düsseldorf Marketing; das ist eben auch ein Dienstleister. Die werden diese Beteiligung durchführen. Aber den Inhalt haben wir gemeinsam – Verwaltung, Oper – aufgestellt, und ein Teil dieser Beteiligung ist eben auch, dass wir sowohl die Freundeskreise als auch die Publikumsorganisationen sowohl hier in Düsseldorf als auch in Duisburg in die verschiedenen Workshops hereinholen werden.

Ich habe mich aber auch gemeldet – an dem Punkt, als Ratsherr Fils davon gesprochen hat, dass man jetzt gerade sieht, wie baufällig das Haus im Moment in der Heinrich-Heine-Allee ist –, weil ich dringend noch auf eine Sache hinweisen wollte: Ja, wir haben in dieser Sommerpause – auch da wurde durchgearbeitet – das Foyerdach abgedichtet. Die Zeitschiene wird auch da eingehalten, und auch damit sind wir planmäßig fertig geworden.

Ich würde auch Ratsherrn Neuenhaus bitten – ich habe das auch in der „RP“ gelesen –: Reden Sie dieses Haus nicht schlecht. Das Haus ist in einem guten Zustand, jedenfalls für das, was wir im Moment noch anbieten können.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das ist alles relativ!)

Solange ich Dezernentin für Kultur und Integration bin und solange Dorothée Schneider Kämmerin dieser Stadt ist, werden wir die Mittel dafür zur Verfügung stellen, dass wir in den nächsten Jahren bis zum Neubau – wir werden unter Umständen ja auch eine Interimslösung finden müssen – das Haus betriebsfähig halten, und genau in diesem Zustand ist das Haus im Moment. Ich möchte nicht, dass die Menschen dort draußen denken, man könne in diese Oper nicht mehr reingehen. Nein, wir bemühen uns darum, dass die Betriebsfähigkeit erhalten bleibt.

(Unruhe)

Und wer am Wochenende die hervorragende Premiere von Macbeth gesehen hat, der wird festgestellt haben, dass es sich auch immer noch lohnt, in dieses Haus zu gehen.

(Unruhe)

Es ist anstrengend, immer gegen die Unruhe zu sprechen.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Meine sehr geehrten Damen und Herren, bitte silence!

Beigeordnete Koch: Wir werden noch einige Zeit mit dem Opernhaus an der Heinrich-Heine-Allee leben müssen. Wir haben im Moment eine Zeitschiene, bei der wir Ende der 20er/Anfang der 30er ein neues Haus eröffnen können, und ich kann Ihnen zusichern: Wir werden dieses Haus betriebsfähig halten.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Sie oder wir mit dem Geld? Sorry, wir reden über das Geld des Rates!)

Ich warte einfach einen Moment; Sie können ja noch mal antworten, Ratsherr Neuenhaus.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Da können Sie sicher sein!)

Auf alle Fälle werden wir dieses Haus betriebsfähig halten. Wenn der Standort Heinrich-Heine-Allee entschieden wird, dann brauchen wir eine Interimslösung. Wenn es einen anderen Standort gibt, dann müssen wir dieses Haus eben auch weiterhin betriebsfähig halten.

Insofern bitte ich Sie darum: Machen Sie Werbung für die Oper! Gehen Sie auch weiter in das Haus, das wir hier haben! Es sind großartige Veranstaltungen. Die Oper wird in der nächsten Woche eine Veranstaltung mit der gesamten Belegschaft machen. Alle gucken gerade gespannt in diese Ratssitzung.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Es geht nicht um Inhalt, es geht um das Gebäude!)

Auch das ist ein Teil der Beteiligung: dass die Mitarbeitenden mitgenommen werden.

Ich kann es noch mal sagen, Ratsfrau Strack-Zimmermann, weil das beschäftigt Sie: Die Zeitschiene ist mit den Verwaltungsvorlagen, die wir Ihnen hier präsentieren können, einzuhalten. Ich freue mich insbesondere auf das, was der Ideenwettbewerb jetzt bringen wird. Ich weiß, dass in der Architekturszene auch schon viel darüber geredet wird, was jetzt in Düsseldorf passiert, und ich rechne damit, dass wir unfassbar gute Vorschläge für beide Standorte bekommen werden. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Frau Koch. – Es gibt noch eine Wortmeldung.

(Zuruf: Ratsherr Neuenhaus war zuerst!)

Ich habe die Hand nicht gesehen. – Jetzt kommt bitte erst Ratsfrau Dr. Möller und dann Ratsherr Neuenhaus. – Ratsfrau Dr. Möller, Sie haben das Wort.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Da sitzen doch mehrere Leute, die mal gucken könnten!)

Ratsfrau Dr. Möller (Bündnis 90/Die Grünen): Herzlichen Dank an unsere Dezernentin. Herr Bürgermeister, vielen Dank. – Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal klarstellen: Ich liebe Oper!

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das ist schon mal gut!)

Und ich bin bestimmt nicht der einzige Mensch in diesem Raum hier, der das tut, und was ich unbedingt möchte, ist, dass die Oper und auch die Kulturform Oper überlebt und sich weiterentwickelt. Ich finde, deshalb müssen wir die besten Voraussetzungen schaffen, dass es inhaltlich in dem neuen Gebäude möglich ist, fantastische Opernaufführungen zu machen, aber auch die Kulturform weiterzuentwickeln. Dabei geht es hier überhaupt nicht um einen Gemischtwarenladen. Ich bin, glaube ich, auch die Letzte, die hier für einen Gemischtwarenladen

steht, sondern ich plädiere für ein ganz tolles neues Musikgebäude in Düsseldorf, in dem die Oper untergebracht ist.

Und ich möchte noch einmal sagen, was es für eine riesige Chance ist, dass wir hier diesen Wettbewerb und diese Bürgerbeteiligung machen werden. Wie unsere Kulturdezernentin gerade ja auch gesagt hat, wird dadurch die Zeitschiene in keiner Weise behindert.

Im Übrigen haben wir das alles schon so gewollt. Es geht hier nur darum, noch einmal zu schärfen, worüber wir hier eigentlich reden, und ich möchte noch sagen: Das, worüber wir heute noch gar nicht gesprochen haben, ist die Sicht der Kulturschaffenden in dieser Stadt. Die möchten nämlich gerne ein Gebäude, in dem sie auch auftreten und in dem sie Synergieeffekte mit der Oper nutzen können. Das sind doch die Leute, die hier Kultur machen. Insofern sollen diese Leute da genauso auftreten wie auch unsere Opernakteure und -akteurinnen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Genau! Und eine große schöne Orgel!)

Ich glaube nicht, Ratsfrau Strack-Zimmermann; davon habe ich gar nicht gesprochen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Aber das liegt ja auf der Hand! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Also doch ein Gemischtwarenladen!)

Nein, das ist kein Gemischtwarenladen. Es geht hier darum, dass wir ein modernes Kulturgebäude haben können, in dem es fantastische Opernaufführungen auf der Höhe der Zeit geben kann.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsfrau Dr. Möller, herzlichen Dank. – Als nächste Wortmeldung habe ich Ratsherr Neuenhaus. – Ratsherr Neuenhaus, Sie haben das Wort.

Ratsherr Neuenhaus (FDP): Herr Bürgermeister, vielen Dank. – Frau Beigeordnete Koch, man muss sich schon sehr bemühen, um mich so falsch zu interpretieren, wie Sie das gerade gemacht haben. Das ist gar nicht so einfach.

(Beifall von der FDP)

Sorry, wir kämpfen seit Jahren für die Oper, wirklich seit Jahren; jedem ist das klar. Ich habe auch nicht gesagt: „Wenn man da reingeht, fällt die Decke herunter“, sondern: Dann müssen wir weiter investieren. – Und da investieren nicht Sie mit der Kämmerin, sondern das ist das Geld, was der Rat jedes Mal freigibt.

(Beifall von FDP und SPD)

Und das machen wir seit vielen Jahren, damit die Oper eben nicht zusammenfällt. Ich bitte wirklich um Entschuldigung; denn hier wird das Geld verteilt – egal von welcher Mehrheit. Wir kommen nicht mit dem Geld aus, was wir eingestellt haben; das wissen Sie auch.

Wenn wir das Gebäude der Oper noch drei, vier oder fünf Jahre so auflassen, dann wird hier eine große Diskussion darüber sein, warum wir jedes Jahr 2 bis 3 Millionen Euro da hineinwerfen. Darum ging es; es ging nicht um die Qualität der Oper. Das sind echte Nebelkerzen, die Sie gerade geworfen haben. Die Qualität ist unbestritten in der FDP-Fraktion und, glaube ich, auch bei den meisten in diesem Haus, die da hingehen. – Also, sorry, wir sollten schon fair bleiben bei der Sache.

Herr Kollege Auler, alles, was Sie gesagt haben, ist völlig richtig. Wenn Sie das heute als Änderungsantrag zur Abstimmung gebracht hätten, hätten wir das alles hier wahrscheinlich fast einstimmig gemacht. Sorry! Wir sind überhaupt nicht auseinander. Nur bei dem Problem, das Bündnis 90/Die Grünen mit sich oder mit wem auch immer haben, haben wir Angst, dass es eine Zeitverzögerung gibt, die wir uns eigentlich nicht leisten können, und das gilt für das Gebäude. Ich

möchte nicht in ein Gebäude, das ich unter Umständen abreiße, vorher noch 10 Millionen Euro reinstecken, weil das einfach unwirtschaftlich ist. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und SPD)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Neuenhaus. – Die nächste Wortmeldung kommt von Rats Herrn Raub. – Rats Herr Raub, Sie haben das Wort.

Rats Herr Raub (SPD): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Ich habe mich gemeldet, weil ich die Wortmeldung von Rats Frau Dr. Möller so nicht stehen lassen kann.

(Rats Frau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch, das können Sie gut!)

Nein, das kann ich nicht. Ich erkläre Ihnen auch, warum.

(Rats Frau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Sie können widersprechen!)

Nein, nein, nein, nein, nein, jetzt hier keine Spielchen! Dafür geht es um zu viel Geld und um ein zu wichtiges Thema.

Es ist ganz klar: Von Anfang an hieß es: „Eine Oper für alle“. Von diesem Slogan haben Sie sich verabschiedet, und Sie haben jetzt „Mehr als Oper“ daraus gemacht.

(Beifall von SPD und FDP)

Wenn es also mehr als Oper ist, dann ist es eben nicht nur die Oper, was Sie gerade gesagt haben, sondern es soll mehr sein. Das erkennt man ja aus all Ihren Anträgen, die Sie jetzt mehr oder weniger hilflos machen. Aber es ist das, was wir ursprünglich wollten – nicht mehr. Sie haben sich davon verabschiedet; Sie wollen woanders hin. Da machen wir nicht mit.

(Beifall von SPD und FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Rats Herr Raub, herzlichen Dank. – Die nächste Wortmeldung kommt von Rats Herrn Dr. Fils. – Rats Herr Dr. Fils, Sie haben das Wort.

Rats Herr Dr. Fils (CDU): Herr Bürgermeister! Liebe Kollegen! Wir konzentrieren uns doch mal aufs Bauliche.

(Rats Herr Raub [SPD]: Nein!)

Ich fange dann doch noch einmal mit dem Bestandsgebäude an, weil das jetzt vielleicht ein bisschen missverständlich war und Frau Koch da insistiert hat. Natürlich ist das Bestandsgebäude, das wir jetzt haben – mit allem, was wir da reinstecken –, beispielbar. Wir laden alle Düsseldorfer und auch alle, die von außen kommen, ein, weiterhin da hineinzugehen. Die Oper hat das, was technisch notwendig war, schon vor ein paar Jahren – oben die Stützen – so schön dekoriert, so schön opernhausmäßig in Szene gesetzt, dass jemand, der nicht weiß, dass da etwas repariert werden musste, überhaupt nicht bemerkt, dass da die Behelfsstützen stehen, die eigentlich aus Beton oder Stahl und sichtbar hätten sein können. Sie fallen nicht auf.

(Rats Herr Neuenhaus [FDP]: Der merkt gar nicht, dass das ein Sanierungsfall ist!)

Was jetzt noch dort zu sehen ist am Opernhaus, sind außen die Planen für die Baustelle, die Stützen an den Balkonbrüstungen. Wenn die Reparaturarbeiten fertig sind, dann wird es überhaupt nicht mehr auffallen, dass das ein Opernhaus ist, das zwar Defekte und keine Langlebigkeit mehr hat, aber jetzt, in dieser Zeit, und auch noch für einige Jahre gut beispielbar und gut nutzbar ist.

Wir wissen aber eben, dass es nicht auf Dauer so geht, und wir wollen das Bessere haben. Wir wollen vor allen Dingen eine gute Architektur dort haben, einen guten Ort haben, der vor allen Dingen für die Oper und für das Ballett nutzbar und bespielbar ist. Das ist das A und O.

Und nun gehen wir doch einmal positiv in die Zukunft und freuen uns auf den Wettbewerb, freuen uns auf all die Ideen, die auch von der Bürgerschaft im Rahmen ihrer Beteiligung noch reingebracht werden; denn natürlich ändert sich alles, und irgendwie muss auch alles transparenter sein, und die Öffentlichkeit muss einbezogen werden – auch in einen klassischen Opernhausbetrieb. Der klassische Opernhausbetrieb ist das Fundamentale dieses Hauses; da gibt es auch überhaupt kein Gerede.

Das kann ergänzt werden in anderen Bereichen; es gibt modernere Sachen. Sipelst gesagt: Heutzutage kann ja noch nicht einmal ein Revuetheater oder eine Operette oder ein Musical dort stattfinden, weil das momentan technisch nicht möglich ist. Auch das alles sind ja Varianten, die in ein Opernhaus hineinpassen.

Also, das A und O ist erst einmal das Gebäude, das den Raum schafft, das viel Flexibilität bietet. Wir sind auf die Vorschläge für eine Architektur gespannt, die so einladend ist, die so attraktiv ist, dass es ein Gesamtkunstwerk ist und dann auch wirklich alle Sparten betrifft, nämlich die Architektur, die Musik und das Theater. Das wollen wir erreichen.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Dr. Fils. – Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Bürgermeisterin Gerlach. – Frau Bürgermeisterin Gerlach, Sie haben das Wort.

Bürgermeisterin Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich musste mich jetzt doch einmal melden. Ich will einmal versuchen, das alles ein bisschen einzusortieren.

Ich finde, das ist eine sehr aufgeheizte Debatte, die, glaube ich, unserem Änderungsantrag nicht gerecht wird, weil so dramatisch ist das alles nicht.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Dann ziehen Sie ihn zurück! Da machen wir alle mit!)

Ich kann Ihnen noch einmal erklären, was für uns als Bündnis 90/Die Grünen, die wir uns ja wirklich sehr auch um das Thema Oper bemühen – ich habe natürlich auch eine große Begeisterung für die Oper –, so wichtig an einem neuen Bau ist.

Im Moment gehen laut Aussage der Oper 6 bis 8 Prozent der Bevölkerung in die Oper. Das ist erst einmal schön. Es sind aber natürlich vor allen Dingen viele ältere Leute, die in die Oper gehen, und es ist nicht immer gesetzt, dass auch noch so viele weitere nachkommen werden.

Die Oper ist eine sehr komplizierte Kulturform, bei der es sehr schwer ist, einen zeitgenössischen Anklang zu finden. Das heißt nicht, dass das nicht auch die Qualität hat, dass das nicht auch toll ist. Ich glaube aber, wir müssen uns, wenn wir ein neues Haus bauen, in dem die Oper sein soll, überlegen, wie wir eben auch den Fortbestand – ich glaube, das hat Frederike Möller eben sagen wollen – der Besucher*innen der Oper sichern. Ich glaube, das muss man überlegen, wenn man ein neues Gebäude dort hinsetzt: Wie kann das so spannend werden, dass noch mehr Menschen in Düsseldorf in dieses Gebäude und natürlich auch sehr gerne in die Oper gehen möchten?

Jetzt kommen wir zur Oper für alle. Die Frage ist ja: Was hast du dir unter „Oper für alle“ vorgestellt? – Man kann jetzt sagen: „Wir bauen eine Oper“, und dann gehen weiterhin 6 bis 8 Prozent der Bevölkerung und vielleicht auch irgendwann mal weniger dahin, weil wir nichts dafür tun, dass mehr dorthin gehen. Oder man kann sagen: Ich möchte gerne, wenn wir so viel Geld dafür ausgeben und das als ein wichtiges Projekt für die Stadtgesellschaft sehen, dass mehr Leute dorthin gehen.

Ich finde, „Oper für alle“ und „Mehr als Oper“ ist kein Gegensatz, sondern es spielt zusammen, weil wir einfach, glaube ich, noch andere Dinge bieten müssen als das, was wir im Moment haben, damit wir mehr Menschen, mehr Bürgerinnen und Bürger, in dieses dann hoffentlich grandiose Kulturgebäude bekommen. Genau dafür führen wir auch diesen Ideenwettbewerb durch.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Frau Bürgermeisterin Gerlach!

Bürgermeisterin Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen): Drei Minuten, Entschuldigung; das habe ich schon wieder vergessen. – Also, ich sehe das überhaupt nicht als Gegensatz – „Mehr als Oper“, „Oper für alle“ –, sondern als Zusammenspiel, und genau das möchten wir erreichen – mehr Menschen in die Oper zu bringen –, wenn wir schon diesen Riesenaufschlag machen.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Zuruf von Ratsfrau Bednarski [SPD])

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Frau Bürgermeisterin Gerlach. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Lehmhaus. – Ratsfrau Lehmhaus, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Lehmhaus (FDP): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Frau Bürgermeisterin Gerlach, jetzt verstehe ich Sie, ehrlich gesagt, gar nicht mehr. Sie glauben doch nicht ernsthaft, dass die Quote, wenn Sie eine große Oper bauen, von 6,8 auf 10 oder 15 Prozent hochschießt, nur weil das Gebäude da steht.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Natürlich nicht! Deshalb muss man das inhaltlich denken!)

Das ist eine inhaltliche Sache, und das ist ein Konzept, was sich dahinter verbirgt.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Jetzt haben Sie es verstanden! Das ist das Konzept!)

Dagegen, das einzufordern, ist kein Mensch.

Sie formulieren in Ihrem Änderungsantrag erwartungsgemäß, dass dort alle Künste verewigt sein müssen.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Das stimmt doch gar nicht!)

Sie haben schlicht und ergreifend einen Antrag gestellt, der unglaublich viele Deutungsmöglichkeiten hat und einfach nicht ausgereift ist. Wir unterhalten uns schon eine halbe oder Dreiviertelstunde über diesen Antrag; es gibt viele Deutungen. Ich kann nur sagen, der Änderungsantrag von Ihnen ist nicht der, der er hätte sein müssen, damit man genau weiß, was man bekommt, wenn man ihn unterstützt. Das ist bedauerlich, sehr bedauerlich – auch vom Niveau her.

(Beifall von der FDP – Ratsfrau Hebel [Bündnis 90/Die Grünen]: Wir haben noch NÖ!)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsfrau Lehmhaus, herzlichen Dank. – Die 17. Wortmeldung kommt von Ratsfrau Holtmann-Schnieder. – Ratsfrau Holtmann-Schnieder, bitte, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen aus den Fraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen, ich könnte Ihnen stundenlang in dieser Debatte zuhören. Das macht richtig Spaß, weil es sehr deutlich macht, dass Sie in Ihrer Koalition noch überhaupt keine Linie haben.

(Beifall von der FDP)

Ich habe Ratsherrn Auler und Ratsherrn Dr. Fils gehört, die gesagt haben: Ja, wir wollen eine Oper.
– Ich glaube, das haben alle hier im Haus gehört. Das ist eine Position, die die SPD-Fraktion –
Ratsherr Raub hat es vorhin gesagt – natürlich unterstützt, wie die meisten hier im Haus.

Ich höre daneben Vertreter*innen von Bündnis 90/Die Grünen, die einerseits sagen, dass sie „Mehr
als Oper“ wollen, andererseits wollen sie „Oper für alle“. Frau Bürgermeisterin Gerlach hat in ihrem
Beitrag beides untergebracht. Vielleicht klären Sie das erst einmal, bevor wir hier weiter beraten
und dann hoffentlich wieder zu dem Punkt kommen, von dem wir gestartet sind: Wir wollen eine
Oper hier in Düsseldorf haben. – Dafür wird es wirklich Zeit, und das wäre ein gutes Signal. –
Danke.

(Beifall von SPD und FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Holtmann-Schnieder. – Die nächste
Wortmeldung kommt von Ratsherrn Hartnigk. – Ratsherr Hartnigk, Sie haben das Wort.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Ich rede jetzt nicht als Mitglied
oder stellvertretendes Mitglied im Kulturausschuss, sondern als jemand, der versucht, mal wieder
das Ding auch baulich nach vorne zu bringen.

Wenn wir uns Ziffer 6 der Verwaltungsvorlage anschauen, dann sehen wir, dass dort etwas von
Terminen steht. Da steht unter dem Block, in dem etwas vom dritten und vierten Quartal 2022 und
der Standortentscheidung steht, ein Satz, den wir uns mal genauer anschauen sollten. Da steht
nämlich:

Die politische Beschlussfassung vorausgesetzt, schließt sich das Verfahren für den
Realisierungswettbewerb an.

Lassen Sie uns doch erst einmal das Ding auf den Weg bringen! Lassen Sie uns doch mal schauen,
was in dem Wettbewerb herauskommt, und dann können wir über die Inhalte diskutieren

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Ja, richtig! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Genau!)

und die Entscheidung treffen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Deswegen: Nehmen Sie den Antrag zurück, und
dann ist es okay!)

Deswegen: Lassen Sie uns das Ding doch jetzt mal auf den Weg bringen! Ob das „Mehr als Oper“
oder „Oper für alle“ heißt, ist doch erst einmal völlig egal.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Dann ziehen Sie den Antrag zurück!)

Ich finde es auch richtig und wichtig, dass hier unterschiedliche Ideen diskutiert werden, aber wir
hangeln uns nicht mehr am Thema entlang, sondern ein Stück weit vom Thema weg. Deswegen
wäre es mir wichtig, dass wir den Beschluss jetzt einfach auf den Weg bringen und schauen, was
der städtebauliche Wettbewerb an Ergebnissen bringt. Vielleicht gefallen die uns alle nicht, oder wir
haben irgendeine Idee dabei, bei der wir sagen: Wow! Und Ratsherr Neuenhaus sagt: Das hätte ich
nicht erwartet. Da haben wir jetzt eine ganz große Mehrheit im Rat, und wir bringen das Ding auf
den Weg.

Frau Koch hat das eben ganz richtig gesagt: Wir haben noch einige Jahre Mühe vor uns, weil wir
ein Objekt im Bestand haben, das nicht optimal ist; Kollege Neuenhaus, da gebe ich Ihnen völlig
recht. Aber wir haben auch die Zusicherung der Verwaltung, dass Kultur in Form von Oper, Ballett
und Operette bis zu einem Neubau aufrechterhalten bleibt. Natürlich kostet das Geld.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Ja, viel Geld!)

Parallel dazu entscheiden wir über den Fortgang.

Deswegen, meine Damen und Herren: Die Diskussion ist gut, aber lassen Sie uns das Ding jetzt mal an den Start schicken und uns anschauen, was als Ergebnis dabei herauskommt, und dann diskutieren wir über die Ergebnisse in der gleichen Intensität wie in der letzten Stunde. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Hartnigk. – Dann kommen wir jetzt unter KUA/079/2022, dem weitergehenden Änderungsantrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen, zur Abstimmung. Wer stimmt für den Änderungsantrag? Ich bitte um das Handzeichen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, Die Partei-Klima-Fraktion und CDU. Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dagegen? – Das sind FDP, Tierschutz/Freie Wähler, AfD,

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Wie stimmt der Oberbürgermeister ab?)

der Oberbürgermeister, die SPD und Die Linke. Dann ist es mehrheitlich angenommen. – Herzlichen Dank.

Wir kommen jetzt trotzdem zur Abstimmung der Verwaltungsvorlage in der Fassung des Änderungsantrages. Wer stimmt gegen die Verwaltungsvorlage?

(Ratsherr Raub [SPD]: Welche jetzt?)

– Das ist die Verwaltungsvorlage, die von der Verwaltung kam, in der Fassung des Änderungsantrages.

(Ratsherr Raub [SPD]: Ja! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Die geänderte!)

Wer stimmt dagegen? – Die Linke, SPD, FDP, AfD und Tierschutz/Freie Wähler. Wer stimmt dafür? – Bündnis 90/Die Grünen, CDU und Die Partei-Klima-Fraktion. Damit ist das mehrheitlich angenommen. – Herzlichen Dank.

(Ratsherr Raub [SPD]: Der Oberbürgermeister hat nicht mitgestimmt! – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das kann er doch!)

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung des Tagesordnungspunkts 25, KUA/093/2022. Wer stimmt gegen die Vorlage?

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Was stimmen wir ab? – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen: 25!)

TOP 25; das habe ich angekündigt, mit KUA/093/2022, Ratsherr Neuenhaus. Wer stimmt dagegen?

(Bürgermeisterin Zepunkte [SPD]: Was stimmen wir ab? – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: 25!)

TOP 25, KUA/093/2022! – Wer stimmt dagegen? – SPD, Die Linke, AfD und Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dafür? – Das ist der Rest. Damit ist es mehrheitlich angenommen. – Herzlichen Dank.

Tagesordnungspunkt 26, KUA/104/2022! Da steht jetzt die Vorlage zur Abstimmung. Wer stimmt dagegen? – Sorry, einmal kurz zurück! Wir müssen an der Stelle bitte noch über zwei Nachrücker, Ergänzter für den Projektbeirat abstimmen. Das sind die Frau Judith Eilers und Herr Michael Driesch. Über diese zwei Personen stimmen wir als Ergänzung mit der Vorlage KUA/104/2022 ab. Wer stimmt dagegen? –

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Da wollen Sie alle dabei sein! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Das müssen wir ja!)

Die Linke. Wer enthält sich der Stimme? – AfD. Wer stimmt dafür? – Der komplette Rest. Mehrheitlich angenommen! – Herzlichen Dank.

Beschluss

Vorlagen KUA/079/2022 und RAT/365/2022

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf bekräftigt seinen Beschluss vom 7. April 2022 (RAT/157/2022): „Aufgabe in diesem Wettbewerb soll auch sein, die Potenziale der beiden Standorte für ein „Mehr als eine Oper“ zu betrachten“.

Der Rat betont die Bedeutung des denkmalgeschützten Hofgartens und des Parkpflegewerks für den Wiederaufbau (nach Ela) und die Entwicklung des Hofgartens als wichtige Basis für die Bewertung der Entwürfe.

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt die Verwaltung,

- a) einen städtebaulichen Ideenwettbewerb für die bereits für einen Neubau des Opernhauses identifizierten zwei Alternativstandorte Heinrich-Heine-Allee 16a und Am Wehrhahn 1 durchzuführen. Die Auslobungsunterlagen für den Wettbewerb werden parallel zu dieser Vorlage in der nicht öffentlichen Beschlussvorlage (Drucksache KUA/089/2022/2) in den Rat eingebracht – **textliche Änderungen entsprechend den oben genannten Punkten werden dort beantragt;**
- b) die zweite Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung zur Programmatik „Mehr als Oper“ auf Grundlage des erarbeiteten Konzeptes in die Wege zu leiten.

Für die überplanmäßig erforderlichen Planungsmittel wird zeitgleich mit dieser Vorlage eine weitere Beschlussvorlage (Drucksache KUA/093/2022) in den Rat eingebracht.

Vorlage KUA/093/2022

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in 2022 in Höhe von 405.000 Euro durch die Stadtkämmerin Frau Schneider zu und es werden Mittel in Höhe von 1.255.000 Euro für das Jahr 2023 im Rahmen des Veränderungsverzeichnisses angemeldet.

Diese Mittel sind zusätzlich zu den im Grundsatzbeschluss vom 16. Dezember 2022 (Drucksache 41/141/2021) beschlossenen Mitteln in Höhe von 1,4 Mio. Euro notwendig, um die Vorbereitung und Durchführung des städtebaulichen Ideenwettbewerbs, die Untersuchungen zu einer Standortempfehlung, die Fortschreibung der Bedarfsplanung und die Vorbereitung und Durchführung der 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung gemäß Ratsbeschluss vom 7. April 2022 (Drucksache KUA/038/2022) umsetzen zu können.

Für die zusätzlich erforderlichen Mittel wird die Stadtkämmerin ermächtigt, Mittel in Höhe von 405.000 Euro für das Jahr 2022 und 1.255.000 Euro für das Jahr 2023 auf das Produkt 2526101, Konto 52413000 bereitzustellen.

Vorlage KUA/104/2022

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die Einrichtung eines Projektbeirates im Rahmen der 2. Stufe der Öffentlichkeitsbeteiligung zum Opernhaus der Zukunft.

27

Freigabe verkaufsoffener Sonntagnachmittage im Jahre 2022

OVA/069/2022

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ich habe Wortmeldungen von Ratsherrn Droste, Ratsherrn Born und Ratsherrn Saitta. Ratsherr Droste bitte zuerst. – Sie haben das Wort.

Ratsherr Droste (FDP): Vielen Dank für die Erteilung des Wortes. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Sie wissen, der Einkauf – vor allem auch der tägliche Versorgungseinkauf – verlagert sich immer stärker ins Internet. Gleichzeitig müssen wir aber den stationären Einzelhandel und die Innenstadt lebendig halten und etwas für den Einzelhandel tun. Wir alle sehen am Wochenende, vor allen Dingen an Sonntagen: Die Innenstädte sind voll, vor allen Dingen Düsseldorf ist voll. Es kommen viele Besucher, und dann stehen die vor geschlossenen Schaufenstern.

Das ist nicht gut für den Einzelhandel, und deswegen ist die FDP-Fraktion dafür, dass der Verkauf an Sonntagen insgesamt zugelassen wird. Die Anforderung der Verwaltung ist ein erster wichtiger Schritt dahin. Deswegen wird die FDP-Fraktion diesem Antrag zustimmen. – Ich danke Ihnen.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Droste. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Born. – Ratsherr Born, bitte, Sie haben das Wort.

Ratsherr Born (Die Linke): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Ich brauche hier, glaube ich, nicht mehr zu sagen, dass wir generell gegen unnötige Sonntagsarbeit sind, weil wir es so sehen, dass durch die normalen Öffnungszeiten der Geschäfte die Versorgung der Bevölkerung gesichert ist. Wir haben heute und in den nächsten Monaten, vielleicht auch Jahren, aber eine besondere Situation im Einzelhandel, und zwar die Situation, dass gerade viele Besitzer*innen von kleinen Geschäften überlegen, ob sie aufgrund der gestiegenen Energiekosten ihre Ladenöffnungszeiten verringern. Es ist eben leider so, dass viele die erhöhten Strom- und Gaspreise schon sehr deutlich zu spüren bekommen. Von Bäckereien und dergleichen möchte ich überhaupt nicht reden.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Jetzt kommt gleich der Habeck-Vergleich!)

Wir wollen dort, wo es möglich ist, Energie einsparen. Wir denken, dass in dieser Zeit zusätzliche Sonntagsöffnungszeiten ein Widerspruch zu dieser Entwicklung sind. Wer profitiert letzten Endes am meisten von Sonntagsöffnungen gerade in der Innenstadt? – Das sind nicht die Geschäfte – ich sage es jetzt einmal so –, die inhaberbetrieben sind, sondern es sind die großen Ketten, die die Kundschaft anziehen. Deswegen glauben wir, dass das jetzt noch einmal eine besondere Situation ist, die sicherlich in die Überlegungen einzubeziehen ist. – Schönen Dank.

(Beifall von der Linken)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Born. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Saitta. – Ratsherr Saitta, Sie haben das Wort.

Ratsherr Saitta (CDU): Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Energiekrise: Ja, das stimmt. Wenn wir uns anschauen, wo wir herkommen, dann sehen wir, dass der Einzelhandel ganz schön gelitten hat. Deshalb ist es wichtig, dass wir Zeichen setzen, nach vorne schauen und auch etwas für unsere Internationalität tun. Eine K-Messe mit 3.300 Ausstellern aus 66 Nationen und Besucher aus 168 Ländern bedeutet Internationalität.

Wir müssen zeigen, dass es nach vorne geht, und ein positives Zeichen auch für den Einzelhandel setzen. Ich glaube, dass es uns nur so möglich ist, das Positive herüberzubringen, indem wir jedem, der nach Düsseldorf kommt, sagen: Er ist hier willkommen. Deshalb finde ich es ganz wichtig, dass zum Beispiel auch am 1. Advent die Geschäfte geöffnet sind und wir die Möglichkeit haben, in die Innenstadt zu kommen. Deswegen werden wir dafür stimmen.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Saitta. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Volkenrath. – Ratsherr Volkenrath, Sie haben das Wort.

Ratsherr Volkenrath (SPD): Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Stichwort „Sonntagsöffnung“: Und am siebten Tage sollst du ruhen. – Das ist eine Glaubensfrage, hat aber auch viel mit Arbeitnehmerschutz zu tun.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das sagt der Richtige!)

Zuhören und nicht lachen! – Und da gibt es sehr unterschiedliche Bereiche.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Deswegen steht das im Tarifvertrag so drin: Sonntagszuschläge!)

Zu Beginn aber noch einmal der Hinweis: Es ist ein grundgesetzlich geschützter Bereich. Darüber sollte man noch einmal nachdenken. Es gibt aber auch Ausnahmen; die müssen wir uns genau angucken.

Wir haben das im Übrigen beim Runden Tisch zur Sonntagsöffnung durchaus noch einmal sehr sachlich diskutiert. Da gibt es unterschiedliche Positionen. Während der Einzelhandel und die IHK, vor allen Dingen sagen, sie wollen Verlässlichkeit haben – sie haben übrigens auch darauf hingewiesen, dass sie das nicht weiter ausweiten wollen –, sagt ver.di, dass sie diese Ausnahmen natürlich zur Kenntnis nehmen. Ich sage auch als Gewerkschafter: Zum Glück haben nicht nur Großunternehmen gute Rechtsabteilungen, sondern auch Gewerkschaften.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Die müssen für ihr Geld auch etwas tun!)

Es ist natürlich ihre selbstverständliche ihre Pflicht, auch das zu prüfen. Wir haben einen Rechtsstaat, und das kann entsprechend gecheckt werden.

Jetzt ist natürlich – ich will das nicht zu sehr ausweiten – aktuell die Frage: Was machen wir denn jetzt? – Wir als SPD-Fraktion haben da eine etwas differenzierte Herangehensweise. Wir sagen, in den Stadtteilen sind es in der Tat weitgehend kleinere Geschäfte, die besitzergeführt sind. Die haben eine völlig andere Verbindung zur Stadtteilkultur, und insofern differenzieren wir da – ob das auf der Nordstraße, in Eller oder in anderen Stadtteilen ist.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Darum geht es in der Vorlage nicht!)

Da sagen wir durchaus: Ja, es macht Sinn.

Wenn wir aber jetzt die City sehen, dann sind wir da schon etwas differenzierter, weil der räumliche Bezug der Messe zur City zumindest sehr fraglich ist. Das kann und muss geprüft werden.

Ein Hinweis sei mir noch gestattet: Die IHK hat uns bei dem Runden Tisch ausdrücklich gesagt, es käme ihr jetzt nicht im Wesentlichen auf eine Umsatzsteigerung, sondern darauf an, dass in der City wirklich etwas los ist, dass wir Menschen und deren Familien in die City bringen. Wenn ich mir allerdings den Weihnachtsmarkt anschau, dann sehe ich, dass die City aus allen Nähten platzt. Hier sehen wir die Intention der IHK, die uns das so dargestellt hat, in der Tat nicht für richtig an.

In der City haben wir weitgehend Filialen von Konzernen, und es ist fast egal, ob man in Essen, Dortmund oder Düsseldorf ist. Das ist in den Stadtteilen anders. Hier geht es aber um die City, und deshalb werden wir hier mit Nein stimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und Ratsfrau Marmulla [Die Linke] – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Die ganze SPD?)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Volkenrath. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Hebeler. – Ratsfrau Hebeler, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Hebeler (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Wir, Bündnis 90/Die Grünen, haben in unserer Fraktion die Debatte um Sonntagsöffnungen sehr intensiv geführt, als die Sonntagsöffnungen für das laufende Jahr zum ersten Mal hier im Rat als Vorlage

beraten und beschlossen worden sind. Deswegen haben wir uns diesmal relativ kurz gefasst, weil es inhaltlich nichts Neues auszutauschen gab. Wir haben auch beim letzten Mal schon die Abstimmung in unserer Fraktion freigegeben.

Ich bitte um getrennte Abstimmung über die beiden Öffnungen, die hier in der Vorlage sind, und bitte darum, jeweils ganz genau zu zählen, wie viele grüne Hände für „Ja“, wie viele grüne Hände für „Nein“ und wie viele grüne Hände für „Enthaltung“ stimmen. Ich prognostiziere, dass es jeweils mehr Ja-Stimmen als Nein-Stimmen und Enthaltungen sind. – Danke schön.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Hoffentlich!)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Hebler. – Dann kommen wir jetzt zur getrennten Abstimmung der Vorlage.

Ich stelle zunächst einmal den Termin 23. Oktober 2022 zur Wahl. Wer stimmt gegen die Vorlage? Ich bitte um Handzeichen. – Die Linke, SPD, Die Partei-Klima-Fraktion und Teile von Bündnis 90/Die Grünen; insgesamt 25 Gegenstimmen. Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dafür? – Ich stelle fest: mehrheitlich angenommen.

Jetzt kommen wir zum zweiten Wochenende; es geht um den 27. November 2022. Wer stimmt für die Öffnung? – Eindeutig mehrheitlich angenommen!

(Ratsherr Raub [SPD]: Vielleicht können wir trotzdem noch einmal die Enthaltungen und Gegenstimmen aufrufen!)

Entschuldigung! – Wer enthält sich? – Gegenstimmen? – Der komplette Rest stimmt dagegen. –

(Unruhe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bitte um Ruhe.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt die Freigabe der nachfolgend aufgeführten verkaufsoffenen Sonntagnachmittage mit einer Öffnungszeit von 13 bis 18 Uhr:

1. *In den gesamten Stadtteilen Stadtmitte, Altstadt und Carlstadt am Sonntag, dem 23.10.2022.*
2. *In den gesamten Stadtteilen Stadtmitte, Altstadt und Carlstadt am Sonntag, dem 27.11.2022.*

28

Ausführungsbeschluss Platz- und Freiraumplanung Heinrich-Heine-Platz

OVA/079/2022

28.1

Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion

APS/093/2022

28.2

Ergänzungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen

RAT/364/2022

Bürgermeister Hinkel (CDU): Die erste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Raub. Es folgt Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann. – Ratsherr Raub, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

Ratsherr Raub (SPD): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Ich mache mal einen Moment Pause-

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ich bitte einmal ausdrücklich um Ruhe! – Ratsherr Raub, Sie haben das Wort.

Ratsherr Raub (SPD): Danke schön. – Wir haben hier jetzt zum wiederholten Male – nach auch ausgiebiger Diskussion im Fachausschuss – die Vorlage zum Heinrich-Heine-Platz, und wieder stellen wir fest, dass das, was wir eigentlich schon während des gesamten Prozesses eingefordert haben, nicht umgesetzt worden ist. Es fehlen mal wieder die Maße. Zudem haben wir den Eindruck – der kann täuschen, aber den Eindruck haben wir –, dass das Ding wieder größer geworden ist, als wir ursprünglich mal gedacht haben. Damit wir uns da klar verstehen: Das Ding ist übrigens das Loch.

Ich glaube aber auch, dass es unabhängig davon, was uns hier vorgesetzt wird, auch wichtig ist – gerade vor dem Hintergrund der klimatischen Entwicklung, von der wir in den letzten Tagen und Wochen exemplarisch hier gehört haben –, dass wir diesem Platz – so schlimm er auch wird mit diesem Loch – noch etwas mehr Qualität zugestehen müssen. Deswegen haben wir unseren Änderungs- und Ergänzungsantrag gestellt, in dem wir in erster Linie darauf abzielen, die klimatischen Verhältnisse auf diesem Platz zu verbessern.

CDU und Bündnis 90/Die Grünen haben zumindest einen Punkt daraus gut abgeschrieben. Das finden wir gut, können wir übernehmen. Es bleibt aber dabei, meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen, dass dieser Platz nach wie vor nicht das ist, was wir uns unter einem lebens- und liebenswerten Platz vorstellen. Es bleibt dabei: Dieses Loch an diesem Platz ist eine Sünde, und das muss hier nach wie vor in aller Deutlichkeit gesagt werden.

(Beifall von der SPD)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Raub. – Wir haben einen Ergänzungsantrag, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Frage an die Fraktion, die den Ergänzungsantrag gestellt hat, ist: Möchten Sie den einbringen?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ja klar!)

Ratsherr Hartnigk, dann haben Sie jetzt als Vertreter der einbringenden Fraktion das Wort.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Herr Bürgermeister, herzlichen Dank. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss zunächst auf einen Fehler in unserem Ergänzungsantrag hinweisen. Darin steht nämlich fehlerhaft: „gegen Kostenerstattung durch die SIGNA“. Das widerspricht nicht der bestehenden Beschlussfassung im Dezember des Jahres 2021. Das muss an der Stelle klargestellt werden. Das muss natürlich gestrichen werden. Vielmehr muss es heißen: Kostenerstattung durch die Landeshauptstadt Düsseldorf, wenn die SIGNA das baut.

Ich will noch einmal sagen, dass wir die Entwurfsplanung insgesamt begrüßen. Wir glauben, dass es zwingend notwendig ist, an dieser zentralen Stelle der Stadt jetzt endlich die Situation zu verbessern. Wir haben hier schon mehrfach diskutiert und gesagt: Wir brauchen den Platz mobilitätsgerecht. Die Aufenthaltsqualität muss sich ändern. Wir wollen das Gebäude an dieser Stelle wieder in Betrieb sehen. – Und auch die Situation mit dem Verkehr haben wir hier schon mehrfach diskutiert.

Wir sehen ein paar Ergänzungen im Hinblick auf die Radwegeführung. Zum Beispiel soll zwischen dem Heinrich-Heine-Platz und dem Stadtbrückchen die Radverkehrsmaßnahme durch den Investor durchgeführt werden, weil wir glauben, dass es beschleunigen kann, wenn wir hier mit einem Bauherrn arbeiten. Ich hoffe, dass die Verwaltung ihre Planungsleistung bis jetzt auch so vorbereitet hat, dass das nahtlos ineinander übergeht, wenn mit der Baugenehmigung die Baumaßnahmen insgesamt begonnen werden können. Dass die Kostenerstattung dann gegenüber

dem Bauherrn, also dem Investor, erfolgt, ergibt sich dann von alleine. Wir hoffen, dass dadurch die Maßnahme insgesamt schneller beendet wird.

Uns ist wichtig, dass wir einen sicheren Überweg für die Fußgänger aus dem Bereich des Stadtbrückchens auf den Platz bekommen. Wir führen die Radweegeanlage ja zwischen dem Wilhelm-Marx-Haus und dem Carsch-Haus vorbei. Dazu war in der Vorlage geplant, dass vor dem Wilhelm-Marx-Haus zur Führung der Fußgänger Fahrradbügel aufgestellt werden. Da bitten wir um Überprüfung, ob das mit dem Denkmalschutz für das Wilhelm-Marx-Haus und auch mit den Betreibern der Einzelhandelsgeschäfte in Übereinstimmung zu bringen ist; denn das könnte zu Konflikten führen. Wir möchten aber, dass sowohl die Radfahrer als auch die Fußgänger in dem Bereich vernünftig und sicher von der einen auf die andere Seite beziehungsweise zwischen den Gebäuden fahren beziehungsweise laufen können.

Wir glauben, dass es mehr Abstellmöglichkeiten für Fahrräder in dem Bereich geben kann, zwar nicht mitten auf dem Platz – wir wollen ja insbesondere die Aufenthaltsqualität auf dem Platz verbessern; es geht dort nicht um abgestellte Fahrräder –, aber im Umfeld, sowohl um das Wilhelm-Marx-Haus als auch um das Carsch-Haus selbst herum. Dort können noch vernünftige und ordentliche Abstellmöglichkeiten für Fahrräder gefunden werden, und diese können bei der Baumaßnahme gleichzeitig vielleicht auch mit den notwendigen Lademöglichkeiten für E-Bikes gekoppelt werden. – Das als Prüfantrag!

Wir wollen zusätzlich, dass geprüft wird, ob die Radfahrer, die auf der Breite Straße Richtung Norden fahren, eine Möglichkeit bekommen können, nach links abzubiegen. Ich glaube, da ist oder war ein Friseurgeschäft – hinter dem alten Gebäude von HSBC Trinkaus & Burkhardt. Da ist im Moment eine Ampel. An der könnte man möglicherweise einen Linksabbiegerpfeil für Radfahrer installieren, sodass ohne Einschränkung der sonstigen Verkehrsfläche das Abbiegen in Richtung Platz an dieser Stelle möglich gemacht werden könnte.

Die steigenden Temperaturen im Sommer haben uns gezeigt – auch das war eben beim Klimabericht schon mal Gegenstand –, dass wir Trinkwasserbrunnen und Brumisateure an dieser Stelle vielleicht auch notwendigerweise direkt mitplanen und dann zur Ausführung bringen sollten, damit die Aufenthaltsqualität insgesamt gesteigert werden kann. Wir würden uns freuen, wenn Sie diesen Ergänzungen zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Hartnigk. – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ratsherr Hartnigk, Sie haben völlig recht, es ist eine Riesenchance. Dass der Heinrich-Heine-Platz überhaupt noch diesen Namen hat! Heinrich Heine würde sich wirklich im Grabe umdrehen, wenn er sehen würde, was aus diesem Platz in den letzten Jahren geworden ist. Es ist die Achse zwischen Schadowstraße, Königsallee und Altstadt, unheimlich frequentiert und gruselig. Es ist schon gut, dass dieser Pavillon verschwunden ist, wo bis zum Herbst 2021 viele Menschen übernachtet und vor allen Dingen morgens blankgezogen haben, um ihr Geschäft dort zu verrichten. Davon gibt es erstaunliche Fotografien.

Meine Damen und Herren, das ist eine ganz große Chance, diesen Heinrich-Heine-Platz zu gestalten und ihn den Bürgern und Bürgerinnen zurückzugeben – so wie wir vieles in den letzten Jahrzehnten geschafft haben. Und was ist daraus geworden? – Ein Investorenprojekt! Und dieser Investor hat nur ein einziges Interesse, nämlich im Souterrain seine Läden schneller zugänglich zu machen. Dem ist völlig egal, wie groß das Loch ist. Je größer, desto besser! Ich fand es sehr schön, dass Herr Onkelbach in VierNull von „Carsch-Loch“ gesprochen hat. Das hat alles gesagt, was es nämlich ist.

Das Problem ist, dass der Investor genau weiß – zumindest haben wir alle es ihm erklärt –, was das für ein Problem ist. Ich zeichne Ihnen auf, wie es am Montagmorgen in diesem Loch aussieht. Abgesehen davon werden wir da richtig Freude haben, nämlich dann, wenn wir mit dem Investor streiten: Wer macht das eigentlich bis Montag sauber, wenn die ersten Kunden kommen, um dort einzukaufen? – Es ist ein Investorenprojekt und eben kein städtisches Projekt mehr.

Ich habe in guter Erinnerung, dass wir in dieser Stadt die Tradition hatten, dass wir entscheiden und dankbar sind, wenn Investoren kommen und Geld in die Hand nehmen, aber dass wir nie die Federführung aus der Hand geben. Das passiert aber gerade, und das ist dramatisch.

Jetzt werden einige Bäume eingezeichnet – wir kennen das –; am besten macht man Nachtaufnahmen, dann sieht es schöner aus. Ein paar Bänke machen sich auch immer gut. Aber wir haben gar nicht mehr so wahnsinnig viel Platz für das Ganze.

Und dann sehen wir jetzt die Pläne für Fahrradfahrer beziehungsweise Fußgänger. Da werden wir daran erinnert, wie problematisch das sein kann – gerade, wenn viel Verkehr ist, wie insbesondere auch in der Shadowstraße. Man sollte die Fehler nicht wiederholen.

Deswegen werden wir diesen Antrag, diese Vorlage der Verwaltung, ablehnen. Wir haben das kritisch begleitet und waren wirklich bemüht, auch Gutes zu finden, aber es glückt nicht.

Jetzt kommen viele Änderungsanträge und man versucht irgendwie, zu retten, was zu retten ist. Man kann vieles bemühen, aber wenn der Fehler am Anfang gemacht wurde – die Laufmasche fällt immer von oben nach unten –, dann kann man machen, so viel man will. Man sollte zurück auf null, diese Planung neu beginnen und dem Investor klar sagen: Wir sind die Stadt Düsseldorf, da werden Steuergelder in die Hand genommen, und es ist unser Auftrag, da zu führen und uns nicht führen zu lassen.

(Beifall von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank. – Ratsfrau Krüger, von Ihnen kam die nächste Wortmeldung. – Ratsfrau Krüger, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Krüger (Tierschutz/Freie Wähler): Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir waren sehr verwundert, dass diese Beschlussvorlage nicht durch den Umweltausschuss gegangen ist; denn das betrifft ja sehr viele Bäume und Pflanzen. Mich würde interessieren, warum es nicht in den Umweltausschuss gegangen ist. Dann hätte man bestimmte Sachen, die ich jetzt nachfrage, bereits im Ausschuss klären können.

Das Erste, was mich interessiert, ist: Wie viele satzungsgeschützte Bäume oder allgemein Bäume werden an dieser Stelle gefällt? Wie sind überhaupt die ganze Umwelt und die Tiere – wie soll ich sagen? – betroffen? In anderen Fällen hat man einen Umweltbericht, in dem genau steht, dass soundso viele Bäume gefällt werden und soundso viele Sachen betroffen sind. Das fehlt hier total. Es würde mich interessieren, warum es hier keinen Umweltbericht gibt und warum es nicht im Umweltausschuss war.

Wenn man versucht, sich aus der Vorlage irgendetwas herauszusuchen, dann sieht man zum Beispiel ein Bild mit einem Kreuz. Das sind die Bäume, die wegkommen. Ich konnte sehen, dass es drei Bäume sind, aber ich weiß nicht, ob das satzungsgeschützte oder normale Bäume sind.

Da steht dann weiter: Die drei Bäume werden gefällt wegen mangelnder Vitalität. – Die Frage ist: Was bedeutet „mangelnde Vitalität“? Könnte man zum Beispiel mit einem Formschnitt und einer Düngung diese Bäume retten? – Wir reden jetzt ja nicht von neugepflanzten Bäumen, die 20 bis 25 Zentimeter groß sind. Die Bäume, die da stehen, haben ungefähr diesen Durchmesser.

(Die Rednerin zeigt den Umfang der Bäume mit ihren Armen.)

Sie können sich vorstellen, dass die kleinen Bäume nicht unbedingt die Wirkung haben wie die riesig gewachsenen Bäume, die da schon 50 oder 70 Jahre lang stehen.

Dann habe ich noch eine Frage, und zwar: Wenn ich es richtig gesehen habe – es kann sein, dass ich das falsch gesehen habe –, dann verläuft der Radweg erst gerade, dann weist er eine Kurve auf, wo man abbremsen muss, und dann kommt eine Art Zebrastreifen für die Fußgänger. Das heißt, Sie fahren mit dem Fahrrad, müssen dann abbremsen, dann kommt der Zebrastreifen; da müssen Sie erst einmal warten, bis die Fußgänger vorbeigegangen sind, und erst dann können Sie weiterfahren. Das finde ich als Fahrradfahrer, wenn das wirklich so ist, auch ein bisschen unglücklich gewählt. Vielleicht könnte man das irgendwie anders machen.

Die Antworten auf diese Fragen zu dieser Vorlage würden mich noch interessieren. – Danke.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Krüger. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsfrau Vorspel.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst muss ich eine technische Sache zur Übertragung dieser Ratssitzung sagen. Die Übertragung der Gebärdendolmetscher ist abgeschaltet, weil es zu häufigen Abbrüchen kam. Da es bei den Beiträgen auch Untertitel gibt, möchte ich kurz zwei Untertitel zitieren, die zum Beispiel bei Frau Schneider geschrieben worden sind, als es um die Oper ging. Das wurde untertitelt mit:

Standorten, so wie sein offensichtlich Leichenüberführung, Haus, anrichten,
Schokoladenfabrik, wir wollen, wir müssen.

(Heiterkeit)

Bei Dr. Keller – TOP 36, Thema: „Sana Kliniken“ – gab es die Untertitel:

2014, wieso Prämien bezahlen, die Vorlage aufgehoben und hätte gewünscht, das gehört
Imbiss.

(Heiterkeit)

Sehr geehrte Damen und Herren, daran muss gearbeitet werden, damit auch Menschen, die nicht so gut hören und die Untertitel lesen wollen, die Ratssitzungen verfolgen können. Ich gehe davon aus, dass das bei der nächsten Ratssitzung funktioniert. – Vielen Dank.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsfrau Vorspel, herzlichen Dank für die Hinweise. – Die nächste Wortmeldung – –

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Nein, Moment! Das war nur ein technischer Hinweis. Ich möchte noch inhaltlich etwas zum Punkt „Carsch-Loch“ sagen.

Ratsherr Raub vermisst die Maße bei der Darstellung. Die Linke sagt: Die gesamte Planung ist maßlos. Von daher kann es vielleicht sein, dass deswegen keine Maße angegeben sind.

Ratsfrau Strack-Zimmermann sagte, die Investoren machen die Stadtplanung. Das ist hier allerdings nicht das erste Mal so; das passiert natürlich öfters, wenn Eigentum der Stadt verkauft wird. So werden Plätze natürlich nicht entsprechend den Interessen der Einwohnerinnen und Einwohner gestaltet, und ein zentraler Platz wie der Heinrich-Heine-Platz wird ein riesiges Loch. Ich fasse mich hier kurz: Carsch-Loch! – Danke.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Vorspel; entschuldigen Sie bitte. – Die nächste Wortmeldung kommt von Ratsherrn Volkenrath. – Ratsherr Volkenrath, Sie haben das Wort.

Ratsherr Volkenrath (SPD): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – In der Tat, Düsseldorf hat einen großen Bedarf an schönen Plätzen. Damit sind wir nicht reichlich ausgestattet. Vor dem Hintergrund ist es natürlich gerade an einem derartig zentralen Platz, an so einer Örtlichkeit, schon erstrebenswert, wirklich das Beste für Düsseldorf herauszuholen. Also, grundsätzlich sind Renovierung und Neugestaltung wunderbar.

Jetzt kommen wir zur Realität. Es ist schon gesagt worden: Absolut dominant ist das, was schön geschrieben „Lichthof“ genannt wird, aber es bleibt das von uns immer wieder häufig zitierte Loch. Hintergrund ist in der Tat das, was auch Ratsfrau Strack-Zimmermann gesagt hat – wir sind also in dieser Frage wirklich sehr nah zusammen; das ist ja auch einmal schön –:

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ich habe Sie auch lieb!)

ein rein kommerzielles Interesse des Investors. – Das kann man in der Tat als Investorenplanung bezeichnen.

Die untere Etage soll geöffnet werden, und der Rest der Platzgestaltung wird einfach völlig an die Seite gedrückt. Vor diesem Hintergrund bleibt bei einem so überdominanten Loch relativ wenig über.

Es gibt viele Details. Die Verwaltung hat sich da auch durchaus ins Zeug gelegt, was die Frage der Beleuchtung betrifft, was die Frage des Radweges betrifft und was auch – und darauf haben wir ja großen Wert gelegt – eine klimaangemessene Gestaltung betrifft. Das muss natürlich dahin. Da müssen Brunnen hin, da müssen Wasserspiele hin. Das alles ist aber dominiert von einer Fehlplanung von Anfang an.

Da muss ich auch sagen: Es gibt ein Spiel, in dem es heißt: „Gehe zurück auf Los, ziehe keine 4.000 Euro ein“. Neuanfang, Herr Oberbürgermeister! In anderen Bereichen gehen Sie ja auch zurück auf Los. Ich denke einmal an Gerresheim. Da habe ich zwar eine andere Meinung, aber vom Grundsatz her ist es das Gleiche. Wenn es eine bestimmte Position gibt und man die Einschätzung hat, dass man wirklich von Neuem anfangen muss – das ist hier der Fall –, dann ist unser Vorschlag: Wirklich zurück auf Los; wir versuchen es neu und dann wirklich bürgernah. – Dann können wir diesen Platz im Interesse der Düsseldorfer Bürgerinnen und Bürger wirklich optimal ausbauen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und vereinzelt von der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsherr Volkenrath. – Es gibt eine Zwischenwortmeldung von Frau Beigeordnete Zuschke. – Frau Zuschke, ich bitte Sie ans Mikrofon, und Sie haben auch gleichzeitig das Wort.

Beigeordnete Zuschke: Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu dieser Diskussion nur einige Fakten beisteuern.

Es wurde danach gefragt, wie die Baumbilanz ist. Betroffen sind satzungsgeschützte Bäume. Die Baumbilanz ist wie folgt: Es entfallen drei Platanen und mehrere Bäume in der Kasernenstraße. Drei kleine Bäume müssen entfallen. Das sind die nicht vitalen, die Sie auch angesprochen haben. Dafür müssen dort kleine, mehrstämmige Bäume gepflanzt werden, die auch mit den klimatischen Bedingungen zurechtkommen. Es gibt zehn Neupflanzungen, davon sieben auf dem Platzbereich vor dem Carsch-Haus inklusive der Verlängerung der Allee, in der Flinger Straße kommen zwei und ein Baum im Lichthof dazu.

Zu den Bäumen kann Folgendes gesagt werden: Die Bäume sind fachkundig untersucht worden; sie sind auf ihre Vitalität, auf ihre Überlebensmöglichkeiten geprüft worden. Bei den neu zu pflanzenden Bäumen sind da, wo man keine Hochbeete anlegen kann, zum Teil große Körbe im Untergrund. Unter dem weißen Granit beziehungsweise dem hellen Granit, der dort eingebaut wird, sind Substrat-Ausbreitungswolken, in denen man dann für kleinere Wurzeln die Ausbreitung

garantieren kann. Das ist natürlich ganz besonders wichtig, weil die Bäume im Straßenraum diese Ausbreitungsmöglichkeit im Allgemeinen nicht haben.

Zu weiteren Aspekten, die Sie hinterfragt haben: heller Granit aus Europa, heller Belag wegen des Klimas, entsprechende Wasserspiele in der Öffnung auf der unteren Ebene. – Und vielleicht noch einmal zu der Öffnung: Sie ist gleichzeitig auch Fluchtweg. Das ist des Öfteren kommuniziert worden. Hinsichtlich ihrer Lage zum Carsch-Haus ist sie auch überarbeitet worden. Ich erinnere nur daran: Aus 4,50 Metern sind jetzt 8 Meter zum Carsch-Haus geworden.

Ich glaube, Wasser ist schon genannt worden, aber Sie haben es auch noch einmal hinterfragt. Auch Wasser wird entsprechend vorgesehen. Wie gesagt, die Grünbilanz wird aufgestockt und aufgrund der besseren Bedingungen kann man davon ausgehen, dass das auch der gesamten Klimasituation und den Bäumen nützt.

Ich glaube, darüber hinaus ist die Verlängerung der Heinrich-Heine-Allee ein ganz wichtiger städtebaulicher Aspekt; denn die ist gestört worden durch den starken verkehrlichen Eingriff dieser abgewinkelten Kasernenstraße. Das wird aufgehoben zugunsten der Allee, wie sie einmal war. – Vielen Dank.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Frau Zuschke. – Als letzte Wortmeldung habe ich zurzeit Ratsherrn Czerwinski. – Ratsherr Czerwinski, Sie haben das Wort.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Wenn ich das jetzt nur als interessierter Bürger am Stream verfolgen würde, dann hätte ich den Eindruck, hier wird ein Platz gebaut, da kommt ein Investor und sagt: „So hätte ich das gerne“, und die Stadt nickt jetzt ab. So haben Sie es dargestellt.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Genauso ist es! So simpel ist es! Bravo!)

Genau, so ist es. – Sowohl Ratsherr Neuenhaus – er hatte das ja gerade in der APS-Sitzung gesagt – als auch Sie jetzt, Ratsfrau Strack-Zimmermann, haben noch einmal vehement vertreten, dass hier nicht der Investor kommen und bestimmen darf, wie die Stadt aussieht. Ratsfrau Strack-Zimmermann, an Karneval können Sie mal in eine andere Rolle schlüpfen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das finde ich gar nicht lustig! Das ist kein Karneval! Das hat mit Karneval nichts zu tun!)

Aber wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, so etwas darf nicht passieren, dann sage ich: Was war mit dem Golzheimer Friedhof? Soll ich mir da noch einmal vorstellen, wie Sie da gesprochen haben? Soll ich mir das auch noch mal beim Kö-Bogen vorstellen, wo die Trinkaus Bank von 40.000 Quadratmeter Bruttogeschossfläche spricht? Das war das, wonach der Platz gestaltet wurde. Sie sind nicht diejenigen, die sich hier als Erste hinstellen und gegen Investoren sprechen sollte.

Jetzt gucken wir uns an: Was passierte denn? Hat der Investor seinen Willen gekriegt?

(Ratsherr Raub [SPD]: Das Loch ist größer geworden!)

Ratsherr Raub hat gesagt, er hat den Eindruck, das Loch ist größer geworden. Ratsherr Raub, erinnern Sie sich an den Anfang? Der Investor wollte ein größeres Loch. Das Loch ist kleiner geworden.

(Ratsherr Raub [SPD]: Aber es ist größer geworden!)

Der Investor wollte auch vieles andere. Die Planungshoheit hat die Stadt gehabt, und sie hat sie auch ausgeübt. Wir haben eine Bürgerbeteiligung gemacht, wir haben gefragt: Was ist mit dem Pavillon? Ich bin froh, dass der da wekommt, weil der da nie funktioniert hat. Ein Musikpavillon von 1905 war 1988 schon daneben.

Ich sage Ihnen: Was wir damit an diesem wichtigen Ort jetzt an Lebensqualität gewinnen, ist enorm. Man kann dort schlendern und flanieren, ohne an einer mehrspurigen Straße vorbeizugehen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Und wenn Sie nicht aufpassen, ins Loch fallen!)

Die Aufenthaltsqualität an den Bäumen ist groß, und die Bäume sind besser geschützt als vorher. Das ist gut. Ich freue mich, wenn ich mich da mit einem Buch oder dem eBook hinsetzen kann, und ich freue mich, wenn ich Sie da auch zufällig mal erwischen sollte. Dann freue ich mich, dass Sie die Aufenthaltsqualität da nutzen.

Den Ergänzungsantrag haben wir nicht gestellt, um etwas zu heilen. Wir haben das ausführlich diskutiert und in der Sondersitzung mit der BV 1, dem Ausschuss und ausführlich in der Kleinen Kommission Radverkehr besprochen. Auch da wurde gesehen, welche guten Chancen es für einen besseren Radverkehr gibt.

Was jetzt noch ein bisschen ergänzt werden muss, sind zusätzliche Abstellplätze. Wir haben das auch an anderen Stellen gesehen. Zum Beispiel hatten wir Lastenräder noch gar nicht vorgesehen, weil das früher nicht notwendig war. Von daher ist das ein ergänzender Antrag.

Ich freue mich auf die Neugestaltung. Und eines ist auch klar: Wenn das mit dem Loch nicht funktioniert, wird es auch zurückgebaut; auch das haben wir verankert. Das hat dem Investor nicht gefallen. Ratsfrau Strack-Zimmermann, ich bin mir sicher, dass ein Einzelhändler darauf achten wird, dass am Montagmorgen seine Tür einladend ist. Da können Sie sicher sein. – Danke.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und der CDU)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank. – Ratsfrau Marmulla, Sie haben eine Wortmeldung? – Dann darf ich Sie nach vorne bitten, und ich erteile Ihnen direkt das Wort.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Ratsherr Czerwinski, Sie nennen Benko doch nicht einen Einzelhändler! Also bitte!

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Unter einem Einzelhändler verstehe ich den kleinen Tante-Emma-Laden um die Ecke, aber nicht diesen Spekulanten aus Österreich. Dass Sie das hier verteidigen, ist wirklich unmöglich. Und dass Sie noch einmal darauf hinweisen, dass Sie das Loch wieder zumachen, wenn die Planung nicht funktioniert: Ich bitte Sie, das ist doch unmöglich.

(Beifall von der FDP und vereinzelt von der SPD)

Wenn selbst die FDP applaudiert, muss das doch etwas heißen.

(Beifall von der Linken und der FDP)

Bürgermeister Hinkel (CDU): Herzlichen Dank, Ratsfrau Marmulla. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 28. Es gibt drei Punkte, die wir abstimmen werden.

Der Änderungsantrag der SPD ist jetzt dran. Wer stimmt gegen diesen Antrag der Ratsfraktion der SPD? – Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dafür? – Mehrheitlich abgelehnt!

Zu Punkt 2. Die Verwaltungsvorlage steht jetzt zur Abstimmung. Wer stimmt gegen diese Verwaltungsvorlage? – Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt für die Verwaltungsvorlage? – Das ist mit den Grünen, mit der CDU und dem Oberbürgermeister die Mehrheit. Deshalb ist diese Vorlage mehrheitlich angenommen.

Dann kommen wir jetzt zum Ergänzungsantrag der CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit den Änderungen, die Ratsherr Hartnigk vorgetragen hat. Ich frage nach Gegenstimmen. – Wer enthält sich der Stimme? – Wer stimmt dafür? – Das ist mit Bündnis 90/Die Grünen, der CDU und dem Herrn Oberbürgermeister mehrheitlich angenommen. – Damit ist auch der Ergänzungsantrag angenommen. – Herzlichen Dank.

Beschluss

OVA/079/2022

Der Rat nimmt die Entwurfsplanung (LP 3 Honorarordnung für Architekten und Ingenieure, HOAI) zur Platz- und Freiraumgestaltung (Vorabzug Stand 22.06.2022) für den Heinrich-Heine-Platz und den Vorplatz des Wilhelm-Marx-Hauses (Anlage 1), die auf den Ratsbeschlüssen OVA/103/2020 und OVA/130/2021 vom 16.12.2021 basiert, zur Kenntnis und stimmt zu, dass auf dieser Grundlage durch den Investor eine Ausführungsplanung erstellt und baulich umgesetzt wird.

RAT/364/2022

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt die Verwaltung, im Rahmen der Platz- und Freiraumplanung des Heinrich-Heine-Platzes nachfolgende Vorgaben zu berücksichtigen und umzusetzen:

- 1. Übertragung des Radwegebaus, insbesondere entlang des Wilhelm-Marx-Hauses (Abschnitt Heinrich-Heine-Allee bis Kasernenstraße), an die SIGNA, mit dem Ziel, diesen unmittelbar gegen Kostenerstattung durch die Landeshauptstadt Düsseldorf möglichst im Endzustand herzustellen. Dabei soll eine klare Kennzeichnung der Überwege über den Radweg am südlichen Platze – besonders im Übergang zum Stadtbrückchen – im Hinblick auf den Vorrang querender Fußgängerinnen und Fußgänger geprüft werden;*
- 2. Prüfung der Zahl der Fahrradständer vor dem Wilhelm-Marx-Haus (derzeit sind 14 Radständer mit 28 Stellplätzen mit einem Achsen-Maß-Abstand von 4,65 Meter zur Fassade vorgesehen) und Abstimmung mit der Unteren Denkmalbehörde sowie dem LVR, in welchem Umfang diese vor dem denkmalgeschützten Wilhelm-Marx-Haus errichtet werden dürfen, sowie gegebenenfalls Festlegung von Ersatzstandorten (z. B. auf der Kasernenstraße und im nördlichen Bereich der Heinrich-Heine-Allee);*
- 3. Prüfung, ob die Zahl der Abstellbügel für Fahrräder auf dem gesamten Platz erhöht werden kann, ob Lastenradplätze und an einzelnen Abstellbügeln auch eine Ladestation für E-Bikes/E-Lastenräder sowie an geeigneter Stelle eine Werkstatssäule für Fahrräder vorgesehen werden können;*
- 4. Errichtung eines Trinkwasserbrunnens und eines Brumisateurs im Bereich des geplanten Lesegartens westlich des Carsch-Hauses;*
- 5. In der weiteren Planung nahe des Platzes*
 - a. sind z. B. an der Kasernenstraße, Abstellbereiche/-stationen für Sharing-Angebote vorzusehen;*
 - b. zu prüfen, wie eine (gegebenenfalls indirekte) Linksabbiegemöglichkeit für den von Süden (Breite Straße) kommenden Radverkehr in den Radweg über den Heinrich-Heine-Platz zu ergänzt werden kann.*

30

Urdenbacher Acker, Sanierung (I-2030713022) – Bedarfsbeschluss

SEBD/030/2022

Bürgermeister Hinkel (CDU): Dazu gab es Debattenwunsch. – Ratsherr Warnecke, Sie haben das Wort.

Ratsherr Warnecke (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will nicht lange debattieren. Wir haben im Jahre 2017 das Klimaanpassungskonzept für Düsseldorf – kurz: KAKDUS – beschlossen. Dort werden einige Maßnahmen empfohlen. Die fleißige Verwaltung hat uns zu dem Unterthema Starkregeneignisse zwischenzeitlich eine sogenannte Starkregengefährdungskarte zur Verfügung gestellt.

Was hat das mit dieser Vorlage zu tun? In unmittelbarer Nähe zu dieser Anlage, die wir heute hier zum Beschlussgegenstand haben, gibt es ein entsprechendes Gebiet, was ermittelt wurde. Das ist die Wohnsiedlung um die Walter-Kyllmann-Straße. Dort gibt es zwei Gefährdungssituationen. Einmal ist diese Siedlung selbst in einer Senke topografisch gefährdet, aber es hat sich durch die letzten Ereignisse auch herausgestellt – und das jetzt schon mehrfach –, dass es gerade durch die Anlage, die wir heute behandeln, regelmäßig zu einem Rückstau kommt.

Um das jetzt in diesem Zusammenhang nicht missverständlich werden zu lassen: Es geht nicht darum, dass diese Sanierungssituation dazu geführt hat, sondern die Existenz der Anlage als solche wird wohl auch zukünftig bei zu erwartenden Starkregen – und die wird es ja häufiger geben – regelmäßig zu entsprechenden Gefährdungssituationen führen. Wir sind jetzt hier im Bereich eines Bedarfsbeschlusses, also im Bereich einer Planung, und das Genehmigungsverfahren – da ist ja auch die Bezirksregierung im Spiel– sollte hier diese besonderen Anforderungen auch mitberücksichtigen.

Das Gebiet selbst liegt im Grenzbereich zu Urdenbach, also eigentlich in Garath. In Garath gibt es ja durch das Projekt „Garath 2.0“ demnächst auch gerade in der Nähe dieser Anlage Bauvorhaben. Möglicherweise wird dann auch dort demnächst Wasser zusätzlich in den Kanal hineinfließen.

Von daher bitte ich – und das möchte ich zu Protokoll geben – die Verwaltung, bei der Planung, die jetzt hier ansteht, auch diese weiteren Anforderungen zu berücksichtigen und mit zu überdenken. Ich weiß, dass die Bezirksvertretung mit den Anwohnern dort gerade auch im Dialog ist. Der Stadtentwässerungsbetrieb selbst hat hier ja auch schon beraten, was die Leute individuell machen können, aber ich glaube, wir müssen auch stadtplanerisch und dorfplanerisch überlegen, wie man diese weiteren Anforderungen vielleicht auch schon bei dieser Maßnahme möglicherweise mit im Blick haben kann. – Vielen Dank.

Bürgermeister Hinkel (CDU): Ratsherr Warnecke, herzlichen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall.

Dann stelle ich jetzt die Vorlage zur Abstimmung. Wer stimmt gegen diese Vorlage? – Wer enthält sich der Stimme? – Einstimmig! – Herzlichen Dank.

Beschluss

Der Rat der Stadt beauftragt die Verwaltung, für das Projekt „Urdenbacher Acker, Sanierung“ (I-2030713022) die Planung durchzuführen und eine Kostenberechnung zu erstellen.

46

Plan Nr. 07/016 – Glasmacherviertel

APS/087/2022

Bürgermeister Hinkel (CDU): Hierzu wurde Debatte gewünscht. – Ratsherr Schulz, Sie haben das Wort.

Ratsherr Dr. Schulz (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Nach den ganzen hitzigen Debatten vielleicht noch einmal etwas Schönes. Jetzt darf ich wieder kommen und vielleicht ein bisschen Lob aussprechen.

(Oberbürgermeister Dr. Keller übernimmt um 17.46 Uhr wieder den Vorsitz.)

Der Oberbürgermeister hat in seiner Haushaltsrede schon angedeutet, dass wir als Stadt Düsseldorf uns jetzt auf den Weg machen, um zu versuchen, Spekulation mit all dem ganzen Instrumentenkasten, den das Baugesetzbuch zur Verfügung stellt, anzugehen. Dazu gehören diese beiden Vorlagen, wonach jetzt ein Vorkaufsrecht beschlossen werden soll, damit wir zumindest einen Zugriff bekommen können, wenn es weitere Verkaufsabsichten auf diesen Grundstücken gibt.

Ich möchte der Verwaltung gerne meinen Dank aussprechen, dass sie unserem Antrag, den wir ja, glaube ich, erst im Mai im Rat gestellt haben, so schnell gefolgt ist und sich mit anderen Kommunen darüber ausgetauscht hat, die ja ähnliche Problematiken haben und diesen wichtigen Hinweis gegeben haben: Versucht es doch begleitend mit einem Vorkaufsrecht, damit ihr jetzt schon einmal einen Fuß in die Tür bekommt. – Es ist, glaube ich, noch einmal ganz, ganz wichtig, dass wir das hier als Stadt Düsseldorf nach außen senden: Mit uns funktioniert das nicht so einfach. Wir wissen uns zu wehren.

Diesen Weg möchten wir auch gerne wohlwollend weiter begleiten. Ich glaube, dass ist im APS ein bisschen untergegangen. Deswegen hier noch einmal sehr deutlich: Vielen Dank, dass Sie sich da so schnell mit auseinandergesetzt haben. – Danke schön.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank! Das Lob nimmt die Verwaltung gerne entgegen. – Ratsfrau Penack-Bielor.

Ratsfrau Penack-Bielor (CDU): Herzlichen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ich kann mich dem Lob nur anschließen und das eigentlich noch einmal bestärken. Wir sind sehr froh, dass die Verwaltung hier diese Vorkaufsrechtsatzung auf den Weg gebracht hat. Wir werden als CDU-Fraktion natürlich, ähnlich wie die Grünen, zustimmen.

Wir sehen ja auch: Es gibt einen unglaublich langen Leerstand in diesem Gebiet. 2005 hat die Glashütte im Glasmacherviertel geschlossen, und 2008 gab es ein Werkstattverfahren. Wir haben jetzt 2022. Alles, was passiert ist, ist ein bisschen Renaturierung. Das liegt jetzt schon sehr lange brach.

Das ist in die Hände von möglicherweise Spekulanten geraten. Man kann es fühlen: Der Wert hat sich ja um einiges vervielfacht. Wo der Bodenwert nicht dagegen steht, wünschen wir uns natürlich, dass die Instrumente angewendet werden, die das Recht uns bietet, und da gibt es den § 25 des Baugesetzbuches. Wir finden es wirklich klasse, dass sich die Verwaltung die Mühe und Arbeit gemacht hat, sich sowohl bezüglich dieses Gebietes Glasmacherviertels als auch bezüglich der Hildener Straße entsprechend einzusetzen. Wir hoffen, dass das auch weiterhin geschieht und wir in absehbarer Zeit einen guten Weg hinsichtlich der Bebauung gehen können. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Vorlage APS/087/2022 zum Glasmacherviertel. Ich darf fragen: Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen. – Vielen Dank.

Beschluss

Der Rat der Stadt beschließt, aufgrund § 25 Absatz 1 Nr. 2 des Baugesetzbuches (BauGB) in der Fassung der Bekanntmachung vom 3. November 2017 (BGBl. I S. 3634), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1353) die anliegende Satzung über ein besonderes Vorkaufsrecht.

48

Anträge

48.1

Antrag der FDP-Ratsfraktion: Reduziertes Eintrittsgeld in städtischen Einrichtungen für Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr

RAT/315/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Strack-Zimmermann, bitte, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Vorab, Herr Oberbürgermeister, möchte ich Ihnen danken, dass Sie gerade ein so klares Bekenntnis geäußert haben, an der Seite der Ukraine zu stehen und dass wir natürlich mit aller Ernsthaftigkeit auf allen Ebenen das tun werden, was daraus folgt und was für die Bevölkerung daraus folgt, um das so gut wie möglich aufzufangen.

Meine Damen und Herren, vorgestern fand im Jan-Wellem-Saal hier im Rathaus anlässlich der Invictus Games, die in einem Jahr starten werden, ein Empfang statt. Auch an dieser Stelle danke ich der Verwaltung und dem Oberbürgermeister. Allen, die das organisiert haben, danke ich ganz herzlich. Das war wirklich sehr gelungen. Natürlich war für die Öffentlichkeit der Besuch des Duke of Sussex und seiner Frau wichtig. Ich weiß, der eine oder andere – wir sind ja hier republikanisch unterwegs – wird geschmunzelt haben, aber das Interesse auch bei der Bevölkerung vor der Tür war wirklich groß und richtet natürlich auch einen Fokus auf das Thema, was ja nicht für jeden direkt Begeisterung auslöst.

Meine Damen und Herren, abends war dann eine Veranstaltung in der Arena. Auch da gilt den Organisatoren, dem Team, die die Invictus Games vorbereiten, der Arena und auch der Bundeswehr ein ganz herzliches Dankeschön. Das war ein sehr, sehr gelungener Abend, und zwar nicht nur, weil man einfach zusammen war und das Thema behandelt hat, sondern es gab auch eine Diskussion beziehungsweise ein Podium, wo auch Soldaten über ihr seelisches, also ihr mentales, Leid, aber auch ihre körperliche Versehrtheit gesprochen haben. Auch da war der Duke of Sussex anwesend, und er hat erklärt, warum er die Spiele seinerzeit auf den Weg gebracht hat.

Es geht nämlich nicht nur darum, wer am besten im Sport ist, sondern auch darum, dass das ein Teil der Therapie der Männer und Frauen ist, die in Kriegseinsätzen schwer verletzt worden sind. Das Motto heißt: „A Home for Respect“. Die Soldaten sollen eben eine Plattform dafür haben, dass sie auf dem Weg zur Genesung unterstützt werden.

Meine Damen und Herren, die Soldaten und Soldatinnen sind mit großem Engagement im Einsatz. Sie wissen, dass es gerade unter dem Eindruck des russischen Überfalls auf die Ukraine für jeden, der diesen ungewöhnlichen Beruf ergreift, immer zu einem Kampf um Freiheit, Werte und Demokratie kommen kann und dass dies am langen Ende auch militärisch verteidigt werden muss. In vielen Ländern der freien Welt gibt es deswegen großen Respekt den Soldatinnen und Soldaten gegenüber, und zwar sichtbar. So hat auch die Bundesregierung seinerzeit unter der Verteidigungsministerin Kramp-Karrenbauer 2020 eingeführt, dass Soldatinnen und Soldaten in Uniform die Bundesbahn kostenlos nutzen können. Wenn Sie freitags oder sonntags unterwegs sind, wird Ihnen auch nicht entgangen sein, wie viele junge Menschen für die Bundeswehr und damit auch für uns geradestehen.

Ein weiterer Schritt wäre, ihnen den Zugang zu öffentlichen Einrichtungen günstiger zu ermöglichen. Das intendiert – jetzt komme ich auf den Antrag –, dass diese Stadt analog zu den anderen Vergünstigungen, die es gibt – sei es für Jugendliche, sei es für Pensionäre –, auch für Soldatinnen und Soldaten Vergünstigungen ermöglichen könnte. Natürlich wäre es darüber hinaus gut, möglicherweise auch auf die Privaten einzuwirken, liebevoll, sodass sie das vielleicht bei ihren Einrichtungen, bei denen die Stadt nun wirklich keine Hände im Spiel hat, auch machen. Das kann

der Bund nicht regeln; er kann es auch nicht vorgeben. Das ist wirklich eine kommunale Sache. Das entscheiden die Gemeinden und die Städte selbst.

Es wäre ein nachhaltiges Zeichen, gerade weil die Invictus Games zum ersten Mal in Deutschland – eben in Düsseldorf – stattfinden, damit anzufangen. Ich weiß von Kolleginnen und Kollegen im Bundestag, die auch, wie ich, ein kommunales Mandat haben, dass viele Städte und Gemeinden dem folgen würden, gerade weil wir die Landeshauptstadt des größten Bundeslandes der Bundesrepublik Deutschland sind.

Wir haben diesen Weg der Invictus Games hier mit einer großen Mehrheit beschlossen, so wie das mit einer großen Mehrheit im Bundestag auf den Weg gebracht wurde. Die Spiele finden in einem Jahr statt; wir sind jetzt sozusagen ein Jahr davor. Ich glaube, es wäre ein tolles Zeichen, wenn wir diesen Weg gehen würden. Deswegen werbe ich darum, uns an der Stelle zu folgen und sich uns anzuschließen, weil es geht um die Einheit, interfraktionell und überparteilich. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsfrau Strack-Zimmermann. – Es ist vielleicht ein etwas ungewöhnlicher Vorschlag: Wir können den Antrag natürlich auch zur Abstimmung stellen, aber ich würde von meiner Seite durchaus anbieten, dass wir das auch als Teil unserer Aktivitäten, die wir jetzt nach dem One-Year-to-Go-Event für das nächste Jahr entwickeln, einfach einmal aufnehmen und dass wir das vielleicht auch einmal mit dem Projektteam von Invictus besprechen, um dann von Verwaltungsseite einen Vorschlag zu diesem Gesamtkomplex zu machen. Ich glaube, man muss da das eine oder andere auch noch abwägen und auch ein bisschen auf Gleichbehandlung mit anderen Gruppierungen achten. Aber ich würde einmal sagen, ich könnte mir für die Verwaltung vorstellen, dass wir das mit dem Projektteam einfach einmal besprechen und dazu einen Vorschlag machen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das wäre okay! Dann müssten wir nicht abstimmen!
– Ratsherr Tups [CDU]: Wir sind d'accord!)

Wollen wir das so machen?

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wir würden ihn unter dem Aspekt zurücknehmen und Ihnen danken, wenn Sie es aufgreifen würden!)

Okay, dann würden wir das so machen. Einverstanden.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Vielen Dank! – Beifall von der FDP und vereinzelt von der CDU)

Ich glaube, vor dem Hintergrund dessen, was wir auch am Dienstagabend da besprochen haben, ist das durchaus eine Initiative, die in das Gesamtbild passt.

48.2

Antrag der SPD-Ratsfraktion: Erarbeitung des gesamtstädtischen Konzepts „Sicherer Schulweg“

RAT/320/2022

48.20

Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Sichere Schulwege

RAT/351/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Spillner hat zunächst das Wort. Es folgt Ratsherr Dr. Graeßner.

Ratsfrau Spillner (SPD): Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Schule hat begonnen. Leider hat das neue Schuljahr, was die Schulwegunfälle angeht, in Düsseldorf nicht gut begonnen. Sie wissen es: Wir hatten in den letzten Wochen mehrere verunfallte Schulkinder. Hinsichtlich der Sicherheit der Schulkinder sind viele Eltern auch in unserer Stadt in Sorge. Das deckt sich mit der durchgeführten Forsa-Umfrage, in der deutlich wurde, dass viele Eltern ihre Kinder morgens mit einem Bauchgrimmen zur Schule schicken, weil sie vor den Gefahren auf dem Schulweg Angst haben. Das führt dann oftmals paradoxerweise dazu, dass die Eltern ihre Kinder mit dem Auto, also mit dem Eltern-Taxi, in die Schule fahren.

Wir sind schon lange dabei – auch die einzelnen BVen –, Gefahren auf den Schulwegen zu beseitigen. Immer wieder erhalten wir aber Beschwerden und Hinweise von Eltern, dass zum Beispiel Container die Sicht der Kinder behindern oder dass falsch geparkte Autos das sichere Überqueren der Straßen schwierig machen – und das oftmals ausgerechnet auf den letzten Metern.

Also ist es dringend geboten, einmal alle Schulen in den Blick zu nehmen und ein Konzept zu erstellen, das an den Prämissen orientiert ist. Die Sicherheit der Kinder und Jugendlichen muss unbedingt Vorrang haben. Und es gilt natürlich auch die Prämisse: Die Kinder sollen befähigt werden, den Schulweg alleine zu bewältigen. Sie sollen also auch aktiv am Straßenverkehr teilnehmen und ihr Lebensumfeld auch aktiv erleben können, nicht nur auf dem Rücksitz des Autos ihrer Eltern.

Das heißt also, Schulwege sollen verkehrstechnisch sicher und klimaneutral sein, und die Kinder sollen ihn autofrei bewältigen können. Sie sollen so gestaltet sein, dass Eltern, aber auch Kinder motiviert werden, die Schule mit dem Rad oder zu Fuß zu erreichen. Also brauchen wir Maßnahmen, die größtmögliche Sicherheit gewährleisten und natürlich passgenau auf die einzelnen Schulstandorte abgestimmt werden müssen.

Bei der Entwicklung der jeweils an den individuellen Gegebenheiten orientierten Maßnahmen müssen wir selbstverständlich die Schulen, die Schulpflegschaften und auch die Bezirksvertretungen einbeziehen; das ist klar. Ich finde, wir sollten auch unbedingt die Kinder und Jugendlichen einbeziehen, weil das die Expertinnen und Experten für ihr Lebensumfeld sind. Die sollen da mit überlegen und uns Hinweise geben, wo wir was verbessern können.

Wir sollten die Informationen nicht nur vor Ort einholen, sondern auch schauen, was es schon gibt. Wir müssen ja nicht immer das Rad neu erfinden. Es gibt sowohl in Deutschland als auch im europäischen Ausland tolle, innovative Konzepte. Ich will da nur einmal auf den „Bus auf Füßen“ hinweisen. Den gab es auch schon einmal in unserer Stadt. „Pas a Pas“ aus Spanien ist ein weiteres tolles, innovatives Konzept. Die Schaffung von Schulstraßen: Paris und Wien machen das unterschiedlich vor.

Das sind tolle Möglichkeiten, um den Verkehr unmittelbar um die Schule herum zu reduzieren. Und wenn es nur um die Zeit vor dem Schulbeginn oder nach dem Schulschluss geht!

Ein anderes tolles Modell ist der Bicibus in Barcelona; den kennen Sie vielleicht auch. Ich denke, es gibt eine ganze Menge Möglichkeiten, um zu gucken: Was passt in welchem Viertel bei uns in der Stadt zu welcher Schule? Was wollen die Leute dort vor Ort?

Es gibt da also viele Instrumente, die geprüft und angepasst werden müssen sowie letztendlich schulscharf umgesetzt werden können. Das sollten wir uns vornehmen.

Zu dem Thema gibt es ja – deswegen habe ich die letzten Worte, „Instrumente“ und „schulscharf“, extra benutzt – einen zweiten Antrag. Ich kann sagen, dieser zweite Antrag, TOP 48.20, entspricht genau diesen Grundgedanken, die ich gerade skizziert habe. Daher nehmen wir Ihren Antrag gerne mit auf. Das heißt, wir schlagen vor, dass wir aus diesen beiden Anträgen einen machen. Sie sind sprachlich unterschiedlich, aber vom Grundgedanken her gleich. Wir würden dort gerne parteiübergreifend an einem Strang ziehen.

Ich glaube, die Eltern draußen haben keine Lust auf eine parteipolitische Profilierung. Denen ist es auch egal, wer das letztendlich eingebracht hat. Die wollen Sicherheit für ihre Kids. Da können wir doch zusammenarbeiten, und wir reichen da gerne unsere Hand.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Denken Sie an die fünf Minuten!

Ratsfrau Spillner (SPD): Die sind um? Ich bin auch fast fertig. – Ich wollte nur noch sagen: Wir machen das gerne zusammen und schlagen vor, dass wir den Antragstext des zweiten Antrags zu unserem dazunehmen. Dann ist das genau abgebildet. – Gut, damit ende ich jetzt, und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Dr. Graeßner das Wort. Es folgt Ratsherr Hartnigk. Außerdem haben sich Ratsherr Rohloff, glaube ich, und Ratsfrau Vorspel gemeldet. – Ratsherr Dr. Graeßner, Sie haben als Nächster das Wort, bitte.

Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Ratsfrau Spillner, es ist tatsächlich so: über 2.000 Geschwindigkeitsüberschreitungen vor unseren Grundschulen in Tempo-30-Zonen, mehrere zum Teil schwere Verkehrsunfälle mit Schülerinnen und Schülern auf ihren Wegen zur Schule. Dies alles sind aktuelle Nachrichten aus der Presse in Düsseldorf.

Eltern fahren ihre Kinder mit guter Absicht mit dem Pkw zum Schultor, um diese sicher dort hinzubringen, und gefährden dabei leider alle anderen. Das ist trotz der Appelle der Schulen und der Schulleitungen und obwohl wir an diesem Thema tatsächlich schon länger dran sind, leider immer noch die Situation an vielen unserer Grundschulen fast jeden Tag.

In den Bezirksvertretungen werden immer wieder Anträge gestellt, um für sichere Schulwege und weniger Verkehr vor unseren Grundschulen zu sorgen, mit unterschiedlichen Ergebnissen und unterschiedlichen Erfolgen. Darum wollen wir, CDU und Bündnis 90/Die Grünen, jetzt konzeptionell und grundlegend an das Thema herangehen; denn eines ist klar: Wir wollen, dass unsere Kinder möglichst selbstständig zu Fuß, per Fahrrad, per ÖPNV und sicher zur Schule kommen.

Liebe Ratsfrau Spillner, da haben wir Ihren Antrag jetzt tatsächlich ein bisschen anders interpretiert. Wir wollen nicht, wie es die SPD vorschlägt – so haben wir es interpretiert –, ein großes Konzept und das mit allen Schulen diskutieren. Dann sind wir im nächsten Jahr noch nicht fertig. Wir wollen Schritt für Schritt vorgehen, um möglichst schnell Lösungen zu bekommen. Wir wollen daher die Verwaltung beauftragen, alle bisherigen, bekannten Instrumente und Maßnahmen zur Verbesserung der Schulwegsicherheit in einem sogenannten Instrumentenkasten zusammenzutragen, wie zum Beispiel Programme zur Verkehrserziehung, Geschwindigkeitsbeschränkungen vor den Schulen, Tempo-30-Zonen, die sogenannten Hol- und Bringzonen mit und ohne gelbe Füße, verkehrliche Überwachungen, natürlich auch Baumaßnahmen – ganz wichtig –, damit die Kreuzungen nicht immer vollgeparkt werden können.

Wir möchten – ich finde, das ist jetzt auch wichtig, weil wir den bald wieder vor uns haben – eine stärkere Bewerbung des Walk-to-School-Days. Letztes Jahr haben sich 30 Grundschulen daran beteiligt. Es wäre schön, wenn sich mehr Grundschulen daran beteiligen würden. Wir möchten gerne die Förderung eines „Walking Bus“, wie es ihn zum Beispiel in Osnabrück oder Paderborn gibt, wo Kinder jeden Tag geführt in Gruppen zu Fuß zur Schule gehen. Wir könnten uns auch Optimierungsmöglichkeiten bei der Rheinbahn, eine Mobilitätsberatung für Schulen, temporäre Straßensperrungen, wie sie in Wien durchgeführt werden, oder auch die neuen Nachbarschaftszonen vor den Schulen vorstellen.

Alle diese Instrumente sollen hinsichtlich ihrer Anwendbarkeit bewertet, mit positiven Beispielen unterfüttert und mit Pilotprojekten erprobt werden. Einige dieser Vorschläge haben wir schon erfolgreich in Düsseldorf umgesetzt. Wir müssen also nicht bei null beginnen. Das ist doch schön.

Danach soll dieser Instrumentenkasten genutzt werden, um daraus in Absprache mit der Schulgemeinschaft, der Stadtverwaltung, der Politik vor Ort, auch dem OVA, der Polizei und der Verkehrswacht schulscharf Maßnahmen zu betrachten und umzusetzen. Wir bitten darüber hinaus, dass über die Erarbeitung und Umsetzung dieses Instrumentenkastens im OVA und im Schulausschuss regelmäßig berichtet wird, zum ersten Mal zum Halbjahr 2023.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, Sie können sich sehr gerne an unserem Antrag beteiligen.
– Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächstes hat Ratsherr Hartnigk das Wort. Es folgen Ratsherr Rohloff und Ratsfrau Vorspel. – Bitte, Ratsherr Hartnigk.

Ratsherr Hartnigk (CDU): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben mit diesem reflexartigen Antrag der SPD-Kollegen gerechnet, nachdem es in der Tat zwei Unfälle mit Schulkindern in Düsseldorf gab. Aber, Ratsfrau Spillner, die haben ja eigentlich mit dem, was Sie mit dem Antrag hier wollen, überhaupt nichts zu tun.

Ich will einmal sagen: Bei mir im Wahlkreis hat es einen Verkehrsunfall auf der Hildener Straße gegeben. Die ist ungefähr 500 Meter vom Annette-von-Droste-Hülshoff-Gymnasium entfernt. Das war ein beampelter Übergang über eine Straße. Die Schülerin und der Vater sind bei Grün über die Straße gegangen, und ein anderer Verkehrsteilnehmer ist bei Rot über die Ampel gefahren. Ich frage mich ernsthaft, was bei Umsetzung Ihres Antrages diesen Unfall verhindert hätte. Nichts!

Wenn Sie da hineinschreiben, dass Sie die Bereiche um die Schulen autofrei machen, dann verlagern Sie den Bringdienst einfach 500 Meter oder einen Kilometer vor die Schule, ändern die Situation an dieser Stelle dort aber gar nicht. Und wenn Sie dann noch wie mit der Gießkanne schreiben: „Mit allen Schulen und im ganzen Stadtgebiet“, und das Ganze dann auch noch als klimaneutral und autofrei formulieren, dann zeigt das eigentlich, dass da nur Populismus hinter ist. Das fängt auch schon damit an, Ratsherr Volkenrath, dass Sie hier suggerieren, die Schulwege in Düsseldorf seien nicht sicher. Dem widerspreche ich jetzt mal nicht nur als Ratsherr der Landeshauptstadt, sondern auch als langjähriger Vorsitzender der Verkehrswacht Düsseldorf.

Wir bemühen uns zusammen mit der Verwaltung der Polizei seit Jahrzehnten um die Absicherung von Schulwegen. Die Zahl der Verkehrsunfälle auf Schulwegen ist für unsere Großstadt im Vergleich ausgesprochen gering. Jeder Unfall ist einer zu viel; da bin ich ja bei Ihnen. Aber zu sagen, mit allen Schulen gleichzeitig: Wissen Sie überhaupt, wie viele Schulen wir hier in Düsseldorf haben, Ratsfrau Spillner? – 86 Grundschulen, 56 weiterführende Schulen. Wie soll denn die Verwaltung zeitgleich mit allen Schulen reden und das möglichst auch noch bis zum ersten Quartal 2023 umsetzen? Das müssen Sie mir mal erzählen. Das ist doch völliger Quatsch.

Zu behaupten, es gäbe auf den Schulwegen überall noch Probleme, da würden Container herumstehen und sonst etwas: Da gibt es einen regelmäßigen Austausch auch mit der Polizei, die ja für den fließenden Verkehr zuständig ist. Es gibt eine Abstimmung mit dem Schulverwaltungsamt. Wir tun, was wir können. Wir tun wirklich, was wir können.

Was wir mit unserem Antrag wollen – der Kollege Graebner hat es eben gesagt –, ist, dass wir in der Tat noch mal genau an den einzelnen Schulen schauen: Wie ist da die Situation? Die eine Schule liegt an einer Hauptverkehrsstraße, die andere liegt mitten in einem Wohngebiet. Da gibt es Parkplätze auf dem Schulgelände, und da gibt es keine Parkplätze in der Nähe der Schule.

Und wenn Sie auch noch „Unfälle auf Schulhöfen“ schreiben: Da muss ich echt ernsthaft überlegen, ob es jemals einen Verkehrsunfall auf einem Schulhof gegeben hat. Ich weiß gar nicht, wie Sie den verhindern wollen, es sei denn, Sie unterbinden auch, dass Lehrer morgens mit dem Fahrzeug zur Schule fahren können. Auch darüber können wir dann ganz ernsthaft diskutieren.

Bei allem Respekt, Ratsfrau Spillner und liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, der Antrag ist nichts, und deswegen lehnen wir den auch ab.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Rohloff hat als Nächster das Wort. Es folgt Ratsfrau Vorspel.

Ratsherr Rohloff (FDP): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wenn auch nicht im Ton: Manche Aussagen meines Vorgängers teilen wir, auch wenn wir das – salopp gesagt – etwas seichter gesagt hätten.

(Heiterkeit von SPD und FDP)

Bei den Schulstraßen ist es dann in der Tat – das sehen wir auch wie der Kollege Hartnigk – eine Verlagerung vor die grüne Fußgängerzone. Auch sehen wir die Problematik bei mobilitätseingeschränkten Schülerinnen und Schülern in unserer Stadt. Wir wollen Inklusion in Regelschulen. Das bedeutet aber auch, dass manche darauf angewiesen sind, dass sie mit dem Taxi, mit dem Spezialverkehr oder durch die Eltern wirklich bis vor das Schultor gebracht werden und dann dort auch aussteigen können, um ins Schulgebäude zu gehen. Das wird also schwierig.

Auch die Umsetzung des Konzepts „Bus auf Füßen“, was grundsätzlich gut ist, ist mit Aufhebung der Schulbezirksgrenzen in den Grundschulen natürlich schwierig, weil sich das inzwischen verteilt. Es ist nun einmal nicht mehr so, dass die Kinder, die auf einer bestimmten Straße wohnen, auf eine Grundschule gehen, sondern das verläuft sich ein Stück. Über das spanische Modell „Pas a Pas“ – Schritt für Schritt, habe ich einmal gelernt – konnte ich nichts finden. Das müssten Sie mir noch einmal erklären. Selbst Google kennt es nicht. Von daher kann ich dazu nichts sagen.

Das Sicherheitsgefühl der Eltern hat sich in der Tat in den letzten Jahren geändert. Dem begegnen wir mit den Kiss-and-Ride-Zonen. Die sind durchaus das kleinere Übel, sage ich einmal. Sie sind nicht die Ideallösung, aber, wie wir heute so gut gehört haben, die zweitbeste Lösung, weil sie in der Tat diese Problemlagen verhindern und einfach dem Wunsch der Eltern da auch ein Stück weit gerecht werden. Wo es diese Kiss-and-Ride-Zonen gibt, sind mir eigentlich keine Problemstellungen, wie Sie sie beschreiben, bekannt.

Grundsätzlich ist natürlich das Problem – dafür werben wir als Freie Demokraten ja nicht nur, wenn es um Schulkinder geht, sondern grundsätzlich –, dass Fußgänger in dieser Stadt immer weniger eine Lobby haben. Das gilt natürlich auch für den Schulweg. Man darf das nicht schwarz und weiß sehen. Es ist nicht nur das Auto, es sind auch die Mütter mit den Lastenrädern und dem Kind hintendrauf, die mit 30 Stundenkilometern über den Gehweg an kleinen Grundschulern vorbeibrettern.

Das alles sind Dinge, die man auch in die Betrachtung miteinbeziehen muss. Deswegen finden wir den Antrag von Schwarz-Grün gut, das wirklich einmal konzeptionell anzugehen, und wir stimmen dem auch zu. Das, was die SPD uns hier vorschlägt, geht uns ein Stück zu weit. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächstes hat Ratsfrau Vorspel das Wort. Es folgen Ratsfrau Fobbe und noch einmal Ratsfrau Spillner. – Bitte, Ratsfrau Vorspel.

Ratsfrau Vorspel (Die Linke): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ratsherr Hartnigk, wenn die Schulwege sicher wären, dann bräuchten wir keine Bringdienste. Ganz einfach!

(Beifall von der Linken und vereinzelt von der SPD)

Dann könnten die Kinder alleine zur Schule gehen oder alleine mit dem Fahrrad zur Schule fahren. Dadurch, dass es Bringdienste gibt, wird ganz deutlich, dass die Eltern nach wie vor Angst haben, ihre Kinder alleine den Schulweg gehen zu lassen.

Die Linken unterstützen den Antrag der SPD selbstverständlich. Jede kleine Verbesserung der Sicherheit ist ein Fortschritt. Wir Linken treten natürlich auch für die „Vision Zero“ ein, frei nach dem Motto: Die ganze Stadt ist ein Schulweg. – Das ist das Ziel.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächstes hat Ratsfrau Fobbe das Wort. Es folgen Ratsfrau Spillner und Ratsherr Madzirov. – Bitte, Ratsfrau Fobbe, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Fobbe (SPD): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Ratsherr Hartnigk, das war harter Tobak, den Sie hier aufgeführt haben. Populismus! Zwei fast gleichlautende Anträge, und der eine ist populistisch, der andere nicht. Das finde ich schon einmal interessant.

Populistisch? Ich muss Sie enttäuschen: Der Antrag hat gar nichts mit den Unfällen zu tun, zu denen es nach Schulbeginn gekommen ist, sondern die Idee kam früher, denn er basiert auf dem Verkehrschaos, das täglich vor allen Schulen stattfindet, und dem muss begegnet werden. Darauf basiert der Antrag. Leider Gottes sind nach Schulbeginn im Anschluss an die Sommerferien die Unfälle passiert, die noch einmal bestätigen, wie wichtig dieser Antrag ist.

Ich finde es immer wieder interessant: Sie haben ja gesagt, Sie haben mit dem Antrag gerechnet. Obwohl Sie mit dem Antrag gerechnet haben, haben Sie einen eigenen Antrag gestellt. Das zeigt wieder: Bloß nichts der Opposition gönnen, bloß nicht einem Oppositionsantrag zustimmen, sondern lieber irgendwie konstruieren, dass das etwas ganz anderes und deswegen abzulehnen ist. – Ich glaube, die Eltern draußen werden den Unterschied gar nicht so sehen, sodass wir hier eine so große Debatte nicht führen müssen.

Ich vermisse schon ein bisschen die konstruktive Atmosphäre, die wir in der Bezirksvertretung haben, wo es selbstverständlich ist, dass man solche Anträge zusammen stellt und dann konstruktiv damit umgeht. Hier geht es aber wieder nur darum, dass Oppositionsanträge abgelehnt werden müssen. Das finde ich schade.

(Beifall von der SPD und von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Spillner, Ratsherr Madzirov und Frau Bürgermeisterin Gerlach.

Ratsfrau Spillner (SPD): Danke schön. – Ich möchte jetzt nicht auf alles eingehen.

(Ratsherr Tups [CDU]: Sie haben nur drei Minuten!)

Genau, ich habe drei Minuten; das weiß ich, Ratsherr Tups; das habe ich voll auf dem Schirm. – Die Schulwege sind leider nicht sicher. Ich kann Ihnen aus den Bezirksvertretungen ganz viele Anträge zeigen, weil wir immer noch Verbesserungsnotwendigkeiten sehen – nicht nur wir, auch die anderen Parteien stellen die –, da Container die Sicht behindern und so weiter. Das ist alles klar.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das können Sie so nicht sagen!)

Jetzt rede ich, Ratsherr Hartnigk. – Zum Glück ist in der letzten Zeit noch nichts Schlimmes passiert. Aber ganz ehrlich: Ich möchte nicht darauf warten, bis das erste Kind wirklich ganz, ganz schlimm verunfallt ist. Ich will das jetzt gar nicht weiter ausführen.

(Zuruf von Ratsherrn Hartnigk [CDU])

Das ist auch besser so. Unglaublich, dieser Ton und diese Art! Hören Sie mal: Wie wäre es denn mal mit einer konstruktiven Debatte, dass wir richtig miteinander diskutieren?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Haben wir doch! Wir haben einen Antrag gestellt!)

Nein, Sie sind einfach unterirdisch, muss ich wirklich sagen. Das finde ich unmöglich.

(Beifall von der SPD)

Zu Ratsherrn Graeßner wollte ich noch sagen: Es war nicht unsere Absicht, zu sagen, wir machen ein Konzept und nutzen eine Gießkanne für alle Schulen. Das geht natürlich nicht. Da muss genau geguckt werden: Was passt zu welcher Schule? Das ist wirklich unser Ansatz.

Zum Thema Schulstraße noch eine Information für Ratsherrn Rohloff – ich sehe ihn jetzt gar nicht; er sprach von Inklusion –: Natürlich sind die Schulstraßen so angelegt, dass dort Rettungsfahrzeuge, Feuerwehrwagen und natürlich auch Eltern, die beeinträchtigte Kinder in die Schule bringen, fahren können. Die haben ja solche Scheren, Gitter oder andere Tore. Das gibt es alles.

Wir sprechen uns auch – das wissen Sie, wenn Sie es genau gelesen haben – nicht grundsätzlich gegen Kiss-and-Ride-Zonen aus. Es mag sein, dass das an manchen Standorten, wo es wirklich lange Wege zur Schule gibt, wirklich notwendig ist. Da muss man das einrichten. Aber das muss man eben vor Ort gucken.

Von daher denke ich nach wie vor, dass die beiden Anträge vom Inhalt her wirklich deckungsgleich sind, dass wir das gleiche Ansinnen haben und dass es nur um eine parteipolitische Profilierung geht. Ich sage weiterhin, wir möchten das gerne auch mit Ihnen zusammen machen und gerne die Textbausteine zusammensetzen. Ich glaube einfach auch wirklich, das wäre ein super Signal nach draußen an die Eltern: Der Rat beschließt zusammen, dass die Schulwege noch sicherer werden sollen. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Madzirov hat als Nächster das Wort. Es folgt Frau Bürgermeisterin Gerlach.

Ratsherr Madzirov (CDU): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Nach dem, was ich heute gehört habe, und nach dem, was hier gesagt wurde – Ängste, die geschürt werden –, glaube ich, dass morgen früh mehr Eltern ihre Kinder mit dem Auto zur Schule bringen werden als gestern. Sie generalisieren ein Problem, das wir punktuell an Schulen haben. Niemand hier hat gesagt, wir haben überall sichere Schulwege, aber die meisten Schulwege – ich glaube, so wird das auch empfunden – sind sicher.

Das zweite Problem, das wir mit Ihrem Antrag haben, ist: Er suggeriert, wir tun nichts dagegen. – Das wissen Sie auch besser. Wir haben Instrumente, die wir vor Ort umsetzen, aber – das gehört zur Wahrheit dazu – nicht immer verhindern diese Unfälle. Auch das ist etwas, was Sie suggerieren: Wir setzen alles um, und dann ist alles gut. – Ein Unfall ist ein Unfall und ist nicht immer vorhersehbar. Aus schulischer Sicht habe ich Bedenken.

In Ihrem Antrag – jetzt haben Sie versucht, das zurückzunehmen – geht es schon darum, dass die Verwaltung mit allen Schulen gemeinsam überlegt.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Nein, das steht da nicht!)

Sie wissen selbst, dass jetzt der Verwaltungsaufwand durch Corona an Schulen wirklich groß ist. Packen wir das Problem gemeinsam da an, wo es vor Ort auch wirklich sinnvoll ist! Lassen wir die anderen Schulen, wo es kein Problem ist, damit in Ruhe!

Sie haben – das ist etwas, was man auf dem politischen Weg vielleicht durchaus anders hätte regeln können – den Weg direkt in den Stadtrat gewählt. Sie hätten damit in den Schulausschuss kommen können, Sie hätten damit in den OVA kommen können. Dann hätte man einen längeren Prozess haben können, um vielleicht zu einer Lösung zu kommen. Bei dem Antrag, den Sie geschrieben haben, sehe ich nicht genug Übereinstimmung, um ihn zusammenzuführen.

Allerdings – und das möchte ich hier noch mal betonen – steht für die CDU und, ich glaube, für jeden hier im Saal außer Frage, dass die Sicherheit der Kinder für uns die allerhöchste Priorität hat. Erwecken Sie hier bitte nicht aus politischen Gründen den Eindruck, das wäre nicht so. In dieser Sache sind wir uns komplett einig. Wir möchten einen anderen Weg vorschlagen, der deutlich zielsicherer und schneller umsetzbar als das ist, was Sie vorschlagen.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Der ist nicht anders!)

Das ist der einzige Unterschied.

Über die Sicherheit der Düsseldorfer Kinder hier bitte nicht weiter diskutieren! Das wird jeder hier bestätigen. Aber – und das ist das, was wir wollen – wir wollen diesen Weg jetzt schneller beschreiten. Machen Sie mit! Wenn Sie noch detailliertere Vorstellungen haben, dann gehen Sie in die BV, gehen Sie in den Schulausschuss. Da können wir das noch weiter diskutieren. Aber ich glaube, für hier und heute ist der Unterschied zwischen uns klar geworden.

Sie haben gerade eindeutig gesagt, die Wege sind nicht sicher, und dem widersprechen wir ganz klar. Die Wege sind sicher. Liebe Eltern, schauen Sie sich den Schulweg an! Entscheiden Sie dann auch individuell, und geben Sie uns auch Rückmeldung! Niemand hat hier ein Konzept fertig in der Tasche, und morgen gibt es keine Unfälle mehr. Das zu suggerieren, ist auch nicht in Ordnung, aber jedes Kind kommt auch in Düsseldorf sicher in die Schule. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Frau Bürgermeisterin Gerlach, Sie haben das Wort.

Bürgermeisterin Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Lieber Pavle, ich würde das ein bisschen anzweifeln. Ja, irgendwie kommen die Kinder sicher in die Schule, aber es gibt schon etwas zu verbessern. Deswegen haben wir ja auch diesen Antrag geschrieben.

Ich wollte einfach noch mal sagen: Ich finde, hier jetzt zu konstruieren, wir würden den Antrag nur ablehnen, weil er von der Opposition ist, ist tatsächlich Blödsinn in dem Fall. Wir haben alle das gleiche Anliegen: Wir möchten, dass die Schulwege noch sicherer werden. – Wir wählen wirklich einen anderen Weg. Ich würde mal sagen, das ist schon auch der richtige Weg, wenn man in der Regierung ist. Wir möchten nämlich, dass die Verwaltung jetzt schnell losarbeitet.

Wir alle – das haben Sie eben gesagt, Ratsfrau Lehmann – kennen das aus der Bezirksvertretung –: Da sind die Schulen bekannt; die gehen ja auch auf uns zu und sagen: Hier fehlt der Zebrastreifen, da ist der Überweg nicht gut, hier ist es problematisch, weil das immer zugeparkt ist. – Wir wollen eben einen konkreten Weg gehen und sagen: Wir kennen die Probleme an sehr vielen Standorten, und die möchten wir jetzt wirklich direkt beheben. Wir möchten nicht warten, bis wir in zwei Jahren ein Gesamtkonzept haben.

Wir wissen, wie lange es mit solchen Gesamtkonzepten dauert. Wir wollen das beheben, ziemlich schnell, aber trotzdem auch noch die Schulen dahingehend beraten, dass es vielleicht auch unterschiedliche Maßnahmen gibt, die die Schulen noch nicht kennen.

Ich finde, das ist der richtige Weg, und da kommen wir halt nicht zusammen. Ich fände es aber trotzdem super – für die Sicherheit der Schulwege treten wir alle ein, und wir möchten es eben erleichtern –, wenn ihr mitstimmen würdet, auch wenn ihr einen anderen Weg gewählt habt.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe zurzeit keine weiteren Wortmeldungen. – Dann kommen wir zur Abstimmung.

Es ist jetzt viel darüber diskutiert worden, ob das jetzt zwei ganz unterschiedliche Anträge sind.

(Ratsherr Raub [SPD]: Wir haben den übernommen! – Ratsfrau Spillner [SPD]: Wir haben den übernommen! – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, wir wollen aber nicht übernommen werden!)

Also, wir machen Folgendes: Wir stimmen einfach über beide Anträge in der Reihenfolge ab, wie sie gestellt worden sind.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Wir übernehmen das! – Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, das geht nicht! – Ratsfrau Spillner [SPD]: Doch, das geht!)

Entschuldigung, können wir das gerade mal abstimmen? – Wenn eine Fraktion sagt, sie nimmt einen Antrag eins zu eins mit in ihren Antrag hinein, dann wüsste ich nicht, was dagegen spricht, ehrlich gesagt.

Dann stellen wir den so zur Abstimmung; dann ist das sozusagen beides zusammen. Und danach würde ich den anderen Antrag zur Abstimmung stellen.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, sie widersprechen sich doch inhaltlich!)

Na ja, also, das tun sie wirklich nicht.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch! – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Das haben doch auch alle Redebeiträge jetzt deutlich gemacht!)

Es wäre ein bisschen widersinnig, aber ich könnte theoretisch auch beide Konzepte parallel fahren. Dass sie sich widersprechen, sehe ich an der Stelle nicht. Aber das heißt, Sie beantragen Ihren Antrag und das stellen Sie quasi als Änderungsantrag zu Ihrem eigenen Antrag.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Additiv!)

Additiv, ja.

(Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Aber dann getrennte Abstimmung machen!)

Ja, das können wir machen. Wenn eine Fraktion getrennte Abstimmung über diese Punkte wünscht, würde ich dem auch stattgeben. Und dann sind wir wieder dabei. Also, ganz ehrlich, das wird irgendwie ein ziemliches Spielchen. Das ist dann die Konsequenz, Ratsherr Raub und Ratsfrau Spillner. Wenn die Grünen beantragen, beide Punkte getrennt abzustimmen, dann sind wir wieder getrennt.

Also, ich würde vorschlagen: Machen wir sie einfach hintereinander, und dann gucken wir, welches Konzept die Mehrheit findet.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ja, so machen wir das!)

Ich vermute, zu wissen, was jetzt dabei rauskommt.

Also, ich rufe unter TOP 48.2 den Antrag RAT/320/2022 – Antrag der SPD-Ratsfraktion: „Erarbeitung des gesamtstädtischen Konzeptes 'Sicherer Schulweg'“ – zur Abstimmung auf, und ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind die SPD, Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion, die

Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind die FDP, die CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen und die AfD. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über TOP 48.20, RAT/351/2022 – Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: „Sichere Schulwege“ –: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, die CDU, die FDP, der Oberbürgermeister, Tierschutz/Freie Wähler sowie Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – AfD. Wer ist dagegen? – SPD und Die Linke. Damit ist der Antrag mehrheitlich angenommen.

Beschluss

Der Rat der Stadt beauftragt die Verwaltung, die Schulwegesicherung konzeptionell weiterzuentwickeln und schulscharf zu verbessern. Dazu sollen die vielfältigen vorhandenen sowie mögliche neue Maßnahmen in einem Instrumentenkasten gebündelt werden. Die Umsetzung soll individuell für die Schulstandorte und gemeinsam mit den Akteurinnen und Akteuren vor Ort verbessert werden. Kernpunkte der Arbeit, die auch mit dem Mobilitätsplan D abgestimmt werden sollen, sind:

1. Instrumentenkasten

Die vorhandenen Instrumente und Maßnahmen zur Verbesserung der Schulwegesicherheit sollen in einem Instrumentenkasten dargestellt und aufbereitet werden. Dazu gehören neben der Erläuterung der jeweiligen Maßnahme beispielsweise auch die Kriterien für die Anwendbarkeit und Darstellungen von positiven Beispielen der Umsetzung. Darüber hinaus sollen neue Maßnahmen geprüft, mit Pilotversuchen erprobt und in den Instrumentenkasten aufgenommen werden, beispielsweise die temporäre Schulstraße an geeigneten Standorten, wie z. B. einer Sackgasse.

2. schulscharfe Verbesserungen

Die Umsetzung von Maßnahmen aus dem Instrumentenkasten, über die je nach Zuständigkeit die Bezirksvertretung oder der OVA zu entscheiden hat, soll gemeinsam mit der Schulleitung, Elternvertreterinnen und -vertretern, den zuständigen Stellen der Stadtverwaltung, Polizei und Verkehrswacht beraten werden. Benachbarte Schulen oder verkehrlich vernetzte Standorte sollen dabei je nach Quartier betrachtet werden (z. B. auf Basis der vorhandenen Schulwegpläne). Schulwege mit bereits bekannten Gefahrenpunkten und insbesondere Unfallschwerpunkten sollen dabei prioritär bearbeitet werden.

Der Rat beauftragt die Verwaltung, dem Ordnungs- und Verkehrsausschuss sowie dem Schulausschuss über die Erarbeitung und die Umsetzung zu berichten, erstmals im ersten Halbjahr 2023 im Anschluss möglichst jährlich.

48.3

Antrag der SPD-Ratsfraktion: Handeln jetzt! Hitzeaktionsplan für Düsseldorf

RAT/321/2022

48.3.1

Ergänzungsantrag der FDP-Ratsfraktion

RAT/370/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Zunächst zur Einbringung des Antrags Frau Bürgermeisterin Zepuntke! Es folgt Ratsherr Montanus für den Ergänzungsantrag. – Bitte, Bürgermeisterin Zepuntke, Sie haben das Wort.

Bürgermeisterin Zepuntke (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kollegen und Kolleginnen! Wir haben ja seit gestern wieder Regen – und das seit Wochen das erste Mal. Die Temperaturen sind heruntergegangen, und wir atmen ja auch alle ein bisschen auf. Allerdings war dieser Sommer der heißeste seit Wetteraufzeichnung, und er war auch einer der trockensten. Wir haben ja hier direkt den Rhein und sehen, was das für ein Rinnsal ist. Wir können also davon

ausgehen, dass die Klimakrise uns mit voller Wucht trifft und dass die Zahl der Tage mit Temperaturen von über 30 und bis zu 40 Grad auch in Zukunft immer mehr zunehmen wird.

Das führt immer mehr zu einer Belastung von Bürgerinnen und Bürgern, insbesondere gesundheitlich, und Bürgerinnen und Bürger, die geschwächt sind, sowie Ältere haben es da besonders schwer. Hitze-Aktionspläne helfen hier in der Kommune, die Folgen zu minimieren, die diese Hitze mit sich bringt.

Ein Hitze-Aktionsplan enthält Pläne für Handlungsabläufe in Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen und Informationen für Bürger und Bürgerinnen. Deshalb hat auch das Land Förderprogramme für diese Hitzepläne aufbereitet. Es werden zum Beispiel Veranstaltungen und Kommunikationssysteme im Rahmen von Beteiligungsverfahren gefördert. Die Förderprogramme entsprechen damit auch den kürzlich vom Ärzteverband Marburger Bund und vom Umweltbundesamt geäußerten Forderungen nach der Erstellung flächendeckender kommunaler Hitzepläne.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben gerade bei der Einbringung des Haushaltes auch erwähnt, dass Sie immer mehr Drittmittel und Fördermittel beantragen werden. Das hier ist der erste Punkt, wo Sie genau diese Schritte verfolgen können. Ich bin davon überzeugt, dass wir diese Hitze-Aktionspläne als Konzeption strategisch in dieser Stadt wirklich brauchen werden. Wir haben in den letzten Jahren natürlich schon viel gemacht, aber das muss konzertiert und konzeptionell weitergeführt werden. Der Umweltminister von Nordrhein-Westfalen hat nicht nur deshalb genau diese Fördermittel zur Verfügung gestellt, und jetzt geht es darum, dass wir sie hier in Düsseldorf beantragen und einen Hitze-Aktionsplan umsetzen.

Die FDP hat einen Ergänzungsantrag zu unserem Antrag gestellt. Wir sehen das als Vorschlag einer der Maßnahmen, die in solchen Hitze-Aktionsplänen benannt werden können, und wir können da gut mitgehen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Montanus und Ratsherr Mielczarek. – Bitte, Ratsherr Montanus, Sie haben das Wort.

Ratsherr Montanus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Sie haben es jetzt schon vorweggenommen, Frau Bürgermeisterin: Natürlich haben wir einen Ergänzungsantrag gestellt.

Wir begrüßen den Antrag der FDP ausdrücklich. Wir halten es für absolut notwendig, dass wir hier jetzt etwas tun werden; deswegen werden wir beim Antrag der SPD selbstverständlich mitstimmen. Unser Ergänzungsantrag geht aber noch ein bisschen weiter; denn wir waren ja mal in Paris. Paris kann man als Vorbild nehmen, was diese Hitzeperioden anbelangt. Die haben Kälteinseln geschaffen. In diesen Kälteinseln wird zum Beispiel Seine-Wasser an bestimmten Stellen gekühlt. Dadurch erhalten die Menschen praktisch eine Sitzbank. Das alles in Kombination ist eine Kälteinsel – mit Sonnensegel und zum Beispiel noch mit Bepflanzung.

Das hätten wir ganz gerne in Ihrem Antrag noch mit drin. Deswegen würden wir gerne nach dem ersten Absatz einfügen: „Die Prüfung der Voraussetzungen für die Einrichtung von Kälteinseln für möglichst alle Stadtteile, zum Beispiel Einkaufsstraßen, soll ein Schwerpunkt dieser Konzeption sein“. Denn wir sehen momentan bei den Einkaufsstraßen das Bedürfnis, dass Menschen sich auch einmal niederlassen wollen, dass sie eine gewisse Kälte, eine gewisse Ruhe empfinden wollen, und das würden sie bei diesen Kälteinseln bekommen.

Deswegen unser Ergänzungsantrag. Wir freuen uns, dass die SPD ihn auch aufnehmen möchte, und bitten die anderen Fraktionen, das ebenfalls zu tun. – Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Mielczarek hat als Nächster das Wort. Es folgt Ratsfrau Lehmann.

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Sehr geehrter Oberbürgermeister! Sehr geehrte Ratsleute! Wie Sie wissen, ist die Frage der Anpassung unserer Stadt an die zunehmende Hitze ein wesentlicher Bestandteil, auf den wir uns zusammen, also Grüne und CDU, im Rahmen unserer Kooperation geeinigt haben. Auch diesen Bereich haben wir bereits in den zuständigen Ausschüssen für öffentliche Einrichtungen und im Umweltausschuss durch zahlreiche politische Initiativen gestaltet, und wir tun das weiterhin. Das betrifft natürlich auch Themenbereiche wie „Zunehmende Verschattung“, „Zunehmende Baumpflanzungen“, aber eben auch Sprühnebel und besonders den Schutz vulnerabler Gruppen.

Gleichzeitig ist auch klar, dass die Verwaltung an dem Bereich schon arbeitet. Wir haben das KAKDUS-Konzept, und zuletzt ist übrigens auch die Information auf Antenne Düsseldorf veröffentlicht worden, dass die Stadt bereits einen Förderantrag beim Bund gestellt hat, um genau so einen Hitze-Aktionsplan zu erstellen.

Jetzt ist klar: Wir haben dazu keine weiteren Informationen. Vielleicht kann die Verwaltung gleich einmal dazu ausführen. Der zuständige Dezernent ist heute ja leider nicht da; er wird vertreten von Frau Zuschke. Vielleicht können Sie etwas dazu sagen, wie der Stand des Förderantrags ist.

Ansonsten denke ich, dass wir alle entsprechenden Bereiche – ob es um Kälteinseln oder andere Punkte geht, auf die wir weiter schauen müssen – ansprechen und thematisieren können, wenn wir einen Bericht zum Erfolg des Förderantrags erhalten. Ich glaube, es ergibt keinen Sinn, wenn wir jetzt parallel noch einen Landesantrag für eine Landesförderung stellen, wenn ein Bundesförderantrag läuft. Das ist vielleicht nicht bekannt gewesen bei der Antragstellung, aber ich glaube, wenn wir gleich den Bericht zur Bundestagsantragsförderstellung erhalten und dann in den Ausschüssen darüber reden, dann kommen wir auch weiter, als wenn wir jetzt hier über doppelte Fördermöglichkeiten reden. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Zum Glück berichtet die Verwaltung ja nicht nur bei Antenne Düsseldorf, sondern auch im Umweltausschuss über diese Themen. Nach den Informationen, die mir vorliegen, ist der Umweltausschuss am 18. August 2022 über genau diesen Umstand informiert worden.

Cornelia, willst du das noch mal ausführen? – Frau Beigeordnete Zuschke in Vertretung für Herrn Kral! Es ist nämlich in der Tat so, dass wir im September eine Förderung erwarten.

Beigeordnete Zuschke: Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Genau so ist es: Der Förderantrag für einen Hitze-Aktionsplan ist gestellt. Er enthält genau diese ganzen Bestandteile, die Sie auch angesprochen haben. Die Förderung ist noch nicht bewilligt, aber der September ist avisiert für eine Nachricht zur Bewilligung.

Der Vorschlag der Verwaltung, nachdem berichtet worden war, war der, dass alle Aspekte in eine Diskussion zu diesem Hitze-Aktionsplan einbezogen werden können. Damit muss dann auch eine Beteiligung in Bezug auf diese ganze Situation erfolgen. Alles muss eingesammelt werden, einbezogen werden, und das ist natürlich auch beabsichtigt. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Jetzt gehen wir in der Reihenfolge der Wortmeldungen weiter vor: Ratsfrau Lehmann hat sich gemeldet, dann Ratsherr Thämer, Bürgermeisterin Zepuntke und Ratsfrau Holtmann-Schnieder. – Bitte, Ratsfrau Lehmann, Sie haben das Wort.

Ratsfrau Lehmann (Die Linke): Danke. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich war bei der Veranstaltung „Hitze in der Stadt“; da war auch die Verwaltung vertreten. Das war im Bürgerhaus Bilk. Dort gab es einen sehr interessanten Vortrag, der genau

das wiedergegeben hat, was wir alle eigentlich schon wissen: dass wir weniger Hitzeinseln brauchen.

Wir unterstützen den Antrag der SPD sehr. Das Problem der Stadt sind diese Hitzeinseln durch die Vollversiegelung, die wir an dem heißesten Platz der Stadt, dem Shadowplatz, sehr wohl wahrnehmen. Da ist ein alter Baum. Unter diesem alten Baum sitzen dann die Leute. Unter den beiden neu gepflanzten Bäumen kann gar keiner sitzen, weil die nicht verschatten.

Wie wir gehört hatten: Beim Heinrich-Heine-Platz scheint es keine natürlichen nachhaltigen Bewässerungssysteme, wie Rigolen, zu geben. Das heißt, man kann erwarten, dass diese Bäume – Ratsherr Czerwinski ist gerade nicht da – gar nicht die Größe erreichen, um mit einem eBook oder einem analogen Buch drunter zu sitzen. Wir müssen uns also um diese Hitzeinseln kümmern. Trotzdem brauchen wir natürlich auch Kälteinseln. Das ist ein bekanntes Problem.

Von der Verwaltung wurde gesagt, dass die Drohne auf dem Shadowplatz gar nicht hochfliegen musste, weil der Platz so heiß war. Das als Information. – Danke.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsfrau Lehmann. – Es folgen Ratsherr Thämer, Frau Bürgermeisterin Zepuntke und Ratsfrau Holtmann-Schnieder. – Bitte, Ratsherr Thämer, Sie haben das Wort.

Ratsherr Thämer (CDU): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Es ist gerade schon angeklungen: Wir haben immer mehr Hitzeperioden, was eine Folge der klimatischen Veränderungen ist, und wir müssen uns darauf einstellen. Ich glaube, da sind wir uns hier alle einig.

Herr Mielczarek hat aber ja auch schon ausgeführt: Wir haben entsprechende Konzepte. Die Stadt hat eine entsprechende Förderung beantragt, und auch wenn jetzt eine zusätzliche Förderung hinzukommt, wird die Stadt das sicherlich auch prüfen. Herr Oberbürgermeister hat ja bei der Einbringung des Haushaltes gesagt, dass die Fördermittelakquise weiter verstärkt wird.

Lassen Sie uns deswegen jetzt die Energie hier und auch die Energie der Verwaltung in die Umsetzung dieser Konzepte stecken! Das ist eine riesige Aufgabe, die wir da haben. Lassen Sie uns jetzt nicht noch einen neuen Plan schreiben, der auch Kapazitäten bindet! Lassen Sie uns doch die Konzepte, die wir haben, umsetzen, und lassen Sie uns dann in den jeweiligen Fachausschüssen entsprechend thematisieren, wo man nachschärfen kann, wo man verbessern kann! Das gilt auch für den Vorschlag der FDP mit den Kälteinseln.

Der richtige Bereich, um das zu besprechen, ist der Ausschuss, der das dann vorbereitet, um es dann entsprechend im Rat als Beschlussvorlage, wenn das Konzept angepasst oder verlängert wurde, vorzustellen. – Vielen Dank!

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Frau Bürgermeisterin Zepuntke, Sie haben das Wort.

Bürgermeisterin Zepuntke (SPD): Vielen Dank. – Also, so wünschen wir uns das: dass die Verwaltung vorangeht, Anträge stellt und Fördermittel herbeiführt. Nun verwirrt mich das jetzt ein bisschen. Es ist ein Förderantrag für einen Hitze-Aktionsplan gestellt worden.

(Beigeordnete Zuschke nickt.)

Danach werden wir einen regelgerechten – so wie das Umweltbundesamt und auch das Landesumweltamt das jetzt ja auch propagieren – Hitze-Aktionsplan vorgelegt bekommen. Und das hat jetzt nichts mit KAKDUS zu tun, ne?

(Beigeordnete Zuschke macht eine verneinende Geste.)

Das wollte ich jetzt nämlich konkret wissen. Das sind zwei Paar Schuhe!

Deswegen: Das möchte ich nicht vermischt wissen; denn es geht bei dem Hitze-Aktionsplan wirklich zum großen Teil auch um Gesundheit, um Fürsorge und um Vorsorge für unsere älteren Menschen, die zum Beispiel in Pflegeheimen sind. Da gibt es genaue Pläne, die dann eingehalten werden. Das ist noch mal ein anderer Teil als das, was wir im KAKDUS immer wieder besprechen. Deswegen wollte ich an der Stelle noch einmal ganz genau die Trennung betonen.

Ich danke der Verwaltung. Wenn das jetzt mit dem Bund nicht klappt, dann können Sie ja auch noch im Land einen stellen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Also, ich könnte mal vorlesen, was das Dezernat von Kollege Kral hier aufgeschrieben hat, wenn das gewünscht ist. Ich glaube, das würde jetzt endgültig die notwendige Klarheit bringen.

Die Verwaltung hat bereits 2021 einen Projektantrag zur Hitze-Aktionsplanung beim Bundesumweltministerium im Rahmen des Programms „Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel“ und dem Förderschwerpunkt „Kommunale Leuchtturmvorhaben“ eingereicht. Vorausgegangen war eine erfolgreich eingereichte Projektskizze in 2020. Es wird mit einer zeitnahen Bewilligung, voraussichtlich noch im September, gerechnet. Darüber hatte Herr Loosen

– das ist der Umweltamtsleiter –

bereits in der letzten Sitzung des Ausschusses für Umwelt, Klima und Verbraucherschutz am 18. August berichtet.

Der Projektantrag sieht zu Projektbeginn eine Vorstellung des Projekts in den relevanten politischen Gremien vor. Der Förderzeitraum endet nach 30 Monaten. Nach rund zwei Jahren nach Bewilligung soll der Hitze-Aktionsplan gemäß Zeitplan erstellt sein und der Politik zur Beschlussfassung vorgelegt werden.

Inhaltlich basiert der Projektantrag zur Hitze-Aktionsplanung auf den Handlungsempfehlungen für die Erstellung von Hitze-Aktionsplänen zum Schutz der menschlichen Gesundheit des Bundesumweltministeriums. Im Fokus stehen hier nicht Maßnahmen wie Begrünung, Entsiegelung, Bauleitplanung, sondern vor allem Präventionsmaßnahmen zum Schutz der menschlichen Gesundheit. ...

Ich glaube, damit ist klar, was wir in Planung haben, und dann sollten wir vielleicht den September abwarten und im Umweltausschuss dann weiter beraten. Einverstanden?

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Es betrifft den AGS, und da haben wir andere Informationen bekommen auf unsere Anfrage! – Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Den AGS hätten wir auch gerne dabei!)

Dann nehmen wir den da mit rein in die Information über den Erfolg des Projektantrages. Sie haben recht: Wenn hier steht, „menschlichen Gesundheit“, „beispielsweise Informations- und Unterstützungsangebote für vulnerable Gruppen“: Das ist ein Thema, das auch in den AGS gehört; das würde ich ohne Weiteres so sehen.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Genau! Das ist unser Part!)

Aber ich denke, der Umweltausschuss ist ebenfalls richtig.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Natürlich!)

Dann würden wir in beiden Ausschüssen informieren, und dann kann geklärt werden, ob es weiteren Antragsbedarf gibt oder nicht. Einverstanden?

(Bürgermeisterin Zepunkte [SPD]: Ja!)

Gut. – Damit wären der Antrag und auch der Ergänzungsantrag der FDP erledigt. Einverstanden?

(Ratsherr Montanus [FDP] nickt.)

Ja. – Vielen Dank.

48.4

Antrag der SPD-Ratsfraktion: Industriestandort Rath sichern – Vallourec-Gelände ist und bleibt Industriestandort

RAT/323/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Es hat nie jemand etwas anderes behauptet.

(Heiterkeit und Beifall – Ratsherr Raub [SPD]: So stimmt das nicht, dass niemand das anders behauptet hat!)

– Nie jemand, der sozusagen Teil der Planungshoheit ist. – Ratsherr Kühbacher, Sie haben das Wort. – Es folgt Ratsherr Dr. Fils.

Ratsherr Kühbacher (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das Thema Vallourec und das Problem des Wegfalls von etlichen Arbeitsplätzen haben uns über das Jahr schon mehrfach beschäftigt.

Im Zeitablauf – um ein bisschen Rückblick zu betreiben und dann auf die Zukunft zu kommen –: Im Winter/Frühjahr dieses Jahres haben wir ein besonderes Vorkaufsrecht erlassen – nicht nur für dieses Grundstück, sondern auch für weitere Gewerbe- und Industrieflächen in unserer Stadt. Wir haben dann hier im Rat im Sommer, vor der Sommerpause, einstimmig beschlossen, uns für den Erhalt des Werkes und damit auch für die Beschäftigungssituation einzusetzen. Wir haben die Resolution des Stadtbezirks 6, die dort verfasst worden ist, übernommen und hier gemeinsam beschlossen, dass wir uns dazu bekennen, Industriearbeitsplätze am Standort zu erhalten, alles Mögliche zu tun.

Über den Sommer hinweg haben wir aber leider vernehmen müssen, dass sich diese Hoffnung zerschlagen hat. Vallourec hat beschlossen, das Werk zu schließen, und zwar in einem Zeithorizont von wenigen Jahren, und man ist jetzt im Rahmen der Aufgabe dieses Standortes dabei, das Grundstück zeitnah zu verkaufen. Davon haben wir erfahren. Es gibt einen Verkaufsprospekt, der uns zugegangen ist. Wir hatten eine Anfrage gestellt, die Herr Oberbürgermeister durch die Verwaltung freundlicherweise auch hat beantworten lassen. Darauf muss ich an dieser Stelle ein bisschen zurückkommen, weil die Antwort ja nicht verlesen und auch nicht vorgetragen wurde. Ich denke aber, das ist hilfreich zur Begründung unseres Antrages.

Sie, Herr Oberbürgermeister, haben auf die Frage, ob Sie oder die Verwaltung der Firma, also Vallourec, in Aussicht gestellt haben, das Gelände nicht industriell zu nutzen, sondern Wohnnutzungen zu ermöglichen, unter anderem geantwortet, dass wir, die Landeshauptstadt Düsseldorf, eine Satzung zur Begründung eines Vorkaufsrecht zur Sicherung und Fortentwicklung von Gewerbe- und Industriegebieten erlassen haben und dass das Vorkaufsrecht ausgeübt werden soll, wenn ein Verkauf an einen Bieter mit einer gegenüber den dargestellten städtischen Interessen gegenläufigen Zielrichtung erfolgt. – Nach unserer Kenntnis ist das die Absicht von Vallourec, und deswegen haben wir diesen Antrag parallel entsprechend eingebracht.

Wir halten es für absolut wichtig, dass wir als Rat auch potenziellen Investoren für die Zukunft noch einmal mitgeben, dass wir dort zukunftssichere, gute Industriearbeitsplätze haben möchten, und zwar möglichst schnell – in der Nachnutzung. Und wir sind uns an dieser Stelle auch einig mit der IG Metall, die das auch als erklärtes Ziel hat. Wir haben uns mit ihnen besprochen, und wir sind der Auffassung, dass es absolut notwendig ist, auch der Öffentlichkeit, also den potenziellen Investoren, dieses Signal mitzugeben. Deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht.

Ziele müssen, wie gesagt – als Priorität –, sein: zukunftsfähige Arbeitsplätze, industrielle Nutzungen, und zwar industrielle Nutzungen, die emittierend und großflächig angelegt sind. Das ist das Kernziel, das wir bei Flächen gemäß unserem Gewerbe- und Industriekernzonenplan verfolgen; den kann man sich im Internet herunterladen.

(Der Redner hält eine Broschüre in die Höhe.)

Ich hoffe, dass die möglichen Investoren, die beabsichtigen, dort Wohnungen umzusetzen, das inzwischen auch mal getan und sich mit der Materie auseinandergesetzt haben.

Das ist der konkrete Punkt, auf den wir hinwirken wollen, und wir werben um Ihre Zustimmung für unseren Antrag.

Wichtig ist: Potenzielle Investoren fallen nicht vom Himmel. Wir müssen – und da sehen wir, Herr Oberbürgermeister, Sie und Ihre Verwaltung in der Pflicht – auch mit diesen potenziellen Investoren ins Gespräch kommen. Die IG Metall hat vorgeschlagen, einen Runden Tisch zu initiieren. Wir würden das auch unterstützen und dafür werben, dass Sie das vorantreiben, damit auch ganz deutlich wird für potenzielle Investoren: Wir sind als Landeshauptstadt verlässliche Partner.

Und ganz wichtig – und damit komme ich jetzt zum Schluss – ist unser Punkt, dass wir Ihnen das Mandat mitgeben, trotz der angespannten Haushaltslage auch schon die Vorlage für die Ausübung des Vorkaufsrechts vorzubereiten. Wir reden hier über ein Grundstück mit einer Fläche von 900.000 Quadratmetern. Wenn man in die Bodenrichtwerttabelle guckt, dann sieht man, dass dort für industrielle Nutzung 300 Euro steht. Um es jetzt einfach zu halten und den Kolleginnen und Kollegen, die die Bewertung vornehmen müssen, nicht vorzugreifen: Wenn man diese Zahlen miteinander multipliziert, sind wir bei 270 Millionen Euro. Das wird dann nicht der Verkaufspreis sein – nur damit wir mal eine Größenordnung aufrufen. Und da ist es eben noch mal wichtig, auf, wie ich einfügte, das Vorkaufsrecht zurückzukommen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Denken Sie an die fünf Minuten!

Ratsherr Kühbacher (SPD): Ich hatte noch eine Minute Bonus aus der letzten Sitzung.

(Heiterkeit)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Lebensarbeitszeitrekonto.

Ratsherr Kühbacher (SPD): Es ist wichtig, Ihnen durch einen einstimmigen Beschluss das Mandat mitzugeben, dass wir trotz der angespannten finanziellen Haushaltslage bereit sind, so zu agieren, um möglichen Spekulanten als Investoren deutlich zu zeigen, dass sie bei uns damit nicht zum Ziel kommen. – Vielen Dank!

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Nur um das klarzumachen, weil Sie eben sagten, man müsse auch einmal der Öffentlichkeit erklären, wie wir dazu stehen: Ich habe bereits im Mai – das kann man in der „Rheinischen Post“ auch nachlesen – sehr deutlich gesagt, dass hier nur eine gewerblich-industrielle Nutzung infrage kommt. Wir haben das auch – das ist ja auch Gegenstand der Beantwortung – der Firma Vallourec geschrieben, sodass auch jedem Erwerber, der sich

hoffentlich vernünftig mit dem Grundstück beschäftigt, die Auffassung der Stadt Düsseldorf an der Stelle sehr klar ist, dass wir als Träger der Planungshoheit hier keine Änderung des Planrechts im Hinblick auf eine mögliche Wohnbebauung zulassen werden. Ich glaube, an der Eindeutigkeit der Haltung der Stadt besteht hier überhaupt kein Zweifel.

Ratsherr Dr. Fils, Sie haben das Wort. – Es folgen Ratsherr Rohloff, Ratsherr Born und Ratsherr Raub.

Ratsherr Dr. Fils (CDU): Herr Oberbürgermeister! Liebe Kollegen! Liebe Zuschauer – vielleicht insbesondere in Rath! Ratsherr Kühbacher, so seriös Ihr Auftreten ist, sei es die Kleidung oder der Vortrag, so unseriös ist dieser Antrag. Das ist ein politisches Schauspiel, was die Bundestagsabgeordnete der SPD initiiert hat: immer wieder in den Medien deutlich machen, die SPD sei der Retter des Industriestandortes Rath. – Das stimmt nicht; das ist geradezu verlogen, denn dieser Standort ist mehrfach gesichert. Wie der Oberbürgermeister eben schon aussagte, gibt es ganz klare Bekundungen der Stadt dafür.

Und nicht nur das! Es gibt auch ganz klare rechtliche Hintergründe. Dieser gesamte Raum ist im Regionalplan als GIB – das heißt, Gewerbe- und Industriegelände – festgeschrieben. Dieser Bereich ist im Flächennutzungsplan als Gewerbe- und Industriegelände festgeschrieben. Es ist also undenkbar, überhaupt daran zu rütteln.

Ich hatte heute Morgen eine Sitzung im Regionalrat; da ging es um eine Minifläche, auf der es tatsächlich Wohnungsbau gibt. Dort soll jetzt eine Bereinigung kommen, indem das nicht mehr weiter als ein Gewerbe- und Industriegelände ausgewiesen wird, weil da schon vor hundert Jahren Wohnungen gebaut worden sind. Das war wirklich ein Fehler. Aber selbst in diesem Punkt hat sich der Regionalrat geziert, dort ohne eine Ortsbesichtigung und sonstige Erklärungen eine Umwandlung zu machen.

Es ist indiskutabel, undenkbar, dass diese Fläche vom Regionalrat oder von der Stadt hier plötzlich zur Wohnbaufläche deklariert wird. Deshalb ist dieser Antrag eine Show, und deswegen werden Bündnis 90/Die Grünen und CDU diesem Antrag nicht zustimmen.

Das Anliegen, diese Fläche für Arbeitsplätze, für Blaumänner-Arbeitsplätze, zu sichern, ist natürlich auch unser Anliegen; das geht auch nicht anders, das steht in allen Büchern so. Deshalb braucht es hier jetzt also nicht einen solchen Showantrag.

(Beifall bei der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Rohloff, Sie haben als Nächster das Wort. – Es folgen Ratsherr Born, Ratsherr Raub und Ratsherr Schwenk.

Ratsherr Rohloff (FDP): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, hier im Haus ist Konsens, dass wir dort den Industriestandort Düsseldorf schützen wollen. Wir haben in unserer Stadt eine große Vielfalt an Branchen – und dazu gehört die Industrie –, um eines der führenden Wirtschaftszentren in Europa zu bleiben, die Produkte für die Welt herstellen. Die Industrie ist fester Bestandteil der strategischen Stadtentwicklung.

Eine Differenz gibt es bei den Initiativen des Oberbürgermeisters aus dem Mai und bei Ihren glasklaren Äußerungen, Ratsherr Fils, weil das offensichtlich bei der Vermarktung nicht beim Makler angekommen ist. Das steht da nämlich so nicht. Wenn so etwas passiert, dann sehe ich es schon als unsere Aufgabe an, das hier auch noch mal zu artikulieren.

Und es zerstört ja nichts, wenn wir uns so einig sind, diesem Antrag zuzustimmen, um hier einfach ein ganz klares Signal zu setzen, dass wir für wohnungsbaupolitische Spekulationen nicht zur Verfügung stehen. Deshalb würden wir mit dem Antrag mitgehen, weil es, glaube ich, insgesamt ein gutes Signal an den Markt ist, um hier noch mal unsere Position zu verfestigen, auch wenn die

schon artikuliert wurde. Gerade bei Grundstücksgeschichten – das wissen Sie selbst, Ratsherr Fils – hält doppelt oft besser. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP, SPD und Ratsfrau Marmulla [Die Linke])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielleicht auch das: Die Beigeordnete hat mich gerade darauf hingewiesen, dass das selbstverständlich auch gegenüber dem Makler adressiert worden ist. Es hat diesen Verkaufsprospekt gegeben, obwohl wir uns positioniert hatten, und wir haben es daraufhin noch mal schriftlich gemacht und in den nachfolgenden Gesprächen auch noch mal wieder adressiert. Ich glaube, dass dieser Verkaufsprospekt in diesem Verkaufsprozess keine Rolle mehr spielt.

Ratsherr Born, Sie haben das Wort.

Ratsherr Born (Die Linke): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wenn man sich noch einmal die Geschichte dieses Prozesses anschaut, dann sieht man, dass die Firma Vallourec gesagt hat – und sie hat das auch betrieben –, die beiden Werke in Düsseldorf und Mülheim aufzugeben. Sie haben dem Betriebsrat, den Beschäftigten und der IG Metall zugesichert: Ja, wir werden uns um ein Unternehmen bemühen, das die Produktion aufrechterhält. Im Sommer wurde klar, dass die Bemühungen keine Früchte getragen haben.

Wenn man das alles liest und sieht: Letzten Endes wollen Sie das Grundstück versilbern. Also, da muss man sich doch fragen: Hätte es da nicht intensivere Intervention auch von der Landes- und Bundesregierung geben müssen? Ich glaube, man muss natürlich auch sagen: Gerade wenn man solch eine Produktion, die ja nicht einfach von jemand anderem übernommen werden kann, im Land lassen und die Beschäftigten schützen will, muss man eben auch bereit sein, eine gesellschaftliche Alternative anzubieten.

Leider ist das nicht passiert, und jetzt sind wir dabei, darüber zu diskutieren: Was kann die Stadt als letzten Schritt machen? Leider ist es eben so, dass irgendwie klar ist: Die Beschäftigten verlieren ihre Arbeit, aber wir wollen die Industrie in Düsseldorf halten. Ich finde, der SPD-Antrag macht das noch mal sehr deutlich.

Da besteht hier ja offensichtlich Übereinstimmung, denke ich mal, und das sollten wir gemeinsam in diesem Antrag auch deutlich machen. Also, wir werden auch dafür stimmen, und wir hoffen, dass wir dafür hier eine Mehrheit bekommen. – Schönen Dank.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Raub hat als Nächster das Wort. Es folgt Ratsherr Schwenk. – Bitte, Ratsherr Raub.

Ratsherr Raub (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ratsherr Dr. Fils, nein, es ist kein Showantrag. Ich sage Ihnen auch, warum nicht:

Erstens. Wir haben diesen Verkaufsprospekt, von dem Sie gesagt haben, er hätte möglicherweise keine Grundlage. Ich habe nicht gehört, dass er zurückgezogen worden ist.

Zweitens. Wir und andere Fraktionen – da verrate ich ja kein Geheimnis – haben offensichtlich auch mit Vertreterinnen und Vertretern von Vallourec gesprochen, die uns ja auch ihre Vorschläge unterbreitet haben. Die sehen von einer reinen Industrienutzung bis hin zu einer reinen Wohnnutzung alles vor. Das heißt mit anderen Worten: Wir müssten dann daran etwas ändern.

Wer hindert uns daran, hier auch angesichts dieser konkreten Tatbestände, die wir kennen, zu bekräftigen, dass wir von diesen Tatbeständen nichts wissen wollen, sondern dass es hier bei einer vollständigen industriellen Nutzung des Geländes bleiben soll? Was spricht dagegen?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Weil wir das schon gemacht haben!)

Nein, haben wir nicht.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch!)

Nein. – Wir müssen sagen, dass wir angesichts dieser konkreten aktuellen Entwicklung weiterhin dabei bleiben. Diese Aussage muss von hier kommen.

(Beifall von SPD und der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wir haben das schriftlich mehrfach vorgetragen.

(Zuruf von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Ratsherr Schwenk hat als Nächster das Wort. – Bitte.

Ratsherr Schwenk (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Raub, nein, müssen wir nicht. Ich glaube nicht, dass wir glaubwürdiger werden, indem wir fortgesetzt das Gleiche beschließen. Es gibt eine klare Beschlusslage. Wir stehen zu dem Gewerbe- und Industriekernzonenkonzept, und wir haben das bekräftigt, indem wir über das gesamte Konzept ein besonderes Vorkaufsrecht gelegt haben – und das erst in diesem Frühjahr.

Das gilt in dem Moment, wo es zu einem Verkauf kommt. Die Stadt wird über den Verkaufsvorgang informiert, und wir haben dann drei Monate Zeit, zu Verkehrswerten in das Vorkaufsrecht einzutreten oder eben nicht. Und wenn dabei nicht die städtebaulichen Ziele verfolgt werden, die wir festgelegt haben – die sind nachschlagbar und nachzulesen –, wird es nicht zu einem Verkauf kommen – nicht zu einem Verkauf, den zwei Parteien verbunden mit Luftschlössern ausverhandeln. – Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Volkenrath! – Sie haben das Wort, Ratsherr Volkenrath.

Ratsherr Volkenrath (SPD): Herr Oberbürgermeister, ganz herzlichen Dank. – Ich möchte zunächst noch mal kurz auf den Stil der Debatte hinweisen. Also, es ist bekannt: Auch ich bin nicht immer ein Kind von Traurigkeit. Das ist alles okay. Aber mit welchen Begriffen hier agiert wird, wie sich da von den Inhalten wegentwickelt wird und wie dann plötzlich nur noch Formfragen in einer aus meiner Sicht der Dinge unerträglichen Art dargestellt werden! Ich bitte nur noch mal, das vielleicht intern zu diskutieren, weil das nicht der Stil dieses Hauses werden kann. Wir hatten das vorher schon bei der Diskussion um die Schulsicherung. Und hier jetzt Ratsherr Dr. Fils! Das war schon eine Leistung. Alle Achtung! – Und uns, der SPD, in dieser Frage, in der es um Arbeitsplätze geht, zu unterstellen, wir würden da nicht ehrlich agieren: Das nehme ich zur Kenntnis, aber da bin ich zutiefst verwundert. – Das nur mal als kleiner Einstieg.

Wenn die Verwaltung da agiert, ist alles gut; dagegen habe ich nichts. Im Gegenteil, Herr Oberbürgermeister, wir wollen Sie stützen. Aber es ist doch noch mal eine völlig neue Qualität, wenn dieses Haus sich mit allen Fraktionen hier bei der aktuellen Entwicklung hinter diese Position stellt. Was ich nicht verstehe: Ich weiß gar nicht, wovor man da politisch Angst hat, sondern das wäre genau das richtige Zeichen. Deshalb plädiere ich dafür, dies so zu tun.

Ich möchte aber noch ein Drittes anfügen. Die Frage ist ja: Was ist unsere Zielsetzung? Wo wollen wir hin? – Und da ist es natürlich so: Wir wollen hier für Düsseldorf qualifizierte Arbeitsplätze. Was sind aus unserer Sicht in dieser Diskussion vor allen Dingen qualifizierte Arbeitsplätze? – Industriearbeitsplätze. Und da ist eine Seite der Medaille, dass wir in der Tat diese Grundstücksfrage klären müssen. Das ist aber sicherlich nicht hinreichend. Allein dadurch kriegen

wir sicherlich keine qualifizierten Arbeitsplätze. Der Kollege Kühbacher hat es gerade schon angedeutet: Wir sind da auch in intensiver Diskussion mit unseren Kollegen der Gewerkschaften. Wir brauchen eine proaktive Ansiedlungspolitik.

Wir haben in der Vergangenheit immer wieder gehört, dass Industriebetriebe gerne nach Düsseldorf kämen, aber es fehlten die Flächen. Jetzt haben wir die Flächen. Aber wir müssen natürlich auch dafür sorgen, dass die aktiv besetzt werden – und dies möglichst zeitnah. Kann es eine edlere Aufgabe für einen Oberbürgermeister geben, sich für qualifizierte Industriearbeitsplätze einzusetzen und das in Form einer aktiven Ansiedlungspolitik zu machen?

Der Vorschlag unserer Kolleginnen und Kollegen der IG Metall steht. Lasst uns einen Runden Tisch machen! Lasst uns alle interessierten Kräfte da hinzuziehen, die wirklich die Chance haben, diese Ansiedlungspolitik hier in Düsseldorf aktiv zu betreiben! Herr Oberbürgermeister, ich kann Sie nur bitten und auffordern, in diese Richtung zu gehen. Wir werden das konstruktiv verfolgen; wir werden das aber auch sehr genau beobachten. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächster hat Ratsherr Mielczarek das Wort. Es folgt Ratsherr Czerwinski.

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Ratsleute! Ich möchte an dieser Stelle die SPD-Fraktion – und da knüpfe ich an meinen Kollegen, Ratsherrn Schwenk, an – auch noch an eine weitere Bekräftigung erinnern, die wir hier gemeinsam im Stadtrat geleistet haben, und zwar in unserer letzten Ratssitzung. Da haben wir nämlich – und das müsste die SPD-Fraktion noch ganz genau wissen – die Resolution der Bezirksvertretung, die mit der SPD zusammen auf den Weg gebracht wurde – mit allen Bezirksvertreter*innen im Stadtbezirk 6 -, hier im Rat bekräftigt. Und der vierte Punkt dieser Resolution war ganz klar, dass wir uns zum Industriekernzonenkonzept bekennen. Daneben haben wir allen Überlegungen zu anderen Nutzungsarten – und damit zur Spekulation über Grundstückswerte – eine Absage erteilt.

Ich meine, das können wir noch mal und noch mal und noch mal tun. Das haben alle Fraktionen auch in der Presse getan, das hat der OB getan, und es wird nicht mehr oder weniger und es ändert sich nichts, wenn wir das jetzt noch einmal tun.

Ich habe den Eindruck, die Einzigen, die in dieser Frage gar nicht so sicher sind, ist die SPD-Fraktion; denn das liest sich nicht wie eine öffentliche Bekräftigung, sondern wie eine Bekräftigung nach innen. Sie scheinen damit eine Message nach innen und nicht nach außen senden zu wollen. Die öffentliche Lage ist nämlich klar. Wer diskutiert – und zwar anscheinend mit den eigenen Mitgliedern oder Gewerkschaften, wie auch immer –, sind Sie! Ja, Sie haben es anscheinend nicht klar. Die öffentliche Meinung dazu, die Meinung der Politik, die Meinung der Kooperation hier, ist ganz klar: Wir stehen zum Industriekernzonenkonzept, und Spekulationen gibt es mit uns nicht.

Das ist für die Stadt Düsseldorf und für den Bezirk die ganz klare Sachlage hinsichtlich dieser Fläche. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Czerwinski hat das Wort.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Der Kollege Volkenrath hat gerade über den Stil gesprochen. Inhaltlich sind wir uns irgendwie einig, aber trotzdem meint eine Fraktion hier jedes Mal, einen eigenen Antrag vorlegen zu müssen, und zwar nicht, wie man das sonst üblicherweise macht, indem man sagt: „Können wir das interfraktionell tun?“, sondern indem man sich das Hütchen aufsetzt.

Das kann man ein Mal machen; das habt ihr das letzte Mal gemacht. Wenn ihr das aber jedes Mal macht und dann noch auf die Äußerung von der Bundestagsabgeordneten hinweist, dann seid ihr es, die Zweifel säen, ob dieser Rat und diese Stadt hinter diesem Teil stehen. Ihr seid es, die Zweifel säen, und diesen Stil nehme ich euch übel.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung über den Antrag RAT/323/2022, und ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das ist die SPD, Die Linke, die FDP, Die Partei-Klima-Fraktion, die AfD und die Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler, das heißt, Ratsherr Lemmer, weil nur noch einer da ist. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

48.5

Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Energiesparen ist wirksamer Klimaschutz

RAT/302/2022

48.5.1

Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion

RAT/371/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Fix zur Einbringung! Es folgen Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Ratsherr Montanus und Ratsherr Dr. Schröder. – Bitte, Ratsherr Fix.

Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Ölkrise 1973 traute sich die Politik zum ersten Mal, Energiesparmaßnahmen zu verordnen. Genau das erfordert die Klimakrise auch, sogar viel dringender. Die Energiesparmaßnahmen, die infolge des Angriffskriegs Russlands nun umgesetzt werden, sind richtig und wichtig, aber vor allem sind sie schon lange überfällig.

Für Klimaschutz und damit auch unseren Lebensschutz ist ein so effizientes – sprich: sparsames – Verhalten im Umgang mit Ressourcen und auch Energie unabdingbar. Daher sollen alle Einsparungen, von denen wir von der Verwaltung vorhin schon ein paar hören konnten – die scheint da schon sehr fleißig zu sein, was super ist –, im Stadtverhalten dauerhaft nachhaltig verankert werden – zumindest so lange, bis die Stadt ihr selbstgesetztes Ziel, Klimaneutralität 2035, erreicht hat.

Und wer weiß, vielleicht haben wir uns 2035 dann schon alle an diese kleinen Unannehmlichkeiten, wie nicht mehr beleuchtete Dächer – das Beispiel wurde vom APS erwähnt –, gewöhnt und können so weiterhin energiesparsam und auch sinnvoll mit den Ressourcen umgehen, auch wenn wir erneuerbare Energien haben. – Danke schön.

(Beifall von Die Partei-Klima-Fraktion)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Holtmann-Schnieder hat als Nächste das Wort. Es folgen Ratsherr Montanus und Ratsherr Dr. Schröder – und dann noch mal Ratsherr Mielczarek. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Holtmann-Schnieder.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Die SPD-Fraktion unterstützt den Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion. Wir haben durch die aktuelle Energiekrise ja die Situation, dass vielfältige Beschränkungen schon umgesetzt sind und auch noch einiges kommen wird. Solange es bei den Beschränkungen bleibt, ist der Effekt – außer Energie und Ressourcen zu sparen -: Es ist klimafreundlich, und es wirkt sich zum Beispiel durch einen niedrigeren CO₂-Ausstoß positiv aus, solange wir nicht versuchen, das

durch noch schlimmere Technologien zu kompensieren. – Ja, soweit zur Unterstützung für euren Antrag.

Wir möchten aber, dass wir nicht auf diesem Stand verbleiben, auf dem wir jetzt sind, sondern das Ziel muss neben der Einsparung weiter sein, auf ressourcenschonende und klimaverträgliche Technologien und Ressourcennutzung umzurüsten. Darum möchten wir einen Ergänzungsantrag vorschlagen, der auch vorliegen müsste; denn wir finden, diejenigen, die investive Maßnahmen im ressourcenschonenden und umweltverträglichen Sinne ergreifen, sollen auch belohnt und entsprechend von den Beschränkungen befreit werden.

Wir möchten, dass es ein Konzept dafür gibt, in welchen Fällen wir Beschränkungen wieder zurücknehmen können, das in den entsprechenden Ausschüssen vorgestellt und beraten wird. Wir versprechen uns einen gewissen Werbeeffekt, wenn man sieht: Es lohnt sich, in ressourcenschonende und klimaverträgliche Maßnahmen zu investieren. – Das muss sich ja auch abbilden. Wenn man investiert und trotzdem weiter die Beschränkungen hat, dann haben wir die Befürchtung, dass sich das für viele eben nicht lohnt, sodass wir auf dem aktuellen Stand verharren werden. Das wollen wir nicht, und darum bitten wir um Unterstützung für unseren Ergänzungsantrag.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Montanus, bitte. Es folgen Ratsherr Dr. Schröder, Ratsherr Mielczarek und Ratsfrau Vorspel. – Ratsherr Montanus, Sie haben das Wort.

Ratsherr Montanus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Energiesparen ist grundsätzlich sinnvoll – dagegen kann man gar nichts sagen –, aber nicht eine grundsätzliche Verbotsvorlage. Wir haben es hier mit einem Antrag zu tun, der einfach überzogen ist. Nicht jede Maßnahme muss wirksam bleiben, wenn Energie wieder ausreichend zur Verfügung steht, zunehmend auch durch erneuerbare und umweltschonende Energie.

Bei den Maßnahmen wird es auch Härten geben, die den Komfort, aber auch das Sicherheitsgefühl der Bürger beeinträchtigen werden. Das muss man immer im Hinterkopf haben. Deswegen sind wir gegen diesen Antrag und auch gegen diesen Ergänzungsantrag. Die Bürger sind, glaube ich, intelligent genug, um Energie zu sparen, gerade in dieser Situation, in der Energie immer teurer wird. Das müssen wir mit Verbotsauflagen nicht noch unterstützen. – Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Dr. Schröder.

Ratsherr Dr. Schröder (CDU): Danke, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Auch wir sind große Freunde der Energieeffizienz und des Energieeinsparens. Das versteht sich von selbst. Jede eingesparte Kilowattstunde ist die günstigste überhaupt. Wir sind deswegen auch sehr dankbar, dass Herr Zaum, der jetzt gerade nicht mehr hier ist, eben die Informationsvorlage eingebracht hat, mit dem Krisenstab, der jetzt getagt hat, und einschneidende Maßnahmen auch vorgestellt hat. Die Stadt Düsseldorf ist also sehr aktiv in diesem Bereich. Es sind viele Einsparungen geplant für diesen Winter. Wir wollen jetzt erfahren und lernen ja auch – es ist ein bisschen experimental –: Welche Maßnahmen tun besonders weh? Welche sind aber auch einfach zu erreichen? Ich kann mir vorstellen, die Absenkung der Temperatur um 1 Grad – 19 Grad statt 20 Grad – tut nicht weh.

Auch das Abschalten von Werbeanlagen nach 22 Uhr tut vielleicht nicht so weh, ebenso die Beleuchtung von 1 bis 5 Uhr auszuschalten. Das sind Maßnahmen, da können wir uns vorstellen, dass die nicht viel kosten. Aber es gibt auch restriktive Maßnahmen in diesem Paket, die durchaus ans Eingemachte gehen können, die einschneidend sind, vor allem im Bereich Kultur und Freizeitstätten. Wenn wir Jugendfreizeiteinrichtungen etwa über den Winter schließen, wenn wir das Ballhaus im Nordpark nicht weitervermieten oder wenn wir Händewaschen nur noch mit

Kaltwasser machen – das sind schon auch Sachen, da müssen wir erst einmal lernen, was jetzt über den Winter passiert. Und wir werden das ja dann evaluieren, denke ich, am Ende des Winters: Wo tut es weh? Wo tut es nicht weh? Wie wollen wir weitermachen?

Jetzt haben wir eine große Akzeptanz in der Bevölkerung, und richtigerweise so. Wir sind in einer außergewöhnlichen Lage, und diese Akzeptanz strapazieren wir jetzt. Aber es geht eben auch, weil die Bevölkerung jetzt in dieser Lage Verständnis hat. Aber wir wissen nicht, wie es später aussieht. Wir haben jetzt zwar ein Bewusstsein, aber wir wollen erst einmal auch mit diesen Maßnahmen lernen und sie dann evaluieren und nicht jetzt schon festsetzen, was wir bis zum Jahr 2035 machen. Denn dieser Antrag ist ja wirklich so weitgehend, dass er besagt, dass wir bis zum Zeitpunkt der Klimaneutralität jede einzelne Maßnahme festsetzen. Das, denken wir, ist einfach zu weitgehend. – Danke.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Mielczarek hat das Wort. Es folgen Ratsfrau Vorspel und Ratsherr Fix.

Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Ratsleute! Es ist in der Tat ja so: Jede einzelne Maßnahme, die hier Energie einspart vor dem Hintergrund des Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine, kommt natürlich auch dem Klimaschutz zugute. Gleichzeitig halten wir auch als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen diesen Antrag für nicht zielführend, und zwar aus zwei Gründen:

Erstens ist es so, dass die Maßnahmen, die jetzt auf dem Tisch sind und vielleicht noch kommen werden, darauf ausgelegt sind, uns über den Winter zu bringen. Das heißt, es sind Maßnahmen, die für einen recht kurzen Zeitraum vertretbar sind. Ich sage das nicht in Pauschalität. Sicherlich sind Sachen dabei, die danach fortgeführt werden können. Aber grundsätzlich werden die Maßnahmen vor dieser Prämisse eingeführt.

Und der zweite Punkt ist: Diese Maßnahmen müssen, wenn sie länger fortgeführt werden – und das sage ich ganz bewusst, weil wir uns auch dazu committet haben, sozial gerechten Klimaschutz zu machen –, auch vor einem sozialen Aspekt evaluiert werden. Das gehört auch dazu. Da ist, wie Ratsherr Schröder gesagt hat, beispielsweise eine Jugendfreizeiteinrichtung. Es steht zwar nicht im Raum, aber stellen wir uns vor, es wäre so, dass diese temporär geschlossen würde. Oder mir geht es beispielsweise auch um die Temperatur im Schwimmbaden, wenn es um Schulschwimmen geht. Es gibt Dinge, die müssen auf ihre soziale, dauerhafte soziale Verträglichkeit abgewogen werden. Und insofern lässt sich das in dieser Pauschalität nicht sagen. Wir können dem nicht folgen.

Denkbar und sinnvoll wäre aber, dass wir uns in der Klimakommission Mitte 2023 oder sobald der Winter vorüber ist und wir uns ein Bild gemacht haben, ganz genau die Maßnahmen, die auf den Tisch und zum Tragen gekommen sind, angucken und überlegen: Was können wir dauerhaft fortsetzen? Ich glaube, das ist ein gutes Vorgehen, um zu sehen: Wie hat das funktioniert? Wie könnte man Maßnahmen weiterentwickeln und eben Dinge, die sinnvoll sind und dauerhaft beibehalten werden können, dann auch fortführen?

Insofern schlage ich vor: Lassen Sie uns das im nächsten Jahr gemeinsam auf die Tagesordnung der Klimakommission nehmen. Ich glaube, das ist zielführender, als jetzt mit dieser Pauschalität heranzugehen; denn das birgt natürlich auch die Gefahr, dass alles, was eventuell noch an Maßnahmen kommen muss, immer vor dem Hintergrund betrachtet wird, dass wir diese bis 2035 – vielleicht am besten schon früher klimaneutral – fortführen müssen. Das kann auch bedeuten, dass gewisse Maßnahmen nicht auf den Tisch kommen, weil man sagt, so lange ist eventuell unbequem. Das wäre in der Situation falsch. – Danke sehr.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Marmulla das Wort. Es folgt Ratsherr Fix.

Ratsfrau Marmulla (Die Linke): Vielen Dank. – Also auch für unsere Fraktion: Wir werden den Antrag ablehnen, und wir finden auch, dass in diesem Fall der Ergänzungsantrag der SPD keine große Verbesserung auf den Weg bringt. Wir waren uns zwar in vielen Sachen einig, aber jetzt in dem Fall nicht. Unser Problem ist vor allen Dingen, dass wir in dem Antrag eine Gefahr von großen sozialen Verwerfungen sehen, wenn Einrichtungen wie Schwimmbäder oder vielleicht auch Büchereien zwischendurch geschlossen werden, dass die dann nicht mehr aufgemacht werden dürften. Das erscheint uns keine gute Maßnahme. Gleichwohl müssen wir Energie einsparen und erneuerbare Energien ausbauen. Aber der Weg dieses Antrags ist aus unserer Sicht nicht der richtige. Da müssen wir mit anderen Instrumenten arbeiten. – Vielen Dank.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Fix hat das Wort.

Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich kann viele Punkte verstehen. Dafür gibt es ja quasi auch den Änderungs- beziehungsweise Ergänzungsantrag der SPD, der ein bisschen nachgesteuert hat. Aber die Grundidee bleibt, dass diese Energiesparmaßnahmen schon lange hätten passieren müssen. Es ist jetzt der Zeitpunkt, wo sie endlich umgesetzt werden, aber wir können nicht einfach, nachdem die Krise hoffentlich auch zeitnah überwunden ist, sagen: Die Krise ist wieder vorbei, das heißt, es gibt nicht mehr das Feedback aus der Bevölkerung, dass sie es unterstützen, also müssen wir jetzt alle Maßnahmen, die wir beschlossen haben, zurücknehmen. Die Klimakrise wird immer noch da sein. Sie ist die ganze Zeit im Hintergrund da, und zwar seit Jahrzehnten! Das heißt, es gab mehr als genug Chancen, Energiesparmaßnahmen einzuführen, durchzuführen und beizubehalten. Und zumindest einen großen Teil sollten wir beibehalten. Und genau das hat mein anderer Kollege, der andere Lukas, schon gesagt: Am besten fallen diese natürlich vor 2035, wenn die Stadt klimaneutral ist. Also vielleicht halten wir uns einfach ran, dann ist es auch nicht so lange.

(Zuruf von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Holtmann-Schnieder hat als Nächste das Wort.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Vieles von dem, was gerade hier gesagt worden ist, was gegen die beiden Anträge sprechen sollte – gegen den Antrag der Partei-Klima-Fraktion und gegen unseren Ergänzungsantrag – hat ja eigentlich bestätigt, dass das ein wichtiger Ansatz ist. Denn wenn ich höre, man geht davon aus, wir müssen diesen Winter überstehen und dann gucken wir mal, finde ich das sehr leichtfertig. Wer die Fachleute aus dem Energiesektor gehört hat, weiß, dass der Winter 2022/23 voraussichtlich noch gar nicht so schlimm wird und dass wir uns auf viel härtere Szenarien für den folgenden Winter einstellen müssen.

Die Klimasituation wird uns sowieso noch jahrelang beschäftigen. Das alles spricht dafür, zu sagen: Wir werden längere Zeit mit den Beschränkungen leben – leben müssen! Möglicherweise kommen noch welche dazu. Das wissen wir im Moment noch nicht. Und gleichzeitig müssen wir – unser Ergänzungsantrag unterstreicht das – weiter fortsetzen und noch viel mehr Tempo machen, um auf klimafreundliche Technologien, schonende Ressourcennutzung und so weiter – das ganze Programm – umzurüsten; sonst kommen wir weder bei dem Thema Energieversorgung noch bei den ganzen Problemen der Klimakrise, die wir in den Griff bekommen müssen, weiter. Darum werbe ich noch einmal für den Antrag und den Ergänzungsantrag der SPD-Fraktion.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung. Wir haben den Grundantrag der Partei-Klima-Fraktion und einen Ergänzungsantrag der SPD. Ich würde diese der Reihe nach abstimmen lassen. Ich stelle zunächst zur Abstimmung den Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion, Drucksache RAT/304/2022, und frage:

Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, SPD und die Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind FDP, AfD, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Damit ist der Antrag abgelehnt. Und damit entfällt eigentlich auch der Ergänzungsantrag.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, nicht nur eigentlich!)

Nicht nur eigentlich. – Vielen Dank.

48.6

Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Standortgarantie für die „Größte Kirmes am Rhein“

RAT/304/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller: Soll der Antrag eingebracht werden? – Ratsherr Fix ist schon unterwegs. – Sie haben das Wort, Ratsherr Fix.

Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ja, der Tag war schon lang. Deswegen halte ich mich kurz. Die Rheinkirmes heißt Rheinkirmes. Sie gehört an den Rhein. Und wenn der Rhein irgendwann einmal ausgetrocknet ist, können wir darüber reden, die Kirmes ins Rheinbett zu verlegen. Dann passt der Name „Rheinkirmes“ noch besser. Aber da, wo sie ist, soll sie bleiben. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsherr Kühbacher. – Sie haben das Wort, Ratsherr Kühbacher.

Ratsherr Kühbacher (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich will es auch in der gebotenen Kürze, die diesem Antrag entspricht, ganz kurz zusammenfassen: Wir haben uns intensiv in der Fraktion damit auseinandergesetzt. Gerade als linksrheinischer Ratsherr sage ich: Ja, da gehört sie hin! Und ich vermute, dass die Fraktionen von CDU und Bündnis 90/Die Grünen den Antrag ablehnen werden. Vielleicht wird es Ratsherrn Dr. Fils auch leichter fallen, wenn ich jetzt keine Krawatte trage. In diesem Sinne: Wir unterstützen den Antrag. Wobei die Schützen bei jedem Wetter feiern, und sie feiern, auch wenn es trocken ist. Aber trotzdem: Wir unterstützen das. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich sehe noch eine Wortmeldung bei Ratsfrau Lehmhaus. Bevor die Debatte weitergeht, darf ich jedoch darauf hinweisen, dass wir eine Satzung haben, in der steht, dass die Rheinkirmes auf den Rheinwiesen in Oberkassel stattfindet. Insofern ist das eigentlich beschlossene Sache.

(Zuruf: Das ist obsolet!)

Das ist eigentlich obsolet, ja. Sie dürfen trotzdem, Ratsfrau Lehmhaus, selbstverständlich. – Sie haben das Wort.

Ratsfrau Lehmhaus (FDP): Herzlichen Dank, lieber Herr Oberbürgermeister. – Liebe Partei! Irgendwie haben Sie das Gefühl – wo ist der Herr, der den Antrag gestellt hat? –, Ratsherr Fix, Sie wollen wahrscheinlich komisch sein und lustig sein und Sachen auf den Punkt bringen. Diese Anträge kommen ja immer aus der Richtung, wo ich mich frage, ob Sie den Respekt – und deswegen werde ich so lange nicht aufhören, das zu wiederholen – dieses Hohen Hauses missbrauchen, indem Sie Anträge stellen, die zum einen überhaupt nicht sachgerecht sind. Das ist in diesem Fall so. Wir haben eine Satzung. Die Kirmes findet da statt. Und das andere ist – und das ist eigentlich das, was mich am meisten ärgert –, dass Sie diejenigen, die die Kirmes durchführen, im Grunde genommen auf den Arm nehmen wollen, um das ganz vornehm zu sagen. Und das ist

etwas, das ich nicht akzeptieren kann. Das Brauchtum ist für diese Stadt unglaublich wichtig, und es ist uns wichtig. Es ist unsere Tradition, und wir hoffen, dass wir die Kirmes noch ganz lange in dieser Stadt haben werden. An diesem Standort. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich habe mich gefragt, wen von den 4 Millionen Besuchern Sie eigentlich mit „Pöbel“ meinen. In der Begründung steht etwas von „Prada trifft Pöbel“. Und so, wie ich Sie einschätze, meinen Sie mit „Prada“ eher die Oberkasseler. Ich finde das ein bisschen unglücklich in der Wortwahl.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, die SPD und die Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind die FDP, die CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen, die AfD und Die Linke. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Bei uns fehlen drei!)

Ja, das ist aber unerheblich.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Ich wollte es nur bemerkt haben!)

Vielen Dank, ja. – Ich hatte nur nicht genau gesehen, ob alle Hände oben waren.

48.7

Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Gaslaternen gehören ins Museum, nicht auf die Gehwege

RAT/303/2022

48.13

Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Umrüstung aller Gaslaternen auf LED-Beleuchtung

RAT/333/2022

48.13.1

Änderungsantrag der Ratsfraktionen von CDU und Bündnis 90/Die Grünen

RAT/367/2022

48.13.2

Änderungsantrag der FDP-Ratsfraktion

RAT/369/2022

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: In der Reihenfolge der Antragsteller!)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ja, wir machen das jetzt in der Reihenfolge der Antragsteller. Ich darf zunächst Ratsherrn Fix aufrufen. Es folgt die Ratsfraktion Die Linke. – Bitte, Ratsherr Fix, Sie haben das Wort.

Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Auch wenn die Gaslaternen sehr schön sind, verbrauchen sie 1 Prozent des Gases der Stadt. Das klingt vielleicht nicht nach viel, ist aber für eine Großstadt von Düsseldorfer Ausmaßen eine ganze Menge. Allein mehrere Tausend Familien könnten mit dieser Energie ihren Gasverbrauch decken. Stattdessen wird das Gas gerade in der aktuellen Situation, dem Angriffskrieg Russlands und der Alarmstufe Gas, für die – objektiv betrachtet – ineffizienteste Art der Straßenbeleuchtung verschwendet. Sie sind so ineffizient, dass sogar an manchen Stellen neben die Gaslaternen weitere LED-Lampen angebracht werden mussten, damit die Sicherheitsanforderungen bei der Beleuchtung gewährleistet sind. Ich meine, das ist ja irgendwie schon ein bisschen lächerlich.

Die Sache ist die, dass der Antrag letztes Jahr unserer Ansicht nach ein Schnellschuss war. Wir hätten nicht diesen Beschluss fassen sollen, dass 10.000 Gaslaternen in dieser Form erhalten bleiben, wie sie jetzt sind. Wir versuchen jetzt gerade in Bezug auf die neue Situation, aber auch generell in Anbetracht der Klimakrise und der Nichtnachhaltigkeit von Gas als fossilem Energieträger einen neuen Kompromiss mit Ihnen zu finden. Unser Vorschlag wäre, um trotzdem die historisch wichtigen Gaslaternen zu erhalten, fünf ausgewählte Straßenzüge in Düsseldorf weiterhin mit Gaslaternen zu versorgen und die anderen alle auf LED-Lampen umzurüsten. Das ist aus Sicht der Energieeffizienz sinnvoll. Wir müssen sowieso Energie sparen, und wir müssen weniger CO₂ ausstoßen. Außerdem ist es eine hellere, bessere Beleuchtung. In vielen Straßen, in denen es nur Gaslaternen gibt, fühlen sich die Leute zum Teil nicht sicher. Zumindest ist es das Feedback, das ich von meinen Mitbewohnerinnen bekomme – wir wohnen in so einer Straße, in der es Gaslaternen gibt –, dass sie quasi nachts Angst haben, nach Hause zu kommen, weil es einfach nicht hell genug ist. Es war damals ein schlechter Beschluss, und wir sollten ihn jetzt revidieren, solange es noch geht, und so gut wie das ganze Gasnetz umbauen. Das wäre von Anfang an sinnvoll und richtig gewesen. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Möchte Die Linke den Antrag einbringen? – Ratsfrau Lehmann. Es folgen Ratsherr Czerwinski, bei der FDP für den Änderungsantrag Ratsherr Rohloff und anschließend Ratsfrau Holtmann-Schnieder.

Ratsfrau Lehmann (Die Linke): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie hätten heute letztmalig die Möglichkeit, über Gaslaternen zu sprechen. Das wäre wirklich eine gute Situation, und es vereint eigentlich nur Positives. Wir sind mitten in der Klimakrise. Wir reden über Gasmangellage. Der Klimanotstand wurde hier beschlossen. Und wenn wir umrüsten, wenn wir alle Gaslaternen auf LED umrüsten, haben wir weniger Abhängigkeit oder in dem Fall überhaupt keine Abhängigkeit von fossilen Energieträgern. Wir haben mehr Verkehrssicherheit – das klang gerade schon bei dem Kollegen an –, wir haben Kostenersparnis, wir haben mehr Sicherheit. Und wenn wir in die kleine Stadt Berlin gucken: Die machen das seit Jahren. Die haben vor vielen Jahren einen Senatsbeschluss gefasst und rüsten konsequent um.

Wenige Meter von meinem Standort entfernt befindet sich eine oder befinden sich, ich glaube, sogar zwei umgerüstete Gaslaternen, und es fällt kaum jemandem auf. Das LED-Spektrum – Hightech, super Technik! – liefert mittlerweile alle Farben. Das heißt, das Argument, dass das Licht kälter ist, gibt es nicht mehr. Das ist überholt. Deshalb bitten wir die Verwaltung, zu prüfen, inwieweit die Umrüstung möglich ist, und bitten das Ergebnis allen Gremien bis zum 31. März vorzulegen. Wir bitten um Zustimmung. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Czerwinski hat als Nächster das Wort. Es folgen Ratsherr Rohloff und Ratsfrau Holtmann-Schnieder.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir sind sehr froh, dass das Thema aufkommt, weil ich vermute, Ihnen geht es ähnlich wie uns, dass wir in den letzten Wochen auch verstärkt von Bürgern dazu gefragt worden sind. Denn die Situation heute ist eine andere als vor zwei Jahren. Die Fragen „Wie gehen wir mit Energie um?“, „Woher kommt die Energie?“ und „Welche Klimafolge hat es?“ werden heute von den Menschen anders gestellt als vor zwei oder vier Jahren.

Eines stimmt nicht: Es war damals kein Schnellschuss. Die Frage der Gaslaternen hat uns über viele Jahre beschäftigt. Ein Schnellschuss war es also nicht. Ob es am Ende die richtige Entscheidung war, das können wir sehr wohl infrage stellen, und das müssen wir aus unserer Sicht auch noch einmal neu infrage stellen. Nach einer sehr kontroversen und auch aufgeheizten emotionalen Debatte wurde damals versucht, mehr Sachlichkeit hineinzubringen. Wir haben am Ende den Vorschlag der Verwaltung gehabt, statt 4.000 Gaslaternen 10.000 Gaslaternen gasbetrieben weiter zu behalten und 4.000 Gaslaternen umzurüsten. Wir als Bündnis 90/Die Grünen haben gesagt: Das fällt uns schwer. – Wir haben damals als Ampel einen Zusatzantrag beziehungsweise einen Änderungsantrag eingebracht und gesagt: Das, was man mehr an Klimaschädlichkeit produziert, muss durch andere Ausgleichsmaßnahmen ausgeglichen werden. –

Das ist so nicht gelungen. Wenn Sie sich daran erinnern, welche Schwierigkeiten wir hatten, unsere Klimaziele überhaupt zu erreichen – ich erinnere an die Diskussion über Merit Order Verkehr –, wissen Sie, dass wir noch viel zu tun haben. Daher bleiben bei uns wirklich Zweifel – nicht nur Zweifel, sondern wir haben da auch erhebliches Misstrauen –, dass uns das, was wir damals in 2020 entschieden haben, überhaupt möglich ist. Das können wir nicht mehr gut vertreten.

Ich habe mir die Mühe gemacht, die Diskussion aus 2020 nachzulesen, auch auf die Gefahr hin, dass ich etwas von mir lese, wofür ich mich heute schämen müsste; das ist, Gott sei Dank, nicht der Fall. Wir haben damals genau darauf hingewiesen und gesagt: Da müssen wir schauen, ob wir es schaffen, die Klimafolgen auszugleichen. Der zweite Punkt waren die Kosten. Auch dazu hatten wir damals gesagt: Da brauchen wir vielleicht eine Bürgerstiftung, die diese Mehrkosten und auch die Klimaausgleichskosten tragen kann. Das ist aber nicht gelungen. Deshalb glauben wir, dass es gut ist, wenn wir diesen Beschluss noch einmal neu betrachten. Insofern haben wir ein Moratorium vorgeschlagen. Das heißt: Es gibt jetzt keine Maßnahmen, wie wir sie in der Diskussion hatten, zum Beispiel eine Vorlage in der Bezirksvertretung 3; in der Volmerswerther Straße sollten vier neue Gaslaternen aufgestellt werden. So etwas sollten wir stoppen und die Zeit nutzen – ich nenne jetzt einmal ein halbes Jahr –, um noch einmal genau zu schauen: Was bedeutet das für die Kosten, für die Gaskosten, die neu zu bewerten sind? Was bedeutet das für die Klimafolgen und den möglichen Ausgleich? – Wir glauben, dass wir heute eine andere Resonanz auch in der Bevölkerung haben, die von uns diese Überprüfung erwartet. Dem müssen wir uns stellen.

Das, was wir nicht möchten, ist, mit einem Federstrich jetzt zu sagen: Stoppt alles, wir stellen alles um. – Wir haben einen partizipativen Prozess gehabt und müssen die Menschen mitnehmen. Wir brauchen die neuen Daten, und dann fassen wir neue Beschlüsse. Wir können nicht sagen – wie die FDP –: Wir stellen jetzt alles auf Biogas oder Wasserstoff um. – Auch da würde ich gern erst einmal erfahren wollen, wie hoch die Kosten sind, bevor wir das machen. Ist es technisch möglich, in diese Laternen Wasserstoff einzubringen? Daran habe ich meine Zweifel. Deshalb ist uns, glaube ich, eigentlich allen damit gedient, wenn wir sagen: Wir machen ein Moratorium, das heißt, die Umrüstung der Laternen auf Strom beziehungsweise auf LED soll weitergehen, aber wir sollten keine Maßnahmen zum Erhalt der 10.000 Gaslaternen machen. Jetzt habe ich mich wieder an Manfred Neuenhaus erinnert, der in der damaligen Debatte sagte: Es geht auch um Heimat. Und wenn ich nach Düsseldorf komme und die Gaslaternen sehe, dann weiß ich, ich bin in Düsseldorf. – Es gibt dieses wunderbare Heftchen, in dem es Beispiele für Düsseldorf gibt, in dem es auch darum geht, dass man nach Hause kommt und die Gaslaternen sieht.

(Der Redner hält eine Broschüre in die Höhe.)

Das ist das, was gerade auch genannt worden ist. Dank der heutigen Mittel kann man sagen: Es geht auch, dass man dieses Heimatgefühl hat und sie nicht mit Gas betrieben werden, sondern mit LED oder meinetwegen auch Wasserstoff. Auf jeden Fall müssen wir einen Beschluss herbeiführen, der den Klimafolgen deutlich gerechter wird. Aber ich bitte darum, dass wir uns die Zahlen einfach präsentieren lassen und der Verwaltung heute mit auf den Weg geben: Stopp bei der Umsetzung dieses Programms. Wir wollen in eine andere Richtung. Wir brauchen aber Grundlagen, bevor wir das hier mit einem Federstrich machen. Ich würde mich freuen, wenn wir uns darauf einigen könnten.

Ich würde vorschlagen bei der großen Frage „welcher Änderungsantrag?“, wenn jetzt nicht jemand zurückzieht, dass wir vielleicht alles nacheinander abstimmen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Wir werden das nachher alles nacheinander abstimmen. Ich glaube, das sind auch Aliuds; die beiden ersten nicht, die beiden Grundanträge heißen beide „abschaffen“, aber das können wir gern in der Reihenfolge trotzdem abstimmen lassen.

(Ratsfrau Lehmann [Die Linke]: Umrüsten, nicht abschaffen!)

Die Umrüstung auf Biogas ist etwas anderes als das Moratorium, das Schwarz-Grün vorschlägt. Ich würde die gleich der Reihe nach abstimmen: erst die Die Partei-Klima-Fraktion, dann Die Linke, dann CDU und Bündnis 90/Die Grünen und dann die FDP.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Ja, noch ein Satz: Wir wären daran interessiert, die Klimabilanz zu sehen. Nur zu sagen, die Umstellung auf Strom beendet die Abhängigkeit von fossilen Energieträgern, stimmt nicht. Das ist nur bei Ökostrom. Von daher wäre auch die Frage bezüglich Biogas und so weiter. Insofern brauchen wir die Analyse. – Danke.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Erstens sind Ihre fünf Minuten abgelaufen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, jetzt! – Unruhe)

Zweitens – wenn ich kurz um Ihre Aufmerksamkeit bitten dürfte –: Wir haben gerade über verschiedene Kanäle aus dem Internet erfahren, dass die englische Königin Elizabeth II. verstorben ist. Sie ist nicht nur das Staatsoberhaupt eines befreundeten Staates, sondern ist auch der Stadt Düsseldorf immer sehr verbunden gewesen, hat uns zweimal besucht. Am Dienstag hatten wir Ihren Enkel bei uns zu Gast, der uns auch einen wunderbaren Tag hier bereitet hat. Zudem ist sie Trägerin des Ehrenrings des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf. Deshalb würde ich vorschlagen, dass wir uns für eine Minute erheben und eine Schweigeminute einlegen.

(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)

Ich danke Ihnen.

(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)

Ich habe ein Abstimmungsprozedere vorgeschlagen, aber wir haben auch noch weitere Wortmeldungen. Ratsherr Rohloff ist nun an der Reihe. Es folgen Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Ratsherr Montanus, Ratsherr Thämer, Ratsfrau Lehmann und Ratsherr Fix. – Ratsherr Rohloff, Sie sind als Nächster an der Reihe.

Ratsherr Rohloff (FDP): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal – weil es thematisch hier sehr gut passt – vielen Dank an Herrn Zaum für den Bericht zur Energieversorgung und zur Arbeit des dortigen Krisenstabes. Ich glaube, damit sind viele sinnvolle Maßnahmen auf den Weg gebracht. 6.000 Gaslaternen sollen abgeschaltet werden, zumindest in den Nachtstunden von 1 bis 5 Uhr, was, glaube ich, auch ein wertvoller Beitrag in der Nacht ist.

Ich muss am Rande gestehen, Herr Zaum, dass mich die Begründung, dass Jugendtreffs und Spielhäuser in den Freizeitanlagen vielleicht geschlossen werden müssen, noch nicht so überzeugt hat, also das unter dem Deckmantel der Energiekrise zu machen. Aber ein Großteil der Maßnahmen ist in der Tat gut und wirkt auch direkt.

Wir hatten – das wurde eben schon gesagt – einen Kompromiss, der nach langem intensivem Dialog auch mit der Düsseldorfer Bürgerschaft gefunden wurde. Es gibt wirklich viele, denen diese historischen Laternen wichtig sind. Wir hatten uns darauf geeinigt, knapp 10.000 Gaslaternen zu erhalten, weil wir hier wirklich ein einmaliges Ensemble dieser Leuchten haben. Nun ist es offensichtlich so, dass Schwarz-Grün diesen Kompromiss zur Disposition stellt, den Masterplan unter ein Moratorium stellen möchte. Damit sind wir als FDP-Fraktion offensichtlich leider auf alleiniger Flur, uns hier für den Erhalt der Düsseldorfer Gasbeleuchtung einzusetzen. Da unterscheidet sich diese Diskussion von den Maßnahmen, die uns Herr Zaum vorgestellt hat, weil das ein Stück weit scheinheilig ist. Wir haben 4.000 Gaslaternen von den 14.000, die durch den Kompromiss theoretisch noch auf LED umgerüstet werden könnten. Daran arbeiten die Stadtwerke, und das wird Jahre dauern. Das heißt, jeder Beschluss, den wir heute treffen, in welche Richtung auch immer, hilft uns in der aktuellen Energiekrise überhaupt nicht – keinen Millimeter. Wie gesagt, diese 4.000 wurden noch nicht einmal abgearbeitet, aber Sie wollen schon die nächsten 10.000 auf den Weg bringen.

Wir legen Ihnen heute einen Änderungsantrag vor, das Gasbeleuchtungsnetz auf den Betrieb mit regenerativem Biogas und Wasserstoff umzurüsten. Das ist möglich, wie wir aus Gesprächen mit den Stadtwerken erfahren haben. Auch die Förderungen von Land und EU sind dort theoretisch möglich. Das könnten wir heute für ein mittelfristiges Ziel auf den Weg geben. Das wäre eine sinnvolle Maßnahme und keine Nebelkerze.

Die Gaskrise ist eine Energiekrise; das sieht man am Strommarkt, und das hat uns auch Herr Zaum gesagt. Wenn wir wirklich einen Blackout verhindern und einen wichtigen Beitrag leisten wollen, sollten wir, anstatt über Gaslaternen und Jugendtreffs zu reden, lieber darüber nachdenken, nachts Ampeln abzuschalten. Wir haben über 600 Stück in dieser Stadt, von denen viele nicht nötig wären – natürlich nicht alle. Man kann mit uns über vieles sprechen, um Maßnahmen, um die Energiekrise im Zaum zu halten, zu machen. Aber diese Anträge, die Sie uns hier vorlegen, helfen uns in diesem und auch im nächsten Winter keinen Millimeter weiter. Vielmehr stoßen Sie damit den Bürgerinnen und Bürgern, die jahrelang dafür gekämpft haben, ein Stück weit vor den Kopf – auch mit Ihrem Moratorium, Ratsherr Czerwinski, und das wissen Sie. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Als Nächste hat Ratsfrau Holtmann-Schnieder das Wort.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als Erstes: Den Antrag mit dem Titel „Gaslaternen gehören ins Museum“ verstehen wir im übertragenen Sinne. Wir möchten nicht, dass die ganzen Laternen, die auf der Straße sind, irgendwie im Stadtmuseum untergebracht werden müssen oder so etwas in der Tat. Wir haben immer gesagt, wir finden, dass die Korpusse erhaltenswert sind, um das Ambiente gerade in den alten Stadtvierteln zu erhalten, aber unter der Bedingung, dass die Laternen umgerüstet werden. Das ist das, was ihr mit dem Antrag auch beabsichtigt.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Hat das die SPD immer gesagt?)

Wir haben immer gesagt, dass wir unterstützen, umzurüsten und die Laternen als solche stehen zu lassen,

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Die Korpusse bleiben!)

die Korpusse.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Aber nicht 2020!)

Doch, das haben wir.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Okay, ich habe zufällig den Auszug da!)

Ich mache erst einmal weiter.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Zum nächsten Punkt: Wir haben seinerzeit den Kompromiss mitgetragen nach langen Verhandlungen, aber wir haben eben auch schon einige Male gesagt: Wir sind nicht auf dem Stand, dass wir nur noch die verabredeten 10.000 Laternen haben, sondern wir sind immer noch gute 4.000 darüber. Von daher ist es schwierig, im Moment, in dieser aktuellen Energiekrise den Menschen, die erfahren, sie sollen ihre Heizungen herunterdrehen, zu erzählen: Wir brauchen das Gas für die Gaslaternen. – Das ist wirklich eine schwierige Situation.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Ein bisschen seriöser geht es auch!)

Das ist das eine.

Jetzt wurde schon angekündigt – auch Sie, Herr Oberbürgermeister, haben das vorhin in der Haushaltsrede deutlich gemacht –, dass die Gaslaternen nachts zwischen 1 und 5 Uhr abgeschaltet werden sollen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das war der Kollege Zaum.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Oder Herr Zaum, Entschuldigung!

Oberbürgermeister Dr. Keller: Das ist Verwaltungsmeinung, ja.

Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD): Das ist Verwaltungsmeinung, davon gehe ich aus. Es ist also von der Verwaltung vorhin dargestellt worden, dass nachts die Laternen zwischen 1 und 5 Uhr ausgeschaltet werden – jedenfalls ein Großteil. Das spart Energie, ist aber schwierig, weil wir immer wieder über Jahre hier diskutiert haben, dass es für Sicherheit und Kriminalprävention sorgt, wenn Licht an ist. Auch das ist noch einmal eine schwierige Diskussion an dieser Stelle.

Zu den verschiedenen Anträgen, die noch vorliegen: Den Antrag hatte der FDP-Fraktion verstehen wir als Prüfantrag. Wenn es funktioniert, ist es gut, aber es gibt noch eine Menge Fragen, die ich nicht alle wiederhole, weil sie eben schon benannt worden sind. Wir werten das als Prüfantrag.

Dadurch, dass die Situation anders ist, unterstützen wir, dass die Situation neu bewertet wird, und wir diskutieren, wie wir in der aktuellen Situation und für die zukünftige Zeit mit diesen Gaslaternen umgehen wollen. Das ist einfach eine andere Situation, als wir sie 2020 noch hatten.

Problematisch finden wir den Punkt aus dem Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen, wenn es ein Moratorium gibt, was wir gern machen können, zu sagen: Es wird alles eingestellt. Flankierende Maßnahmen wie Anprallschutz und Zusatzbeleuchtung werden vorläufig ausgesetzt. Gerade das Thema Anprallschutz war ein Thema der Sicherheit, wenn es Unfälle gerade mit Lkw gibt. Darum kommt der Anprallschutz dorthin. Dort setzen wir ein Fragezeichen, ob es so schlau ist, das an jedem Standort, wo es geplant ist, auszusetzen. Das müssen wir uns wirklich noch einmal genau anschauen – genauso, wie man auch die Laternen gut anschauen muss. Davon sind einige so rostig und marode, dass man auch da nicht abwarten sollte, die stehen zu lassen. Auch das birgt dann wieder andere Gefahren.

(Beifall von der SPD)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank. – Als Nächster hat Ratsherr Montanus das Wort. Es folgen Ratsherr Thämer, Ratsfrau Lehmann, Ratsherr Fix und Ratsherr Czerwinski.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Dann sind wir wieder am Anfang!)

Ratsherr Montanus (FDP): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ich finde das momentan eine sehr schwierige Diskussion. Wir haben tatsächlich mit der Bürgerschaft damals einen Kompromiss ausgehandelt. Wir wissen, es haben sich Initiativen gegründet, die die Gaslaternen erhalten wollen. Diese Initiativen stoßen wir jetzt tatsächlich vor den Kopf.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Nein, wir nicht!)

Wir als FDP-Fraktion natürlich nicht – das muss ich dazu sagen –, sondern Sie, meine Damen und Herren, die dagegen stimmen.

Unser Antrag, der wirklich ein guter Kompromiss wäre, nämlich mit regenerativem Biogas das Ganze zu betreiben, ist übrigens machbar. Das ist kein Prüfantrag, sondern wird in der Stadt Wuppertal schon so gehandhabt. Unter anderem mit regelversorgenden Betrieben wird dort seit 2019 auch Wasserstoff aus Abfall gewonnen und dort auch eingesetzt. Mit anderen Worten: Es ist

möglich und muss nicht geprüft werden, sondern es ist eine Tatsache, dass man das durchführen kann.

Des Weiteren haben wir hier davon gesprochen, dass LED-Beleuchtung in diese Gaslaternen eingesetzt werden könnte. Ja, meine Damen und Herren, das könnten wir tatsächlich tun, aber das erinnert mich doch ein wenig an Disneyland. Dann haben wir sozusagen eine alte Laterne und etwas Neues darin.

(Zuruf von der Linken: Das geht nicht auf!)

Das ist im Prinzip eine Mogelpackung und entspricht nicht dem, was man normalerweise als schützenswertes Altertum behalten sollte. 10.000 Laternen wollen wir behalten. Ein Drittel der gesamten Laternen Düsseldorfs wird abgebaut. Denken Sie bitte auch daran, dass der Verbrauch des Gases für die Gaslaternen 1 Prozent des gesamten städtischen Gasverbrauchs ausmacht. Das nur einmal als kleiner Hinweis. Meine Kollege Ratsherr Rohloff hat schon einmal darauf hingewiesen, dass wir auch noch die Ampeln laufen lassen. Wir sollten wirklich darüber nachdenken, an bestimmten Kreuzungen, an denen die Ampeln nicht benötigt werden, diese dort auszuschalten. An anderen Kreuzungen müssen sie natürlich bestehen bleiben. Aber das ist mit Sicherheit besser, als den Kompromiss bei den Gaslaternen, den wir wirklich unter schweren Bedingungen mit der Bürgerschaft zusammen ausgearbeitet haben, jetzt hier einfach fallen zu lassen. Ich bitte Sie darum, das noch einmal zu überdenken. Denken Sie daran, dass der Antrag der FDP-Fraktion ein sehr guter Kompromiss wäre, mit dem auch die Gaslicht-Initiative leben könnte. – Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Vielen Dank, Ratsherr Montanus. – Es folgt Ratsherr Thämer.

Ratsherr Thämer (CDU): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Aufgrund des russischen Angriffskrieges – das haben wir vorhin gehört – ist die Lage am Gasmarkt sehr schwierig. Die Preise explodieren, die Versorgungslage ist nicht gesichert. Und die Wahrheit ist: Keiner von uns kann sagen, wie es nächstes oder übernächstes Jahr et cetera aussieht. Das sind die Rahmenbedingungen. Das heißt, im Moment geht es an uns alle, Gas zu sparen. Dazu gehört auch das städtische Gasnetz, und Herr Beigeordneter Zaum hat bereits ausgeführt, dass wir mehrere Tausend Gaslaternen nachts zwischen 1 und 5 Uhr abschalten werden. Das ist ein richtiger Schritt.

Man muss sich jetzt nur bei den Anträgen, die vorliegen und vorsehen, alles auf LED umzustellen, klar machen – das klang bei der FDP-Fraktion ein bisschen an –: Es ist schlicht nicht möglich, die mehr als 10.000 Gaslaternen, die wir noch haben, kurzfristig auf LED umzustellen. Das ist nicht machbar. Die Materialien gibt es nicht, die Handwerker gibt es nicht. Das heißt, wir können das nicht kurzfristig machen. Das wird nicht passieren.

Nichtsdestotrotz müssen wir uns mit der Lage der Gaslaternen unter dem aktuellen Gassystem, sprich, mit der Versorgungslage, die wir im Moment haben, wieder beschäftigen. Deswegen ist der Antrag – Ratsherr Czerwinski hat ihn vorgestellt – mit dem Moratorium der richtige. Wir schaffen keine neuen Tatsachen, sondern beschäftigen uns damit: Was können wir tun, auch unter den neuen Rahmenbedingungen wie beispielsweise der denkmalrechtlichen Situation? Wir haben die Gaslaternen jetzt als Denkmal, das heißt, wir müssen uns zusammen mit der Verwaltung damit auseinandersetzen: Was können wir noch ändern, und was wollen wir dann ändern? – Das alles sind mittelfristige Fragen, ja, aber wir müssen sie jetzt stellen. Wir haben eine neue Lage auf dem Gasmarkt, die vor zwei Jahren noch keiner vermutet hat. Deswegen ist das Moratorium richtig. Da nehmen wir uns die Zeit, dieses Projekt Gaslaternen zusammen mit der Stadtbevölkerung noch einmal neu zu denken.

Zum Antrag der FDP-Fraktion muss ich sagen: Wir haben im Moment keinen Überschuss an Wasserstoff. Der wird überall gebraucht. Auch das Biogas ist nicht uneingeschränkt verfügbar.

Wenn ich den Wasserstoff in den Gaslaternen verbrenne, fehlt er in der Industrie. Deswegen ist der Antrag am Ende nicht hilfreich.

Zu dem Vorschlag hinsichtlich der Ampeln muss ich sagen: Sie sagen, die Gaslaternen haben maximal 1 Prozent CO₂-Ausstoß. Ich kenne die Zahlen nicht, bin mir aber sicher, die Ampeln liegen darunter. Die Begründung, die Gaslaternen wegen zu wenig Bedeutung anzulassen und die Ampeln abzustellen, geht nicht; das wissen Sie selbst. Das hilft uns am Ende nicht. Deswegen Moratorium, sich Zeit nehmen und in Ruhe den Beschluss über die Gaslaternen neu schaffen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Lehmann, bitte. – Es folgen Ratsherr Fix, Ratsherr Czerwinski und Ratsfrau Lehmannhaus.

Ratsfrau Lehmann (Die Linke): Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank, Ratsherr Czerwinski, vielen Dank, Ratsherr Thämer, genau das ist unser Antrag.

Ich möchte noch einige Zahlen nennen. Ich glaube auch, wir haben nicht genug Biogas, um die Laternen einfach laufen zu lassen. Eine Gaslaterne produziert 98 Prozent Wärme. Die Lichtausbeute ist minimal. Das ist insofern völlig ineffizient. Ich berufe mich bei den Zahlen auf Herrn Zaum. Die Ersparnis der Abschaltung bringt 6 Millionen Kilowattstunden; ich habe gut mitgeschrieben, Herr Zaum. In einem Jahr sind das für die laufenden Gaslaternen 50 Millionen Kilowattstunden – im Vergleich zu dem Gasaufkommen in öffentlichen Gebäuden 160 Millionen. Das heißt, wir verbrauchen unendlich viel Energie durch Gas, fossilen Brennstoff.

In unserem Antrag ist noch zu lesen, dass wir während der Prüfphase die Umstellung von L- auf H-Gas unterbrechen und diese Kosten nutzen. Es sei angemerkt, dass H-Gas auch aus Russland kommt. Das muss man einfach so sagen. Wenn wir diese weitere Abhängigkeit haben wollen, dann belassen wir das so. Ansonsten stoppen wir das und nutzen die Kosten zur Umwandlung.

Ratsherr Montanus, schauen Sie nach, wo die Laterne ist – Sie werden kaum Unterschiede feststellen. – Danke.

(Beifall von der Linken)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ich hätte nicht gedacht, dass ich all diese Argumente in diesem Haus noch einmal hören würde.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] lacht.)

Ratsherr Fix, Sie haben das Wort.

Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion): Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Nur ganz kurz: Unabhängig von der aktuellen Lage und wie lange die noch dauern mag, können wir mit Gas als Energieträger nicht mehr so umgehen, als wäre es einfach Wegwerfmaterial, das wir immer weiter verbrennen können; denn das ist verdammt noch einmal schlecht fürs Klima und damit für uns alle. Wir müssen so oder umrüsten. Letztlich wäre es einfach nur sehr sinnvoll, auch die letzten Gaslaternen umzurüsten. Das heißt, sie können natürlich noch erhalten bleiben, sie können perfekt täuschend echt durch LED ersetzt werden. Wir können auch noch eine oder mehrere echte Gaslaternen, wie wir vorgeschlagen haben, erhalten, aber nicht in dieser Größenordnung; denn dabei würde total verschwenderisch mit fossilen Energieträgern umgegangen werden. Was Wasserstoff und Biogas angeht: Die sind beide ziemlich energieineffizient, und wir haben nicht so viel davon, wie wir bräuchten.

Zu dem Vorschlag von der Koalition oder von Ihnen, Ratsherr Czerwinski: Ich kann das Moratorium nachvollziehen, aber mir fehlt ein Ziel im Sinne eines Datums. Sie haben jetzt ein halbes Jahr

genannt, das steht aber nicht im Antrag. Eine Zielsetzung in irgendeiner Form müsste da sein. Bis jetzt steht nur darin: Es wird ausgesetzt. – Und dann machen wir was? Da fehlt noch irgendetwas. Es wäre super, wenn Sie das im Antragstext ergänzen könnten. – Danke.

(Beifall von Die Partei-Klima-Fraktion)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsherr Czerwinski, Sie haben das Wort. – Es folgt Ratsfrau Lehmhaus.

Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen): Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Tatsächlich können wir die aktuelle Krise und die Einsparung, die wir durch die Abschaltung über Nacht machen würden, nicht mit der Frage „Rüsten wir um?“ vergleichen, weil eine Umrüstung zehn Jahre oder länger dauert. Aber die Krise hat natürlich die Fragen bei den Menschen noch einmal anders in der Deutlichkeit gestellt, auch an uns gestellt. Nein, es ist nicht einfach so, dass wir das jetzt canceln wollen. Schauen Sie genau hin: Wir sagen, wir machen ein Moratorium, weil wir wissen wollen: Lassen wir null Gaslaternen, die Gaslaternen in fünf Straßen, 2.000 oder 4.000 Gaslaternen bestehen? – Wir müssen das neu austarieren. Es ist wie mit den Dampflok. Ich liebe Dampflok, aber wir brauchen in Nordrhein-Westfalen auch nicht 10.000 oder 20.000 Dampflok, um das noch einmal zu erfahren. Bei Ihrer Aussage, wir stellen alle auf Wasserstoff um, wäre gar keine Gaslaterne mehr im Original ein Industriedenkmal. Auch das wäre eine Frage, die wir auch diskutieren können, aber bitte in Ruhe.

Ich nehme gern die Anregung bei der Frage zum Anprallschutz auf: soweit es vertretbar ist. In der damaligen Vorlage stand: Wenn der Korpus der Gaslaternen ausgetauscht wird, muss auch Anprallschutz bestehen. Wenn es aus Verkehrssicherungsgründen notwendig ist, dass ein Anprallschutz dorthin kommt, dann soll das natürlich nicht unterbunden werden. Von daher würde ich jetzt ergänzen „soweit vertretbar“, damit dort nicht der Irrtum auftaucht, man würde Verkehrssicherheit gefährden.

Zu dem Moratorium können wir gern sagen: in einem halben Jahr oder für ein halbes Jahr, und bis dahin soll die Verwaltung Daten vorlegen zur Neubewertung der Klimafolgen, zur Neubewertung der Kosten der Umrüstung des Betriebes und auch zu Technik und Kosten bei der Alternative mit Wasserstoff und Biogas. Ich habe andere Informationen dazu, ob das denn so locker umzurüsten sei, auch zu den Kosten. Man muss auch fragen, ob es nachher auch so gut aussieht wie ein alter Gasleuchtkorpus mit LED. Ein halbes Jahr ist schon ehrgeizig. Da hat die Verwaltung schon etwas zu tun in der Rücksprache mit den Stadtwerken und so weiter, aber damit ist klar, dass es nicht auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben ist, sondern für ein halbes Jahr. Der Stopp der Maßnahmen, was die Gaslaternen angeht, wäre soweit vertretbar. Es werden eben nicht mehr, wie wir es jetzt in der Vorlage hatten in der BV3, neue Gaslaternen aufgestellt, sondern damit muss erst einmal Schluss sein, bis die Zahlen vorliegen. Dann können wir eine Neubewertung vornehmen, natürlich auch gern im Gespräch mit denen, die sich auch für den Erhalt eingesetzt haben. Auch bei denen haben wir festgestellt, dass es durchaus noch einmal ein Nachdenken gibt. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Oberbürgermeister Dr. Keller: Ratsfrau Lehmhaus zieht zurück. Dann habe ich derzeit keine Wortmeldungen mehr auf der Redeliste. Das mag daran liegen, dass wir die 20-Uhr-Grenze erreicht haben. Ich darf die Anträge aber noch zur Abstimmung stellen, und zwar genau so, wie wir das eben besprochen haben. Ich rufe zunächst den Antrag unter TOP 48.7 – das ist die Vorlage RAT/303/2022 –, Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion „Gaslaternen gehören ins Museum, nicht auf die Gehwege“, auf. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind SPD, Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion und Ratsfrau Krüger. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind AfD, FDP, der Oberbürgermeister, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

TOP 48.13, Vorlage RAT/333/2022, Antrag der Ratsfraktion Die Linke „Umrüstung aller Gaslaternen auf LED-Beleuchtung“. Wer ist dafür? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke und Ratsfrau Krüger. Wer enthält sich? – SPD, Ratsfrau Heyden und Ratsherr Lemmer. Dagegen? – AfD, FDP, der Oberbürgermeister, CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit Ausnahme von Ratsfrau Heyden. Damit ist der Antrag auch mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen mit der Vorlage RAT/367/2022. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, SPD, Die Partei-Klima-Fraktion, der Oberbürgermeister und CDU. Wer enthält sich? – Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dagegen? – FDP, Die Linke und AfD. Damit dieser Antrag mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zum Antrag der FDP-Fraktion „Umrüstung auf Biogas und Wasserstoff“, Vorlage RAT/369/2022. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Ratsfrau Krüger und FDP. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das ist der gesamte Rest. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Beschluss

Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt die Verwaltung, die weitere Umsetzung des Masterplans „Energieeffiziente und historische Straßenbeleuchtung inklusive Erhaltungsvorschlag für die Gasbeleuchtung“ (OVA/011/2020) bezogen auf

- *die Ertüchtigung beziehungsweise Aufbereitung der zu erhaltenden Gaslaternen, sowie*
- *flankierende Maßnahmen wie Anprallschutz und Zusatzbeleuchtung (Adaption)*

für 6 Monate auszusetzen.

Oberbürgermeister Dr. Keller: Meine Damen und Herren, wir haben die 20-Uhr-Grenze überschritten. Damit sind wir am Ende des öffentlichen Teils der Ratssitzung angekommen. Die übrig gebliebenen Anträge werden wir für die Sitzung wieder auf die Tagesordnung nehmen.

Ich darf darum bitten, die Nichtöffentlichkeit herzustellen, damit wir unsere nichtöffentliche Sitzung abhandeln können. Die öffentliche Sitzung ist geschlossen. Vielen Dank.

Ende der öffentlichen Sitzung: 20.02 Uhr

Anschließend nichtöffentliche Ratssitzung

Dr. Stephan Keller
Oberbürgermeister

Josef Hinkel
Bürgermeister

Simone Schmitt
Schriftführerin

RAT/359/2022

Beigeordnete Zuschke

Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Badeunfall mit tödlichem Ausgang am 31.08.2022 am Lambertus-See

Frage 1:

Was konkret hat die Stadtverwaltung Düsseldorf am Lambertus-See unternommen, um sowohl auf das Badeverbot als auch die Gefahren des unerlaubten Badens hinzuweisen (wie zum Beispiel Erschwernisse in den Zugängen zum See, Hinweisschilder in verschiedenen Sprachen, Vorhalten von mindestens einem Rettungsring, Erste Hilfe Koffer, Kontrollen durch den OSD et cetera)?

Frage 2:

Was wird die Stadtverwaltung Düsseldorf angesichts dieses Badeunfalls mit tödlichem Ausgang nun unternehmen, um sowohl noch verstärkter auf das Badeverbot aufmerksam zu machen als auch auf die Gefahren des unerlaubten Badens im Lambertus-See – und den anderen, in Quelle 2 verbotenen Seen (zum Beispiel auch durch aufklärende Besuche in Schulen; das Ansprechen von Multiplikatoren, damit diese über ihre Kanäle (auch social media) Kinder und Jugendliche, auch aus den unterschiedlichsten Herkunft und Sprachen erreichen)?

Antwort zu Frage 1 und 2:

Der Lambertus-See und das Seeufer sind größtenteils in Privatbesitz. Der bedauerliche Badeunfall ereignete sich nicht an einer städtischen Fläche.

Die eher untergeordneten städtischen Flächen am Südufer sind eingezäunt und es gibt auch zum Teil „Badeverbote-Schilder“.

Eine Kontrolle vor Ort hat ergeben, dass es immer wieder Schäden an dem Zaun gibt. Die Reparatur der Schäden am Zaun ist, soweit es sich um eine städtische Fläche handelt, jedoch bereits beauftragt.

RAT/360/2022

Beigeordneter Zaum

Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: gemeinsamer Gastronomie-Einsatz von OSD, Polizei, Stadtkasse und Steuerfahndung

Frage 1:

Im Zusammenhang mit den Aussagen „Die Kontrollen waren auf Initiative des OSD sorgfältig vorbereitet“ und „Das Ordnungsamt wird auch zukünftig eng mit den anderen Behörden in Kontakt stehen und weitere Einsätze planen und durchführen“ frage ich, aus welchen Gründen wurden bisher gemeinsame Einsätze des Ordnungs- und Servicedienstes (OSD), der Polizei, der Stadtkasse sowie der Steuerfahndung Wuppertal in der Gastronomie nicht durchgeführt?

Antwort:

Es ist geübte Verwaltungspraxis bei außerdienstlichen Kontrollen relevante Ordnungspartner zu beteiligen. Dies können, je nach Kontrollanlass, zum Beispiel die Polizei, der Zoll, die Steuerfahndung und die Vollstreckungsstelle der Stadtkasse sein.

Frage 2:

Welche Konsequenzen haben oder werden der Ordnungs- und Servicedienst, die Polizei, die Stadtkasse sowie die Steuerfahndung Wuppertal aus dem erfolgreichen, gemeinsamen Einsatz auch für Bereiche außerhalb der Gastronomie ziehen?

Antwort:

Auch außerhalb gastronomischer Betriebe werden bei Kontrollen, wenn es Sinn macht, relevante Ordnungspartner beteiligt. So finden beispielsweise regelmäßig Baustellenkontrollen zur Bekämpfung der Schwarzarbeit mit dem Zoll oder der Arbeitsschutzverwaltung statt.

RAT/362/2022

Beigeordneter Dr. Rauterkus

Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Insolvenzverfahren in Eigenverantwortung bei der Hakle GmbH

Frage 1:

Was haben der Oberbürgermeister, die Stadtspitze, die Verwaltungskonferenz und/oder die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf in den vergangenen Tagen, Wochen und Monaten konkret getan, um der Hakle GmbH und ihren Beschäftigten bei der Lösung der Probleme zu helfen?

Antwort:

In den vergangenen Jahren stand die Wirtschaftsförderung der Landeshauptstadt Düsseldorf zu einzelnen Anknüpfungspunkten in Kontakt mit der Hakle GmbH, beispielsweise durch den Immobilienservice im Rahmen der Anbahnung der Kooperation und der damit verbundenen gemeinsamen Nutzung von Flächen mit einem benachbarten Unternehmen.

In Bezug auf die nun vom Unternehmen ergriffene Maßnahme des Insolvenzverfahrens sind der Oberbürgermeister, die Stadtspitze, die Verwaltungskonferenz und die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf nicht die korrekten Ansprechpartner. Insolvenzrecht ist nicht im Kommunalrecht, sondern im Bundesrecht verankert.

Frage 2:

Was werden der Oberbürgermeister, die Stadtspitze, die Verwaltungskonferenz und/oder die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf in den kommenden Tagen, Wochen und Monaten des Insolvenzverfahrens in Eigenverantwortung und gemeinsam mit dem Geschäftsführer Volker Jung, dem Restrukturierungsspezialisten Philipp Hoos und der Bundesagentur für Arbeit konkret tun, um der Hakle GmbH und ihren Beschäftigten weiterhin bei der Lösung der Probleme helfen?

Antwort:

Wie das Unternehmen angibt, sind die stark steigenden Energie-, Material- und Transportpreise ausschlaggebend für die Einleitung des Insolvenzverfahrens. Gerade die Papierindustrie ist, neben anderen Branchen, stark von den aktuell massiv ansteigenden Kosten betroffen. Dies ist eine Situation, die aktuell zahlreiche energieintensive Unternehmen vor Herausforderungen stellt. Die Unterstützungsmöglichkeiten auf kommunaler Ebene sind hier beschränkt. Vielmehr liegt diese Situation in der Verantwortung der Landes- und Bundespolitik, die aktuell staatliche Hilfen vereinbaren.

Frage 3:

Wenn absehbar ist oder /und sein sollte, dass auch der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf mit der Problematik befasst werden muss, um möglicherweise Gelder zur Verfügung zu stellen, wie wird dies schnellstens umgesetzt (durch einen „60er-Beschluss“ mit späterer Vorlage im Rat oder einer Ratssondersitzung oder einer Sondersitzung des Haupt- und Finanzausschusses oder wie sonst)?

Antwort:

Das Insolvenzrecht betrifft nicht den Verantwortungsbereich einer Kommune.

RAT/285/2022

Beigeordnete Koch

Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Musikdarbietung von 23.30 bis 1.00 Uhr in der Mahn- und Gedenkstätte Düsseldorf anlässlich der Nacht der Museen am 11. Juni 2022

Frage 1:

Was haben der Oberbürgermeister der Landeshauptstadt Düsseldorf, die Stadtspitze, der Verwaltungsvorstand, die Stadtverwaltung und die Mahn- und Gedenkstätte Düsseldorf im Vorfeld der Nacht der Museen am 11.06.2022 konkret getan, um mögliche Irritationen, Missverständnisse oder/und Verstimmungen wegen dem geplanten Programm und insbesondere der Musikdarbietung von 23.30 bis 1.00 Uhr vermeiden zu helfen?

Antwort:

Das Hausprogramm der Gedenkstätte für diesen besagten Abend wurde im Vorfeld breit kommuniziert, sowohl analog als auch in den sozialen/digitalen Netzwerken. Zu Irritationen, Kritik oder Rückfragen o. ä. kam es nicht. Die Darbietung des DJ fügte sich als Schlussakt an einen Abend voller unterschiedlicher Programmpunkte. Die Musik wurde allgemein sehr positiv wahrgenommen, insbesondere vor dem Hintergrund der anderen Programmpunkte, die bereits gelaufen waren. Die Kritik Einzelner kam erst in den Folgetagen im Internet auf.

Frage 2:

Was konkret werden der Oberbürgermeister der Landeshauptstadt Düsseldorf, die Stadtspitze, der Verwaltungsvorstand, die Stadtverwaltung und die Mahn- und Gedenkstätte Düsseldorf im Nachgang nun noch unternehmen, damit es bei künftigen Musikdarbietungen möglichst nicht erneut zu Irritationen, Missverständnissen oder/und Verstimmungen kommt?

Antwort:

Der Oberbürgermeister und der Verwaltungsvorstand sind für das Veranstaltungsprogramm des Hauses nicht zuständig. Die Mahn- und Gedenkstätte setzt sich immer mit konstruktiver Kritik und Feedback auf Veranstaltungen im eigenen Hause auseinander.

Frage 3:

Welche Konsequenzen, welcher Art auch immer, haben die Mahn- und Gedenkstätte, der Oberbürgermeister der Landeshauptstadt Düsseldorf, die Stadtspitze, der Verwaltungsvorstand, die Stadtverwaltung und/oder andere gezogen, damit es künftig bei Veranstaltungen, Darbietungen, musikalischen Beiträgen, et cetera in der Mahn- und Gedenkstätte es möglichst nicht erneut zu Irritationen, Missverständnissen oder/und Verstimmungen kommt?

Antwort:

Es gilt der Verweis auf Antwort 2.

RAT/286/2022

Stadtdirektor Hintzsche

Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Busbeförderungen von SchülerInnen und damit möglicherweise verbundene zum Teil erhebliche Mängel der zur Verfügung gestellten Busse oder/und BusfahrerInnen

Vorbemerkung:

Neben den Busbeförderungen von Schülerinnen und Schülern, die vom Amt für Schule und Bildung nach einem Vergabeverfahren beauftragt wurden, finden auch Busbeförderungen statt, die unmittelbar von den Schulen zum Beispiel bei Klassenfahrten in Auftrag gegeben werden. Die Antworten beziehen sich auf die durch die Verwaltung beauftragten Busfahrten.

Frage 1:

Wie konkret werden von der Stadtverwaltung Düsseldorf, gegebenenfalls auch mit Unterstützung Dritter, Busse und Busfahrende kontrolliert, bevor diese SchülerInnen zur Schule, zum Schwimmen, zu Ausflügen, zu Tages- oder Klassenfahrten fahren?

Antwort:

Die Verantwortung über die Einsatzfähigkeit der Fahrzeuge und des Personals nach den gesetzlichen Vorgaben obliegt grundsätzlich dem Auftragnehmer beziehungsweise dem Beförderungsunternehmen. Das Beförderungsunternehmen ist verpflichtet, zum Beispiel die vorgeschriebenen Hauptuntersuchungen bei Bussen (jährliche Untersuchung, auch „TÜV“ genannt) sowie weitere Sicherheitsprüfungen (zusätzliche regelmäßige Prüfungen zur Hauptuntersuchung) durchführen zu lassen. Besondere Vorkommnisse und Unfälle sind vom Auftragnehmer unverzüglich der Stadt Düsseldorf und der betreffenden Schule mitzuteilen.

Darüber hinaus werden im Rahmen des Vergabeverfahrens besondere Leistungs- und Qualitätsvorgaben von den Anbietenden verlangt, wie zum Beispiel ein erweitertes Führungszeugnis, welches auf Verlangen des Schulträgers vorgelegt werden muss.

Frage 2:

An wen können sich SchülerInnen oder ElterInnen wenden, wenn sie begründete Zweifel an der Fahrtüchtigkeit des Busses oder der BusfahrerInnen haben, so dass ihnen umgehend geholfen wird (sowohl im Stadtgebiet Düsseldorf, als auch darüber hinaus, also im In- und Ausland)?

Antwort:

Bei den von der Stadt Düsseldorf beauftragten Busbeförderungen sind sowohl die jeweilige Schule als auch das Amt für Schule und Bildung Ansprechpartner. Selbstverständlich steht den Schülerinnen, Schülern und Erziehungsberechtigten auch frei, sich an die Polizei zu wenden.

Frage 3:

In wie vielen Fällen haben sich seit dem 01.01.2018 SchülerInnen oder ElterInnen mit Zweifeln an der Fahrtüchtigkeit des Busses oder der BusfahrerInnen an die Stadtverwaltung Düsseldorf oder Dritte gewandt – und in welchen Fällen waren die Hilfeersuchen leider erfolgreich/notwendig?

Antwort:

Im Auftrag des Amtes für Schule und Bildung werden schultäglich durchschnittlich 56 Busfahrten durchgeführt. Über diese Fahrten sind der Verwaltung keine Fälle von Zweifeln an der Fahrtüchtigkeit des Busse oder der BusfahrerInnen und -fahrer bekannt geworden. In Einzelfällen werden Beschwerden zur Pünktlichkeit der Busse vorgetragen.

RAT/314/2022

Beigeordneter Kral

Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Partyschiffe auf dem Rhein

Frage 1:

Welche Grenzwerte beziehungsweise Auflagen gibt es seitens der Landeshauptstadt Düsseldorf für die Außenbeschallung von Partyschiffen auf dem Rhein, um die Nachtruhe nach §9 des Landes-Immissionsschutzgesetzes NRW (LImSchG) auch in den am Rhein gelegenen Düsseldorfer Stadtteilen zu gewährleisten?

Antwort:

Die anzusetzenden Immissionsrichtwerte (IRW) gemäß des Freizeitlärmerrlasses NRW in Verbindung mit der TA Lärm ergeben sich aus der Schutzbedürftigkeit der jeweiligen Ausweisung gemäß der planungsrechtlichen Gebietseinstufung. Gemäß der TA Lärm ist zwischen dem Tagzeitraum von 6 bis 22 Uhr (tags) sowie dem Nachtzeitraum von 22 bis 6 Uhr (nachts) zu unterscheiden.

Die IRW bewegen sich nachts zwischen 35 und 45 dB(A).

So betragen die IRW nachts für einen ausgewiesenen Bereich als

- | | | |
|---|--------------------------|-----------|
| - | Gewerbegebiet | 50 dB(A) |
| - | Kerngebiet, Mischgebiet | 45 dB(A), |
| - | Allgemeines Wohngebiet | 40 dB(A), |
| - | Reines Wohngebiet | 35 dB(A), |
| - | Kurgebiet, Krankenhäuser | 35 dB(A). |

Weiterreichende Auflagen können aufgrund einer fehlender Genehmigungs- beziehungsweise Erlaubnispflicht sowohl aus ordnungs- als auch aus immissionsschutzrechtlicher Sicht nicht formuliert werden.

Frage 2:

Welche Ordnungsbehörde ist für Kontrollen und Ahndungen bei Verstößen durchfahrenden Eventschiffe zuständig und liegen der Stadt Erkenntnisse zur Anzahl der in diesem Jahr eingeleiteten Verwarnungen oder Bußgeldverfahren vor?

Antwort:

Nach § 4 Abs.1 Ordnungsbehördengesetz ist die örtliche Ordnungsbehörde für die Kontrolle und Ahndung zuständig, in deren Bezirk die zu schützende Interessen verletzt oder gefährdet werden. Dies ist in Bezug auf den Rhein differenziert zu betrachten, da sich nur ein Teil des Rheins vollständig auf Düsseldorfer Stadtgebiet befindet. In weiten Teilen bildet die Flussmitte die Grenze zu den Städten Dormagen, Neuss und Meerbusch. Nur von ungefähr Kilometer 740 (Abzweig Hafen Neuss) bis circa Kilometer 749 (Sporthafen Lörick) befindet sich der Rhein vollständig auf Düsseldorfer Stadtgebiet.

Auf welchem Gemeindegebiet sich ein fahrendes Schiff befindet ist insbesondere abhängig von den Verkehrsregeln und den aktuell herrschenden nautischen Bedingungen auf dem Rhein. Während der Fahrt können ständig Gemeindegrenzen überschritten werden.

Die tatsächliche Zuständigkeit zur Unterbindung von Ruhestörungen ausgehend von durchfahrenden Eventschiffe liegt bei der Wasserschutzpolizei, da diese über die notwendige technische Ausrüstung verfügt.

In diesem Jahr sind seitens der Stadt keine Verwarnungen oder Bußgeldverfahren eingeleitet worden.

Bislang sind lediglich zwei schriftliche Beschwerde aus Lohausen beziehungsweise Golzheim beim städtischen Ordnungsamt eingegangen, wobei aufgrund fehlender Hinweise auf einen konkreten Verursacher keine Ermittlungsansätze vorlagen, um ordnungsbehördliche Maßnahmen einleiten zu können.

Frage 3:

Wie bewertet das Umweltamt das Köln-Leverkusener Konzept und die Festlegung von Regeln zur Lärmvermeidung durch Partyschiffe beziehungsweise sieht die Verwaltung hier Handlungsbedarfe?

Antwort:

Das Konzept basiert und resultiert auf zwei Ausarbeitungen aus 2013, welche durch die Stadt Köln – Umweltamt beauftragt wurden:

1. eine schalltechnische Untersuchung zu den Lärmemissionen und -immissionen von Partyschiffen auf dem Rhein im Kölner Stadtgebiet,
2. die Festschreibung der technischen Umsetzung der aus 1. resultierenden Anforderungen.

Grundsätzlich erscheint die gewählte Herangehensweise der schalltechnischen Untersuchung ein sinnvoller Ansatz sich der Problematik anzunehmen und entsprechende mögliche technische Umsetzungen zur Lärmvermeidung zu formulieren.

Das für das Stadtgebiet Köln erstellte Model mit der Einteilung in die entsprechende Immissionsempfindlichkeit der jeweiligen ufernahen Bebauung anhand gültiger Bebauungspläne wäre lediglich als grobes Model auf Düsseldorf übertragbar. In der schalltechnischen Untersuchung ist außerdem der sensible Nachtzeitraum, die Überlagerung und die sich daraus ergebende erhöhte Belastung an einzelnen Immissionsorten im Zusammenhang mit anderen Veranstaltungen im Uferbereich (in Düsseldorf zum Beispiel. Burgplatz, Rheinterrassen) nicht betrachtet worden. Weiterhin haben die Fahrtstrecke des Schiffes und somit der daraus resultierende Abstand zum Ufer einen maßgeblichen Einfluss auf die Geräuschbelastung möglicher Immissionsorte. Die schalltechnische Untersuchung bietet hier eine erste Orientierung, eine Übertragung auf die Situation in Düsseldorf ist nur bedingt möglich. Bei der Umsetzung des Köln-Leverkusener Konzeptes durch die Stadt Köln handelt es sich um eine freiwillige Vereinbarung, welche aufgrund fehlender Genehmigungs- und Erlaubnispflicht keinen rechtlichen Charakter hat.

Als weitere Vorgehensweise beabsichtigt die Verwaltung aufgrund der dargestellten Beschwerdesituation, diese weiter zu beobachten, gleichzeitig Gespräche mit der Wasserschutzpolizei zu führen und auf verschiedene Betreiber von Party- und Eventschiffen zuzugehen.

RAT/322/2022

Beigeordnete Zuschke

Anfrage der SPD-Ratsfraktion: Vision 51 – Vallourec-Gelände ist und bleibt Industriestandort

Frage 1:

Waren dem Oberbürgermeister oder der Verwaltung bekannt, dass das Grundstück auch als möglicher Wohnstandort im Verkaufsverfahren angeboten wurde?

Frage 2:

Haben der Oberbürgermeister oder die Verwaltung der Firma VALLOUREC oder einzelnen Bietern im Verkaufsverfahren in Aussicht gestellt, für das ganze oder Teile des Grundstücks eine nichtindustrielle Nutzung zuzulassen?

Antwort:

Das Gegenteil von dem, was die Fragen implizieren, ist der Fall. Der Oberbürgermeister und die Verwaltung haben sich von Beginn an klar und transparent stets für einen Erhalt der industriell-gewerblichen Nutzung und gegen eine Wohnnutzung ausgesprochen und hierfür eingesetzt.

Dies war spätestens durch die Pressemitteilung vom 20.05.2022

(<https://www.duesseldorf.de/medienportal/pressediens-einzelansicht/pld/vallourec-oberbuergemeister-dr-keller-appelliert-an-wirtschaftsminister-dr-habeck-fuer-unterstuetzu.html>) bekannt; Auszug:

Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller: „(...) Die Fläche in Düsseldorf-Rath muss für die industriell-gewerbliche Nutzung erhalten bleiben und darf nicht zum Gegenstand von Grundstücksspekulationen gemacht werden. Die Stadt wird dafür alle ihr zur Verfügung stehenden Instrumente nutzen.“

Der Oberbürgermeister hat sich schriftlich zwecks Unterstützung an den Wirtschaftsminister Dr. Habeck gewendet und dies klar zum Ausdruck gebracht (siehe oben genannte Pressemitteilung. Auszug aus der Pressemitteilung:

Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller hat heute in einem Brief an den Wirtschaftsminister Dr. Habeck appelliert, die abgegebenen Übernahmeangebote für den Vallourec-Standort Düsseldorf von seinem Ministerium prüfen zu lassen und die Fortführung der Produktion zu unterstützen. OB Keller ist sich sicher, dass sich eine Prüfung des Erhalts des zukunftsfähigen Kerns des Traditionsunternehmens lohnt: „Eine solche Prüfung sind wir auch den Mitarbeitenden schuldig!“

Von Beginn an wurde diese Position auch gegenüber Vallourec kommuniziert und vertreten. So hat der Oberbürgermeister in einem Schreiben im Frühjahr 2022 gegenüber der Unternehmensspitze von Vallourec darauf hingewiesen, dass die Landeshauptstadt die Liegenschaften in Rath auch weiterhin als Standort für eine industrielle Nutzung vorsieht. Die Flächen sind im „Masterplan Industrie“ als Raum für großflächige Industrie- und Gewerbeansiedlungen (Kernzone A) gekennzeichnet. Das sogenannte „Kernzonenkonzept“ wurde als städtebauliches Entwicklungskonzept Ende 2018 vom Rat der Stadt Düsseldorf beschlossen und verfolgt im Wesentlichen das Ziel, Gewerbe- und Industrieflächen zu sichern, zu aktivieren und Flächen insb. für produktionsgeprägte Branchen vorzuhalten. Auch eine Änderung der planungsrechtlichen Ausweisung ist nicht vorgesehen. Der Oberbürgermeister hat darum gebeten, diese Feststellung den potenziellen Erwerbern mitzuteilen, damit deutlich wird, dass eine Weiterführung der industriellen und gewerblichen Nutzung an dieser Stelle das erklärte Ziel der Landeshauptstadt ist.

Die Landeshauptstadt hat zur Sicherung dieser Zielrichtung u.a. für Ihre Flächen in Rath eine Satzung zur Begründung eines Vorkaufsrechtes gem. 25 BauGB zur Sicherung und Fortentwicklung von Gewerbe- und Industriegebieten erlassen. Das Vorkaufsrecht soll ausgeübt werden, wenn ein

Verkauf an einen Bieter mit einer den dargestellten städtischen Interessen gegenläufigen Zielrichtung erfolgt.

Frage 3:

War die Verwaltung in die Erstellung des Verkaufsprospektes „Vision 51“ involviert?

Antwort:

Nein. Die Verwaltung wurde hierüber nicht durch Vallourec informiert. Unmittelbar nach dem die Verwaltung hierüber Kenntnis erlangt hat, hat der Oberbürgermeister dies zum Anlass für ein weiteres Schreiben an Vallourec genommen, um erneut deutlich darauf hinzuweisen, dass die Stadt Düsseldorf weiterhin eine Änderung des Planungsrechts nicht in Betracht ziehen kann und wird. Die Flächen sollen auch in Zukunft für industrielle Zwecke zur Verfügung stehen. In einem weiteren Schreiben vom 02.09.2022 wurde betont, dass eine Umnutzung zu Wohnzwecken seitens der Stadt nicht unterstützt wird. Hintergrund ist das Ansinnen der Stadt, die Interessen der lokalen Wirtschaft zu stärken. Es ist von besonderer Bedeutung für den Wirtschaftsstandort Düsseldorf, gerade auch Flächen für produktionsintensive Zwecke vorzuhalten und die damit verbundenen industriellen Arbeitsplätze zu ermöglichen. Diese Rahmenbedingungen wurden der Firma Vallourec beziehungsweise ihren Vertretern zur Weitergabe im Bieterverfahren an die Hand gegeben.

RAT/319/2022

Beigeordneter Kral

Anfrage der SPD-Ratsfraktion: Zukunft für Umwelt ins Zentrum

Frage 1:

Wie ist der aktuelle Sachstand zur künftigen Nutzung des bisherigen Leo-Statz-Berufskollegs durch „Umwelt ins Zentrum e. V.“ und wann ist abschließend mit einem Ergebnis zu rechnen?

Frage 2:

Welche Sanierungs- und Umbauarbeiten müssen vor einer Nutzung als Umwelthaus auf jeden Fall durchgeführt werden und mit Kosten in welcher Höhe ist in etwa zu rechnen (Stand 2022)?

Frage 3:

Was sind jetzt die nächsten Schritte zur Realisierung des Umwelthauses und welche weitere Unterstützung leistet die Stadt?

Antwort zu den Fragen 1 bis 3:

Mit Schreiben vom 28.6.2022 hat der Verein „Umwelt-Zentrum Düsseldorf e. V.“ mitgeteilt, dass die Projektarbeit für das Vorhaben „Umwelt ins Zentrum“ mangels Erfolgsaussichten eingestellt wurde. Der vom Verein „Umwelt-Zentrum Düsseldorf e. V.“ mit der Koordinierung und Moderation beauftragte Dienstleister steht für die Fortführung des Projektes ebenfalls nicht mehr zur Verfügung.

Insofern sind derzeit auch Überlegungen zur künftigen Nutzung des Leo-Statz-Berufskollegs in diese Richtung nicht notwendig. Der Stadt fehlt daher der notwendige Partner, um das Projekt umzusetzen.

RAT/348/2022

Stadtdirektor Hintzsche

Anfrage der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Gigabitfähiger Anschluss der Schulen in Düsseldorf

Frage 1:

Wieviel Schulen in Düsseldorf sind noch nicht an ein symmetrisch gigabitfähiges Netz angeschlossen (symmetrisch bedeutet, dass Upload- und Downloadraten gleich sind) und wie viele der bereits mit dieser Technik angeschlossen Schulen sind mit der erforderlichen IT-Infrastruktur (Inhouse Verkabelung) ausgestattet?

Antwort:

Aktuell verfügen 153 Schulen noch nicht über symmetrisch gigabitfähige Netzzugänge. An einer Schule ist bereits ein entsprechender Anschluss in Nutzung. An vier weiteren Schulen wurde bereits ein entsprechender Hausanschluss durch den Netzbetreiber gelegt.

Nach der aktuellen Auslastung des Netzes reicht derzeit an einer allgemeinbildenden Schule die vorhandene asymmetrische Internetanbindung aus, um die pädagogischen Anforderungen abzudecken.

Die hausinterne IT-Infrastruktur ist an allen Schulstandorten im Bereich der Schul-Firewall gigabitfähig ausgelegt. Eine Netzwerkverkabelung, insbesondere der Aufbau einer WLAN-Infrastruktur, ist innerhalb der Gebäude flächig erfolgt. Zukünftig findet eine weitere Nachverdichtung der passiven Netzinfrastruktur statt, damit zukünftig in allen pädagogisch genutzten Räumen und in den Verwaltungsbereichen der Schulen Access Points eingebracht werden können.

Frage 2:

Wie kann – vor dem Hintergrund der am 31.12.2022 auslaufenden „Richtlinie zur Gewährung von Zuwendungen für die Glasfaseranbindung der öffentlichen Schulen und der genehmigten Ersatzschulen“ – gewährleistet werden, dass der flächendeckende Gigabitanschluss die Schulen erreicht und mit Landesmitteln finanziert werden kann?

Antwort:

Mittels einer Markterkundung zur perspektivischen Versorgung der Schulstandorte mit zukunftsfähigen Glasfaseranschlüssen wurde ermittelt, dass 20 Schulstandorte in den nächsten 18 Monaten eigenwirtschaftlich durch Netzbetreiber mit Glasfaseranschlüssen versorgt werden. Für 103 weitere Standorte wurde eine Ausschreibung zur Erschließung und Versorgung erarbeitet; die Veröffentlichung ist im September 2022 geplant. Auf Basis der in der Ausschreibung ermittelten Kosten wird dann für diese Standorte eine Förderung im Rahmen der „Richtlinie zur Gewährung von Zuwendungen für die Glasfaseranbindung der öffentlichen Schulen und der genehmigten Ersatzschulen“ noch in diesem Jahr fristgemäß beantragt.

Des Weiteren wurde in einer durch das Amt für Schule und Bildung sowie das Hauptamt beauftragten Machbarkeitsstudie die Möglichkeit der Anbindung von Schulen an das LWL-Metronetz der Landeshauptstadt Düsseldorf bewertet. Für aktuell 55 Standorte ist die Machbarkeitsstudie zu dem Ergebnis gekommen, dass diese über eine dedizierte Leitung an die Verteilungsebene des städtischen Netzes angebunden werden können. Aus Gründen der Netzwerksicherheit wird ein sogenanntes gekapseltes Metronetz aufgebaut, das durch die Nutzung von freien Glasfaserpaaren immer noch über eine physikalische Trennung verfügt.

Somit wird gewährleistet, dass der Gigabitanschluss für die Schulen künftig flächendeckend zur Verfügung steht.

Nach aktuellem Kenntnisstand kann ein Teil der Kosten ebenfalls über die oben genannte Richtlinie beantragt werden.

RAT/349/2022

Beigeordneter Kral

Anfrage der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Eisbahn am Corneliusplatz

Frage 1:

Wie ist der Sachstand hinsichtlich der möglichen erneuten Nutzung des Corneliusplatzes für eine Eisbahn im kommenden Winter und in den folgenden Jahren?

Antwort:

Die erneute Nutzung des Corneliusplatzes für die „Winterwelt“ ist für die Wintersaison 2022/2023 sowie 2023/2024 sichergestellt.

Frage 2:

Wie viel Energie aus welchen Energieträgern und mit welchem CO₂-Ausstoß wurden in den vergangenen Jahren für den Betrieb der Eisbahn genutzt?

Antwort:

Auf Nachfrage hat der Betreiber Folgendes mitgeteilt:

Seit 12 Jahren wird auf den Veranstaltungen in Düsseldorf ausschließlich Ökostrom verwendet. Im letzten Jahr wurden 450.000 Euro in eine coronakonforme Almhütte investiert. Diese ist komplett offen gestaltet, damit ein permanenter Luftaustausch gewährleistet ist. Diese Almhütte wird nicht mehr beheizt. Das bedeutet, dass hier gänzlich auf eine Öl- beziehungsweise Gasheizung verzichtet wurde und es auch hier keinen CO₂-Ausstoß gibt.

An der gesamten Winterwelt wurden noch nie Heizpilze eingesetzt.

Frage 3:

Welche Pläne gibt es, den Energieverbrauch und den CO₂-Ausstoß des Betriebs der Eisbahn zu reduzieren?

Antwort:

In diesem Jahr hat der Betreiber nach eigenen Angaben 80.000 Euro in 250 Quadratmeter Eisbahn aus Kunststoff investiert. Dadurch wird ein komplettes Kälteaggregat von 40 Prozent der bisherigen Gesamtleistung eingespart. In diesem Bereich wird in diesem Jahr das Eisstockschießen stattfinden, um damit Erfahrungen zu sammeln. Somit wird der Stromverbrauch an der Eislaufbahn um mindestens 40 Prozent reduziert.

In den letzten Jahren wurde der Untergrund der Eislaufbahn mit Styrodorplatten gedämmt. In Kombination mit einem ECO-Coolsystem, welches ebenfalls angeschafft worden ist, brachte dies bereits eine Energieeinsparung von circa 20 Prozent.

Alle Leuchtmittel wurden an der Winterwelt auf LED umgerüstet und durch andere Einschaltzeiten werden hier nochmals 5 Prozent Energie eingespart.

RAT/327/2022

Stadtkämmerin Schneider

Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Energiesparmaßnahmen in öffentlichen Einrichtungen im Winter 2022/2023

Hinweis

Zu Beginn der Ratssitzung am 08.09.2022 ist ein Bericht aus dem Krisenstab der Stadt, zur aktuellen Sachlage rund um das Thema Energieversorgung, vorgesehen.

Frage 1:

Welche öffentlichen Einrichtungen sind von der verkürzten Heizperiode betroffen?

Antwort 1:

Es wurde festgelegt, die Heizperiode am 01.11.2022 beginnen und voraussichtlich am 31.03.2023 enden zu lassen. Die Regelung zur Heizperiode gelten in allen öffentlichen Gebäuden im Eigentum der LHD und bei An- beziehungsweise Vermietungen durch die LHD.

Frage 2:

Welche drastischen Maßnahmen, wie beispielsweise Schließungen von öffentlichen Einrichtungen, sind geplant (bitte auflisten)?

Frage 3:

Für welche kommunal geförderten Einrichtungen haben die Träger Energiesparmaßnahmen, beispielsweise Schließungen, angekündigt?

Antwort zu 2 bis 3:

Zum derzeitigen Stand ist die Schließung der Ausstellung im Wildpark, der Gebäude an den Freizeitanlagen an der Ulenbergstraße, an der Heerdter Landstraße und an der Bonner Straße sowie des Ballhauses im Nordpark durch den Krisenstab der LHD beschlossen. Darüber hinaus sind aktuell keine Schließungen öffentlicher Einrichtungen beziehungsweise städtischer Gebäude geplant. Die Situation rund um die Energieversorgung verändert sich stetig und oft in kurzen Zeitabständen, sodass beschlossene Maßnahmen fortlaufend geprüft und bewertet werden müssen. Die Entscheidungen des Krisenstabes der LHD richten sich nach der am 24.08.2022 durch die Bundesregierung beschlossene Kurzfristenenergiesicherungsverordnung (EnSikuMaV), welche am 01.09.2022 in Kraft getreten ist.

RAT/337/2022

Oberbürgermeister Dr. Keller

Anfrage der AfD-Ratsfraktion: Verfahren um die AfD-Ausschussbesetzung

Frage 1:

Welche Auswirkungen hat es, dass der Beschluss des Stadtrates vom 07.04.2022 zur Rechtmittleinlegung nicht auch die Klagerücknahme beinhaltet hat?

Antwort:

Mit Beschluss des Rates vom 07.04.2022 wurde die Verwaltung beauftragt, die Frage der Ausschussbesetzung durch beratende Mitglieder der AfD-Fraktion einer gerichtlichen Klärung zuzuführen. Nachdem das Gericht bei der Erörterung der Sach- und Rechtslage seine rechtliche Einschätzung eindeutig zu erkennen gegeben hatte und die gerichtliche Klärung somit erreicht wurde, stellte die Rücknahme der Klage das prozessökonomischste Mittel dar, das Verfahren zu beenden. Die Prozessvollmacht, die zur Führung eines gerichtlichen Prozesses berechtigt, umfasst sämtliche prozessuale Handlungen und berechtigt somit auch zur Klagerücknahme. Einer ausdrücklichen Beauftragung zur Klagerücknahme bedurfte es daher nicht. Insoweit hat es keine Auswirkung, dass die Klagerücknahme nicht Bestandteil des Beschlusses war.

Frage 2:

Auf welcher Grundlage nahm die Verwaltung die Klage in dem dargestellten Verfahren zurück, wenn diese nicht Bestandteil des Beschlusses war?

Antwort:

Siehe Antwort zu Frage 1.

Frage 3:

Sieht sich die Stadt trotz der fehlenden Beauftragung an die im Rahmen des Rechtsgesprächs in der mündlichen Verhandlung des Gerichts am 15.08.2022 dargestellten Rechtsansichten zur Ausschussbesetzung gebunden?

Antwort:

Bereits vor der mündlichen Verhandlung am 15.08.2022 wurden die von der Ratsfraktion der AfD benannten beratenden Mitglieder infolge der durch die Bezirksregierung Düsseldorf mit Datum vom 21.06.2022 vorgenommenen Ersatzvornahme zu den Sitzungen der jeweiligen Ausschüsse eingeladen. Sowohl die Ersatzvornahme der Bezirksregierung als auch die dargestellten Rechtsansichten des VG Düsseldorf sind für die Landeshauptstadt Düsseldorf bindend.

RAT/338/2022

Beigeordnete Koch

**Anfrage der AfD-Ratsfraktion: Messerstecherei in Altstadt-Bar Isla de Cuba
(Tatverdächtiger)**

Frage 1:

Welche Staatsangehörigkeit hat der Mann aus Catrop-Rauxel?

Antwort:

Da es sich um ein laufendes Rechtsverfahren handelt, wären – wenn überhaupt – bei einer Zuständigkeit die hiesigen Strafverfolgungsbehörden zu befragen. Die Stadtverwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf kann grundsätzlich keine personenbezogenen Daten veröffentlichen, weshalb hierzu auch keine Aussage getroffen werden.

Frage 2:

Seit wann lebt die Person in Deutschland und auf welchem konkreten Weg (Asyl/Flucht et cetera) erfolgte die Zuwanderung in unser Land?

Antwort:

Siehe Beantwortung von Frage 1.

Frage 3:

Ist der Mann bereits einschlägig polizeibekannt und falls ja, weswegen?

Antwort:

Siehe Beantwortung von Frage 1.

RAT/317/2022

Beigeordneter Zaum

Anfrage der Ratsfrau Krüger: Auswirkungen der Energiekrise und der Marktraumumstellung von L-Gas auf H-Gas

Frage 1:

Wie wird der aktuelle Fortgang der „Marktraumumstellung“ vor dem Hintergrund der aktuellen Energiekrise gerechtfertigt und sind Änderungen in der ursprünglichen Planung möglich beziehungsweise vorgesehen? Diese Änderungen dann bitte auch benennen.

Antwort:

Nach Aussage der Stadtwerke wird die Umstellung von L-Gas auf H-Gas nach einem von den Ferngasleitungsnetzbetreibern vereinbarten Plan schrittweise bis 2030 umgesetzt. Da die Gasgeräte, die bisher L-Gas verbraucht haben, aus Sicherheitsgründen nicht ohne weiteres mit H-Gas betrieben werden können, müssen sie im Rahmen der Erdgasumstellung technisch angepasst werden. Für den Raum Düsseldorf steuert die Netzgesellschaft Düsseldorf als örtlicher Netzbetreiber diesen Prozess. Dazu sind die Netzbetreiber gemäß § 19a Absatz 1 S. 1 Energiewirtschaftsgesetz verpflichtet. Die Netzgesellschaft Düsseldorf wird ihrer Verpflichtung zur Erdgasumstellung weiterhin verantwortungsbewusst nachkommen. Alle Verantwortlichen beschäftigen sich intensiv mit der aktuellen Marktlage und sind im Austausch mit den vorgelagerten Fernleitungsnetzbetreibern und der Bundesnetzagentur.

Frage 2:

Ist es möglich, dass sich die Energiekrise auf die Situation der Beschäftigten und Kunden, innerhalb der Stadtverwaltung und des städt. Konzernverbundes (zum Beispiel Bädergesellschaft, Rheinbahn, D.Live) auswirkt? Falls ja, in welcher Form?

Antwort:

Ja, es ist möglich, dass sich die Energiekrise auf die Situation der Beschäftigten und Kunden innerhalb der Stadtverwaltung und des städtischen Konzernverbundes auswirkt. Die Auswirkungen zeigen sich zum einen durch höhere Strom- und Gaskosten ab dem jeweiligen Zeitpunkt der neu abgeschlossenen Verträge beziehungsweise der Preisanpassungen innerhalb der bestehenden Verträge. Darüber hinaus könnten sich Auswirkungen gegenüber Kunden beim Leistungsumfang und bei den Preisen für diese Leistungen ergeben. Für die Mitarbeitenden könnten sich Veränderungen im Bereich der Arbeitsorganisation ergeben. Beispielhaft wird hier auf die Verordnung der Bundesregierung zur Sicherung der Energieversorgung über kurzfristig wirksame Maßnahmen (kurz: EnSikuMaV), welche am 01.09.2022 in Kraft getreten ist, verwiesen. Sie schreibt diverse Maßnahmen vor, die sich auch auf Beschäftigte und Kunden auswirken. Beispielhaft werden zwei wesentliche Regelungen erwähnt, die auch in Düsseldorf Auswirkungen haben. Insbesondere für Büro- und Aufenthaltsräume gilt eine Höchsttemperatur von 19°C. Diese Temperatur ist für Arbeitsstätten gleichzeitig auch die Mindesttemperatur. Außerdem wird die Beleuchtung von Gebäuden und Baudenkmalern untersagt, außer sie dient der Aufrechterhaltung der Verkehrssicherheit oder der Gefahrenabwehr. Abschließend lassen sich zum jetzigen Zeitpunkt nicht alle möglichen Auswirkungen benennen und beziffern.

Bädergesellschaft Düsseldorf mbH

Nach Aussage der Bädergesellschaft ist bislang nicht absehbar, zu welchen möglichen Einschränkungen die Energiekrise im Bereich der Bäder führen wird. Die Bädergesellschaft Düsseldorf hat bereits seit Mai Maßnahmen zur Einsparung und Reduzierung der Energieaufwendungen umgesetzt und hofft, dass die Notwendigkeit – die Bäder im Falle einer Gasmangellage zu schließen – nicht eintreten wird. Im Falle von partiell angeordneten Schließungen benötigt die Bädergesellschaft Hilfsprogramme, analog zur Coronazeit, so dass unter anderem auch im Falle von Kurzarbeit das Personal sich keine Sorge um den Arbeitsplatz oder das Einkommen machen muss.

Rheinbahn

Nach Einschätzung der Rheinbahn AG ist diese in vergleichsweise geringem Umfang auf direkte Gaslieferungen angewiesen, zum Beispiel für die Wärmeversorgung der Betriebshöfe. Für den Betrieb der Straßenbahnen und Busse wird in erster Linie Strom und Diesel benötigt. Auswirkungen auf Kunden und Mitarbeitende lassen sich zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht benennen.

D.LIVE GmbH & Co. KG

Nach Einschätzung der D.LIVE wären bei einem „Gas-Stopp“ ab einer Außentemperatur von unter 7 Grad (entspricht einem ungefähren Zeitraum vom 15.11. bis 15.03. (Folgejahr)) keine Veranstaltungen umsetzbar, die im beheiztem Zustand stattfinden müssen.

Neben einer „Terminabsage“ für den D.LIVE-Kunden, wäre eine evtl. Kurzarbeit für die D.LIVE-Mitarbeiter eine mögliche Konsequenz. Die aktuelle und prognostizierte Entwicklung der Energiepreise wird zudem zu erheblichen Mehraufwendungen bei den D.LIVE-Veranstaltungsstätten führen. Für die Kunden der D.LIVE bedeutet dies ebenfalls eine deutliche Kostensteigerung in Bezug auf die Veranstaltungsdurchführung.

Frage 3:

Kann davon ausgegangen werden, dass die Schwimmbäder für die Öffentlichkeit, Vereine und Schulschwimmen, bis auf Weiteres geöffnet bleiben?

Antwort:

Dies ist zum jetzigen Zeitpunkt nicht abzuschätzen. Die Bädergesellschaft hofft aber darauf, dass durch die bereits umgesetzten und geplanten Energieeinsparmaßnahmen eine Schließung von Bädern vermieden werden kann.

RAT/326/2022

Beigeordneter Kral

Anfrage der Ratsfrau Proschmann: Einrichtung einer Speakers Corner in Düsseldorf?

Frage 1:

Auf welcher Grundlage kommt die Verwaltung zu der Einschätzung, dass es sich bei der Ausweisung einer Speakers Corner an einem geeigneten zentralen Platz um eine Dauerversammlungsstätte oder Versammlung im Sinne des Versammlungsgesetzes NRW handelt?

Antwort:

Die formaljuristische Bewertung der Frage, ob es sich bei einer Speakers Corner um eine Dauerversammlungsstätte oder Versammlung im Sinne des Versammlungsgesetzes NRW handelt oder nicht, wird für die Ausübung der grundrechtlich verankerten Meinungsäußerungsfreiheit und Redefreiheit in Düsseldorf ohne Einrichtung einer festen Speakers Corner als nicht entscheidend angesehen.

Frage 2:

Die „Speakers Corner“ in London beruht auf dem Prinzip, dass dort jede:r ohne Anmeldung – also spontan – zu den Vorbeigehenden sprechen kann. Aus welchem Grund kommt die Stadtverwaltung zu der Einschätzung, dass ein fest zugewiesener Ort in Düsseldorf, einer nicht anzeigepflichtigen Spontanversammlung widerspricht?

Antwort:

Spontaneität schließt von der begrifflichen Definition her Unkompliziertheit, Agieren ohne präzise Planung, emotionales Handeln, Unvorhersehbarkeit und so weiter ein. Eine Institution – und eine solche wäre eine festgeschriebene Speakers Corner – unterliegt dagegen einem Ordnungs- und Regelsystem, das soziales Verhalten und Handeln von Individuen, Gruppen und Gemeinschaften in einer Weise formt, stabilisiert und lenkt, dass es im Ergebnis für andere Interaktionsteilnehmende erwartbar wird. Eine Speakers Corner schließt im Einzelnen eine Spontanversammlung dort zwar nicht grundsätzlich aus, bedingt sie aber nicht grundsätzlich.

Frage 3: Auf welcher Grundlage kommt die Stadtverwaltung zu der Einschätzung, dass eine evtl. später in Aussicht gestellte Bodenplakette, nicht den Tatbestand einer (Dauer)versammlungsstätte im Sinne des Versammlungsgesetzes erfüllen würde, sondern als eine nicht anzeigepflichtige (Spontan)versammlungsstätte gelten könnte?

Antwort: Eine Bodenplakette entfaltet für sich alleine keine rechtliche Wirkung und besitzt daher nur einen rein informativen Charakter.

RAT/346/2022

Beigeordneter Zaum

Anfrage des Rats Herrn Lemmer: vergünstigte oder kostenfreie Eintrittskarten seit dem 01.11.2020

Frage 1:

Welche vergünstigten oder kostenfreien Eintrittskarten wurden seit dem 01.11.2020 über die Landeshauptstadt Düsseldorf (inklusive dem OB-Büro) an welche Empfänger verteilt (bitte detailliert und je Anlass auflisten)?

Antwort:

Bestimmte Kartenkontingente stehen der Stadt für Veranstaltungen im PSD Bank Dome und der Merkur-Spiel-Arena zur Verfügung (s. auch hierzu die Antwort der Verwaltung 01/16/2019 zur Ratssitzung am 31.01.2019). Die Logen stehen der Stadt grundsätzlich zur Verfügung. Mit der für Meetings zum Networking grundsätzlich zur Verfügung stehenden Loge in einer Sport- und Event-Location hat die Landeshauptstadt Düsseldorf gegenüber anderen deutschen Städten ein Alleinstellungsmerkmal. Elementarer Bestandteil einer guten und erfolgreichen Wirtschaftsförderung wie hier in Düsseldorf ist auch die Wertschätzung und das Netzwerken mit am Standort erfolgreichen Unternehmenden. Durch diese Praxis besteht ein großer Mehrwert für die Stadt. Die Stadt trägt die Kosten für die Karten. Der geldwerte Vorteil wird von der Stadt versteuert. Eine Pflicht zur durchgängigen Abnahme der Karten zu allen Veranstaltungen besteht nicht.

Mit dem Dienstantritt von Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller am 01.11.2020, nutzt die Stadt die Karten, die ihr bei jeder Veranstaltung zur Verfügung stehen, nach festen Prinzipien. Die vorhergehende Praxis und deren genauen Kriterien (siehe auch hierzu die Antwort der Verwaltung 01/16/2019 zur Ratssitzung am 31.01.2019) war nicht mehr nachzuvollziehen. Die veranstaltungsfreie Zeit während der Corona-Pandemie wurde dazu genutzt, die Kartenverteilung der bestehenden Kontingente rechtskonform zu gestalten – mit klaren Verteilregeln und Kriterien. Hierbei wurde insbesondere Wert daraufgelegt, dass Veranstaltungskarten grundsätzlich nicht an städtische Mitarbeitende und ihre Begleitungen vergeben werden; die Teilnahme von städtischen Mitarbeitenden setzt einen fachlich-dienstlichen Bezug voraus. Auch die bestehende Tradition der Verteilung von Kartenkontingenten an die Ratsfraktionen wurde geprüft und neu geregelt.

Seit dem 01.11.2020 erfolgt die Kartenvergabe nach nachvollziehbaren Kriterien. Es ist sichergestellt, dass Karten nach klaren Prinzipien vergeben werden: zur Wertschätzung von besonders engagierten Ehrenamtlerinnen und Ehrenamtlern (zum Beispiel zählten hierzu HISPI – Hilfe bei der sprachlichen Integration, vision:teilen – eine franziskanische Initiative gegen Armut und Not e. V., die Altstadtengel, Haus Burberg, die Altstadt Armenküche e. V.; Orga-Team der Jazz-Rally), Auszeichnung besonders verdienstvoller Mitarbeitenden (zum Beispiel zählten hierzu Mitarbeitende des OSD anlässlich des Einsatzes an Rosenmontag), zum Zwecke der Wirtschaftsförderung und Business Networking (zum Beispiel zählten hierzu Düsseldorfer Startups; Düsseldorfer Wirtschaftsunternehmen & Verbandsvertreterinnen; Vertretungen des konsularischen Korps). Im Einzelfall können sich Abweichungen vom ursprünglich eingeladenen Gästekreis ergeben, wenn ein Gast kurzfristig absagt und die Karte zu verfallen droht. Über den Einladungskreis wird stets von Fall zu Fall nach Relevanz von Personen oder Personengruppen – selbstverständlich unter Beachtung von Compliance-Grundsätzen – entschieden. Die Verwaltung äußert sich bekanntermaßen nicht zu Gästelisten. Eine Veröffentlichung der personenbezogenen Daten der Empfänger/innen ist aufgrund des Datenschutzes nicht möglich. In dem Zusammenhang wurde auch die Überarbeitung der veralteten Dienstanweisung über die Annahme von Belohnungen und Geschenken veranlasst. Sie wurde zuletzt geändert am 01.01.2013, mithin vor fast 10 Jahren. Die Fachstelle Compliance/Antikorruptionsbeauftragte wurde bei der Überarbeitung eng eingebunden. Die Überarbeitung ist zwischenzeitlich erfolgt. Die Dienstanweisung befindet sich derzeit im Beteiligungsverfahren mit dem Personalrat. Der Umgang mit Einladungen (zum Beispiel Eintrittskarten für Fußballspiele und Events) wurde in der überarbeiteten Fassung präzisiert.

Frage 2:

Welche vergünstigten oder kostenfreien Eintrittskarten wurden seit dem 01.11.2020 über die Düsseldorfer Kulturinstitute von A-Z (Quelle 1) oder Dritte, zum Beispiel D.LIVE an welche Empfänger verteilt (bitte detailliert und je Anlass auflisten)?

Frage 3:

Auf welche Art und Weise wurden auch ehrenamtlich Tätige, Senioren, Hartz-IV-Empfänger und Geflüchtete bei der Auswahl von vergünstigten oder kostenfreien Eintrittskarten seit dem 01.11.2020 berücksichtigt??

Antwort zu Fragen 2 und 3:

Zunächst wird auf die ausführliche Antwort zu Frage 1 verwiesen.

Fragen an Dritte sind dorthin zu richten, insbesondere in den dortigen Aufsichtsgremien zu besprechen.

Die Verteiler ihrer Veranstaltungen verwalten die Düsseldorfer Kulturinstitute eigenverantwortlich. Dies betrifft auch die Vergabe ermäßigter oder kostenfreier Karten für Sonderveranstaltungen und Premieren. Eine Veröffentlichung der personenbezogenen Daten der Empfänger/innen ist aufgrund des Datenschutzes nicht möglich.

Der Landeshauptstadt Düsseldorf ist es ein wichtiges Anliegen, Menschen auch mit geringem Einkommen oder Schwellenängsten die Teilhabe am kulturellen Leben zu ermöglichen. Verwaltung und Politik haben diesbezüglich zahlreiche erfolgreiche Initiativen auf den Weg gebracht. Dazu zählt zum Beispiel das Angebot des Düsseldorfpasses, mit den umfangreichen Vergünstigungen in diversen Einrichtungen in Anspruch genommen werden können.

Darüber hinaus hat die Politik sichergestellt, dass grundsätzlich zum Beispiel Kinder und Jugendliche bis zur Vollendung des 18. Lebensjahres alle städtischen Kulturinstitute mit Ausnahme des Aquazoo kostenfrei besuchen können. Diese Eintrittsfreiheit gilt zudem für die Mahn- und Gedenkstätte sowie den Kunstraum.

In den Genuss des freien Eintrittes kommen unter anderem auch die Mitglieder der Freundeskreise, Pressevertreter/innen, Mitglieder des Kulturausschusses, Inhaber/innen der Düsseldorf Welcome Card und Schwerbehinderte. Inhaber/innen der Ehrenamtskarte NRW erhalten ebenso einen Nachlass auf den Eintrittspreis der städtischen Museen wie Personen, die die Familienkarte am Eingang vorzeigen. Der Sonntag hat sich seit Januar 2019 als eintrittsfreier Tag in den städtischen Museen etabliert. Jugendliche bis 21 Jahre können freitags gratis diese Häuser besuchen. Restkartenkontingente verteilt die Kulturliste e. V. an Menschen mit geringem Einkommen zeitnah vor den Vorstellungen.

Die Deutsche Oper am Rhein, die Tonhalle sowie die Düsseldorfer Symphoniker und das Düsseldorfer Schauspielhaus bieten für Ihre Eigenveranstaltungen auch Ermäßigungen an. So gilt zum Beispiel für Schüler/innen in der Tonhalle ein pauschaler Eintrittspreis in Höhe von 7 Euro. Jüngere Menschen (unter 28 Jahre), die nachweisen können, dass sie Schüler/innen, Studierende, Auszubildende und Freiwillige (Bundesfreiwilligendienst/Freiwilliges Soziales Jahr) sind, erhalten bei der Deutschen Oper am Rhein einen 50 prozentigen Nachlass auf die Eintrittskarten. Kurz vor der Vorstellung können sie diese sogar für 10 Euro erhalten.

Auch das Düsseldorfer Schauspielhaus bietet für seine Eigenveranstaltungen umfangreiche Ermäßigungen für unterschiedliche Personengruppen an. So erhalten zum Beispiel Personen im Leitungsbezug gegen entsprechende Nachweise Karten für 1 Euro an der Abendkasse. Die gleiche Regelung gilt für Geflüchtete. Die Stadtbüchereien bieten außerdem Geflüchteten für sechs Monate einen Benutzerausweis ohne Gebühr an. Zudem lädt die Tonhalle an bestimmten Terminen Menschen, die aus anderen Ländern nach Deutschland geflohen sind, zu einer Führung mit anschließendem Konzertbesuch ein.

RAT/347/2022

Beigeordnete Koch

Anfrage des Rats Herrn Lemmer: „Winnetou“-Kinderbücher und der Umgang damit in städtischen Büchereien, Kindergärten, Tageseinrichtungen und Schulen

Frage 1:

Wann und wie hat der Oberbürgermeister der Landeshauptstadt Düsseldorf unverzüglich gehandelt und Winnetoubücher aus städtischen Büchereien entfernt beziehungsweise entfernen lassen?

Antwort:

Bei der aktuellen Debatte handelt es sich um eine gesamtgesellschaftliche, die nicht in einen kommunalen Zuständigkeitsbereich fällt. Dies auch vor dem Hintergrund, dass weder die Stadtbüchereien Düsseldorf das betreffende Buch in ihrem Bestand haben, noch, dass die Landeshauptstadt Düsseldorf als Schulträger verantwortlich ist, Schulen im Zusammenhang mit Büchern Anweisungen oder/und Handlungsempfehlungen zu geben, auch nicht über Dritte beziehungsweise andere Träger staatlich anerkannter Ersatzschulen. Insofern besteht seitens der Verwaltung kein Handlungsbedarf. Grundsätzlich ist das eingesetzte Fachpersonal überall sehr sensibel im Umgang mit dem Thema Rassismus, so dass dies zum Beispiel bei Buchanschaffungen stets berücksichtigt wird.

Frage 2:

Wie konkret wurden wann Anweisungen oder/und Handlungsempfehlungen an Kindergärten, Tageseinrichtungen und Schulen im Zusammenhang mit Winnetoubüchern gegeben; gegebenenfalls auch über Dritte, wie das Land Nordrhein-Westfalen, Träger staatlich anerkannter Ersatzschulen et cetera?

Antwort:

Siehe Antwort zu Frage 1.

Frage 3:

Welche weiteren Maßnahmen wurden beziehungsweise werden vom Oberbürgermeister, der Stadtspitze, der Verwaltungskonferenz diskutiert und beschlossen um in Stadtgebiet Düsseldorf auf die Winnetoudiskussion in der Stadt- und Zivilgesellschaft zu reagieren?

Antwort:

Siehe Antwort zu Frage 1.

RAT/324/2022

Beigeordnete Zuschke

Anfrage des Rats Herrn Raub: Zukunft der Roßstraße 68

Frage 1:

Wie ist der aktuelle Sachstand bei der Entwicklung der Liegenschaft Roßstraße 68 - ehemaliges Gebäude des Finanzamtes Düsseldorf-Nord?

Antwort:

Das Gebäude des alten Finanzamtes Nord in der Roßstraße 68 war bis Ende 2018 an die Stadt Düsseldorf für die Unterbringung von Flüchtlingen vermietet. Seit Beendigung des Mietvertrages Januar 2019 steht das Gebäude leer.

Frage 2:

Hat die Flächeneigentümerin gegenüber der Stadtverwaltung signalisiert eine wohn-bauliche Entwicklung selbst oder durch Verkauf der Fläche zu initiieren??

Antwort:

Die Flächeneigentümerin hat sich nicht an die Stadtverwaltung gewandt. Von einer geplanten wohnbaulichen Entwicklung und/oder einer Verkaufsabsicht hat die Stadtverwaltung keine Kenntnis.

Frage 3:

Besitzt die Landeshauptstadt Düsseldorf ein Vorkaufsrecht oder einen Erstzugriff, um selbst eine wohnbauliche Entwicklung auf der Liegenschaft Roßstraße anzustoßen??

Antwort:

Nein.

RAT/329/2022

Beigeordnete Zuschke

Anfrage der Ratsfrau Marmulla: Konzepte gegen Wohnungsnot und Wohnungslosigkeit

Frage 1:

Wie viele Wohneinheiten zu welchen Mietpreisen müssen in Düsseldorf entstehen, damit theoretisch für jeden Haushalt eine Wohnung zur Verfügung steht, deren Miete nicht mehr als ein Drittel des Haushaltseinkommens ausmacht?

Antwort:

Zur Ermittlung der angefragten Anzahl der Wohneinheiten wären haushaltsscharfe Einkommensdaten in Verbindung mit wohnungsscharfen Miet- und Mieterdaten notwendig. Solche statistischen Daten liegen nicht vor. Die Beantwortung der Frage ist daher nicht möglich.

Frage 2:

Mit welchen Konzepten will die Stadtverwaltung in welchen Zeitrahmen diesen Bedarf decken?

Antwort:

Unabhängig von dem in Frage 1 nicht zu ermittelnden Bedarf, entsteht durch das in 2013 vom Rat beschlossene und seitdem regelmäßig evaluierte Handlungskonzept Wohnen (HKW) in allen größeren Baugebieten mittlerweile 50 Prozent bezahlbarer Wohnraum. Darüber hinaus hat der Rat im Jahr 2018 beschlossen, dass städtische Grundstücke nur noch zum Zweck der Bebauung mit öffentlich-geförderten und preisgedämpften Wohnungen oder mit Wohnraum für besondere Zielgruppen veräußert werden.

Frage 3:

Wie ist die Bilanz der städtischen beziehungsweise städtisch geförderten Programme zur Unterbringung von Bewohner*innen von Notunterkünften in eigenen Wohnungen?

Antwort:

Seit Beginn der Initiative „Endlich ein Zuhause“ im Jahr 2019 konnten erfolgreich insgesamt 175 Wohnungen akquiriert und somit für 175 Haushalte (300 Personen) Mietverträge abgeschlossen werden. Es konnten davon 47 Familien mit minderjährigen Kindern (149 Personen) in Wohnungen vermittelt werden.

Aktuell werden 33 Haushalte in sogenannten „Probewohnungen“ von der Nachgehenden Hilfe des Amtes für Migration und Integration betreut. Im August und September erhalten die Bewohnerinnen und Bewohner von 5 Probewohnungen eigene Mietverträge für die Wohnungen. Von Oktober 2021 bis Mai 2022 sind über fiftyfifty 24 Menschen mit dem Lebensmittelpunkt auf der Straße in 23 Wohneinheiten des Housing First vermittelt worden.

RAT/342/2022

Beigeordnete Zuschke

Anfrage der Ratsfrau Vorspel: Pläne für Containerterminal im Reisholzer Hafen transparent machen

Frage 1:

In welcher Höhe haben die Stadt Düsseldorf und / oder ihre Beteiligungsgesellschaften / Kooperationen (zum Beispiel NDH, IDR, Hafen Düsseldorf-Reisholz Entwicklungsgesellschaft mbH) in den vergangenen 10 Jahren Mittel für externe Gutachten zum „Leuchtturmprojekt Masterplan Industrie Hafen Reisholz“ aufgewendet?

Antwort:

In den letzten 10 Jahren sind seitens des Stadtplanungsamtes keine Mittel für externe Gutachten für das Projekt D.Port / Reisholzer Hafen aufgewendet worden. Über die Ausgaben von Dritten können keine Aussagen getroffen werden. Die Gesellschaften handeln in eigener Verantwortlichkeit. Für die Freigabe und das Controlling von Haushaltsmitteln sind Aufsichtsrat und Wirtschaftsprüfung zuständig. Insofern werden entsprechende Fragen in diesen Gremien zu beantworten sein.

Frage 2:

In welcher Höhe haben die Stadt Düsseldorf und / oder ihre Beteiligungsgesellschaften / Kooperationen (zum Beispiel NDH, IDR, Hafen Düsseldorf-Reisholz Entwicklungsgesellschaft mbH) Mittel für Vorbereitung und Durchführung des Mediationsverfahrens zur weiteren Begleitung des Bebauungsplanverfahrens D.Port / Reisholzer Hafen laut APS-Beschluss vom 14.11.2018 (61/136/2018) aufgewendet?

Antwort:

Das Stadtplanungsamt wurde mit Beschluss des APS vom 14.11.2018 beauftragt, eine Vorprüfung zu einem planungsbegleitenden Mediationsverfahren gem. § 4b BauGB durchzuführen (61/136/2018). Diese Vorprüfung erfolgte in Form einer Sondierungsphase im Jahr 2019. Für diese Sondierungsphase und die damit verbundene intensive Beteiligung wurden seitens der Stadt Düsseldorf insgesamt 15.096,34 Euro für externe Dienstleister aufgewendet.

Die Sondierungsphase diente dazu zu eruieren, ob seitens der unterschiedlichen Betroffenen, u.a. der BI Hafenalarm, die Bereitschaft besteht, ein Mediationsverfahren zu begleiten. Das beauftragte Büro hat die Durchführung einer Mediation empfohlen. In seiner Sitzung am 03.06.2020 hat der APS das Ergebnis der Sondierungsphase und das Durchführen eines planungsbegleitenden Mediationsverfahrens - nach Vorliegen der Machbarkeitsstudie - einstimmig beschlossen (APS/024/2020). Da die Voraussetzungen für die Durchführung des planungsbegleitenden Mediationsverfahrens noch nicht vorliegen, sind hierzu bisher keine Aufwendungen entstanden. Die letztendliche Sinnhaftigkeit eines Mediationsverfahrens, alternativ zu einer üblichen, gleichermaßen breit aufgestellten Verfahrensbeteiligung, hängt vom Umfang der planerischen Aufgabe ab. Das wird auf der Grundlage der Machbarkeitsstudie abzuwägen sein.

Darüber hinaus hat das beauftragte Büro empfohlen, den Kontakt zur BI nicht abreißen zu lassen. Im Mai 2022 hat der Geschäftsführer der Hafen Düsseldorf-Reisholz Entwicklungsgesellschaft mbH die BI Hafenalarm besucht. Hier wurde auch zugesagt, dass ein zusammenfassendes Papier erarbeitet wird, welches über den Sachstand informiert. Dieses Papier wird aktuell von der Geschäftsführung der Hafen Düsseldorf-Reisholz Entwicklungsgesellschaft mbH erarbeitet. Nach Fertigstellung kann es der Öffentlichkeit übergeben werden.

Frage 3:

Wann ist die Veröffentlichung der Machbarkeitsstudie geplant?

Antwort:

Die Verwaltung verweist auf die Informationsvorlage aus der Sitzung der BV 9 am 26.08.2022 (BV9/168/2022). Auftraggeberin der Machbarkeitsstudie ist die Hafen Düsseldorf-Reisholz Entwicklungsgesellschaft mbH. Sobald die Auswertung der Machbarkeitsstudie durch die Gesellschaft der Stadtverwaltung übermittelt wurde, ist geplant, eine entsprechende Vorlage den politischen Gremien vorzulegen. Inhalte dieser Vorlage werden die wesentlichen Ergebnisse und Erkenntnisse aus der Machbarkeitsstudie sein.

RAT/339/2022

Beigeordneter Kral

**Anfrage des Rats Herrn Jörres: Straßenbaustellen in Düsseldorf
(Organisation/Durchführung/Konzept)**

Frage 1:

Seit wann existiert die Baustelle Friedrichstraße (Schwerpunkt Abschnitt Herzogstraße bis Graf-Adolf-Straße) und bis wann ist sie mit Abschluss geplant (entsprechend bitte auch beantworten für Luegallee und Nordstraße)?

Antwort:

Bei den Baustellen auf der Friedrichstraße handelt es sich um Baumaßnahmen des Stadtentwässerungsbetriebes und der Netzgesellschaft Düsseldorf.

Auf der Friedrichstraße zwischen Bachstraße und Graf-Adolf-Platz finden zurzeit Kanalbauarbeiten statt. Die Maßnahme läuft seit dem 05.07.2021 und soll voraussichtlich am 30.09.2023 abgeschlossen werden (siehe auch SEBD/002/2021). Der anschließende Leitungs- und Straßenbau beginnt im September 2023 und endet voraussichtlich im Dezember 2027.

Auf der Nordstraße wurde der barrierefreie Ausbau der Haltestelle zwischen Kaiserstraße und Schwerinstraße bereits fertiggestellt.

Der nächste Bauabschnitt zwischen Mauerstraße und Blücherstraße beginnt Ende Mai 2023.

Eine Baumaßnahme auf der Luegallee ist der Verwaltung aktuell nicht bekannt.

Frage 2:

Gibt es seitens der Stadt an die beauftragten Baufirmen zeitliche Vorgaben beziehungsweise eine vertraglich eingeforderte Straffung im Ablauf zwecks Zielerreichung und existiert hierzu bereits ein Bonus-Malus-System, welches auch genutzt wird (Vertragsstrafe)?

Antwort:

Im Zuge der Antragstellung wird geprüft, ob die veranschlagte Bauzeit verkürzt werden kann. Es handelt sich bei der verkehrsrechtlichen Genehmigung nicht um einen Vertrag, sondern um eine dem öffentlichen Recht unterliegende Genehmigung. Bonus-Malus-Systeme sowie Vertragsstrafen sind daher nicht zulässig.

Sollten Auflagen aus der Genehmigung nicht erfüllt werden, ist die Bußgeldkatalogverordnung ab Tatbestandsnummer 145606 anzuwenden.

Bei stadteigenen Baumaßnahmen werden keine Vertragsstrafen oder Belohnungssysteme festgelegt.

Frage 3:

Sind weiter vergleichbare „Dauerbaustellen“ im Stadtgebiet geplant im Zeitraum bis Oktober 2025 und falls ja, in welchen Stadtteilen/Straßenabschnitten und mit welcher veranschlagten zeitlichen Dauer bis Zielerreichung?

Antwort:

Weitere mehrjährige Straßenbaumaßnahmen neben dem Projekt Mitte Süd (Friedrich-/Elisabethstraße) sind derzeit nicht geplant, beziehungsweise sind gemäß aktuellem Planungsstand noch nicht bzgl. der Bauausführung und Bauzeit so weit fortgeschritten, dass diese bereits detailliert feststehen und genannt werden können. Zudem müssen in der Regel für mehrjährige Baumaßnahmen aufgrund der Maßnahmenkosten gemäß Zuständigkeitsordnung die Ausführung und Finanzierung zunächst noch von den politischen Gremien beschlossen werden.

Von Seiten des Stadtentwässerungsbetriebs sind zum jetzigen Zeitpunkt für den Zeitraum bis 2025 hinsichtlich der Kriterien Bauzeit größer 24 Monate sowie Arbeiten im Straßenraum drei annähernd vergleichbare Kanalbauprojekte in Planung:

| Bezeichnung | Baubeginn | Dauer [Monate] |
|---|------------------|---------------------------|
| Schöne Aussicht | 1.HJ 2023 | 26 |
| Bergische Landstraße, Doppelstockkanäle | 2.HJ 2024 | 40 |
| Liliencronstraße | 2.HJ 2024 | 26 |

Bei den genannten Maßnahmen handelt es sich nicht um Einkaufsstrassen. Die betroffenen Anlieger werden grundsätzlich im Vorfeld in geeigneter Form informiert.

Auch hat die DB Netz AG vor, ab 2023 ff. die Ersatzneubauten für die Eisenbahnüberführungen Rosmarinstraße und Ronsdorfer Straße zu erstellen, welche zu verkehrlichen Einschränkungen führen wird.

RAT/340/2022

Beigeordneter Zaum

Anfrage der Ratsfrau Kraljic: Einsatzgeschehen von OSD und Polizei in der Düsseldorfer Altstadt und parallel auf der Rheinkirmes (Zeitraum 15.07. bis 24.07.2022)

Frage 1:

Wie sah der Personaleinsatz von Polizei und OSD sowohl für die Altstadtwochenenden, wie auch für die Rheinkirmes in der Zeit vom 15.07. bis 24.07.22 aus, zu welchen konkreten Polizeieinsätzen kam es in Altstadt und auf der Rheinkirmes, wie oft herbeigerufen und um welche konkreten Vorfälle handelte es sich?

Antwort:

Zum Personaleinsatz sowie konkreten Einsätzen der Polizei liegen der Verwaltung keine Erkenntnisse vor. In der Zeit vom 15.07.2022 bis 24.07.2022 waren im Zusammenhang mit der Rheinkirmes täglich zwischen 37 bis 57 Dienstkräfte der Abteilung Außendienstes des Ordnungsamtes im Einsatz. Die Altstadt wurde von weiteren Dienstkräften bestreift.

Frage 2:

Wie viele Notfallaufnahmen aufgrund von Körperverletzungsdelikten wurden im Krankenhaus Heerdt im örtlichen/zeitlichen Zusammenhang mit der Rheinkirmes verzeichnet, welche Verletzungen wurden erfasst, mussten behandelt werden?

Antwort:

Der Verwaltung liegen diesbezüglich keine Erkenntnisse vor.

Frage 3:

Die bei im oben genannten Zeitraum stattgefundenen Einsätzen ermittelten Täter sowohl in der Altstadt wie auch auf der Rheinkirmes hatten welchen genauen Hintergrund (bitte Nennung Alter, Geschlecht, Vorname, Staatsangehörigkeit und im Falle deutscher Staatsangehörigkeit gegebenenfalls den genauen Migrationshintergrund benennen)?

Antwort:

Der Verwaltung liegen diesbezüglich keine Erkenntnisse vor. Für die Verfolgung von Straftaten ist ausschließlich die Polizei zuständig.

RAT/341/2022

Beigeordnete Zur

Anfrage des Ratsherrn Jörres: Verlauf der Freibadsaison in Düsseldorf – Vorfälle und Polizeieinsätze in städtischen Freibädern

Frage 1:

Wie viele Polizeieinsätze fanden im Jahr 2022 bislang, in welchen Badeanstalten, an welchen Tagen, wie oft jeweils taggleich, mit welcher Personalstärke jeweils und insbesondere in der Freibadsaison statt?

Antwort:

Die Bädergesellschaft Düsseldorf hat im Jahr 2022 bislang 44 Polizeieinsätze in den städtischen Hallen- und Freibädern der Landeshauptstadt Düsseldorf vermerkt. Während der Freibadsaison fanden insgesamt 36 Einsätze statt, wovon wiederum 17 Einsätze in den Freibädern verzeichnet wurden. Mit welcher Personalstärke die Polizei vor Ort war, wird von der Bädergesellschaft Düsseldorf nicht erfasst. Die Polizeieinsätze des Jahres 2022 unterteilen sich wie folgt:

Allwetterbad Flingern (Hallen- und Freibad): Halle 2 und FB 11 Einsätze

Rheinbad (Hallen- und Freibad): Halle 0 und FB 6 Einsätze

Strandbad Lörick: 0 Einsätze

Niederheid: 2 Einsätze

Düsselstrand: 20 Einsätze

Schwimm in Bilk: 1 Einsatz

Münster-Therme: 1 Einsatz

Unterrath: 1 Einsatz

Hallenbad Eller: 0 Einsätze

Frage 2:

Was waren jeweils der Anlass für die Polizeieinsätze, die später erhobenen Tatvorwürfe gegen die Beschuldigten und welche Konsequenzen folgten für die Täter?

Antwort:

Die Anlässe für die Polizeieinsätze waren ganz unterschiedlicher Art. Von Seiten der Bädergesellschaft wurden in der ganz überwiegenden Anzahl von Fällen Hausverbote erteilt. Zu dem Fortgang etwaig eingeleiteter Ermittlungsverfahren seitens der Strafverfolgungsbehörden liegen der Bädergesellschaft Düsseldorf keine Informationen vor. Gründe für die Polizeieinsätze waren unter anderem:

Verstoß gegen die Haus-Badeordnung, Vermisste Person, Diskussion über Hausverbot, gewalttätiges Benehmen, Personen, die sich über den Zaun Zutritt zum Gelände verschafften, Widersetzung der Anordnung des Personals/Randalieren im Umkleidebereich, schlechtes Benehmen/Bedrohen des Personals, versuchter Diebstahl, gewalttätiges Benehmen, Konsum von Drogen/Alkohol.

Frage 3:

Wie viele Täter wurden jeweils ermittelt und was ist zu deren Hintergrund bekannt? (Bitte Alter, Geschlecht, Staatsangehörigkeit, gegebenenfalls genauen Migrationshintergrund falls deutscher Staatsbürger und Vornamen nennen)?

Antwort:

Die Ermittlung der Täter ist Gegenstand des Ermittlungsverfahrens, an dessen Ende die Staatsanwaltschaft entscheidet, auf welche Weise das Ermittlungsverfahren abgeschlossen werden soll (Erhebung der öffentlichen Klage hier insbesondere auch Strafbefehlsverfahren, Einstellungen mangels hinreichenden Tatverdachts, Einstellungen nach dem Opportunitätsprinzip). Hinweise ergeben sich auch aus der allgemeinen polizeilichen Kriminalstatistik.

RAT/307/2022

Beigeordneter Kral

Bericht aus der Kleinen Kommission Radverkehr

Die Kleine Kommission Radverkehr trat am 11.08.2022 zu ihrer 13. Sitzung zusammen. Die Sitzung begann um 17 Uhr. Zur Umsetzung des Ratsbeschlusses vom 10.12.2020 wurde die Kleine Kommission eingerichtet. Die Mitglieder trafen sich im Rahmen einer Videokonferenz.

Oerschbachstraße (Rad- und Fußbrücke)

Die Planung aus dem Jahr 2017 sieht einen Lückenschluss des Radhauptnetzes vor. Hierzu wird der bestehende gemeinsame Geh- und Radweg ab der Autobahnbrücke entlang der Bahngleise beleuchtet, befestigt und über ein neues Brückenbauwerk über den Hoxbach mit der Oerschbachstraße verbunden. Für den Bau der Brücke ist Flächenerwerb eines Kleingartenhauses nötig sowie der Abriss und Wiederaufbau eines Gartenhäuschens an anderer Stelle. Die Fläche des zukünftigen Brückenbauwerks ist auf Kampfmittel hin zu untersuchen. Die Planung sollte hinsichtlich der Signale und Piktogramme noch einmal überarbeitet werden.

Die Mitglieder der Kleinen Kommission Radverkehr begrüßen die Maßnahme. Eine Verbreiterung der Fläche unter der Brücke wird seitens der Verwaltung noch einmal geprüft.

Offensive Fahrradabstellanlagen

Die Verwaltung stellt den Mitgliedern der Kleinen Kommission Radverkehr das Konzept Fahrradabstellanlagen vor, wonach jährlich insgesamt 1000 Fahrradabstellplätze (500 Bügel) anhand von Bürgerwünschen geschaffen werden sollen. Pro Sachbearbeiter werden 15 Standorte in den ballungsstarken Stadtbezirken 1 und 3 priorisiert geplant und zweimal jährlich in einem gebündelten Paket den Bezirksvertretungen vorgelegt.

Die Mitglieder der Kleinen Kommission begrüßen das vorgestellte Konzept zu den Fahrradabstellanlagen.

Informationen zu laufenden Maßnahmen

Es gab Rückmeldungen zu den Rückmeldebögen der Maßnahmen „Aktueller Stand Knotenpunktsystem Wegweisung“, „Schmiedestraße“, „Am Kleinfurst“, „Auf'm Hennekamp“, „Radleitroute 1“, „Flingern S“, „Grafental Ost“. Diese werden überprüft.

Verschiedenes

Über den aktuellen Stand der Radwegeplanung Heinrich-Heine-Platz soll in der Oktobersitzung der Kleinen Kommission erneut informiert werden.

Die Planung zur Radverkehrsplanung Torfbruchstraße ist seit dem 14.07.2022 abgeschlossen. Die Maßnahme wurde in zwei Bauabschnitte aufgeteilt.

Die Bürgerbeteiligung Limburg-/ Gutenbergstraße wird mit der Bezirksvertretung abgestimmt. Der Baubeginn wird im Jahr 2023 sein.

Es wird auf Wunsch der Bezirksvertretung ein gemeinsamer Termin mit der BV 7 an der Benderstraße stattfinden, um die Radverkehrssituation zu erörtern.

Es wird ein 2. virtuellen Bürgerdialog im Oktober/November 2022 stattfinden.

Der letzte AGFS-Facharbeitskreis hat am 31.08.2022 in Düsseldorf stattgefunden.

Der Vorsitzende beendet die Sitzung um 20 Uhr.

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Radverkehr findet am 18.10.2022 um 17 Uhr über Microsoft-Teams statt.

RAT/308/2022

Beigeordnete Zuschke

Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen

Der Ratsbeschluss vom 13.12.2007 über die Bildung einer Kleinen Kommission Kö-Bogen sieht neben der Einsetzung dieser Kommission auch die Berichterstattung in jeder Ratssitzung vor.

Im Berichtszeitraum (15. Juni 2022 bis 8. September 2022) hat die Kommission einmal getagt und zwar am 16. August. Die Sitzung wurde digital als Videokonferenz durchgeführt.

Zum Stand der Bauarbeiten wurde die Kleine Kommission informiert.

Gustaf-Gründgens-Platz

Mit der Skater-Community ist eine Kompromisslösung für die Asphaltbeschichtung rund um die Bauminsel gefunden worden. Die Ausführung einer Skaterzone mit einer Breite von 6m rund um die Bauminsel erfolgt bis Anfang September.

Die Restarbeiten und Mängelbeseitigungen werden ebenfalls bis Anfang September abgeschlossen.

Umgestaltung Schadowstraße

Die Stadtwerke Düsseldorf AG stellen in der Straße Am Wehrhahn und Tonhallenstraße aktuell die Hausanschlüsse her. Die Gesamtmaßnahme wird hierdurch nicht verzögert.

Die Planung für die Umgestaltung der Schadowstraße, 2. BA insbesondere im Bereich des Knotens Am Wehrhahn/Oststraße ist in der Detailabstimmung. Eine Beschlussvorlage für einen Änderungsbeschluss wird vorbereitet.

Die für die Erneuerung des Geländers an der Brücke über die Landskrone durchgeführte Ausschreibung wurde aufgehoben, da kein wirtschaftliches Angebot eingegangen ist. Ein Beginn der Arbeiten Anfang Oktober ist daher fraglich.

Im Termin- und Kostencontrolling haben sich im Berichtszeitraum keine weiteren Veränderungen ergeben, nach derzeitigem Stand wird der zur Verfügung stehende Etat nicht überschritten werden.

Die Gestaltungsrichtlinie für die Außengastronomie sind fertiggestellt und durch den zuständigen Beigeordneten Kral freigegeben.

Die nächste reguläre Sitzung der Kleinen Kommission findet am 27. September 2022 statt.

RAT/310/2022

Beigeordneter Kral

Bericht aus der Kleinen Kommission Rhein-Ruhr-Express (RRX)

Die Sitzung fand am 1. September 2022 als Videokonferenz statt.

Zentrales Beratungsthema der 25. Sitzung war die Erwiderung (Synopsis) der DB zu der Stellungnahme der Stadt zum Planfeststellungsabschnitt 3.1. Kalkum – Angermund im Rahmen des Erörterungstermins im Planfeststellungsverfahren.

Erörterungstermin für den PFA 3.1 Kalkum - Unterrath

Eingangs erläuterte die Verwaltung das Prozedere des Erörterungstermins, die Kerninhalte der DB-Erwiderung auf die städtische Gesamtstellungnahme sowie den Prüfvorgang durch die Stadt. Mit der Synopsis positioniert sich die Vorhabenträgerin zu den vorgebrachten Forderungen, Auflagen und Hinweisen.

Diese Erwiderungen der DB zu der Gesamtstellungnahme wurden von den betroffenen Fachämtern geprüft und die städtischen Prüfergebnisse im städtischen AK RRX abgestimmt. Sämtliche Forderungen und Auflagen der Stadt, die von der DB abgewiesen wurden, werden von der Stadt im Erörterungstermin der Anhörungsbehörde, dem Eisenbahn-Bundesamt (EBA), aufrechterhalten. Die DB zieht sich bei Ihren ablehnenden Erwiderungen oftmals auf die gegebenen gesetzlichen Vorgaben und Vorschriften für die Planfeststellung zurück. Diese wurden von den Juristen der Verwaltung geprüft und grundsätzlich bestätigt. Auch in diesen Fällen hält die Stadt jedoch die Forderungen aufrecht und lässt die Genehmigungsbehörde entscheiden.

Für eine große Anzahl an Auflagen/Forderungen gibt die DB in der Erwiderung die Zusagen, dass die jeweilige Auflage beachtet oder zur Kenntnis genommen wird. Um die Verbindlichkeit dieser Zusagen zu stärken, wird die Stadt im Erörterungstermin verlangen, dass diese Zusagen als Auflage in den Planfeststellungsbeschluss aufgenommen werden.

Die Mitglieder der KK verlangen ein entschlossenes Auftreten der städtischen Vertreter und eine substantielle Untermauerung der städtischen Argumentation im Erörterungstermin. Insbesondere soll dies in Bezug auf die Kernforderungen der Stadt nach umfassender Bewertung aller vorgetragene Argumente der Stadt sowie der Forderung der Neuplanung des Trassenausbaus erfolgen. Die Verwaltung sagte zu, dass die Verwaltung qualifiziert vertreten sein wird, auch juristisch, und die im Ratsbeschluss aufgeführten Forderungen und Auflagen mit Nachdruck vertreten werden.

Die KK-Mitglieder kritisierten die Organisation des Erörterungstermins durch das Eisenbahn-Bundesamt, den ungünstig gelegenen Tagungsort im Duisburger Süden und die schlechte Erreichbarkeit des Tagungsortes von Angermund mit dem ÖPNV. Hinsichtlich der Zusammenstellung der Tagesordnung sollte auf die Belange der Bürgerinnen und Bürger Rücksicht genommen werden. Insbesondere wurde kritisiert, dass die privaten Einwanderinnen und Einwander keine persönlichen Benachrichtigungen und Einladungen erhalten haben. Die Verwaltung sagte zu, diesen Sachverhalt zeitnah beim EBA nachzufragen.

Nachrichtlich die Antwort des EBA: Die Information an die Einwanderinnen und Einwander erfolgte über die öffentliche Bekanntmachung des Erörterungstermins. Grundlage hierfür ist § 73 Absatz 6 Satz 4 VwVfG. Demnach kann die Benachrichtigung der Privaten durch öffentliche Bekanntmachung erfolgen, wenn mehr als 50 Benachrichtigungen vorzunehmen wären. Da rund 2.500 Einwendungen zu dem Verfahren eingegangen sind, wurde von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht.

Ergänzende Information: Am 05.09.2022 hat die Stadt eine Pressemitteilung mit Informationen zum Erörterungstermin herausgegeben.

Verschiedenes

Planänderung im PFA 3.0a Unterrath – Kalkum

Die Verwaltung informierte, dass im PFA 3.0a voraussichtlich die Lage eines Versickerungsbeckens geändert werden soll. Aus Sicht der unteren Wasserbehörde wäre der angefragte neue Standort etwas ungünstiger, jedoch grundsätzlich erlaubnisfähig. Die Stadt hat daher das EBA in der Stellungnahme gebeten, das Planerfordernis für die Änderung noch einmal zu überprüfen.

Vorstellung der RRX-Planung für den Teilabschnitt Benrath – Reisholz in der BV 9

Des Weiteren wurde informiert, dass die DB die Planung für den PFA 2.0 in der BV9 am 27.08.2022 vorgestellt hat. Die Einreichung der Planfeststellungsunterlagen beim EBA zur Aufnahme des Planfeststellungsverfahrens plant die DB für das Jahresende 2022.

Nächste Sitzung

Der nächste Termin wird situativ nach Notwendigkeit festgelegt.

RAT/311/2022

Beigeordnete Koch

Bericht aus der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft

Die 3. Sitzung der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft fand am Mittwoch, den 22. Juni 2022 statt.

Der Rat hat am 7. April 2022 anhand der Beschlussvorlage KUA/038/2022 über das Verfahren zur Herbeiführung einer Standortentscheidung und das Konzept der 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung sowie die Projektstruktur entschieden. Ebenso zugestimmt hat der Rat dem Ergänzungsantrag RAT/157/2022 der Ratsfraktionen CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

In der 3. Sitzung der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft wurde insbesondere zum Stand der Auslobungsunterlagen des städtebaulichen Wettbewerbs sowie die Aufstellung der Preisjury und das fortgeschriebene Konzept der 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung hinsichtlich der Anforderungen des Ergänzungsantrags im Rat vom 7. April 2022 (RAT/157/2022) vorgestellt.

Städtebaulicher Wettbewerb

Zur Vorbereitung der Standortentscheidung wurde der städtebauliche Ideenwettbewerb durch das Projektteam (Vertreterinnen und Vertreter aus Amt 41 und der IPM), der Oper sowie den Fachämtern vorbereitet. Der Prozess wird durch das Büro HJP als Wettbewerbsmanager begleitet. Für die Aufstellung der Auslobungsunterlagen wurden 8 Fachplanerbüros zur Klärung der Rahmenbedingungen involviert. Des Weiteren wurden mit der DOR die unabdingbaren Funktionen auf der Parkettebene erarbeitet und somit der minimale Fußabdruck des Operhauses im Rahmen des Raum- und Funktionsprogramms definiert. Dies ist besonders ausschlaggebend für den Standort an der Heinrich-Heine-Allee, da der denkmalgeschützte Hofgarten möglichst unbeeinträchtigt bleiben soll.

Die Auslobung des städtebaulichen Ideenwettbewerbs liegt als Grundlage des Verfahrens im Rat am 8. September 2022 unter Einbeziehung des Bau- und Kulturausschusses sowie des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung zur Beschlussfassung vor.

2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung

Das städtische Tochterunternehmen Düsseldorf Marketing (DM) hat das Konzept für die 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung überarbeitet und vorgestellt. Grundlage waren die Forderungen aus dem Ergänzungsantrages der Ratsfraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vom Rat am 7. April 2022.

Neben den originären Themen der Oper, insbesondere der Programmatik und dem damit einhergehenden Raumprogramm, sollen jetzt auch Räume beziehungsweise Flächen des zukünftigen Kulturgebäudes partizipativ exploriert werden, die nicht oder nicht ausschließlich der Nutzung durch die Oper gewidmet sind. Diese Exploration soll mit einem Fokus auf Akteure und Akteurinnen der Düsseldorfer Kulturszene sowie bisherigen Nichtnutzern und Nichtnutzerinnen der Oper durchgeführt werden. Dazu sind im überarbeiteten Konzept verschiedene Formate vorgesehen. Grundsätzlich geht es dabei um die Verbindung von marktforscherischen (quantitativen) und dialogischen (qualitativen) Formaten. So kann auf der einen Seite eine hinreichend große – mit einem Repräsentativitätsanspruch versehene – Zahl an Teilnehmern und Teilnehmerinnen erreicht werden. Auf der anderen Seite können aber auch Erkenntnisse im persönlichen Dialog mit den Bürgern und Bürgerinnen gewonnen werden. Wie schon in der vorherigen Version des Konzepts ist ein Projektbeirat mit Vertretern und Vertreterinnen aus den Bereichen Kultur und Stadtgesellschaft als öffentlicher Resonanzraum vorgesehen.

Die Website www.dialog-opernhaus-duesseldorf.de aus der ersten Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung 2021 bleibt weiterhin die zentrale Anlaufstelle, um alle Informationen gebündelt abzubilden. Auch die im Vergleich zum Vorkonzept deutlich ausgeweiteten Kommunikationsmaßnahmen nutzen die Website als zentrale Anlaufstelle für digitale Kampagnen. Das Konzept für die 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung ist so angelegt, dass die Ergebnisse in das Verfahren zur Auslobung des Realisierungswettbewerbs einfließen können.

Die Kontaktaufnahme zu den erforderlichen externen Dienstleistungsunternehmen ist erfolgt. Die entsprechend geeigneten Dienstleister wurden namentlich vorgestellt. Eine Beauftragung wird kurzfristig stattfinden damit die Detailplanung und Umsetzung der endgültigen Formate erfolgen kann. Für die Erarbeitung der Zusammensetzung des Projektbeirats werden die Mitglieder der Kleinen Kommission nach Aufforderung durch Dezernat 09 um Vorschläge gebeten. Die Zusammenstellung wird im Sinne einer gendergerechten Vertretung für die Kultur- und Stadtgesellschaft gewünscht.

Sonstiges

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft wurde im Anschluss nach Abstimmung terminiert für den 22. September 2022, 14 bis 16 Uhr.

RAT/312/2022

Beigeordneter Dr. Rauterkus

Bericht aus der Kleinen Kommission Smart City

Vorstellung und Definition der zu bearbeitenden Themen

Mitglieder*innen der Kommission wünschen sich einen tieferen Einblick in die „smarten“ und „digitalen“ Themen der Stadtverwaltung. Sitzungen sollen nach Möglichkeit an verschiedenen Orten und mit verschiedenen Akteur*innen stattfinden sowie teilweise auch für Interessierte offen sein.

Wahl des Vorsitzes

Jörk Cardeneo wurde als Vorsitzender der Kommission einstimmig bei einer Enthaltung, gewählt. Als stellvertretender Vorsitzender wurde Thomas Peußner einstimmig bei einer Enthaltung gewählt.

Folgende zwei Themen wurden in den Sitzungen 08.06.2022 und 01.09.2022 bearbeitet:

Zukunftsstraße Fürstenwall (Sitzung vom 08.06.2022)

Gemeinsam mit Kollegen der Stadtwerke Düsseldorf AG sowie dem Gigabitkoordinator der Stadt findet eine Führung über den Fürstenwall statt. Dabei werden die unterschiedlichen Test-Stationen für Sensoren erklärt. Während der Begehung besteht ein reger Austausch zu den Lehren aus dem Testprojekt sowie zum möglichen Ausbau des Testfelds.

Auf dem Fürstenwall testen mehrere Fachbereiche der Stadtverwaltung gemeinsam mit den Stadtwerken neue Technologien im Straßenraum.

Hierzu zählen:

- Das Anbringen von 5G-Mobilfunktechnik an städtischer Straßenbeleuchtung
- Parkraummanagement
- Verkehrszählung
- Umwelt- und Wettermessdaten

Sämtliche Daten werden im öffentlichen Raum vollständig anonymisiert erfasst.

Aktuell finden Gespräche über die Fortsetzung sowie eine Erweiterung des Testgebiets statt. Hierzu werden die entsprechenden politischen Gremien informiert und beteiligt.

Aktueller Stand im Mobilfunk- und Glasfaserausbau (Sitzung vom 01.09.2022)

Im Rahmen einer Besichtigung wurde das aktuelle 5G-Ausbauprojekt der Funkstandorte auf Litfaßsäulen erläutert. Das Projekt läuft seit September 2021; in diesem Zeitrahmen wurden über 100 solcher Säulen errichtet. Dabei werden an bereits bestehende Litfaßsäulenstandorten die Säulen ersetzt und mit der entsprechenden Funktechnik ausgerüstet. Im Anschluss erfolgt der Anschluss an das Strom- und Glasfasernetz. Das Aufstellen und Anschließen läuft aktuell planmäßig.

In einem Vortrag der Stadtverwaltung wurden im Anschluss die aktuellen Ausbaubereiche der Telekommunikationsunternehmen im Stadtgebiet besprochen. Dabei geht es vor allem um Gewerbegebiete sowie die Stadtteile Düsselal und Flingern, Alt-Lörick, Wittlaer sowie Hellerhof.

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Smart City ist für den 09.11.2022 geplant.