



## Niederschrift

über die 14. öffentliche Sitzung

des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 17. Wahlperiode

am Donnerstag, 19. Mai 2022, Mitsubishi Electric Halle

SI-RAT/004/2022

### Tagesordnung

#### I. Öffentlicher Teil

| TOP | Vorlage      | Inhalt                                                                                                                                                                                                            | Seite |
|-----|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 1   |              | Anerkennung der Tagesordnung                                                                                                                                                                                      | 12    |
| 2   |              | Genehmigung der Niederschrift über den öffentlichen Teil der Sitzung vom 10.03.2022 (SI-RAT/002/2022)                                                                                                             | 14    |
| 3   |              | Auswirkungen des Ukraine-Krieges auf die Landeshauptstadt Düsseldorf – mündlicher Bericht                                                                                                                         | 14    |
| 4   |              | Anfragen aus aktuellem Anlass                                                                                                                                                                                     |       |
| 4.1 | RAT/215/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Störungen der Wahlkampfveranstaltungen von Bündnis 90/Die Grünen am 13. Mai 2022 und FDP am 14. Mai 2022                                     | 89    |
| 4.2 | RAT/216/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Wahlparty der NRW-CDU am 15. Mai 2022 und der damit verbundenen Lärmbelästigungen                                                            | 90    |
| 4.3 | RAT/213/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Vorfall „Hausbar in Düsseldorf verwehrt Schwarzen den Eintritt“                                                                                               | 91    |
| 4.4 | RAT/214/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Urteil des Oberverwaltungsgerichts Münster zur Nicht-Freigabe eines verkaufsoffenen Sonntags im Zusammenhang mit der Messe ProWein am Sonntag, dem 15.05.2022 | 92    |
| 4.5 | RAT/217/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Wahlbeteiligung und die damit verbundenen Folgen                                                                                                                | 93    |
| 4.6 | RAT/218/2022 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Angriff auf drei Mitarbeiter vom Ordnungs- und Servicedienst am 14. Mai 2022                                                                                    | 94    |
| 5   |              | Anfragen                                                                                                                                                                                                          |       |
| 5.1 | RAT/165/2022 | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Planungen des SEBD zum naturnahen Rückbau der Düssel in Vennhausen und den damit verbundenen Fällungen von Bäumen, Büschen und Sträuchern                         | 95    |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>                                                                                                                                                                 | <b>Seite</b>       |
|------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 5.2        | RAT/166/2022   | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: energetische Sanierungen, Ökostrom, regenerative Energien und Neubauten nach dem „Cradle-to-cradle“-Prinzip                   | 97                 |
| 5.3        | RAT/182/2022   | Anfrage der SPD-Ratsfraktion: Anfragebeantwortung in den Bezirksvertretungen                                                                                                  | 102                |
| 5.4        | RAT/178/2022   | Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Telearbeit/Mobiles Arbeiten                                                                                                                     | 104                |
| 5.5        | RAT/179/2022   | Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Auswirkung der steigenden Grundstückspreise auf den Geschosswohnungsbau                                                                         | 105                |
| 5.6        | RAT/206/2022   | Anfrage der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Grundsätze bei der Beurteilung der Zulässigkeit von Anträgen an den Rat                                                   | 107                |
| 5.7        | RAT/208/2022   | Anfrage der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Wie ist der Stand der Adler-Projekte am Hauptbahnhof und am Mörsenbroicher Ei?                                      | 108                |
| 5.8        | RAT/202/2022   | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: Solitärbuchstabe „Z“ in der Kfz-Zulassung                                                                                                       | 109                |
| 5.9        | RAT/203/2022   | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: Steuermehreinnahmen in Düsseldorf durch die Waffenlieferungen von Rheinmetall in die Ukraine                                                    | 110                |
| 5.10       | RAT/205/2022   | Anfrage des Ratsherrn Droste: Hilfe für Geflüchtete aus der Ukraine in Düsseldorf                                                                                             | 112                |
| 6          | RAT/168/2022   | Bericht aus der Kleinen Kommission Rhein-Ruhr-Express (RRX)                                                                                                                   | 113                |
| 7          | RAT/169/2022   | Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen                                                                                                                                   | 115                |
| 8          | RAT/171/2022   | Bericht aus der Kleinen Kommission Kunstpalast                                                                                                                                | 116                |
| 9          | RAT/172/2022   | Bericht aus der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft                                                                                                                      | 118                |
| 10         | RAT/204/2022   | Genehmigung einer Eilentscheidung gemäß § 60 Absatz 1 Satz 1 GO NRW: Freigabe eines verkaufsoffenen Sonntags im Zusammenhang mit der Messe ProWein am Sonntag, dem 15.05.2022 | zurück-<br>gezogen |
| 11         | RPAU/002/2022  | Stellungnahme des Rechnungsprüfungsausschusses über die Prüfung des Gesamtabchlusses der Landeshauptstadt Düsseldorf zum 31. Dezember 2018 – Bestätigung des Gesamtabchlusses | 17                 |
| 12         | HFA/012/2022   | Entwurf Jahresabschluss 2021 der Landeshauptstadt Düsseldorf                                                                                                                  | 30                 |
| 13         | HFA/013/2022   | Bekanntgabe der genehmigten über- und außerplanmäßigen Mittelbereitstellungen aus dem Jahresabschluss 2021                                                                    | 18                 |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>                                                                                                                                                   | <b>Seite</b> |
|------------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 14         | RAT/170/2022   | Bewerbung der Landeshauptstadt Düsseldorf für die FIFA Frauen Fußball WM 2027                                                                                   | 31           |
| 15         | AÖE/008/2022   | Neubau öffentliche Grünanlage mit Kinderspielplatz am Scheitenweg-Süd – Bedarfsbeschluss                                                                        | 18           |
| 16         | AÖE/016/2022   | Änderung der öffentlich-rechtlichen Vereinbarung der Trägergemeinschaft des Rettungshubschraubers „Christoph 9“                                                 | 19           |
| 17         | AUS/010/2022   | Förderprogramm für die Anschaffung von Lastenrädern, Aufstockung in 2022                                                                                        | 19           |
| 18         | BAU/011/2022/1 | Benrodestraße 46, Rathaus Benrath, denkmalgerechte Gesamtsanierung – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss                                                    | 33           |
| 18.1       | RAT/222/2022   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke                                                                                                                      | 33           |
| 19         | BAU/012/2022   | Akademiestraße 2 – Erhaltung des Standorts durch Modernisierung, Teilumbau und Anpassung der Gebäudestruktur – Bedarfsbeschluss                                 | 19           |
| 20         | HFA/015/2022   | Abschluss einer öffentlich-rechtlichen Vereinbarung über die Durchführung der Beihilfebearbeitung                                                               | 20           |
| 21         | INTR/009/2022  | Umsetzung des Kommunalen Integrationsmanagements (KIM) in der Landeshauptstadt Düsseldorf ab Juli 2022                                                          | 20           |
| 22         | KUA/027/2022   | Das 39er-Denkmal auf dem Reeser Platz – Bürger*innenbeteiligungsverfahren                                                                                       | 20           |
| 23         | KUA/059/2022   | Worringer Straße 136 bis 140, Erweiterungsumbau des Ordnungs- und Servicedienstes (OSD)                                                                         | 21           |
| 24         | OVA/036/2022   | Neubau Rad- und Fußgängerbrücke Kennedydamm – Bedarfsbeschluss                                                                                                  | 38           |
| 24.1       | RAT/224/2022   | Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion                                                                                                                            | 38           |
| 25         | OVA/048/2022   | Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss – Erneuerung der Beleuchtungsanlage des Rheinufertunnels                                                                | 44           |
| 25.1       | RAT/220/2022   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion                                                                                                      | 44           |
| 26         | RAT/163/2022   | Bestimmung der Reihenfolge, in der die Beigeordneten bei Verhinderung des allgemeinen Vertreters des Oberbürgermeisters zur allgemeinen Vertretung berufen sind | 22           |
| 27         | RAT/164/2022   | Wahl eines Delegierten in die Mitgliederversammlung des Vereins zur Förderung der Abfallwirtschaft Region Rhein-Ruhr-Wupper e. V.                               | 22           |
| 28         | RAT/167/2022   | Umbesetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien                                                                                                               | 22           |
| 29         | RAT/173/2022   | Handlungsfelder Nachhaltigkeit der Landeshauptstadt Düsseldorf                                                                                                  | 23           |
| 30         | RAT/176/2022   | Entsendung von Mitgliedern des Integrationsrates als sachkundige Einwohner*innen in die Ratsausschüsse                                                          | 45           |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>                                                                                                                     | <b>Seite</b> |
|------------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 31         | RAT/185/2022   | Verbandsversammlung des Zweckverbandes Erholungsgebiet Unterbacher See – Ersatzbestellung                                         | 24           |
| 32         | RAT/186/2022   | Aufsichtsrat der D.LIVE GmbH & Co. KG – Ersatzwahl                                                                                | 24           |
| 33         | RAT/187/2022   | Beirat der Stadtwerke Düsseldorf AG – Ersatzwahl                                                                                  | 24           |
| 34         | RAT/188/2022   | Kuratorium der Stiftung „Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen“                                                                       | 25           |
| 35         | RAT/189/2022   | Begleit- und Beteiligungsgremium des Regionalmanagements Düsseldorf–Kreis Mettmann – Ersatzbestellung                             | 25           |
| 36         | RAT/190/2022   | Mitgliederversammlung des Vereins „Metropolregion Rheinland e. V.“ – Ersatzbestellung                                             | 26           |
| 37         | RAT/191/2022   | Verbandsversammlung des Zweckverbandes euregio rhein-maas-nord – Ersatzbestellung                                                 | 26           |
| 38         | RAT/192/2022   | Euregiorat des Zweckverbandes Euregio Rhein-Waal – Ersatzbestellung                                                               | 26           |
| 39         | RAT/195/2022   | Aufsichtsrat AWISTA Gesellschaft für Abfallwirtschaft und Stadtreinigung mbH – Ersatzwahl                                         | 27           |
| 40         | RAT/197/2022   | Verwaltungsrat Chemisches und Veterinäruntersuchungsamt Rhein-Ruhr-Wupper – Ersatzwahl                                            | 27           |
| 41         | RAT/200/2022   | Kuratorium der Stiftung Museum Kunstpalast – Ersatzwahl                                                                           | 28           |
| 42         | RPAU/001/2022  | Bestellung einer Prüferin und eines Prüfers für das Rechnungsprüfungsamt                                                          | 28           |
| 43         | SPOA/009/2022  | Sportanlage Sankt-Franziskus-Straße – Bau eines Kunstrasenjugendspielfelds                                                        | 28           |
| 44         | SCHUA/035/2022 | Aufnahme auswärtiger Kinder in städtischen Schulen                                                                                | 28           |
| 45         | SCHUA/090/2021 | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses am Schulstandort Siegburger Straße 137 bis 149 | 48           |
| 46         |                | Anträge                                                                                                                           |              |
| 46.1       | RAT/183/2022   | Antrag der SPD-Ratsfraktion: Corona-Pandemie – Solidarität Jugendlicher anerkennen: Freier Eintritt ins Freibad im Sommer 2022    | 52           |
| 46.1.1     | RAT/221/2022   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion                                                                        | 52           |
| 46.1.2     |                | Mündlicher Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke                                                                             | 52           |
| 46.2       | RAT/184/2022   | Antrag der SPD-Ratsfraktion: Den Internationalen Weltfrauentag den Frauen schenken: Keine Gremientermine am 8. März               | 63           |
| 46.2.1     | RAT/219/2022   | Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Linke                                                                                       | 63           |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>                                                                                                                                                                             | <b>Seite</b> |
|------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 46.2.2     | RAT/238/2022   | Ergänzungsantrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler                                                                                                                                   | 63           |
| 46.3       | RAT/181/2022   | Antrag der FDP-Ratsfraktion: Resolution zur Grundsteuer                                                                                                                                   | 69           |
| 46.4       | RAT/193/2022   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Unterstützung der Tarifforderungen der Beschäftigten der Uniklinik Düsseldorf und der Sozial- und Erziehungsdienste                                    | 71           |
| 46.5       | RAT/198/2022   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Konzept zur Nutzung von Freiflächen für Kulturevents                                                                                                   | 71           |
| 46.6       | RAT/199/2022   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Einsatz von Ultraschall gegen Jugendliche verhindern                                                                                                   | 73           |
| 46.7       | RAT/201/2022   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Gleichstellung aller Geflüchteten                                                                                                                      | 78           |
| 46.8       | RAT/207/2022   | Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen nach §§ 165 ff. Baugesetzbuch für die ehemaligen Glashütte- und Nirosta-Gelände vorbereiten | 81           |
| 46.8.1     | RAT/225/2022   | Ergänzungsantrag der SPD-Ratsfraktion                                                                                                                                                     | 81           |
| 47         | RAT/210/2022   | Aufsichtsrat der Düsseldorfer Künstleratelier GmbH – Ersatzwahl                                                                                                                           | 29           |
| 48         | RAT/211/2022   | Regionalrat Düsseldorf – Ersatzwahl                                                                                                                                                       | 29           |

## II. Nichtöffentlicher Teil

| TOP   | Vorlage      | Inhalt                                                                                                                                                            | Seite              |
|-------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1     |              | Anerkennung der Tagesordnung                                                                                                                                      | 2                  |
| 2     |              | Genehmigung der Niederschrift über den nichtöffentlichen Teil der Sitzung vom 10.03.2022 (SI-RAT/002/2022)                                                        | 2                  |
| 3     | RAT/177/2022 | Entscheidung über die Besetzung einer Führungsfunktion                                                                                                            | 2                  |
| 4     | RAT/174/2022 | Verlängerung der Laufzeit der Bestellung zur Geschäftsführung                                                                                                     | 2                  |
| 5     | RAT/209/2022 | Wiederbestellung einer Geschäftsführung                                                                                                                           | 2                  |
| 6     | HFA/019/2022 | Abschluss eines Konsortial- sowie eines Kooperationsvertrages und Änderung der Satzung einer städtischen Tochtergesellschaft                                      | 2                  |
| 6.1   | RAT/226/2022 | Ergänzungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen                                                                                                 | 2                  |
| 7     |              | Grundstücksangelegenheiten                                                                                                                                        |                    |
| 7.1   | APS/026/2022 | Grundstücksangelegenheit                                                                                                                                          | zurück-<br>gezogen |
| 7.2   | APS/027/2022 | Grundstücksangelegenheit                                                                                                                                          | 6                  |
| 7.3   | APS/030/2022 | Grundstücksangelegenheit                                                                                                                                          | 6                  |
| 7.4   | APS/051/2022 | Grundstücksangelegenheit                                                                                                                                          | 7                  |
| 7.5   | APS/035/2022 | Grundstücksangelegenheit                                                                                                                                          | 7                  |
| 7.5.1 | RAT/227/2022 | Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen                                                                                                  | 7                  |
| 8     | RAT/208/2022 | Anfrage der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Wie ist der Stand der Adler-Projekte am Hauptbahnhof und am Mörsenbroicher Ei? – nichtöffentlicher Teil | 13                 |

**Anwesend:**

a) vom Rat

|                   |                    |                           |
|-------------------|--------------------|---------------------------|
| Oberbürgermeister | Dr. Keller         | Vorsitzender              |
| Ratsherr          | Angerhausen        | CDU                       |
| Ratsherr          | Auler              | CDU (ab 17 Uhr)           |
| Ratsfrau          | Bednarski          | SPD                       |
| Ratsherr          | Blumenrath         | CDU                       |
| Ratsherr          | Born               | Die Linke                 |
| Ratsherr          | Bremer             | CDU                       |
| Ratsherr          | Buschhausen        | CDU                       |
| Ratsherr          | Cardeneo           | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Charchira          | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Cordes             | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Czerwinski         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | von Dahlen         | CDU                       |
| Ratsherr          | Droste             | FDP                       |
| Ratsherr          | El Ghazali         | SPD                       |
| Ratsfrau          | Elsholz            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Dr. Fils           | CDU                       |
| Ratsherr          | Fischer            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Fix                | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsfrau          | Fobbe              | SPD                       |
| Ratsfrau          | Frey               | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Fleckner-Olbermann | SPD                       |
| Bürgermeisterin   | Gerlach            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Goldberg-Hammon    | SPD                       |
| Ratsherr          | Dr. Graeßner       | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Hartnigk           | CDU                       |
| Ratsfrau          | Hebeler            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Heyden             | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Bürgermeister     | Hinkel             | CDU                       |
| Ratsfrau          | Holtmann-Schnieder | SPD                       |
| Ratsherr          | Jörres             | AfD                       |
| Ratsfrau          | Klinke             | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Kraljic            | AfD                       |
| Ratsherr          | Kretschmann        | CDU                       |
| Ratsfrau          | Krüger             | Tierschutz/Freie Wähler   |
| Ratsherr          | Kühbacher          | SPD                       |
| Ratsherr          | Labouvie           | CDU                       |
| Ratsfrau          | Lehmann            | Die Linke                 |
| Ratsfrau          | Lehmhaus           | FDP                       |
| Ratsherr          | Lemmer             | Tierschutz/Freie Wähler   |
| Ratsfrau          | Löffler            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Madzirov           | CDU                       |
| Ratsfrau          | Mansheim           | CDU                       |
| Ratsfrau          | Marmulla           | Die Linke                 |
| Ratsherr          | Mielczarek         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Mirus              | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsfrau          | Dr. Möller         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Montanus           | FDP                       |
| Ratsfrau          | Mucha              | CDU                       |
| Ratsherr          | Münter             | CDU                       |
| Ratsherr          | Neuenhaus          | FDP                       |
| Ratsfrau          | Ouammar            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Dr. Panhaus        | SPD                       |
| Ratsfrau          | Penack-Bielor      | CDU                       |
| Ratsherr          | Peußner            | SPD                       |
| Ratsfrau          | Proschmann         | SPD                       |
| Ratsfrau          | Dr. Rachner        | FDP                       |
| Ratsherr          | Rasp               | SPD                       |
| Ratsherr          | Raub               | SPD                       |
| Ratsherr          | Rehne              | FDP                       |
| Ratsherr          | Rohloff            | FDP                       |
| Ratsherr          | Saitta             | CDU                       |

|                 |              |                           |
|-----------------|--------------|---------------------------|
| Ratsherr        | Schenk       | SPD                       |
| Ratsfrau        | Schentek     | CDU                       |
| Ratsherr        | Schmidt      | CDU                       |
| Ratsherr        | Dr. Schröder | CDU                       |
| Ratsherr        | Schulte      | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsherr        | Schwenk      | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr        | Speit        | CDU                       |
| Ratsfrau        | Spillner     | SPD                       |
| Ratsherr        | Stieber      | CDU                       |
| Ratsherr        | Sültenfuß    | CDU                       |
| Ratsherr        | Thämer       | CDU                       |
| Ratsherr        | Tischendorf  | CDU                       |
| Ratsfrau        | Tonsen       | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr        | Tups         | CDU                       |
| Ratsherr        | Volkenrath   | SPD                       |
| Ratsfrau        | Vorspel      | Die Linke                 |
| Ratsherr        | Warnecke     | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr        | Wensel       | CDU                       |
| Ratsherr        | Wiedon       | CDU                       |
| Ratsherr        | Wolf         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Bürgermeisterin | Zepuntke     | SPD                       |

b) von der Verwaltung:

Stadtdirektor Hintzsche  
 Beigeordnete Stulgies  
 Stadtkämmerin Schneider  
 Beigeordnete Zuschke  
 Beigeordneter Zaum  
 Beigeordneter Dr. Rauterkus  
 Beigeordneter Kral

**Entschuldigt:**

|                   |                       |                       |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| Beigeordnete Koch |                       |                       |
| Ratsherr          | Albes                 | SPD                   |
| Ratsherr          | Figge                 | SPD                   |
| Ratsherr          | Kockmann              | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsherr          | Mauersberger          | CDU                   |
| Ratsfrau          | Opelt                 | AfD                   |
| Ratsherr          | Rütz                  | CDU                   |
| Ratsherr          | Dr. Schulz            | Bündnis 90/Die Grünen |
| Ratsfrau          | Dr. Strack-Zimmermann | FDP                   |

Beginn der öffentlichen Sitzung: 14.08 Uhr

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich eröffne die 14. Sitzung des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 17. Wahlperiode heute am Donnerstag, den 19. Mai 2022, hier in der Mitsubishi Electric Halle. Wie immer läuft seit Eröffnung der Sitzung der Livestream. Die Speicherung der Ratssitzung gemäß Beschluss des Rates vom 10.09.2015 steht ab kommenden Montag, ab 14 Uhr, zum Abruf bereit. Gemäß § 3 Absatz 4 unserer Geschäftsordnung endet die Abrufmöglichkeit mit der Genehmigung der Niederschrift der betreffenden Sitzung durch den Rat.

Der Übertragung zugestimmt, aber der Speicherung widersprochen hat Ratsfrau Heyden.

Ich begrüße sehr herzlich die Zuschauerinnen und Zuschauer, die Vertreterinnen und Vertreter der Medien, unsere Gaststenografin und den Gebärdensprachdolmetscher am Stream.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor Eintritt in die Tagesordnung möchte ich eine Frau aus unseren Reihen besonders würdigen, die heute an ihrer sehr wahrscheinlich letzten Ratssitzung ihrer Amtszeit teilnehmen wird: Helga Stulgies.

Sehr geehrte Frau Beigeordnete Stulgies, liebe Helga, zum 1. August werden Sie in den wohlverdienten Ruhestand eintreten. Sie werden dann fast 15 Jahre lang Beigeordnete der Landeshauptstadt Düsseldorf gewesen sein. Offiziell verabschiedet haben wir Sie gestern Abend im Fraktionsinnenhof des Rathauses. Es war, wie ich finde, ein wirklich schönes Fest. Viele Ihrer Weggefährtinnen und Weggefährten von heute und früher waren dabei, um Adieu zu sagen, und auch viele von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen aus Rat und Verwaltung.

Wenn ich also jetzt zu Beginn der Ratssitzung einige Worte des Abschieds sage, werden Sie manches vielleicht zum zweiten Mal hören. Doch da es sich nach einer so langen Zeit im Dienst der Stadt Düsseldorf um Lob, Dank und Anerkennung handelt, werden Sie mir das sicherlich nachsehen.

2007 wurden Sie erstmals zur Beigeordneten gewählt, 2015 erfolgte die Wiederwahl. In dankbarer Anerkennung Ihrer Verdienste, die Sie sich als langjährige kommunale Wahlbeamtin um die Stadt Düsseldorf und ihren Bürgerinnen und Bürger erworben haben, wurden Sie im Januar 2020 mit dem Ehrenring des Rates ausgezeichnet.

Ihr Dezernatsbereich umfasst heute das Amt für Umwelt- und Verbraucherschutz sowie das Garten-, Friedhofs- und Forstamt. Lange Zeit waren Sie zudem für die Feuerwehr, den Rettungsdienst und den Bevölkerungsschutz verantwortlich. In allen Aufgabenfeldern waren und sind Sie aus mehreren Gründen stark gefordert. So stehen alle Ämter regelmäßig im Blickpunkt der Öffentlichkeit. Zudem handelt es sich um sehr große und personalintensive Aufgabenbereiche, und in allen Bereichen spiegeln sich gesellschaftliche Veränderungen und leider auch Krisen und Katastrophen unmittelbar wider. Katastrophen wie das Sturmtief Ela, das gravierende Schäden am Grün in Düsseldorf hinterließ. Es folgte eine konzeptionelle und logistische Höchstleistung, um Schäden zu beheben, um neue Bäume auszuwählen und die Wiederbepflanzung zu managen. Hier haben Sie mit Ihren Ämtern im Rahmen der Aktion „Neue Bäume für Düsseldorf“ Großartiges geleistet.

Besonders am Herzen lag Ihnen immer die Aufgabe als Chefin der Feuerwehr. Sie hatten den Anspruch an sich selbst, die Arbeit der Feuerwehrleute in Wort und Tat möglichst genau nachvollziehen zu können. Dazu legten Sie 2012 erfolgreich die Prüfung für das Deutsche Feuerwehr-Fitness-Abzeichen ab. Sie standen der körperlichen Fitness der Düsseldorfer Feuerwehrleute in nichts nach. Eindrucksvoller hätten Sie Ihre Verbundenheit zu Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kaum bekunden können.

Auch am Beispiel des Umweltamtes zeigt sich, wie sehr wir auf aktuelle Entwicklungen reagieren müssen. Der Klimawandel als eine der größten Herausforderungen unserer Zeit bringt viele neue, zusätzliche Aufgaben mit sich. Klimahauptstadt 2035 werden zu wollen ist eine Mammutaufgabe, die Sie mit dem Umweltamt im Auftrag der Politik konsequent angehen – mit Maßnahmen und Programmen zur Energieeinsparung, zur Altbausanierung, zum Klimaschutz. Sie haben mit vielem begonnen, und es wartet noch viel Arbeit auf uns alle.

Liebe Frau Stulgies, in den letzten zwei Jahren arbeiten wir alle coronabedingt im Krisenmodus. Dass wir Sie heute nicht im Rathaus verabschieden, ist ebenfalls diesem Umstand geschuldet. Doch wir alle machen das Beste daraus, und ich danke Ihnen ganz persönlich für Ihren Einsatz. Seit Sie Ihr Amt als Beigeordnete 2007 antraten, sehen Sie sich wechselnden politischen Konstellationen gegenüber. Sie arbeiten dabei immer professionell und gelassen mit den Kolleginnen und Kollegen des Rates, mit den Mitgliedern der Ausschüsse und anderen Gremien sowie mit den Beschäftigten der Verwaltung zusammen. Im Verwaltungsvorstand nehmen Sie als dienstältestes Mitglied einen bedeutenden Platz ein. Nachdem Sie viele Jahre lang die einzige Frau in der Verwaltungsspitze waren, erfahren Sie nun mehrfache weibliche Unterstützung. Auch das zeigt zum Glück die Veränderung in unserer Gesellschaft.

Liebe Frau Stulgies, Sie wirken nun mit dem vierten Oberbürgermeister zusammen. Bereits in meiner Zeit als Beigeordneter habe ich Sie als Kollegin geschätzt. Seit meinem Amtsantritt als Oberbürgermeister unterstützen Sie mich ganz wunderbar. Dafür und für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit danke ich Ihnen persönlich sehr.

Liebe Frau Stulgies, im Namen des Rates sowie aller Kolleginnen und Kollegen des Verwaltungsvorstandes danke ich Ihnen sehr herzlich für Ihre langjährige Tätigkeit für die Landeshauptstadt Düsseldorf. Ich wünsche Ihnen für die letzten Tage im Amt sowie natürlich für die Zeit des wohlverdienten Ruhestands alles Gute, Glück und Gesundheit. – Herzlichen Dank für dein herausragendes Engagement!

(Allgemeiner Beifall – Der Oberbürgermeister überreicht Blumen. Es werden Fotos gemacht.)

**Beigeordnete Stulgies:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister Dr. Keller, lieber Stephan! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, fast 15 Jahre sind eine sehr lange Zeit. Was bleibt einem da in Erinnerung? – Es ist schon erwähnt worden: Zu Beginn meiner Amtszeit war ich die einzige Beigeordnete. Das hat sich in den ersten acht Jahren auch nicht geändert. Als Dorothee Schneider und ein Jahr später Cornelia Zuschke dazukamen, ist die Stimmung im Kollegium weiblicher geworden.

Welche Themen und Projekte waren in den letzten 15 Jahren relevant für mich? – Hier kommt eine ganz kleine Auswahl der Themen, die mich über die Jahre immer wieder begleitet haben:

Im Jahr 2008 wurde der erste gesamtstädtische Luftreinhalteplan auf den Weg gebracht. Nach drei Fortschreibungen ist im Ergebnis auch die Stickstoffoxidbelastung seit dem letzten Jahr unter den Grenzwert von 40 Mikrogramm pro Kubikmeter gesunken. Ein Erfolg!

Der Wettbewerb STADTRADELN jährt sich in diesem Jahr zum neunten Mal. 2021 hatte Düsseldorf 361 Teams und eine neue Bestleistung mit über 1,5 Millionen Kilometern Gesamtfahrleistung erzielt und war damit die beste Großstadt in Nordrhein-Westfalen. Für den Wettbewerb in diesem Jahr, der übrigens morgen beginnt und drei Wochen dauert, könnte – so hoffe ich – ein neuer Rekord erzielt werden. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich alle daran beteiligen würden. Herzlich gern!

Die Attraktivierung des Wildparkes ist seit mehr als zehn Jahren immer wieder Thema gewesen, und ein erstes Konzept für den Park wurde in 2012 vorgestellt. Ein Teil des Konzeptes, das Projekt Waldschule, wurde erst mit dem Ratsbeschluss aus dem Jahr 2017 sowie durch mehrere großzügige Spenden möglich. Mit der neuen Waldschule wurde das pädagogische Angebot deutlich

breiter und qualifizierter aufgestellt – und das trotz der Pandemie. Das ist schon eine gute Leistung.

Darüber hinaus gab es auch Einzelereignisse, die mir in Erinnerung bleiben werden. Es ist schon erwähnt worden: Ein stadtweit bedeutendes Ereignis, welches ich hier erwähnen möchte, war der enorme Sturm Ela, der am frühen Abend des Pfingstmontags 2014 in Düsseldorf wütete. Tragischerweise kamen drei Menschen ums Leben, 21 Menschen waren in ihren Autos eingeklemmt. Alle verfügbaren Einsatzkräfte haben in der Nacht und rund um die Uhr durchgearbeitet. Im gesamten städtischen öffentlichen Grün haben wir über 47.000 Bäume verloren. Darüber hinaus wurden viele andere Bäume stark beschädigt. Nach den ersten Aufräumarbeiten konnten wir dank der Beschlüsse vom Juli und Dezember 2014, mit denen Mittel in Höhe von über 25 Millionen Euro bereitgestellt wurden, sowie der beeindruckenden Spendenbereitschaft der Düsseldorfer Unternehmen und der Düsseldorf Bürgerschaft sehr schnell wieder starten, die Zerstörung zu beheben und viele neue Bäume zu pflanzen. Nach nunmehr acht Jahren sind die meisten Schäden im öffentlichen Grün behoben, aber Ela wird den meisten von uns noch lange im Gedächtnis bleiben.

Ich komme nun zu den Themen, die sich im Laufe der Jahre in ihren Schwerpunkten und ihrem Umfang verändert haben. Hervorheben möchte ich den Klimaschutz und die Klimaanpassung. Im Jahr 2008 wurden die Klimaschutzaktivitäten in Düsseldorf mit dem ersten Programm „30 Initiativen für den Klimaschutz in Düsseldorf – die Schöpfung bewahren“ gebündelt. Aus einer Stabsstelle Klimaschutz ist heute eine Abteilung Kommunales Klimamanagement geworden, durch die beim Umweltamt die Klimaschutzaktivitäten der Stadt ämterübergreifend koordiniert werden.

Im Jahr 2017 wurde das aktuelle Klimaschutzkonzept der Landeshauptstadt Düsseldorf beschlossen. Das Klimaschutzbudget wurde von durchschnittlich 6 Millionen Euro im Jahr 2008 schrittweise auf 60 Millionen Euro im Jahr 2021 erhöht. Das zeigt den hohen Stellenwert des Klimaschutzes in unserer Stadt.

Das Anforderungsniveau hat sich allerdings auch erhöht. Die Klimaneutralität soll nun nicht mehr erst 2050 erreicht werden, sondern schon im Jahr 2035. Seit der ersten CO<sub>2</sub>-Bilanzierung in Düsseldorf aus dem Jahr 1987 sind die CO<sub>2</sub>-Emissionen bis zum Jahr 2018 bereits um 52 Prozent zurückgegangen. Allerdings bleibt das Ziel, die Klimaneutralität schon in 2035 zu erreichen, weiterhin sehr, sehr ehrgeizig.

Auch das Thema Klimaanpassung hat immer mehr Bedeutung bekommen. Im Jahr 2012 wurde die erste Stelle hierzu im Umweltamt eingerichtet. Das Klimaanpassungskonzept wurde ebenfalls im Jahr 2017 vom Rat verabschiedet. Die jüngsten Extremwetterereignisse, wie zum Beispiel die Hitzeperioden in den Sommern 2018, 2019 und 2020 oder auch das Unwetterereignis Bernd im letzten Jahr, zeigen, wie wichtig diese Maßnahmen zur Klimaanpassung sind.

Im letzten Jahr ist für dieses Thema ein Budget von jährlich 5 Millionen Euro für die nächsten fünf Jahre vom Rat beschlossen worden. Von diesen Mitteln werden insbesondere zusätzliche Baumersatz- und Neupflanzungen finanziert, schwerpunktmäßig mit Bäumen aus der Zukunftsbaumliste. Es werden aber auch Entsiegelungsprojekte finanziert und der Ausbau des Trinkwasserbrunnennetzes. Mit der wirklich großzügigen Budgeterhöhung im Klimaschutz und in der Klimaanpassung sind große Potenziale für die beiden extrem wichtigen Themen geschaffen worden. Darüber freue ich mich wirklich sehr.

Eine Realisierung der genannten Projekte war nur mit der Unterstützung der Kolleginnen und Kollegen aus meinen Ämtern und meinem Büroteam zu stemmen. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bedanken.

Ich möchte mich auch bei allen Kolleginnen und Kollegen der Verwaltungskonferenz bedanken, die mich persönlich und mit ihren Ämtern unterstützt haben. Ebenfalls möchte ich mich bei Ihnen, sehr

geehrte Damen und Herren des Rates, dafür bedanken, dass Sie die genannten Projekte durch Ratsbeschlüsse zum Erfolg gebracht haben. – Herzlichen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf noch drei Kolleginnen und Kollegen sehr herzlich zum Geburtstag gratulieren: Ratsherr Labouvie, der am 11.05. 70 Jahre alt geworden ist, und Ratsfrau Penack-Bielor am gleichen Tag 60, und gestern feierte Ratsherr Rütz seinen Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch!

(Allgemeiner Beifall)

Zwei runde Geburtstage, da kann man ruhig einmal klatschen.

Darüber hinaus darf ich Ratsherrn Blumenrath zum Erringen eines Landtagsmandates gratulieren. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall von CDU, Bündnis 90/Die Grünen und vereinzelt von der SPD)

Wir haben eine Reihe von Abwesenheiten. Entschuldigt für heute sind Ratsfrau Vorspel, Ratsherr Kockmann, Ratsherr Mielczarek, Ratsfrau Opelt, Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann, Ratsherr Dr. Schulz, ab 16 Uhr Ratsfrau Dr. Möller und ab 19 Uhr Bürgermeisterin Gerlach. Frau Beigeordnete Koch ist ebenfalls entschuldigt und wird von Frau Kämmerin Schneider vertreten. Ich selbst werde mich ab 19.30 Uhr von Bürgermeister Hinkel vertreten lassen, weil ich den Preisträger des Käutner-Preises, den wir morgen verleihen, begrüßen muss.

Jetzt halte ich noch einmal inne, weil die Fraktionen sich noch von Helga Stulgies verabschieden.

(Ratsherr Tups [CDU], Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen], Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen], Ratsherr Raub [SPD] und Ratsfrau Spillner [SPD] überreichen Blumen an die Beigeordnete Stulgies.)

Wir haben Pairing-Vereinbarungen. Ganztägig pairen Ratsherr Rütz und Ratsherr Albes sowie Ratsherr Mauersberger und Ratsherr Figge, bis 17 Uhr Ratsherr Auler und Ratsfrau Holtmann-Schnieder, ab 17 Uhr Ratsherr Wiedon und Ratsfrau Fleckner-Olbermann. All denjenigen, die krankheitsbedingt fehlen, wünsche ich von hier aus beste Genesung.

## 1

### Anerkennung der Tagesordnung

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist Ihnen zugegangen. Eine Nachlieferung zur heutigen Sitzung wurde Ihnen am Montag, den 16.05.2022, nachgereicht. Damit wurden folgende Vorlagen übersandt: Die Ratsvorlagen zu TOP 32 RAT/186/2022, Aufsichtsrat der D.LIVE GmbH & Co. KG – Ersatzwahl, zu TOP 33 RAT/187/2022, Beirat der Stadtwerke Düsseldorf AG – Ersatzwahl, zu TOP 39 RAT/195/2022, Aufsichtsrat der AWISTA – Ersatzwahl, sowie zu TOP 40 RAT/197/2022, Verwaltungsrat Chemisches und Veterinäruntersuchungsamt Rhein-Ruhr-Wupper – Ersatzwahl, wurden nachgereicht.

Neu hinzugekommen ist die Vorlage zu TOP 47 RAT/210/2022, Aufsichtsrat der Düsseldorfer Künstleratelier GmbH. Auch hier handelt es sich um eine Ersatzwahl.

Die Vorlage zu TOP 10, Genehmigung einer Eilentscheidung, wurde zurückgezogen.

Am gestrigen Tag wurde ein weiterer Nachtrag übersandt. Damit wurden Anfragen zu TOP 4, Anfragen aus aktuellem Anlass, der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler beziehungsweise ihrer

Mitglieder nachgereicht, und zwar zu folgenden Themen: Störungen der Wahlkampfveranstaltungen am 13. und 14. Mai, Lärmbelästigung durch die Wahlparty am 15. Mai, Vorfälle in der Hausbar Düsseldorf, verkaufsoffener Sonntag, Wahlbeteiligung und Angriff auf drei Mitarbeiter des OSD am 14. Mai.

Darüber hinaus wurde die Vorlage zur Umbesetzung von Gremien zu TOP 28 nachgereicht sowie ein Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Linke zum Antrag der SPD „Keine Gremien am Weltfrauentag“ und eine Vorlage zum Thema Regionalrat, Ersatzwahl, als neuer TOP 48.

Heute Morgen erreichte Sie eine weitere Nachlieferung. Damit wurden Änderungsanträge der SPD-Ratsfraktion zu TOP 24, Neubau Rad- und Fußgängerbrücke Kennedydamm, und zu TOP 46.8, Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen „Städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen für die ehemaligen Glashütte- und Nirosta-Gelände vorbereiten“, sowie Änderungsanträge von Die Partei-Klima-Fraktion zu TOP 25, Rheinfurttunnel, und TOP 46.1, Antrag der SPD zu kostenlosem Eintritt in Schwimmbäder, überreicht.

Als Tischvorlage liegen heute vor: Ein Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke.

(Ratsfrau Lehmann [Die Linke] nickt.)

Ich darf Ihnen noch folgende Hinweise zum Sitzungsverlauf vorab geben: Der Bericht zur Ukraine wird heute voraussichtlich letztmalig in dieser Form erfolgen und findet ohne Aussprache statt. Das hatten wir im Ältestenrat auch schon einmal so vorbesprochen. Darüber hinaus haben wir im Ältestenrat besprochen, die Anfragen erneut schriftlich zu beantworten. Das müssen wir gemäß § 16 Satz 2 der Geschäftsordnung beschließen. Ich darf fragen: Gibt es Gegenstimmen? – Ratsherr Lemmer. Enthaltungen? – Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

Die Redezeitbegrenzung soll ebenfalls erneut auf drei Minuten pro Redebeitrag festgelegt werden. § 12 Absatz 5 Geschäftsordnung des Rates: Gibt es hier Gegenstimmen? – Fraktion AfD und Ratsherr Lemmer. Enthaltungen? – Dann haben wir auch das mit Mehrheit so beschlossen.

Abschließend möchte ich noch darauf hinweisen, dass es bei der schriftlichen Antwort zur Anfrage 5.7 der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen „Wie ist der Stand der Adler-Projekte am Hauptbahnhof und am Mörsenbroicher Ei?“ einen öffentlichen und einen nichtöffentlichen Antwortteil gibt. Der NÖ-Teil wird dann auch erst in der NÖ-Sitzung schriftlich verteilt.

Gibt es Ihrerseits Wünsche zur Tagesordnung? – Ratsherr Blumenrath und Ratsherr Born.

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hätten den Wunsch, dass der Punkt 29, der doch sehr breite Themen aufgreift, noch einmal eine Fachrunde durch die Ausschüsse dreht und nicht hier direkt im Rat bestimmt wird. Insofern bitten wir darum, den durch alle Ausschüsse noch einmal beraten zu lassen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Alle!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Alle?

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Die zuständigen Ausschüsse.

(Ratsherr Raub [SPD]: Nein, nein, nein!)

Oder durch alle. Meinetwegen durch alle.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ja, alle. – Ratsherr Raub direkt dazu.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ja, es geht uns nicht darum, dass jetzt nur die Ausschüsse beteiligt werden, die nach dem jetzigen Stand der Vorlage angesprochen werden, sondern alle, damit alle Ausschüsse sich ein Bild davon machen können und gegebenenfalls auch selbst Anregungen darüber machen, ob sie gegebenenfalls eine Erweiterung der Handlungsfelder wünschen. Deswegen Überweisung an alle Fachausschüsse.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gut, dann würde ich das sofort abhaken wollen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das so verabredet.

Ratsherr Born, bitte, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Es war zu befürchten, aber bei TOP 10 war vorgesehen eine nachträgliche Genehmigung des HFA-Beschlusses zu den Sonntagsöffnungen. Es war nicht vorgesehen, über die Sonntagsöffnungen jetzt noch einmal zu diskutieren, aber über dieses Verfahren, denke ich, sollte es schon noch einmal eine Aussprache geben.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wir sind aber bei Anerkennung der Tagesordnung. TOP 10 ist zurückgezogen.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Ja, ja. Vielleicht können Sie noch einen Ton dazu sagen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wir sind bei Anerkennung der Tagesordnung. Gibt es weitere Wortmeldungen zur Tagesordnung? – TOP 29 haben wir gerade per Beschluss in alle Ausschüsse verwiesen. Gibt es weitere Wünsche zur Tagesordnung? – Möchte sie in dieser Form jemand nicht genehmigen oder sich enthalten? – Die Ratsfraktion Die Linke enthält sich. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so **anerkannt** und werden entsprechend verfahren.

## 2

### **Genehmigung der Niederschrift über den öffentlichen Teil der Sitzung vom 10.03.2022 (SI-RAT/002/2022)**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Die Niederschrift ist Ihnen zugegangen. Gibt es Wortmeldungen, Änderungs- oder Ergänzungswünsche dazu? Bislang haben uns keine erreicht. – Die sehe ich nicht. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir die Niederschrift einstimmig so **genehmigt**.

## 3

### **Auswirkungen des Ukraine-Krieges auf die Landeshauptstadt Düsseldorf – mündlicher Bericht**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich darf Herrn Stadtdirektor Hintzsche bitten vorzutragen. – Sie haben das Wort, Kollege Hintzsche.

**Stadtdirektor Hintzsche:** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Stand 18. Mai hat die Landeshauptstadt Düsseldorf 3.496 geflüchtete Menschen aus der Ukraine in kommunalen Unterkünften untergebracht. Damit hat Düsseldorf nach wie vor die Aufnahmequote nach dem FlüAG, die sich auf die Gesamtheit der Geflüchteten in Düsseldorf bezieht, übererfüllt. Deshalb werden täglich Geflüchtete, die in Düsseldorf ankommen, auch in Landesaufnahmeeinrichtungen in anderen Kommunen weiterverteilt. Generell lässt sich sagen, dass täglich circa 40 Geflüchtete aus der Ukraine in Düsseldorf ankommen, die der kommunalen Unterstützung bedürfen.

Aktuell ist die Lage in Düsseldorf vergleichsweise ruhig. Die Strukturen, die wir Anfang März sehr schnell geschaffen haben und von denen ich Ihnen in der Ratssitzung Anfang April ausführlich berichtet habe, sind vollständig aufgebaut und greifen. Deshalb haben wir Anfang Mai beschlossen,

den Krisenstab Ukraine bis auf Weiteres nicht mehr wöchentlich, sondern bei Bedarf tagen zu lassen.

Dass sich die Lage hier in Düsseldorf entspannt hat, lässt sich auch daran ablesen, dass es uns gelungen ist, die Unterbringung von Geflüchteten in der Messehalle, also auf engstem Raum ohne viel Privatsphäre, zu beenden. Es ist uns gelungen, alle Menschen, die dort untergebracht waren und auch dauerhaft in Düsseldorf bleiben wollen, in andere Unterkünfte, Hotels, Boarding-Häuser, aber auch in privaten Wohnraum zu vermitteln. Das ist auch ein Erfolg unserer Wohnraumplattform, die wir sehr schnell online geschaltet hatten, die aber auch analog von den Trägern der Freien Wohlfahrtspflege so begleitet wird, dass Wohnungsangebote vor Ort gesichtet werden und Wohnungssuchende beim Bezug aktiv unterstützt werden. So konnten mit Stand 18. Mai 205 Geflüchteten in privaten Wohnraum vermittelt werden. Circa 50 Geflüchtete befinden sich momentan wöchentlich in der Vermittlung.

Wie sich der schreckliche Krieg in der Ukraine entwickelt, können wir alle nicht vorhersagen. Deshalb ist es vernünftig, einen Puffer für etwaige Akutlagen vorzuhalten. Wir haben gestern Verhandlungen mit der Heinrich-Heine-Universität positiv abgeschlossen, die dortige Sporthalle für die akute Versorgung von Geflüchteten vorhalten zu können, auch wenn wir uns alle gemeinsam wünschen, dass eine tatsächliche Belegung nicht vonnöten sein wird. Denn das wäre gleichbedeutend mit einer weiteren Eskalation des Krieges.

Seit dem Wochenende 26./27. März werden in Düsseldorf Geflüchtete aus der Ukraine registriert. Auch hier waren wir schnell und hartnäckig, was die Akquise der sogenannten PIK-Stationen bei BAMF und Land betrifft. So registrieren wir immer wieder bis in die Nacht hinein und an den Wochenenden, um möglichst viele Geflüchtete zu erfassen – zuletzt am Wochenende vom 14. auf den 15. Mai, wo wir als Düsseldorfer die Zeit genutzt haben, da fünf PIK-Stationen des Landes von einer Kommune in die andere transportiert werden sollten. Das ist nur möglich, weil städtische Mitarbeiter\*innen und auch ehrenamtliche Helfer\*innen und Dolmetscher\*innen bereit sind, am Wochenende zur Verfügung zu stehen. Allein an diesem Wochenende konnten wir 378 biometrische Registrierungen durchführen. Insgesamt wurden hier mit Stand 18. Mai 6.629 Geflüchtete registriert – eine beachtliche Leistung, die in NRW ihresgleichen sucht und für die ich mich bei allen Helfer\*innen ganz besonders bedanken möchte.

(Allgemeiner Beifall)

Die nächste Aktion ist bereits zwischen 23./24. Mai und 31. Mai geplant. Damit ist das Ziel in Sicht, den Rückstau bald abgearbeitet zu haben und mit unserer einzigen lokalen PIK-Station das tägliche Aufkommen am Bertha-von-Suttner-Platz direkt bearbeiten zu können. Das ist im Übrigen eine wichtige Voraussetzung für einen reibungslosen Rechtskreiswechsel vom Asylbewerberleistungsgesetz ins SGB II beziehungsweise ins SGB XII.

Aktuell wird seitens des Düsseldorfer Job-Centers und seitens des Amtes für Migration und Integration sowie dem Amt für Soziales tatkräftig daran gearbeitet, diesen Rechtskreiswechsel, den der Gesetzgeber zum 1. Juni 2022 plant, möglichst reibungslos zu vollziehen. Ein gutes Signal an die Betroffenen ist, dass das Job-Center dazu Mitarbeitende für die Antragsaufnahme und Antragsbearbeitung in den Info-Point Ukraine am Bertha-von-Suttner-Platz entsenden wird. Es findet also nach wie vor eine Fallbearbeitung unter einem Dach statt. Auch an einer digitalen Lösung zum schnelleren Datentransfer zwischen Job-Center und Ausländerbehörde wird gearbeitet.

Eine Baustelle, die zügig abgearbeitet werden soll, ist allerdings noch die vollständige Bearbeitung von Leistungsanträgen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz. Mit Stand 18. Mai sind 2.233 Leistungsanträge vollständig beschieden. Rund 5.000 Anträge sind noch zu bearbeiten. Dazu arbeitet das Amt für Migration und Integration gemeinsam mit dem Hauptamt und dem Personalrat mit Hochdruck daran, städtische Mitarbeitende mit Erfahrung in der Leistungsbearbeitung für diese wichtige Aufgabe zu gewinnen beziehungsweise noch unerfahrene Interessierte kurzfristig

anzulernen. Gleichzeitig ist das Amt für Migration und Integration in Gesprächen mit der Stadtparkasse Düsseldorf, um erneut eine Abschlagszahlung von 300 Euro für voraussichtlich Leistungsberechtigte zu gewähren. Diese würde dann, wie gehabt, mit der Leistungsgewährung verrechnet.

Die Arbeitsaufnahme ist in Düsseldorf gut geregelt. Inhaber\*innen einer Aufenthaltserlaubnis ist sowohl die Beschäftigung als auch die Ausübung einer selbstständigen Tätigkeit erlaubt. Ist die Aufenthaltserlaubnis noch nicht erteilt, ist eine Arbeitsaufnahme bereits mit Beantragung des Aufenthaltstitels möglich, wenn eine Fiktionsbescheinigung mit dem Hinweis „Erwerbstätigkeit erlaubt“ ausgestellt wurde. Kann eine geflüchtete Person eine Arbeitgeberbestätigung vorlegen, wird in Düsseldorf seitens der Fachverwaltung die Bearbeitung vorgezogen, um eine schnellstmögliche Arbeitsaufnahme zu ermöglichen. Der Rechtskreiswechsel, der dazu führt, dass im Regelfall das Job-Center zuständig ist und damit sowohl für die Leistungsgewährung als auch für die Arbeitsvermittlung, wird diesen Prozess der möglichst schnellen Arbeitsaufnahme weiter unterstützen.

Zur schulischen Bildung: Eine weitere Erfolgsmeldung ist aus dem schulischen Bereich zu vermelden. Ich habe Ihnen am 7. April an dieser Stelle berichtet, dass 400 Kinder im Regelschulsystem angekommen sind. So sind es aktuell 1.061 Schülerinnen und Schüler aus der Ukraine. Davon wurden 467 an den Düsseldorfer Grundschulen aufgenommen, die übrigen an den weiterführenden Schulen. Diese enorme Aufnahmeleistung ist ohne viel Aufhebens vor Ort an den Schulen umgesetzt worden. Daher gilt mein Dank den Schulleitungen, Lehrerinnen und Lehrern und auch den Mitschülerinnen und Mitschülern, die bewiesen haben, dass die viel versprochene Düsseldorfer Hilfsbereitschaft in den Schulen vorbildlich gelebt wird. Herzlichen Dank dafür.

(Allgemeiner Beifall)

Auch die Einbindung der vielen ehrenamtlichen Organisationen und Initiativen sowie der freien Träger hat ihre Form gefunden. Regelmäßig findet das Ehrenamtstreffen am Info-Point Ukraine statt, jeden zweiten Mittwoch am frühen Abend direkt vor Ort, um den Ehrenamtlern eine Teilnahme nach der Arbeit zu ermöglichen. Dieses Treffen ist aus dem Runden Tisch Ukraine hervorgegangen. Der nächste Termin findet am 25. Mai statt.

Gemäß der Vereinbarung des Bundeskanzlers mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 7. April 2022 zur Beteiligung des Bundes an den Kosten im Zusammenhang mit der Aufnahme, Unterbringung und Betreuung von Flüchtlingen aus der Ukraine kann ich Ihnen heute berichten, dass die erste Tranche von 9,4 Millionen Euro an die Landeshauptstadt Düsseldorf ausgezahlt wurde. Unsere Strategie der schnellen Erfassung und Meldung an das Land hat sich hier im wahrsten Sinne des Wortes bezahlt gemacht. Aber die Finanzierung ist und bleibt nicht auskömmlich.

Dass in Düsseldorf der Empfang, die Unterbringung und Begleitung von geflüchteten Menschen aus der Ukraine gut gemanagt wird, ist eine gemeinsame Leistung von Stadtverwaltung und Stadtgesellschaft. In kürzester Zeit haben wir hier Strukturen geschaffen, die uns aus dem Krisenmodus in das normale Doing geleitet haben. Über die weitere Arbeit in diesem Bereich – insofern sie das Verwaltungshandeln betrifft – werden Sie die zuständigen Beigeordneten in den Fachausschüssen jeweils informiert halten, und wie ich Sie kenne und schätze, scheuen Sie als politische Vertreterinnen und Vertreter auch zu Recht nicht davor zurück, nachzufragen und nachzuhaken. Insofern weiß ich die uns anvertrauten Menschen allseits in besten Händen. Jede und jeder Kriegsflüchtling ist und bleibt uns in Düsseldorf herzlich willkommen. – Vielen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Hintzsche.

**4**

**Anfragen aus aktuellem Anlass**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Die Anfragen haben wir schriftlich beantwortet.

**5**

**Anfragen**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Hier gilt das Gleiche für die regulären Anfragen.

Zu den Berichten haben wir verabredet, dass sie verteilt und nicht noch einmal verlesen werden, dass es aber die Möglichkeit gibt, nachzufragen.

**6**

**Bericht aus der Kleinen Kommission Rhein-Ruhr-Express (RRX)**

RAT/168/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es dazu Nachfragen? – Das ist nicht der Fall.

**7**

**Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen**

RAT/169/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Nachfragen sehe ich auch hier nicht.

**8**

**Bericht aus der Kleinen Kommission Kunstpalast**

RAT/171/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Keine Wortmeldungen.

**9**

**Bericht aus der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft**

RAT/172/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Auch hier keine Nachfragen. Der Bericht ist verteilt.

Damit sind wir am Ende der Berichte. Wir würden jetzt einen Schnelldurchlauf durch die Verwaltungsvorlagen machen unter Einbeziehung der nachgereichten TOPs 47 und 48.

**TOP 10** wurde ***zurückgezogen***.

**11**

**Stellungnahme des Rechnungsprüfungsausschusses über die Prüfung des Gesamtabchlusses der Landeshauptstadt Düsseldorf zum 31. Dezember 2018 – Bestätigung des Gesamtbeschlusses**

RPAU/002/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Gegenstimme oder Enthaltung?

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Enthaltung!)

Enthaltung bei Tierschutz/Freie Wähler. Dann haben wir das im Übrigen aber einstimmig so beschlossen.

### **Beschluss**

*Der Gesamtabschluss und Gesamtlagebericht zum 31. Dezember 2018 wurden vom Rechnungsprüfungsausschuss nach § 59 Absatz 3 Gemeindeordnung NRW (GO NRW) geprüft. Nach dem abschließenden Ergebnis seiner Prüfung waren keine Einwendungen zu erheben. Der Rechnungsprüfungsausschuss hat den vom Oberbürgermeister aufgestellten Gesamtabschluss und den Gesamtlagebericht zum 31. Dezember 2018 gebilligt und empfiehlt dem Rat, den Gesamtabschluss zum 31. Dezember 2018 gemäß § 116 Absatz 9 Satz 2 GO NRW zu bestätigen.*

### **12**

#### **Entwurf Jahresabschluss 2021 der Landeshauptstadt Düsseldorf**

HFA/012/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Ratsherr Neuenhaus?

(Ratsherr Neuenhaus [FDP] nickt.)

Dann rufen wir das gleich noch einmal auf.

### **13**

#### **Bekanntgabe der genehmigten über- und außerplanmäßigen Mittelbereitstellungen aus dem Jahresabschluss 2021**

HFA/013/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das ist eine Informationsvorlage. Wird hier Debatte gewünscht? – Möchte jemand nicht zur Kenntnis nehmen oder sich enthalten? – Dann haben wir das so **zur Kenntnis genommen**.

### **14**

#### **Bewerbung der Landeshauptstadt Düsseldorf für die FIFA Frauen Fußball WM 2027**

RAT/170/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Debatte. Dann wird das später aufgerufen.

### **15**

#### **Neubau öffentliche Grünanlage mit Kinderspielplatz am Scheitenweg-Süd – Bedarfsbeschluss**

AÖE/008/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt die Verwaltung, für das Projekt „Herstellung einer öffentlichen Grünanlage mit Kinderspielplatz Am Scheitenweg-Süd“ die Planung durchzuführen und eine Kostenberechnung zu erstellen.*

*Der Rat stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 180.000 Euro durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu.*

**16**

**Änderung der öffentlich-rechtlichen Vereinbarung der Trägergemeinschaft des Rettungshubschraubers „Christoph 9“**

AÖE/016/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt den Oberbürgermeister, mit der Stadt Duisburg als Kernträgerin sowie den übrigen Mitgliedern der Trägergemeinschaft die öffentlich-rechtliche Vereinbarung der Trägergemeinschaft des Rettungshubschraubers „Christoph 9“ abzuschließen.*

**17**

**Förderprogramm für die Anschaffung von Lastenrädern, Aufstockung in 2022**

AUS/010/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Dann haben wir das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat beschließt die Aufstockung des städtischen Förderprogramms Lastenräder für das Jahr 2022 um 500.000,- Euro aus dem Klimaetat (60 Millionen Euro) auf 1,5 Millionen Euro.*

**18**

**Benrodestraße 46, Rathaus Benrath, denkmalgerechte Gesamtanierung – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss**

BAU/011/2022/1

**18.1**

**Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke**

RAT/222/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das würden wir gleich noch einmal aufrufen.

**19**

**Akademiestraße 2 – Erhaltung des Standorts durch Modernisierung, Teilumbau und Anpassung der Gebäudestruktur – Bedarfsbeschluss**

BAU/012/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das so beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Stadt hebt den Bedarfsbeschluss vom 23.05.2019 (Drucksache 23/ 33/2019) auf und beschließt die Sanierung des Gebäudes zur weiteren Nutzung als Bürodienstgebäude mit Aufrechterhaltung des städtischen Netzwerkknotenpunktes am Standort. Die Verwaltung wird*

*beauftragt die Planung für Modernisierung, Teilumbau und Anpassung der Gebäudestruktur (Variante 3) durchzuführen und eine Kostenberechnung zu erstellen.*

## **20**

### **Abschluss einer öffentlich-rechtlichen Vereinbarung über die Durchführung der Beihilfebearbeitung**

HFA/015/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt den Oberbürgermeister, mit der Stadt Mönchengladbach sowie den Mönchengladbacher Abfall-, Grün- und Straßenbetrieben AöR (mags) öffentlich-rechtliche Vereinbarungen zur Übernahme der Beihilfesachbearbeitung durch das Competence Center Beihilfe Düsseldorf abzuschließen und damit die bisherigen Dienstleistungsverträge abzulösen.*

## **21**

### **Umsetzung des Kommunalen Integrationsmanagements (KIM) in der Landeshauptstadt Düsseldorf ab Juli 2022**

INTR/009/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Keine. Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat der Stadt stimmt der Beantragung der Landesförderung und damit der Umsetzung des Kommunalen Integrationsmanagements in der Landeshauptstadt Düsseldorf mit einem ab 2023 jährlichen Eigenanteil von 453.249 Euro zu. Die Stadtkämmerin wird ermächtigt, die benötigten Mittel in Höhe von 267.969 Euro für das Jahr 2022 überplanmäßig bereitzustellen.*

## **22**

### **Das 39er-Denkmal auf dem Reeser Platz – Bürger\*innenbeteiligungsverfahren**

KUA/027/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt, vorbehaltlich der Beendigung der vorläufigen Haushaltsführung und entsprechend der Empfehlung der Kunstkommission Düsseldorf, die Durchführung eines Bürgerbeteiligungsverfahrens zu den Wettbewerbsergebnissen des Ideenwettbewerbs auf der Grundlage des aus vier Bausteinen bestehenden Gesamtkonzepts. Die Mittel in Höhe von bis zu 110.000 Euro werden aus dem Profitcenter 2528101 aus SK 53170000 (Aufwendungen der Kunstkommission) zur Verfügung gestellt.*

## **23**

### **Worringer Straße 136 bis 140, Erweiterungsumbau des Ordnungs- und Servicedienstes (OSD)**

KUA/059/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Ratsfraktion Die Linke. Enthaltungen? – Dann haben wir das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt die Verwaltung für das*

*Teilprojekt 3 „Räume“ -Umbau des Ordnungs- und Servicedienstes (OSD) in der Worringer Straße 136-140 - für das Projekt „Prävention, Ordnung und Sicherheit in Düsseldorf 2021+“ (ProSiD 2021+) die Planung und die Kostenberechnung zu erstellen*

*und*

*die notwendigen provisorischen Umkleiden als Sofortmaßnahme herzurichten.*

*Die Stadtkämmerin wird ermächtigt, die notwendigen Planungsmittel in Höhe von 150.000 Euro für die Erstellung der Planung und Kostenberechnung sowie Mittel in Höhe 420.000 Euro überplanmäßig für das Jahr 2022 im Produkt 2526101 Konto 52413000 im Haushalt bereitzustellen.*

*Die Deckung erfolgt aus dem Gesamthaushalt.*

## **24**

### **Neubau Rad- und Fußgängerbrücke Kennedydamm – Bedarfsbeschluss**

OVA/036/2022

#### **24.1**

##### **Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion**

RAT/224/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Hierzu gibt es einen Änderungsantrag, daher Debatte.

## **25**

### **Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss – Erneuerung der Beleuchtungsanlage des Rheinfertunnels**

OVA/048/2022

#### **25.1**

##### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion**

RAT/220/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Auch hierzu gibt es einen Änderungsantrag; das war der aus der heutigen Nachlieferung. Das rufen wir später noch einmal auf.

## 26

### **Bestimmung der Reihenfolge, in der die Beigeordneten bei Verhinderung des allgemeinen Vertreters des Oberbürgermeisters zur allgemeinen Vertretung berufen sind** RAT/163/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Fraktion AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat der Stadt beschließt gemäß § 68 Absatz 1 Satz 3 GO NRW folgende Reihenfolge, in der die Beigeordneten bei Verhinderung des allgemeinen Vertreters des Oberbürgermeisters zur allgemeinen Vertretung berufen sind,*

*mit sofortiger Wirkung:*

1. *Beigeordnete Stulgies*
2. *Stadtkämmerin Schneider*
3. *Beigeordnete Zuschke*
4. *Beigeordneter Zaum*
5. *Beigeordneter Dr. Rauterkus*
6. *Beigeordneter KralBeigeordnete Koch*

*ab 01.08.2022:*

1. *Stadtkämmerin Schneider*
2. *Beigeordnete Zuschke*
3. *Beigeordneter Zaum*
4. *Beigeordneter Dr. Rauterkus*
5. *Beigeordneter KralBeigeordnete Koch*
7. *Beigeordnete Zur*

## 27

### **Wahl eines Delegierten in die Mitgliederversammlung des Vereins zur Förderung der Abfallwirtschaft Region Rhein-Ruhr-Wupper e. V.** RAT/164/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Debatte? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Keine. Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat wählt Herrn Beigeordneten Jochen Kral zum 01.06.2022 als Nachfolger für Frau Beigeordnete Helga Stulgies in die Mitgliederversammlung des Vereins zur Förderung der Abfallwirtschaft Region Rhein-Ruhr-Wupper e. V.*

## 28

### **Umsetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien** RAT/167/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

## **Beschluss**

Der Rat der Stadt wählt für folgende Ausschüsse Nachfolger/-innen für folgende Ausschussmitglieder:

### **Ausschuss für Digitalisierung und allgemeine Verwaltungsorganisation**

1. Stellvertretung:

anstelle von

Schrage, Christopher (B)

Die Partei-Klima-Fraktion

**Geißler, Christoph (B)**

**Die Partei-Klima-Fraktion**

### **Ausschuss für Gesundheit und Soziales**

1. Stellvertretung:

anstelle von

Lange, Axel (B)

AfD

**Dr. Rohmann, Kay (B)**

**AfD**

### **Kulturausschuss**

1. Stellvertretung:

anstelle von

Tacer, Philipp (B)

SPD

**Bednarski, Claudia (R)**

**SPD**

### **Ausschuss für Planung und Stadtentwicklung**

2. Stellvertretung:

anstelle von

Tacer, Philipp (B)

SPD

**Fobbe, Elke (R)**

**SPD**

### **Sportausschuss**

1. Stellvertretung:

anstelle von

Salinger, Elmar (B)

AfD

**Maniera, André (B)**

**AfD**

### **Ausschuss für Umwelt-, Klima- und Verbraucherschutz**

Ordentliches Mitglied:

anstelle von

Tacer, Philipp (B)

SPD

**Dr. Queitsch, Peter (B)**

**SPD**

1. Stellvertretung:

anstelle von

Fockenbrock, Martina (B)

SPD

**Strand, Dagmar (B)**

**SPD**

### **Ausschuss für Wirtschaftsförderung, internationale und regionale Zusammenarbeit**

2. Stellvertretung:

anstelle von

Tacer, Philipp (B)

SPD

**Raub, Markus (R)**

**SPD**

**Oberbürgermeister Dr. Keller: TOP 29 haben wir verwiesen.**

**30**

**Entsendung von Mitgliedern des Integrationsrates als sachkundige Einwohner\*innen in die Ratsausschüsse**

RAT/176/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Debatte wird gewünscht.

**31**

**Verbandsversammlung des Zweckverbandes Erholungsgebiet Unterbacher See – Ersatzbestellung**

RAT/185/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Fraktion AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf bestellt für den Rest der laufenden Wahlperiode des Rates*

*Ratsfrau Elke Fobbe anstelle von Frau Julia Uhlig*

*zum stellvertretenden Mitglied in die Verbandsversammlung des Zweckverbandes Erholungsgebiet Unterbacher See.*

**32**

**Aufsichtsrat der D.LIVE GmbH & Co. KG – Ersatzwahl**

RAT/186/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Dann haben wir das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Herrn Marcus Flemming,*

*Herrn Peter-Ulrich Peters*

*in den Aufsichtsrat der D.LIVE GmbH & Co. KG zu entsenden.*

*Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.*

**33**

**Beirat der Stadtwerke Düsseldorf AG – Ersatzwahl**

RAT/187/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Dann ist das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf schlägt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW dem Vorstand der Stadtwerke Düsseldorf AG unter Abberufung von Herrn Marcus Flemming sowie Frau Beigeordneter Helga Stulgies vor,*

*Ratsfrau Sigrid Lehmann*

*sowie*

*Herrn Beigeordneten Jochen Kral mit Wirkung zum 01.06.2022*

*zu Mitgliedern des Beirates der Stadtwerke Düsseldorf AG zu ernennen.*

*Der Wahlvorschlag gilt bis zur neuen Beschlussfassung durch den Rat in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung beziehungsweise eines anderslautenden Beschlusses. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Beirates weiter aus.*

*Endet die Amtszeit des Beirates aufgrund gesetzlicher oder gesellschaftsvertraglicher Regelungen vor einer neuen Beschlussfassung des Rates, so gilt dieser Wahlvorschlag auch für die dann anstehende Konstituierung des Beirates.*

### **34**

#### **Kuratorium der Stiftung „Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen“**

RAT/188/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Keine. Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf empfiehlt dem Ministerpräsidenten*

*Frau Beigeordnete Miriam Koch anstelle von Herrn Hans-Georg Lohe*

*zum ordentlichen Mitglied des Kuratoriums der Stiftung „Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen“ zu bestellen.*

### **35**

#### **Begleit- und Beteiligungsgremium des Regionalmanagements Düsseldorf-Kreis**

#### **Mettmann – Ersatzbestellung**

RAT/189/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Fraktion der AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf bestellt für den Rest der laufenden Wahlperiode des Rates*

*Herrn Beigeordneten Dr. Michael Rauterkus anstelle von Herrn Beigeordneten Christian Zaum*

*zum stellvertretenden Mitglied in das Begleit- und Beteiligungsgremium des Regionalmanagements Düsseldorf – Kreis Mettmann.*

**36**

**Mitgliederversammlung des Vereins „Metropolregion Rheinland e. V.“ – Ersatzbestellung**  
RAT/190/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Fraktion der AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig so beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Stadt bestellt*

*Herrn Beigeordneten Dr. Michael Rauterkus anstelle von Herrn Beigeordneten Christian Zaum*

*zum stellvertretenden Mitglied in die Mitgliederversammlung des Vereins „Metropolregion Rheinland e. V.“*

**37**

**Verbandsversammlung des Zweckverbandes euregio rhein-maas-nord - Ersatzbestellung**  
RAT/191/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf bestellt für den Rest der laufenden Wahlperiode des Rates*

*Herrn Beigeordneten Dr. Michael Rauterkus anstelle von Herrn Beigeordneten Christian Zaum*

*zum ordentlichen Mitglied und*

*Frau Theresa Winkels -Leiterin des Wirtschaftsförderungsamtes-*

*zum stellvertretenden Mitglied*

*in die Verbandsversammlung des Zweckverbandes euregio rhein-maas-nord.*

**38**

**Euregiorat des Zweckverbandes Euregio Rhein-Waal – Ersatzbestellung**  
RAT/192/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – AfD. Dann haben wir das im Übrigen einstimmig beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf bestellt für den Rest der laufenden Wahlperiode des Rates*

*Herrn Beigeordneten Dr. Michael Rauterkus anstelle von Herrn Beigeordneten Christian Zaum*

*zum stellvertretenden Mitglied in den Euregiorat des Zweckverbandes Euregio Rhein-Waal.*

### 39

#### **Aufsichtsrat AWISTA Gesellschaft für Abfallwirtschaft und Stadtreinigung mbH – Ersatzwahl**

RAT/195/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Dann haben wir das im Übrigen mit Mehrheit so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Frau Beigeordneter Stulgies,*

*Herrn Beigeordneten Jochen Kral mit Wirkung zum 01.06.2022*

*für die Wahl in den Aufsichtsrat der AWISTA Gesellschaft für Abfallwirtschaft und Stadtreinigung mbH vorzuschlagen.*

*Der Wahlvorschlag gilt bis zur neuen Beschlussfassung durch den Rat in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung beziehungsweise eines anderslautenden Beschlusses. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.*

*Endet die Amtszeit des Aufsichtsrates aufgrund gesetzlicher oder gesellschaftsvertraglicher Regelungen vor einer neuen Beschlussfassung des Rates, so gilt dieser Wahlvorschlag auch für die dann anstehende Konstituierung des Aufsichtsrates.*

### 40

#### **Verwaltungsrat Chemisches und Veterinäruntersuchungsamt Rhein-Ruhr-Wupper – Ersatzwahl**

RAT/197/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

#### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW beziehungsweise § 7 Absatz 1 S. 1 IUAG NRW als*

- *Mitglied Herrn Klaus Meyer, Leiter Institut für Verbraucherschutz und Veterinärwesen (Amt 19/6) und*
- *stellvertretendes Mitglied Herrn Beigeordneten Jochen Kral*

*unter Abberufung von Frau Beigeordneter Stulgies als bisheriges Mitglied sowie Herrn Klaus Meyer als bisheriges stellvertretendes Mitglied mit Wirkung zum 01.06.2022 in den Verwaltungsrat der CVUA-RRW zu entsenden.*

*Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode übt das bisherige Mitglied sein Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Verwaltungsrates weiter aus.*

**41**

**Kuratorium der Stiftung Museum Kunstpalast – Ersatzwahl**

RAT/200/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gegenstimmen? – AfD.  
Enthaltungen? – Dann ist das mit Mehrheit so beschlossen.

**Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf entsendet gemäß § 63 Absatz 2 GO NRW in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Herrn Beigeordneten a.D. der Landeshauptstadt Düsseldorf (LHD) Hans-Georg Lohe*

*die Beigeordnete für Kultur und Integration, Frau Miriam Koch,*

*in das Kuratorium der Stiftung Museum Kunstpalast.*

*Die Mitgliedschaft gilt bis zur Entsendung neuer Kuratoriumsmitglieder durch den Rat in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihre Tätigkeit bis zum Zusammentritt des neuen Kuratoriums weiter aus.*

**42**

**Bestellung einer Prüferin und eines Prüfers für das Rechnungsprüfungsamt**

RPAU/001/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall.  
Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen und wünschen den beiden neuen Prüfern gutes Gelingen.

**Beschluss**

*Der Rechnungsprüfungsausschuss empfiehlt dem Rat der Stadt gemäß § 101 Absatz 4 Gemeindeordnung NRW,*

*Stadtinspektorin Vanessa Maria Heinsch und*

*Verwaltungsangestellten Antonios Papadopoulos*

*als Prüferin beziehungsweise Prüfer zu bestellen.*

**43**

**Sportanlage Sankt-Franziskus-Straße – Bau eines Kunstrasenjugendspielfelds**

SPOA/009/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Ja, die wird gewünscht.

**44**

**Aufnahme auswärtiger Kinder in städtischen Schulen**

SCHUA/035/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall.  
Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

## **Beschluss**

*Der Rat beschließt folgende Ergänzung zum Ratsbeschluss vom 04.12.2014 zur Aufnahme auswärtiger Kinder in städtischen Schulen (Vorlage 40/57/2014):*

*Darüber hinaus sind von dieser Regelung ausgenommen*

- *aufgrund der Rahmenvorgaben des Landes für die NRW-Musikprofil-Schulen die am Städtischen Humboldt-Gymnasium eingerichteten Profilizweigklassen*
- *auswärtige Schülerinnen und Schüler, sofern bereits ein Geschwisterkind die städtische Schule besucht, an der die Anmeldung erfolgt ist.*

## **45**

### **Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses am Schulstandort Siegburger Straße 137 bis 149**

SCHUA/090/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird hierzu Debatte gewünscht? – Ja. Dann haben wir das vermerkt.

## **47**

### **Aufsichtsrat der Düsseldorfer Künstleratelier GmbH – Ersatzwahl**

RAT/210/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Fraktion AfD. Enthaltungen? – Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

## **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt gemäß § 63 Absatz 2 in Verbindung mit § 113 Absatz 2 GO NRW unter Abberufung von Herrn Hans-Georg Lohe,*

*Frau Beigeordnete Miriam Koch*

*in den Aufsichtsrat der Düsseldorfer Künstleratelier GmbH zu entsenden.*

*Die Entsendung gilt bis zur Neubesetzung des Gremiums in der nächsten Wahlperiode – vorbehaltlich einer Abberufung durch den Rat. Nach Ablauf der laufenden Wahlperiode üben die bisherigen Mitglieder ihr Mandat bis zum Zusammentritt des neuen Aufsichtsrates weiter aus.*

## **48**

### **Regionalrat Düsseldorf – Ersatzwahl**

RAT/211/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Debatte gewünscht? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

## **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf wählt gemäß § 7 Absatz 12 des Landesplanungsgesetzes (LPIG) vom 3. Mai 2005 (GV.NRW S. 430/SGV NRW 230) für den Rest der laufenden Wahlperiode des Rates*

*Frau Iris Bellstedt anstelle von Ratsherrn Jürgen Fischer*

*zum stimmberechtigten Mitglied des Regionalrates Düsseldorf.*

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Dann springen wir zurück in der Tagesordnung.

## 12

### **Entwurf Jahresabschluss 2021 der Landeshauptstadt Düsseldorf**

HFA/012/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Eine Wortmeldung bei Ratsherrn Neuenhaus. – Sie haben das Wort, Ratsherr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich beziehe mich auf den Lagebericht des Berichts und dort auf die Vermögenslage, die Ertragslage, die Schulden und die Aussicht, die Chancen und Risiken für die nächsten Jahre. Ich möchte das auch hier kurz sagen, weil ich finde, dass es auch Sache der Opposition ist, dass wir uns Sorgen machen, wie die Haushalte der nächsten Jahre aufgestellt sind und was zu erwarten ist.

Wir glauben, dass wir in eine Verschuldung bei Kreditinstituten in einem Maße gehen, das nicht notwendig ist. Wir glauben, dass die Stadt Düsseldorf über ihre Verhältnisse lebt. Wir glauben nicht, dass das von Corona abhängig ist. Die Bilanzierungshilfe hilft uns dabei, deutlich zu erkennen, welche Kosten durch Corona entstehen. Wir glauben auch nicht, dass es an Land und Bund liegt. Da haben wir als Düsseldorf immer wenig zu erwarten gehabt; das war auch in den letzten 20 Jahren so. Insofern können wir an der Stelle nur anmahnen, entweder die Einnahmen zu erhöhen – damit meinen wir nicht neue Steuern oder die Erhöhung der Steuern oder die Ausgaben der Bürger, die schon genug auszugeben haben, sondern intelligentere Lösungen – oder wir gehen in eine Verschuldung, die zum Nachteil der Stadt sein wird und die die nächste oder die übernächste Generation bezahlen muss.

Deshalb an dieser Stelle: Wir leben über unsere Verhältnisse, auch wenn alles wunderschön ist und von der Kämmerei gut gemacht ist an der Stelle. Wir können nach Auffassung der FDP so auf keinen Fall weitermachen.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Schönen Gruß an Herrn Lindner!)

Deshalb hier an dieser Stelle: Achtung, Augen auf, das geht gerade in die falsche Richtung und wird irgendwann zum Schaden der Bürgerinnen und Bürger sein, weil wir uns nicht mehr das leisten können, was die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer bisher von uns gewöhnt sind. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Wie soll man ein Niveau halten, wenn man zurückfahren muss nach Ihrer Meinung? Das geht nicht zusammen!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsherr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Neuenhaus, wenn Sie die Rede, die Sie im HFA gehalten haben, hier noch einmal halten, dann will ich das noch ergänzen um das, was Sie im zweiten Teil Ihrer Rede gesagt hatten, nämlich, dass wir in den letzten 20 Jahren eigentlich über unsere Verhältnisse gelebt haben. Die Frage ist immer, wie man das finanziert. Wir haben darüber im HFA diskutiert. Die Einnahmen zu erhöhen geht zum Beispiel auch, indem man auf mehr Unterstützung seitens Bund und Land setzt. Wir haben im Bund gerade eine Ampelregierung, die an manchen Stellen auch schon Zusagen gemacht hat. Wir haben bald eine neue Landesregierung – wie immer die aussehen wird, so wird die Frage der kommunalen Unterstützung mit Sicherheit dabei sein. Wir haben viele Unwägbarkeiten – nicht nur Corona, nicht nur den Ukraine-Krieg.

Es ist richtig, dass wir sorgsam mit dem Geld umgehen sollten, aber jetzt Signale auszusenden, wir kämen in eine wahnsinnige Verschuldungsfalle, ist auch Panik-Schüren. Davon kann nicht die Rede sein. Wir stehen nicht nur im Vergleich mit anderen Kommunen solide da. Wichtig ist uns aber auch das Signal, dass wir jetzt nicht anfangen und sagen: „Um Gottes willen, wir investieren nicht mehr!“, sondern die Verlässlichkeit muss auch da sein, dass wir das Nötige tun, um Schulen zu bauen, um Einrichtungen zu sanieren und natürlich den Klimaschutz nach vorn zu bringen. Das sind große Aufgaben. Sie wissen aus unserer Ampelzeit auch, dass man auch immer schaut: Was muss auf den Prüfstand? Wo gibt es weitere Möglichkeiten? – Es gibt im Moment aber noch keinen Grund, hier von einem Schuldenszenario zu sprechen. Ich glaube, dass wir da zwar in einer schwierigen, aber noch guten Situation sind. Wenn Sie Vorschläge haben, sind wir natürlich immer gern bereit, auch Vorschläge der Opposition anzunehmen.

(Zurufe von der FDP)

Wenn Sie sagen, Sie würden jetzt gern dies oder das verkaufen oder machen, dann müssen Sie schon Butter bei die Fische geben. – Danke schön.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Ihr müsst eure Arbeit schon selber machen!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer ist gegen die Vorlage? – AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dafür? – Das ist dann der ganze Rest. Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen.

### **Beschluss**

*Der Entwurf des Jahresabschlusses der Landeshauptstadt Düsseldorf zum 31. Dezember 2021 inklusive des Lageberichtes wird gemäß § 95 Absatz 5 Gemeindeordnung dem Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf zugeleitet.*

*Der Rat leitet den Entwurf an den Rechnungsprüfungsausschuss (RPAu) zur Prüfung weiter.*

## **14**

### **Bewerbung der Landeshauptstadt Düsseldorf für die FIFA Frauen Fußball WM 2027** RAT/170/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Danke schön. – Ich wollte an dieser Stelle ganz ausdrücklich sagen, dass wir den Frauenfußball und auch den Mädchenfußball unterstützen. Das haben wir in ganz vielen anderen Initiativen schon gezeigt. Aber das, was wir nicht tun, ist, die FIFA und das System FIFA zu unterstützen. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Wiedon das Wort. – Es folgen Ratsfrau Cordes und Ratsfrau Bednarski. – Ratsherr Wiedon, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Wiedon (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Als Trainer der momentan leistungstärksten Frauenmannschaft in Düsseldorf freue ich mich natürlich, dass Düsseldorf sich beworben hat. Die WM findet in Nordrhein-Westfalen statt, soweit Holland, Belgien und Deutschland – dann in Form von Nordrhein-Westfalen – den Zuschlag bekommen. Darüber freuen wir uns sehr. Wir hoffen natürlich, dass wir mit Düsseldorf wieder erfolgreich eine Bewerbung starten können. Der Mädchen- und Frauenfußball, der in anderen Städten stärker ist als in Düsseldorf, würde enorm davon profitieren. Ratsfrau Marmulla, ein solches Ereignis wird immer eine positive Sogwirkung haben. Jetzt zu sagen, wir unterstützen das System FIFA nicht, deshalb verzichten wir ganz darauf – so werden Sie mit dem Frauen- und Mädchenfußball nicht wirklich einen großen Sprung machen können.

Wir freuen uns darauf, wenn wir den Zuschlag bekommen. Ich habe gleich Pairing, weil wir um 19 Uhr ein Nachholspiel gegen Eintracht Solingen haben. Ich bin aktiv im Frauenfußball dabei, Ratsfrau Marmulla. Von daher: Es wäre super, wenn wir die Spiele bekämen. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wir drücken die Daumen für das Spiel gegen Solingen. – Als Nächste hat Ratsfrau Cordes das Wort. Es folgt Ratsfrau Bednarski.

**Ratsfrau Cordes (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank. – Ich würde mich dem Vorredner auch nur kurz anschließen und noch einmal sagen wollen, dass wir diese Bewerbung sehr begrüßen. Wenn man sich anschaut: Die nächsten Großevents der nächsten Jahre, für die sich Düsseldorf beworben hat, sind entweder Männerveranstaltungen – so nenne ich es jetzt einmal – oder gemischte Events, wie zum Beispiel die World University Games. Dass wir uns jetzt für 2027 dezidiert für ein Frauen-Event bewerben, begrüßen wir sehr, auch die Tatsache, dass das eine Kooperation mit den Niederlanden und Belgien ist, also mit anderen europäischen Ländern. Das ist auf jeden Fall ein interessanter Ansatz. Die Frauenförderung hier in Düsseldorf wurde schon genannt. Da ist vielleicht noch ein bisschen Luft nach oben. Es wäre schön, wenn man in dieses Bündnis dann vielleicht auch alle Player\*innen einbeziehen könnte, aber da haben wir auch noch ein bisschen Zeit. – Danke.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Bednarski. Es folgt Ratsfrau Lehmhaus. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Bednarski.

**Ratsfrau Bednarski (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir unterstützen damit nicht die FIFA. Die FIFA ist zwar Ausrichter und mag auch irgendwo viel Geld verdienen, aber wir unterstützen damit auch den Frauen- und Mädchenfußball in unserer Stadt. Das ist mir ganz wichtig. Eine Voraussetzung für die Bewerbung ist ja auch Frauen- und Mädchenfußball-Förderung und -Entwicklung. Wir haben damit in den letzten Jahren begonnen, aber es ist noch Luft nach oben, auch wenn die Mannschaft von Ratsherrn Wiedon schon ganz oben mitspielt. Aber in der Menge gibt es, glaube ich, noch Nachholbedarf, und das ist eine gute Gelegenheit, das zu zeigen. Es wäre ein gutes Zeichen in die Stadt, dass wir nicht nur Männer-Fußball können, sondern auch etwas für die Frauen tun wollen. Insofern würde ich mich freuen, wenn Sie sich vielleicht doch noch einen Ruck geben im Namen der Frauen und Mädchen in dieser Stadt, die sich dem Fußball zuwenden möchten, dass sie damit auch wieder mehr Chancen und mehr Schwung bekommen, dass sich da etwas bewegt. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Lehmhaus.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Die Wege sind so weit!)

– Ja, ich hoffe, dass es bald wieder kürzer wird, wenn wir im Ratssaal sein können.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Bewegung ist gesund!)

**Ratsfrau Lehmhaus (FDP):** Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spiele jetzt nicht im Frauenfußball, trotzdem stimmen wir dafür und freuen uns, dass sie kommen. Aber da es jetzt zumindest so aussieht, als dass es fast einen einstimmigen Beschluss gibt, sage ich Ihnen hier und heute schon: Das hat natürlich Folgen. Die Folgen werden sein, dass wir auch Flächen brauchen, auf denen die Frauen spielen und trainieren können. Die haben wir heute nicht.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Was?)

Jetzt nur zu bestellen und zu sagen, wir haben nur Party, ohne die Nachhaltigkeit, zu sagen: Wir haben die entsprechenden Flächen, wo unsere Spielerinnen jetzt schon trainieren und in Zukunft trainieren wollen. – Die haben wir noch nicht. Deswegen bereite ich Sie hier schon schonend auf neue Beschlüsse vor, die entweder hier oder im Schulausschuss getroffen werden müssen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Dr. Graeßner das Wort. – Bitte, Ratsherr Dr. Graeßner.

**Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht genau, Ratsfrau Lehmhaus, Sie waren auf der letzten Schulausschuttsitzung, glaube ich, nicht dabei. Ich weiß es nicht genau, aber zumindest haben wir genau das beschlossen, dass wir mehr Flächen für den Sport haben wollen. Natürlich ist uns allen klar, dass diese noch nicht ausreichend sind, aber wir wollen genau das machen. Wir wollen sowohl in B-Plan-Verfahren als auch abseits davon überall mehr Flächen für den Sport. Das haben wir beantragt. Das Sportamt arbeitet daran. Ratsfrau Lehmhaus, Sie können ganz beruhigt sein. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Mirus, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Mirus (Die Partei-Klima-Fraktion):** Damit es gleich bei der Abstimmung keine Missverständnisse gibt: Wir werden als Fraktion unabhängig voneinander entscheiden.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Dann sehe ich keine weiteren Wortmeldungen und komme zur Abstimmung und frage zur Vorlage RAT/170/2022, Bewerbung für die FIFA Frauen Fußball WM 2027: Wer ist für diese Vorlage? – Das sind AfD, Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler, FDP, CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und Ratsherr Schulte. Wer enthält sich? – Ratsfrau Mirus. Wer ist dagegen? – Ratsfraktion Die Linke und Ratsherr Fix. Sie haben sogar dreifach unterschiedlich gestimmt.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Zum Glück gibt es drei Optionen!)

Dann haben wir das notiert und die Vorlage mit Mehrheit beschlossen. Vielen Dank.

## **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf begrüßt, dass sich die Sportstadt Düsseldorf als Host City für die FIFA Frauen Fußball WM 2027 bewirbt und beauftragt D.LIVE/D.SPORTS mit der Abgabe einer entsprechenden Bewerbung.*

## **18**

### **Benrodestraße 46, Rathaus Benrath, denkmalgerechte Gesamtsanierung – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss**

BAU/011/2022/1

#### **18.1**

#### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke**

RAT/222/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Es gibt Wortmeldungen von Ratsherrn Dr. Graeßner und Ratsherrn Rohloff. – Möchte die Ratsfraktion Die Linke einbringen?

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke]: Ja!)

Gut. Dann haben Sie zunächst das Wort.

**Ratsfrau Lehmann (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Uns liegt der Klimaschutz so sehr am Herzen, dass wir ihn auch wirklich in die Tat umgesetzt haben möchten. Deshalb unser Änderungsantrag. Wir hätten gern eine Prüfung von der Installation einer PV-Anlage, die auf dem Rathaus nicht möglich ist. Deshalb schlagen wir anliegende Gebäude vor.

Des Weiteren geht es uns um die Bäume. Es kann nicht sein, dass für eine passagere Baumaßnahme Bäume gefällt werden müssen. Wir bitten darum, doch noch einmal zu prüfen, ob während der Bauphase nötige Bewegungsflächen und Baustelleneinrichtungen so geändert werden können, dass die Bäume nicht gefällt werden müssen. Vielleicht muss da gegebenenfalls eine Straße gesperrt oder Parkflächen für Container hergegeben werden, was für die Verdichtung des Bodens günstig wäre. Wenn Container auf die Wiese gestellt werden, dann ist der Boden verdichtet und wir kommen unserem Ziel der Schwammstadt nicht näher. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Dr. Graeßner das Wort. Es folgen Ratsherr Rohloff und Ratsherr Thämer. – Sie haben das Wort, Ratsherr Graeßner.

**Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin vor 20 Jahren mit meiner Familie nach Düsseldorf gekommen, und wir wohnten auch einige Jahre in Benrath. Damals ist uns schon aufgefallen, dass das schöne Benrather Rathaus, das Denkmal, sanierungswürdig ist. Insofern freue ich mich sehr, dass wir jetzt ungefähr 16 Jahre später die Sache angehen.

Die letzte Landesregierung hat noch vor der Landtagswahl das Denkmalschutzgesetz in NRW angepasst, wofür sie vielfach kritisiert wurde von Vereinen und Verbänden rund um den Denkmalschutz, auch von uns Bündnis 90/Die Grünen. Ich möchte darauf aber nicht im Einzelnen eingehen, sondern nur darauf, dass das novellierte Gesetz jetzt die Möglichkeiten zulässt, dass auch bei der Sanierung von Denkmälern Belange des Klimas und des Einsatzes erneuerbarer Energien berücksichtigt werden dürfen.

Wir haben in Düsseldorf eine große Anzahl öffentlicher Gebäude, die unter Denkmalschutz stehen. Das ist richtig und wichtig. Wichtig ist jedoch auch, dass auf unserem Weg in die Klimaneutralität bis 2035 die Denkmäler bei der energetischen Sanierung nicht außen vor gelassen werden. Insofern möchten wir, dass auch für das Rathaus Benrath noch einmal geprüft wird, ob und wie eine PV-Anlage auf dem Dach nach dem neugefassten Denkmalschutzgesetz möglich ist. Das haben wir auch im Bauausschuss eingebracht, es ist also eine Vorlage vorhanden. Natürlich – das ist uns sehr wichtig – darf dabei das Rathaus Benrath als denkmalgeschütztes Gebäude in seinem Charakter und Aussehen nicht beeinträchtigt werden.

Jetzt komme ich kurz zu dem Änderungsantrag der Linken, zu den Photovoltaik-Anlagen. Sie wissen, dass wir die Solaroffensive schon auf den Weg gebracht haben. Das heißt, es wird sowieso geprüft, auf welchen städtischen Gebäuden Solaranlagen passen. Für die Eissporthalle Benrath ist das schon längst beschlossen worden.

Über die Bäume und Container, die im Rahmen der Baustelleneinrichtung einerseits gefällt und andererseits aufgestellt werden müssen, haben wir im Bauausschuss diskutiert. Hier würde ich die Verwaltung bitten, dass sie noch einmal darstellt, welche Bäume warum gefällt werden und ob geprüft worden ist, die Baustellencontainer woanders aufstellen zu können, oder ob das nicht der Fall ist und warum nicht. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Dann würde ich zunächst in der Redeliste fortfahren, bevor ich der Kämmerin das Wort erteile. – Ratsherr Rohloff hat sich als Nächster gemeldet. Es folgt Ratsherr Thämer.

**Ratsherr Rohloff (FDP):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich bin etwas irritiert über den Redebeitrag der Linken, in dem gesagt wurde, Ratsfrau Lehmann, dass keine Photovoltaik-Anlage auf dem Gebäude möglich sei. Dass Die Linke dort schon eine eigene Prüfung gemacht hat, die hier beauftragt wird, wundert mich sehr. Sie wissen, dass wir als FDP durchaus für Photovoltaik-Anlagen zu haben sind, aber hier sprechen wir über ein Gebäude, einen Solitär, ein Denkmal, das stadtbildprägend ist, bei dem auch durch die Gauben, die am Benrather Rathaus sehr zahlreich vorhanden sind, ich mir selbst, wenn es möglich wäre, nicht wirklich vorstellen kann, dort Photovoltaik-Anlagen zu installieren. Die würden, glaube ich, dieses stadtbildprägende Gebäude in der Tat verschandeln. Ich glaube, es gibt sehr viele städtische Flächen und Dächer, die weitaus besser dafür geeignet sind. Dort sollten Sie in der Tat ansetzen. Ich weiß, Sie haben eine Prüfung beauftragt, aber die ist in der Tat auch sehr lange her. Bislang hat man davon noch nichts gehört.

Was die Baustelleneinrichtung angeht, wundere ich mich auch ein wenig, weil wir das in der Tat lang und breit im Bauausschuss besprochen haben. So, wie ich es verstanden habe, ist es allein für die Gerüste notwendig, die Bäume zu fällen. Die Linke schlägt jetzt offensichtlich vor, die Gerüste auf der Straße aufzubauen. Das nützt relativ wenig, wenn man die Fassade sanieren will. Aber das wird die Kämmerin wahrscheinlich als Wiederholung aus dem Bauausschuss noch einmal ausführen.

Dem Änderungsantrag stimmen also wir nicht zu. Bei der Prüfung hoffen wir, dass die PV-Anlage nicht auf diesem Gebäude erscheint, aber gern auf allen anderen städtischen Gebäuden. Hier halten wir es nicht für sinnvoll. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Thämer hat jetzt das Wort. Es folgt Ratsfrau Fobbe.

**Ratsherr Thämer (CDU):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Das Rathaus Benrath – wir haben es vorhin schon gehört – ist ein wichtiges denkmalgeschütztes Gebäude in dem Stadtteil. Deswegen ist es richtig, dass wir jetzt, wo wir in die Sanierung gehen, wo sie notwendig ist, eben nicht nur das Nötigste machen, sondern auch das Gebäude denkmalgerecht modernisieren von – wer es gelesen hat – IT über Barrierefreiheit bis zum Brandschutz. Es wird auch klimagerechter. Unabhängig davon spart man selbst ohne die PV-Anlage geschätzt 95 Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr. Von daher ist das erst einmal ein großartiges Konzept, das wir ausdrücklich unterstützen, auch – wie vorhin schon angekündigt – die nochmalige Prüfung der PV-Anlage auf dem Dach, die, wie es gesagt wurde, auf einen Kooperationsantrag im Bauausschuss zurückgeht.

Für die Zwischennutzung durch die städtischen Mitarbeiter würden wir aber jetzt im weiteren Verlauf des Verfahrens die Verwaltung noch einmal bitten, zu prüfen, inwiefern nicht doch Möglichkeiten bestehen, im städtischen Portfolio – das würde bedeuten: inklusive Stadttöchter – etwaige Gebäude zumindest nutzen zu können, damit eventuell teilweise die Container eingespart werden können. Das wäre gut für die Mitarbeiter und für den Stadtteil. Damit könnte man eventuell noch den einen oder anderen Baum retten.

Zu dem Antrag der Linken: Wir werden ihn ablehnen. Es wurde schon gesagt, die PV-Anlagen-Verknüpfung macht keinen Sinn. Die Stadt prüft im Moment alle Bestandsgebäude. Der Antrag ist damit wertlos. Die Baumfällungen lassen sich nicht vermeiden – zum einen, wie der Kollege von der FDP gesagt hat, wegen des Gerüstes, zum anderen sollen auch die historische Wegeführung wiederhergestellt werden und Feuchtigkeitsschäden in Zukunft verhindert werden. Dafür muss man

das Gefälle des Geländes beachten. Deswegen hilft es überhaupt nichts, wenn man die Straße sperrt. Das ist nur ein Antrag, um die Straßen zu sperren, um etwas gegen den Pkw-Verkehr zu machen. Wir werden versuchen, möglichst viele Bäume zu schützen. Aber der Antrag der Linken ist der falsche Weg. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Fobbe hat als Nächste das Wort. – Bitte, Ratsfrau Fobbe.

**Ratsfrau Fobbe (SPD):** Danke, Herr Oberbürgermeister. – Wir müssen wegkommen von dem Gegensatz Klimaschutz und Denkmalschutz. Wir dürfen das nicht immer gegeneinander ausspielen. Andere Bundesländer sind da schon viel weiter. Deswegen finde ich es gut und richtig, dass wir die Photovoltaik-Anlage auf dem denkmalgeschützten Gebäude noch einmal prüfen. Ich bin sicher, da ist durchaus einiges möglich. Deswegen sind wir für den Originalantrag und gegen den Antrag der Linken.

Mir erschließt sich tatsächlich auch nicht, was die Eissporthalle mit dem denkmalgeschützten Gebäude in der Benrodestraße zu tun hat. Das sind zwei völlig verschiedene Sachen. Wenn man der Meinung ist, es soll geprüft werden, ob dort eine Photovoltaik-Anlage hinkommen kann, dann stellt man dafür einen separaten Antrag, aber das hat eigentlich gar nichts mit dem Rathaus zu tun. – Danke.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich würde jetzt die Kämmerin bitten, kurz die aufgeworfenen Fragen zu beantworten. – Sie haben das Wort, Frau Schneider.

**Stadtkämmerin Schneider:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Eigentlich haben die Ratskollegen sich die Fragen schon selbst beantwortet, aber ich möchte die Gelegenheit nutzen, Ihnen noch einmal zu versichern: Seit der Bauausschusssitzung haben wir bereits vorbereitet, dass wir im Hinblick auf das neue Denkmalschutzgesetz noch einmal in Bezug auf die Mehrfachverglasung, also die Doppelverglasung, und die Photovoltaik-Anlage eine Prüfung einleiten. Es sieht gar nicht so schlecht aus, dass wir zumindest auf Teilen des Gebäudes durchaus eine Photovoltaik-Anlage errichten können. Dafür ist es auch noch nicht zu spät, das können wir noch gut in die Planung integrieren.

Zum Thema Bäume: Das hat auch fast ein Vierteljahr Zeit gekostet. Wir haben die unterschiedlichsten Varianten verwaltungsintern geprüft, wie wir das Gebäude achtend genügend Bewegungsraum, den wir für die Baustelle brauchen, die historische Parkanlage und auch die Leitungsführung zum Gebäude hin so übereinander kriegen, ohne das Grün zu beeinträchtigen oder zu große Eingriffe vorzunehmen. Es ist aber so, Sie wissen, wenn Sie das Gebäude kennen, das Gebäude ist sehr komplex. Allein für die Gerüststellung ist es so, dass wir gewisse Bewegungsflächen brauchen. Wir können die Sachen dort nicht einzeln hintragen, sondern da muss man mit Gerät das Gerüst aufbauen und errichten. Dafür brauchen wir Platz.

Zudem brauchen wir auch Platz für die Containereinrichtungen für die Baustelle selbst. Das geht zulasten der Parkplätze. Wir nehmen schon rund um das Gebäude, zumindest rechts und links vom Gebäude, an der Benrather Rathausstraße, Flächen, die heute beparkt werden, in Anspruch für die Baustelleneinrichtung. Wir müssen Materialien zwischengelagern. Es werden wirklich nur die allernötigsten Bäume gefällt. Zum Teil müssen wir die Bäume auch fällen. Das betrifft vor allem drei Bäume, die in der Präsentation im Bauausschuss gezeigt worden sind, auf der Folie 6. Die sind im nördlichen Bereich. Dort stehen drei Bäume sehr eng nebeneinander, sehr eng am Gebäude. Da wir vor allem mit Feuchtigkeitsschäden im Kellerbereich zu kämpfen haben, ist es so, dass wir die Bäume entfernen müssen, weil wir im Grunde das gesamte Tiefgeschoss ums Rathaus aufgraben

und isolieren von außen, um das Gebäude langfristig – es kommt also nicht nur Farbe darauf – vor Feuchtigkeitsschäden zu schützen. Dafür brauchen wir Platz. Da müssen wir auch das Wurzelwerk der Bäume entsprechend beschneiden beziehungsweise die Bäume fällen. Es wird aber sogar in größerer Anzahl Ersatzpflanzungen geben.

Zur Stellung der Container für die Übergangsnutzung: Wir haben eine städtische Tochter, die Ihnen allen bekannt ist und die in Benrath eine ganze Reihe von Flächen zur Verfügung hat. Wir haben selbstverständlich geprüft, ob wir dort ortsnah eine Lösung finden, die nicht zu Containern führt. Das Ergebnis war, dass die Flächen nicht geeignet waren. Letztlich hat auch der Wunsch aus der Bezirksvertretung, den Ort als Anlaufstelle für die Bürgerinnen und Bürger weiter aktiv zu halten, dazu geführt, dass wir zu dieser Containerstellung gekommen sind.

In Sachen Photovoltaik bin ich sehr zuversichtlich. Bei der Frage Doppelverglasung wird sicherlich von Seite zu Seite die Lösung anders sein. In der Hauptfassade gibt es eben dann starke Spiegelungen auch wegen der Himmelsrichtung, aber wir diskutieren das sehr ernsthaft, und ich kann auch gern im Bauausschuss über den weiteren Fortgang berichten.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Frau Schneider, für diese erweiternden Informationen.

Ich sehe jetzt keine weiteren Wortmeldungen. Haben die Informationen irgendetwas bei der antragstellenden Fraktion bewirkt?

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke] macht eine verneinende Geste.)

Das ist nicht der Fall.

Da der Antrag der Ratsfraktion Die Linke etwas weiter geht als die Verwaltungsvorlage, würde ich den Antrag zuerst zur Abstimmung stellen und dann über die Verwaltungsvorlage abstimmen lassen. Ich rufe jetzt den Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke auf. Das ist die Vorlage RAT/222/2022. Ich frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion und Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind AfD, FDP, CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich komme damit zur Abstimmung über die Verwaltungsvorlage. Ich hoffe, Sie verstehen mich noch. Draußen tobt gerade das Unwetter, das per App auch schon angekündigt worden ist. Vorlage BAU/011/2022/1. Ich frage: Wer ist für diese Vorlage? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister, CDU, FDP und Ratsherr Lemmer. Wer enthält sich? – Ratsfrau Krüger. Wer ist dagegen? – Ratsfrau Kraljic. Damit ist die Vorlage mehrheitlich angenommen. Vielen Dank.

## **Beschluss**

*Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes*

*Benrodestraße 46, Rathaus Benrath – Denkmalgerechte Gesamtsanierung.*

*Die Verwaltung wird gebeten, auf Grundlage des novellierten Denkmalschutz-Gesetzes erneut die Installation einer Photovoltaik-Anlage im Zuge der geplanten Sanierung des Rathauses Benrath zu prüfen. Zusätzlich wird um eine erneute Prüfung zum Einbau von doppelverglasten Fenstern gebeten. Im Falle einer positiven Prüfung werden entsprechende Mittel aus dem Klimaschutzetat zur Verfügung gestellt.*

## 24

### **Neubau Rad- und Fußgängerbrücke Kennedydamm – Bedarfsbeschluss**

OVA/036/2022

#### 24.1

##### **Änderungsantrag der SPD-Ratsfraktion**

RAT/224/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Ich habe zunächst zur Einbringung Ratsfrau Fobbe und dann Rats Herrn Hartnigk.

(Rats Herr Hartnigk [CDU]: Ich hätte es gern umgekehrt! Ich würde die Verwaltung gern bitten, erst vorzutragen!)

Entschuldigung! Ich frage normalerweise, ob Berichterstattung gewünscht wird, aber das hatte ich jetzt unterlassen. Es wird gewünscht, dass die Verwaltung zu Beginn vorträgt. Es wird Bericht gewünscht. Dann – Entschuldigung – zunächst der Bericht der Verwaltung. Herr Beigeordneter Kral bitte.

**Beigeordneter Kral:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass keine vollständige Berichterstattung zu dieser Vorlage erwartet wird, sondern insbesondere zu dem einen Diskussionspunkt, nämlich zu der Frage, wie wir damit umgehen, dass wir die Breite des Radweges bei dieser Brückensituation auf 2,50 Meter begrenzt haben, was nicht der Idealvorstellung der Empfehlungen für Radverkehrsanlagen entspricht.

Ich würde Sie jetzt leider mit ein oder zwei Sätzen zu technischen Details konfrontieren: Die Brücke ist so aufgebaut und konstruiert, dass sich die Tragekonstruktion dieser Brücke, die sich normalerweise unter der Brückenoberfläche, also unter der Fahrbahnoberfläche, befindet, über der Oberfläche befindet. Das heißt, Sie haben einen Tragebalken, an dem die Fahrbahnseiten auf beiden Seiten, also Fahr- und Gehwegseiten, aufgehängt sind. Das ist die Konstruktion dieser Brücke, und damit haben Sie eine Spiegelbildlichkeit auch beider Seiten dieses Tragwerks vorliegen. Das heißt, wenn wir uns noch einmal die Breite dieser Konstruktion oder die Frage anschauen, ob diese Konstruktion sich verschieben lässt, dann ist es so: Wenn Sie auf der rechten Seite verbreitern, dann müssen Sie auch auf der linken Seite verbreitern.

Jetzt liegt der Antrag vor, die Radverkehrsseite auf 3 Meter zu verbreitern. Das bedeutet, man müsste logischerweise auch technisch erst einmal sagen: Dann müssen wir auch die Fußwegseite auf 3 Meter verbreitern. Das ist alles nicht auszuschließen, das lässt sich vielleicht alles auch technisch durcharbeiten, aber ob das innerhalb von wenigen Stunden vor einer Ratssitzung aufzuarbeiten ist, möchte ich hinterfragen.

Deshalb ist der Vorschlag der Verwaltung, bei diesem doch eigentlich sehr guten, sinnvollen und richtigen Antrag, nämlich zu überlegen, von 2,50 Meter auf 3 Meter Breite zu gehen, einfach die Regularien zu nutzen, die unsere gemeindliche Ordnung auch bietet. Wir beschließen Bedarfsbeschlüsse. Mit den Bedarfsbeschlüssen nimmt die Verwaltung auch Themen mit, die sie zu prüfen hat. Und wenn ich Ihnen eben die technischen Details dieser Brücke noch einmal detailliert erläutert habe, dann liegt das nicht daran, dass ich mich alltäglich damit beschäftige, sondern dass wir uns schon in diesem Prüfungsprozess befinden. Der Punkt ist schließlich schon in der Sitzung des OVA angesprochen worden, und wir würden diesen Prüfungsprozess auch fortsetzen.

Unser Vorschlag ist: Beschließen Sie heute diese Vorlage, und wir werden Sie nicht erst in der nächsten Sitzung zum AuF, sondern bereits in der nächsten oder übernächsten Sitzung des OVA umfassend und ausführlich zu diesem Punkt informieren.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich habe jetzt eine Wortmeldung von Ratsfrau Fobbe, und auch Ratsherr Hartnigk hatte sich gemeldet. – War das nur der Wunsch nach Berichterstattung oder auch eine Wortmeldung?

(Ratsherr Hartnigk [CDU] nickt.)

Dann noch Ratsherr Czerwinski, Ratsherr Neuenhaus und Ratsfrau Lehmann – in dieser Reihenfolge. Zunächst einmal Ratsfrau Fobbe.

**Ratsfrau Fobbe (SPD):** Meine Damen und Herren! Es ist ein bisschen ungewohnt, dass eben schon die Stellungnahme kam, bevor ich den Antrag eingebracht habe. Ganz klar ist: Wir brauchen dort eine Fußgängerbrücke und eine Radfahrbrücke. Die Frage ist: Wie soll sie dimensioniert sein? – Ich habe mal herumgefragt. Da war dann die Antwort: Ja, für Düsseldorf ist das Bauwerk ganz gut. – Und es kam als Antwort: Ja, das ist besser als die Brücke am Hafen.

Nun ist die Frage: Ist das der Maßstab, den wir als zukünftig fahrradfreundlichste Großstadt Deutschlands haben wollen? Das ist das ausgegebene Ziel. – Ich denke nein. Das Ziel sollte schon sein, dass man zumindest die Empfehlungen der Radbauanlagen, kurz ERA, einhält. Diese sehen ganz klar vor: Die Mindestbreite für einen Zweirichtungsradweg ist 3 Meter. Dies sollten wir auch einhalten. Wenn das nur möglich ist, wenn der Fußweg auch 3 Meter breit ist, habe ich ganz bestimmt keine Probleme damit und die Fußgänger sicher auch nicht.

Frau Stulgies hat in ihrer Rede zu Beginn gesagt, wie schön es sei, dass STADTRADELN immer größer wird. Ja, das finde ich auch gut, und ich bin auch schon angemeldet. Aber nicht nur das STADTRADELN wird immer größer, sondern auch die Anzahl der Radfahrenden nimmt immer mehr zu, und sie wird bis 2026 weiter steigen. Wenn wir das Bauwerk so umsetzen, wie es jetzt geplant ist, wird es bei der Eröffnung zu klein sein. Das sollten wir vermeiden. Dafür ist das Bauwerk auch zu teuer. Lieber noch ein bisschen draufsetzen, dann wird es ein Bauwerk, das auch gebraucht wird.

Wenn der Dezernent gerade sagte, er hatte nur so wenig Zeit, darauf zu reagieren: Wie auch schon gesagt wurde, die Anregung hatte ich bereits im OVA gebracht. Also ein bisschen mehr Zeit als nur einen Tag, um sich das anzuschauen, war durchaus vorhanden.

Ich bitte um Ihre Unterstützung, weil der Dezernent auch gesagt hat, dass mein Anliegen durchaus gerechtfertigt ist. – Danke.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Czerwinski. Es folgen Ratsherr Neuenhaus und Ratsfrau Lehmann. – Sie haben das Wort, Ratsherr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Für diejenigen, die jetzt nicht im Ordnungs- und Verkehrsausschuss waren und nicht wissen, was wir beschlossen haben: Wir haben ausführlich über die Brücke diskutiert, und ich habe zum Schluss bei der Abstimmung dann auch noch einmal ausgeführt, dass wir jetzt den Bedarfsbeschluss fassen mit der Aufgabe an die Verwaltung, bis zum AuF die Fragen, die aufgetaucht sind, befriedigend zu lösen. Dazu zählte eben nicht nur die Frage nach den 3 Metern. Deswegen greift der Antrag der SPD auch zu kurz und geht hinter den OVA zurück. Es war auch eine Anregung aus dem ADFC gekommen, was die Sperrung auf dem geraden Teil angeht. Es war auch die Frage der Begegnungsmöglichkeit von Lastenrädern in den Spindeln. Diese Aufgaben haben wir der Verwaltung mitgegeben. Daher würde ich sehr dafür plädieren, dass wir es so, wie wir es im OVA gesagt haben, machen: Wir fassen den Bedarfsbeschluss mit den drei Aufgaben und nicht nur mit der Frage zu den 3 Metern. Es kann ja sein, dass es in den Spindeln zum Beispiel mehr als 3 Meter sein müssen. Daher ist der OVA-Beschluss der weitergehende. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Neuenhaus. Es folgen Ratsfrau Lehmann und Ratsherr Volkenrath. – Bitte, Ratsherr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir haben ja lange überlegt, ob wir die Brücke überhaupt so machen. Jetzt kosten schon die Planungen sehr viel Geld. Man wird auch schlauer durch so eine Diskussion, nachdem der Beigeordnete gesagt hat: 3 Meter auf jeder Seite. Das bedeutet, ich kann einen Fußgängerweg anlegen, der auch groß genug ist. Zudem kann ich Fuß- und Radweg trennen, wenn ich einseitig den Zweirichtungsweg mache. Das ist gerade auf einer Brücke, wo man am Ende der Steigung schon einmal sehr schnell werden kann, eigentlich eine tolle Sache.

Deshalb: Ja zu dem, was der OVA gesagt hat, aber manchmal macht so eine Diskussion auch Sinn. Wir würden das unterstützen, dass wir sagen: zweimal 3 Meter für den Antrag. Damit hätten wir Fußgängern und Radfahrern eine wirklich gute Möglichkeit geboten. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Lehmann und danach Ratsherr Volkenrath. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Lehmann.

**Ratsfrau Lehmann (Die Linke):** Danke schön. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank für Ihre Ausführungen, Herr Kral. Die waren sehr hilfreich. Wir schließen uns dem Antrag der SPD-Fraktion an und begrüßen es sehr, dass eine größere Breite angedacht wird, und hoffen auf eine Umsetzung. Denn wer Radwege baut, der erntet auch Radverkehr, und das ist eigentlich unser aller Ziel.

Die Kleine Kommission Radverkehr schaut sich bei den Profis in der nächsten Woche an zwei Tagen an, wie die Niederländer bauen, und kann dann vielleicht mit diesem Spirit hierher zurückkommen. Ich erinnere auch an eine Brücke in Kopenhagen, die genau so gebaut ist, also hälftig-hälftig, Ratsherr Neuenhaus – Hälfte Fußverkehr, Hälfte Radverkehr. Das klappt wunderbar und ist ein touristisches Highlight. Vielleicht wird das unseres auch. – Danke.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Volkenrath, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wenn ich den Rat und den OVA und unsere gesamten Diskussionen in letzter Zeit richtig verstanden habe, dann wollen wir eine zutiefst fahrradfreundliche Großstadt werden. Wir führen dazu immer wieder Detaildiskussionen. Ich erinnere einmal an die Diskussion zu einem Radweg am Rheinufer. Schon dort haben wir über die Breite diskutiert. Wir haben uns damals vehement dafür eingesetzt: 2,50 Meter reichen nicht. Jetzt haben wir das nächste größere Projekt und die Diskussion im OVA dazu. Dort haben wir in der Tat – die Kollegin Fobbe hat es gerade gesagt – auch schon darauf hingewiesen, dass 2,50 Meter bereits jetzt und perspektivisch erst recht zu wenig sein werden. Es kam dann der Hinweis des Dezernenten, dass wir uns auch mit Kosten auseinandersetzen müssen. Übrigens haben wir in der gleichen Sitzung über Verkehrsprojekte gesprochen, bei denen es locker um dreistellige Millionenbeträge ging. Das ist jetzt deutlich weniger. Das hat trotzdem etwas sehr Wichtiges, ich will nicht sagen: Symbolhaftes, aber doch Wichtiges für eine fahrradfreundliche Stadt.

Vor dem Hintergrund auch noch einmal ein Hinweis an den Kollegen Czerwinski: Ich glaube, ein Ratsbeschluss ist mehr als eine Interpretation eines OVA-Vorsitzenden, weil in der gegenwärtigen Vorlage das, was Sie gerade gesagt haben, so nicht steht. Darüber hinaus ist es einfach eine Möglichkeit des Rates, dort den Fokus zu benennen. Ich glaube – Kollege Neuenhaus hat es auch noch einmal richtig gesagt –, wenn wir für die Radfahrer und Radfahrerinnen sowie für die

Fußgänger und Fußgängerinnen etwas Verkehrssicheres für die Zukunft gestalten können, dann sollten wir das machen. Das ist finanziell sicherlich tragbar. Wenn wir das wollen, dann sollten wir es sofort beschließen, damit wir für die Verwaltung eine klare Handlungsoption haben. Deshalb plädiere ich dafür, unseren Antrag mit viel Freude anzunehmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Hartnigk das Wort. Es folgt Ratsherr Czerwinski.

**Ratsherr Hartnigk (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Vorsitzende des OVA hat eben dargestellt, wie die Diskussion war und dass wir im OVA eigentlich bereits weiter waren, als wir jetzt mit diesem Antrag sind, Ratsherr Volkenrath. Ich kann verstehen, dass Sie hier vorkommen wollen, alles wunderbar, aber wir müssen nicht die Dinge doppelt beschließen, wenn sie im OVA und auch nach der Auskunft der Verwaltung mitgenommen werden. Wir haben einen Bedarfsbeschluss. Der Bedarfsbeschluss ist nicht der Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss. Damit geben wir das Bauwerk in Auftrag. Mit dieser Planung, die uns dann vorgelegt wird, wird es gebaut. Das wird sicherlich noch ein bisschen Planungszeit nach sich ziehen, wie Herr Kral auch deutlich gesagt hat.

Wir haben auch noch ein anderes Problem mit auf den Weg gegeben, dass es möglicherweise mit der Neigung bei einem Teilstück ein kleines Problem gibt. Dort wurde auch zugesagt, dass das noch überdacht wird. Insoweit, meine sehr geehrten Damen und Herren, glaube ich, dass wir mit dem, was wir im OVA auf den Weg gebracht haben und was hier heute bestätigt werden soll, weit über das hinaus gehen, Ratsherr Volkenrath, was Sie mit Ihrem vermeintlichen Ergänzungsantrag hier beantragt haben. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Czerwinski bitte. – Es folgt Ratsfrau Fobbe.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Natürlich geht ein Ratsbeschluss weiter als die Interpretation des OVA-Vorsitzenden. Aber wenn ich mich recht entsinne, habe ich sogar im HFA darauf hingewiesen, dass der OVA der Verwaltung zu diesem Beschluss noch Aufträge gegeben hat, und der HFA hat dann in Kenntnis dieser Aufträge den Beschluss gefasst. Also stimmen wir jetzt entweder darüber ab, dass wir das tun, was der OVA dem Rat empfohlen hat, nämlich an den drei Stellen nachzuarbeiten, oder nur darüber, 3 Meter zu beschließen. Dazu sage ich: Ich möchte gern, dass die Anregungen des ADFC auch aufgenommen werden und nicht nur die Anregungen der SPD. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Fobbe. Es folgt Ratsherr Raub.

**Ratsfrau Fobbe (SPD):** Wir können die Anregungen vom ADFC gern auch noch in unseren Antrag aufnehmen. Damit habe ich kein Problem. Aber da wir so viel über das, was im OVA besprochen wurde oder nicht, hier diskutieren, möchte ich noch einmal sagen, wie es war.

Ich habe gesagt: Wir brauchen 3 Meter für den Fahrradverkehr. Darauf war die Antwort von Herrn Kral, ich hätte recht mit den 3 Metern, da müssten wir nur sehen, woher wir sie bekommen, vielleicht könnten wir den Fußweg auf 2 Meter verkleinern. Deswegen der Antrag, in dem auch explizit steht: Die 2,50 Meter für den Fußverkehr dürfen nicht angetastet werden. Es ist nämlich keineswegs so, dass der OVA-Beschluss über das hinaus geht, was in meinem Antrag beziehungsweise im Antrag der SPD-Fraktion steht, weil das die Option war. Darin stand nichts davon: Wir machen 3 Meter auf beiden Seiten. – Das haben wir nicht im OVA diskutiert. Im OVA war das Angebot: 3 Meter für den Radverkehr und 2 Meter für den Fußverkehr.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das war nicht der Beschluss!)

Das ist das, was ich eben nicht wollte. Deswegen der Antrag, weil wir das so nicht haben wollten. – Danke.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist falsch! Das war nicht die Grundlage der Beschlussfassung!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wenn ich mir jetzt hier auch die Wortbeiträge des Vorsitzenden des OVA anhöre, dann gibt es hier offensichtlich einen Dissens darüber, was im OVA tatsächlich beschlossen worden ist. Was im OVA beschlossen worden ist, ergibt sich aus der Vorlage, die dem Rat heute vorliegt, nicht. Das heißt also, entweder nehmen wir jetzt zu Protokoll das, was Sie gesagt haben, was angeblich oder auch nicht im OVA beschlossen worden ist, dann können wir das hier mitnehmen. Ein Bestandteil dessen ist unser Antrag. Dann kann man dem auch zustimmen. Zudem nehmen wir die anderen beiden Dinge, die Sie noch gesagt haben, ebenfalls noch dazu. Dann kann der Rat das hier ebenfalls so beschließen, und dann ist es gut. Aber Sie können jetzt nicht hergehen und sagen: Der OVA hat etwas beschlossen. – Wie gesagt, es herrscht offensichtlich ein Dissens darüber, was beschlossen worden ist, wenn das in der Vorlage nicht zum Ausdruck kommt.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Tups [CDU]: Abstimmung! – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ratsfrau Mirus!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Mirus. Danke für den Hinweis. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Mirus.

**Ratsfrau Mirus (Die Partei-Klima-Fraktion):** Ist es vielleicht möglich, diese Diskussion zu beenden und der SPD-Fraktion einfach anzubieten, die zwei anderen Punkte, die jetzt nicht mit auf dem allgemeinen Antrag stehen, in den Änderungsantrag aufzunehmen, damit wir für beide Sachen abstimmen können?

(Beifall von der SPD – Ratsherr Raub [SPD]: Kein Problem!)

Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das ist jetzt eine Frage an die antragstellende Fraktion, ob sie ihren Änderungsantrag ändert.

(Ratsherr Raub [SPD]: Das nehmen wir mit auf!)

Welche Punkte sind das? Können wir das noch einmal klarstellen?

(Ratsherr Raub [SPD]: Das waren die Spindeln! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Die Spindeln und die Absperrungen! – Ratsherr Raub [SPD]: Die Trennung!)

Ratsherr Raub.

(Zuruf von der SPD: Markus, das weiß wohl leider nur der OVA-Vorsitzende nicht!)

**Ratsherr Raub (SPD):** Dann bin ich gern bereit, ihm zu helfen.

Es gibt neben dem Punkt 3 Meter und 3 Meter noch den Punkt: Abstände in den Spindeln für die Begegnung der Lastenräder. Das war der zweite Punkt. Der dritte Punkt war die Absperrung oder die Trennung, auch die bauliche Trennung zwischen Fuß- und Radwegteil. Die nehmen wir gern mit in unseren Antrag auf.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Bauliche Trennung!)

Bitte?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Bauliche Trennung aufnehmen!)

Ja, ja.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wenn es keine weiteren Wortmeldungen mehr gibt, stelle ich jetzt genau diesen Antrag mit den beiden Ergänzungen zur Abstimmung, weil er so weiter geht als die Verwaltungsvorlage, wie sie gedruckt ist. Ich frage: Wer ist für diesen Änderungsantrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP – ja, das sind alle, einstimmig.

(Beifall von der SPD und der Linken)

Schwere Geburt. Trotzdem müssen wir jetzt noch einen Bedarfsbeschluss fassen. In der geänderten Form stelle ich die Verwaltungsvorlage zur Abstimmung und frage: Wer ist für die Verwaltungsvorlage in der so erweiterten Fassung? – Gegenprobe: Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Gegenstimmen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Wunderbar!)

### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beauftragt die Verwaltung die Planung für das Projekt "Neubau Rad- und Fußgängerbrücke Kennedydamm" mitsamt einem einseitigen Zweirichtungsradweg mit einer Mindestbreite von 3 Metern gemäß der Empfehlung für Radverkehrsanlagen (ERA) durchzuführen, eine Kostenberechnung zu erstellen und stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 498.000 Euro brutto durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu.*

*Die zusätzliche Breite für den einseitigen Zweirichtungsradweg darf nicht zu Lasten der geplanten Fußwegbreite gehen.*

*Auf der östlichen Seite des Kennedydamms ist aktuell ein Prozess zu Grundstücksneuordnung angestoßen. Im Zuge der Konkretisierung der Planungsabsichten wird die Verwaltung beauftragt Abstimmungsgespräche mit dem Investor zur möglichen Integration der Brückenplanungen in die Planungs- und Bautätigkeiten zur Quartiersentwicklung zu führen.*

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt die weitere Vorhaltung der derzeitigen Behelfsbrücke bis zum avisierten Baubeginn.*

### Änderung beziehungsweise Ergänzung des Änderungsantrages in der Sitzung:

- 3 Meter Breite für Radverkehr und 3 Meter Breite für Fußverkehr
- Abstände in den Spindeln für die Begegnung der Lastenräder
- bauliche Trennung zwischen Fuß- und Radwegteil

## 25

### **Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss – Erneuerung der Beleuchtungsanlage des Rheinfertunnels**

OVA/048/2022

#### 25.1

### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion**

RAT/220/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Berichterstattung gewünscht? – Wortmeldungen? – Zur Einbringung des Antrags Ratsfrau Mirus.

**Ratsfrau Mirus (Die Partei-Klima-Fraktion):** Danke, Herr Oberbürgermeister Keller. – Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Rat und liebe Streamende zu Hause oder wo auch immer! Wir finden es interessant, dass die Beleuchtung, die nun auf LED-Technik aktualisiert werden soll, was seit 30 Jahren nun auch echt mal nötig ist, aus dem Klimaetat genommen werden soll. Das finde ich ganz schön frech, liebe Grüne. Das sind 1.392.249 Euro. Können wir die nicht irgendwie in sinnvollere Dinge umsetzen, die wirklich auch Nachhaltigkeit fördern, und eine übliche Aktion, die zum Straßenbauunterhalt gehört, auch aus den richtigen Töpfen nehmen? – Danke.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist eine Verwaltungsvorlage und kein Antrag von Bündnis 90/Die Grünen!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsherr Blumenrath, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon interessant, wie die innere Ablehnung eines Fortbewegungsmittels dazu führt, dass man selbst die Lichanlage nicht mehr sinnvoll erneuern darf. Keine Investition in dieser Stadt rentiert sich dermaßen schnell bei Kosten zu eingesparten CO<sub>2</sub>-Preisen wie die Sanierung von alten Leuchten gegen moderne LED-Lichter. Das ist kein besonders großes Geheimnis. Bei verschiedenen Beleuchtungsanlagen hat der Rat das auch anders entschieden. Aber, ich glaube, hier ist es unkritisch, das ist eine alte Beleuchtung, die man sehr unproblematisch ohne romantische Begleiterscheinungen in eine moderne LED-Beleuchtung umwandeln kann. Insofern gibt es keinen Grund, Ihrem Antrag zuzustimmen.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Ich stimme zunächst über die Verwaltungsvorlage ab und danach über den Änderungsantrag, was die Finanzierung angeht. Ich darf fragen: Wer ist gegen die Verwaltungsvorlage? – Das ist Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Dann haben wir die mit Mehrheit so beschlossen.

Ich stelle jetzt den Antrag zur Finanzierung zur Abstimmung und frage: Wer ist für den Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion? – Das sind die Fraktionen Die Linke und Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – Dann haben wir das im Übrigen mit Mehrheit so abgelehnt. Damit ist die Verwaltungsvorlage unverändert beschlossen.

### **Beschluss**

*Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes „Erneuerung der Beleuchtungsanlage des Rheinfertunnels“ mit Gesamtkosten in Höhe von 8.157.000,00 Euro (brutto).*

**30**

**Entsendung von Mitgliedern des Integrationsrates als sachkundige Einwohner\*innen in die Ratsausschüsse**

RAT/176/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird das Wort gewünscht? – Ratsherr Rehne, bitte, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Rehne (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir Freien Demokraten sind sehr dafür, die Mitglieder des Integrationsrates in gleicher Weise an den üblichen Ausschüssen zu beteiligen, wie wir das gemacht haben für den Jugendrat, für den Seniorenrat und für den Behindertenrat. Ohne Zweifel ist das nochmals eine Qualität der politischen Partizipation obendrauf für die Mitglieder des Integrationsrates.

Mit dieser Vorlage hier gehen wir aber, glaube ich, einen Schritt zu weit. Hier sollen gleich drei Personen zusätzlich in die Ausschüsse entsandt werden. Das ist, glaube ich, ein bisschen zu viel des Guten. Das Argument „sechs Augen sehen mehr als zwei“ können eigentlich alle für sich beanspruchen, auch die Mitglieder des Jugendrates oder des Seniorenrates. Die könnten auch gute Gründe finden, mehr Mitglieder zu entsenden. Ich glaube, dass das auch einfach der tatsächlichen Praxis der Ausschussarbeit nicht gerecht wird. Ich denke, die Personen haben alle ein Rederecht, und wir sollen und können davon ausgehen, dass sie das Rederecht wahrnehmen. Insofern wären die Ausschüsse, glaube ich, zu groß, und das wird der Sache am Ende nicht gerecht. Deshalb ist es eine gute Idee, wie gesagt, wenn wir dieselbe Regelung treffen würden wie für die Mitglieder des Jugendrates und des Seniorenrates. Dann wäre unsere Zustimmung sicher. Das wäre eine gute Sache. Da besteht gar kein Zweifel. Aber das geht etwas über das Ziel hinaus. Ich denke, das wird der tatsächlichen Ausschusspraxis nicht gerecht. Deswegen müssen wir uns bei dieser grundsätzlich guten Idee leider enthalten.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Charchira. Es folgt Ratsherr El Ghazali.

**Ratsherr Charchira (Bündnis 90/Die Grünen):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich muss mich tatsächlich über die Ansprache von Ratsherrn Rehne gerade wundern; denn wir haben das gemeinsam im Integrationsrat besprochen und es hat dort auch eigentlich Ihre volle Zustimmung gefunden. Deshalb wundere ich mich, dass wir hier erneut darüber sprechen müssen. Ich sage es aber gern noch einmal: Es geht hier tatsächlich darum – das ist die Faktenlage –, dass wir eine signifikant große Gruppe in unserer Stadtgesellschaft haben, die wir mit weit über 160.000 Menschen beziffern können, die tatsächlich von jeglichen Partizipationsmöglichkeiten im politischen Sinne ausgeschlossen ist.

Diese Menschen können nicht wählen, sie können nicht gewählt werden, sie können nicht als sachkundige Bürger bestellt werden, bisher auch nicht als sachkundige Einwohner\*innen. Wir finden das in einer internationalen Stadt wie die Stadt Düsseldorf mit unserem Anspruch an uns selbst, was Partizipation von Menschen betrifft, eigentlich eine Schieflage. Wir wollen das mit diesem Antrag geraderücken. Sie dürfen auch nicht vergessen, diese Menschen dürfen immer noch nicht wählen und sich auch nicht ordentlich partizipieren, aber sie können wenigstens an den Ausschüssen teilnehmen, sie können mitwirken an der Willensbildung unserer Stadt. Gerade, weil es um viele Themen geht, die diese Menschen ganz konkret betreffen, finden wir es nur logisch und gerecht bei unserem Anspruch an uns selbst. Deshalb bitte ich Sie, meine Damen und Herren, dieser Vorlage zu folgen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr El Ghazali, Sie haben das Wort.

**Ratsherr El Ghazali (SPD):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich den Ausführungen von Ratsherrn Charchira an. Wir haben das im Integrationsrat beschlossen. Das war auch eine Diskussion gewesen, die wir dort geführt haben – da waren die Listen beteiligt, und dazu gab es einen einstimmigen Beschluss. Dass es drei Mitglieder sind – darüber können wir natürlich streiten. Aber, wie gesagt, da müssen wir noch einmal schauen, dem eine Chance geben und das noch einmal angehen. Ich wäre dafür, dass wir das noch einmal prüfen, noch einmal schauen, wie es in den Ausschüssen läuft, wie die Beteiligung ist.

Noch einmal der Hinweis: Es sind 160.000 Menschen hier in Düsseldorf, die keine deutsche Staatsbürgerschaft haben, seit 30 oder 40 Jahren hier leben, ihre Steuern zahlen, aber aus dem kommunalen Wahlrecht ausgeschlossen sind. Das müssen wir auch mal sehen. Deswegen ist es gut, dass wir hier Partizipationsmöglichkeiten innerhalb der Stadt, innerhalb des Stadtrates und innerhalb der Verwaltung noch einmal weiterführen. Dementsprechend ist es wichtig, dem eine Chance zu geben und zu schauen, wie es läuft, und auch nach einigen Jahren noch einmal zu schauen, wie viele Mitglieder in den Ausschüssen dabei gewesen waren, und eine Bestandsaufnahme zu machen. Dementsprechend werden wir dem Antrag jetzt natürlich zustimmen, ihm eine Chance geben und noch einmal, wie gesagt, nach zwei Jahren vielleicht eine Bestandsaufnahme machen. – Vielen lieben Dank.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Madzirov, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Madzirov (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch in meiner Erinnerung hat die FDP im Integrationsrat zugestimmt. Warum sie das jetzt ablehnt, scheint Tagesform zu sein, aber das erleben wir im Integrationsrat häufig bei der FDP.

Meine Damen und Herren, sich jetzt hier über Zahlen zu streiten: Die Zahl 3 war ein Kompromiss, den wir eigentlich alle gemeinsam gefunden hatten, damit sich die Gruppen im Integrationsrat in der Breite auch präsentieren können. Deshalb sind wir auf drei gekommen. Ich war eigentlich der Meinung, dass wir das auch gut über Wochen – ich kann eigentlich sagen: über Monate – mit allen Beteiligten diskutiert haben. Das ist ein guter politischer Kompromiss, und ich verstehe jetzt, ehrlich gesagt, die Diskussion nicht.

Wenn wir solche Diskussionen zukünftig führen – das ist auch ein Angebot an die FDP –, dann doch mit den Beteiligten, weil ich es nicht fair finde, dass wir im Integrationsrat mit den Menschen, die wirklich direkt betroffen sind, jetzt nämlich nicht diskutieren. Das halte ich für falsch, Ratsherr Rehne. Sie waren anwesend oder zumindest war ein anderer FDP-Vertreter dort – ich weiß es nicht –, aber dann reden Sie doch an Ort und Stelle mit den Betroffenen, und dann erzählen Sie denen mal, dass Sie denken, wenn drei von denen, die wir benennen, dort sitzen, sind das zu viel. So viel Ehrlichkeit sollte dann auch bei Ihnen herrschen. – Danke.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Entschuldigung! Wir sind hier ein Entscheidungsgremium!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Rehne hat das Wort.

(Ratsherr Madzirov [CDU]: Reden Sie nicht über die Leute, sondern mit den Leuten! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: So was von dämlich!)

Ich bitte um Ruhe. Ratsherr Rehne hat jetzt das Wort.

**Ratsherr Rehne (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal das Wort ergreifen, um zwei Klarstellungen zu machen. Das Thema dieses Verfahrens hier hatten wir zweimal auf der Tagesordnung des Integrationsrates. Ich

habe mich bei der ersten Besprechung genau so geäußert, wie ich es heute hier gemacht habe. Bei der zweiten Besprechung, als die Liste abgestimmt wurde, hat eine Abstimmung mit 18 Stimmen stattgefunden. Ich konnte krankheitsbedingt nicht teilnehmen, und es hat sich in der Kürze der Zeit auch kein anderer der Freien Demokraten gefunden, der meine Stimme dort hätte vertreten können. Insofern habe ich also an dieser Sitzung leider nicht teilnehmen können.

Einen anderen wichtigen Punkt möchte ich hier auch noch einmal klarstellen: Bezüglich der Mitglieder des Integrationsrates spielt die Frage EU-Bürger oder Nicht-EU-Bürger überhaupt keine Rolle. Selbstverständlich können sich auch Nicht-EU-Bürger für die Wahl in den Integrationsrat bewerben und auch gewählt werden. Das sieht man auch; denn wir haben einige Mitglieder aus der türkischen Community et cetera bei uns im Integrationsrat vertreten. Das sind bekanntermaßen Nicht-EU-Bürger, zumindest die ursprünglichen Staatsbürger. Insofern ist das Argument aus meiner Sicht nicht schlüssig.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich sehe derzeit keine weiteren Wortmeldungen. Dann kommen wir zur Abstimmung über die Vorlage RAT/176/2022, und ich frage: Wer ist für diese Vorlage? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD – ich sehe zwei Stimmen bei Bündnis 90/Die Grünen –

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Alle!)

– die Fraktionsvorsitzende entscheidet: alle –, CDU, Tierschutz/Freie Wähler und der Oberbürgermeister. Wer enthält sich? – Fraktion der FDP. Wer ist dagegen? – Fraktion der AfD. Dann ist das mit Mehrheit so beschlossen. Vielen Dank.

### **Beschluss**

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt, jeweils drei Personen als sachkundige Einwohner\*innen mit beratender Stimme gemäß § 58 Absatz 4 GO NRW in die nachstehenden Ausschüsse (s. Anlage) für die Dauer der laufenden Wahlperiode zu entsenden.*

*Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf beschließt, dafür die seitens des Integrationsrates vorgeschlagene Personen zu benennen (s. Anlage).*

### **43**

#### **Sportanlage Sankt-Franziskus-Straße – Bau eines Kunstrasenjugendspielfelds**

SPOA/009/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Sportausschuss und HFA haben diese Vorlage einstimmig zur Beschlussfassung im Rat empfohlen, es wurde aber Debatte gewünscht. – Ratsfrau Lehmann, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Lehmann (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine ganz kurze Nachfrage: Es wird ein Füllgranulat verwendet. Um welches handelt es sich dabei? Und: Wird ein Mikroplastikfilter eingebaut? – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Kann die Frage beantwortet werden?

(Ratsherr Wiedon [CDU]: Klassische Frage im Sportausschuss!)

Es wird ein Füllgranulat verwendet, und ob ein Mikroplastikfilter eingebaut wird.

(Stadtdirektor Hintzsche: Nein!)

Nein, sagt der Sportdezernent. Das ist eine klare Antwort.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Aber etwas anderes!)

Dann frage ich: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Lehmann.

(Ratsfrau Lehmann [Die Linke]: Das Granulat besteht aus – – Zuruf von der CDU: Wir hören nichts!)

Wenn Sie eine Frage haben, müssen Sie schon noch einmal ans Redepult. Dafür haben Sie jetzt das Wort, Ratsfrau Lehmann.

**Ratsfrau Lehmann (Die Linke):** Aus welchem Material besteht das Füllgranulat? – Vielleicht hatte ich das nicht gehört. Entschuldigung!

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Kunststoff? – Herr Sportdezernent Hintzsche, Sie haben das Wort.

**Stadtdirektor Hintzsche:** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Nach meiner Kenntnis ist es eine Mischung aus Kork und Sand. Die genauen Anteile kann ich Ihnen hier nicht nennen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Ratsfrau Marmulla.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Ich glaube, wir müssen unser Anliegen noch einmal präzisieren. Es geht uns darum: Wenn es regnet und sich das Mikroplastik in Staub – oder wie auch immer – umwandelt

(Lachen von der CDU)

und dann weggeführt werden muss, ob es da eine Filtration für dieses Mikroplastik gibt.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wenn das Granulat aus Kork und Sand besteht, dann braucht man das nicht.

(Stadtdirektor Hintzsche: Und es bleibt beim Nein!)

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Ja, aber der Rasen besteht doch aus Plastik.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Der Sportdezernent bleibt bei seiner Antwort, dass kein Filter eingebaut wird.

Mit diesen Informationen darf ich die Vorlage nun zur Abstimmung stellen und frage: Wer ist gegen die Vorlage? – Niemand. Wer enthält sich? – Ratsherr Schulte. Dann ist das aber im Übrigen einstimmig so beschlossen. Vielen Dank.

### **Beschluss**

*Der Rat der Stadt beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes*

*Sportanlage Sankt-Franziskus-Straße – Bau eines Kunstrasenjugendspielfeldes*

*mit Gesamtkosten in Höhe von 1.186.000 Euro (brutto)*

**45**

**Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses am Schulstandort Siegburger Straße 137 bis 149**

SCHUA/090/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Dr. Graebner hat sich gemeldet. – Sie haben das Wort, Ratsherr Graebner.

**Ratsherr Dr. Graebner (Bündnis 90/Die Grünen):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte keine Debatte führen, sondern ich möchte meine Freude darüber ausdrücken, dass wir mit Sieben-Meilen-Stiefeln beim Schulbau auch in diesem Jahr weiter vorangehen. Ich freue mich sehr, dass wir, nachdem wir in der letzten Ratssitzung die Benrather Rochade mit den Neubauten des Schloßgymnasiums und der Realschule Benrath bewilligt haben, heute einen weiteren Meilenstein der Schulplanung bewilligen werden. Die Überplanung des Schulstandortes Siegburger Straße mit der Erweiterung der Joseph-Beuys-Gesamtschule und des Elly-Heuss-Knapp-Berufskollegs. Wir zeigen mit diesen Bauvorhaben: Wir finanzieren nicht nur Realschule und Gymnasium, sondern stärken auch die Gesamtschulen – die Schulform, liebe Kolleginnen und Kollegen, die jedes Jahr die meisten Überhänge hat, die Schulform, an der jedes Jahr die größte Zahl von Schülerinnen und Schülern abgelehnt werden muss.

Mit der Erweiterung der Joseph-Beuys-Gesamtschule auf sechs Züge und der schon beschlossenen Gesamtschule in Heerdt planen wir, bis zum Schuljahr 2024/2025 insgesamt sechs weitere Gesamtschulklassen anbieten zu können. Das wird sicherlich nicht den gesamten Bedarf bis dahin decken, aber schon einmal etwas Druck aus dem Kessel nehmen. An weiteren Gesamtschulangeboten arbeiten wir.

Aber warum sind die Gesamtschulen so begehrt? – Gesamtschulen führen regelmäßig mehr Kinder zum mittleren Schulabschluss und zur Oberstufenerweiterung, als anhand der Empfehlungen am Ende der 4. Klasse für diese Kinder prognostiziert wurden. Das ist ein beachtlicher pädagogischer Erfolg, und das bedeutet eine deutliche Verbesserung der Lebenschancen dieser Schülerinnen und Schüler.

Noch ein Wort zum Elly-Heuss-Knapp-Berufskolleg: Auch diese Schule wird gestärkt aus den Sanierungsmaßnahmen hervorgehen mit neuen modernen Klassenzimmern und mehr Platz. Wir schließen die Dependence am Zentralschulgarten und verlagern den dortigen Ausbildungsbereich an die Siegburger Straße. Das, was mich besonders freut, ist, dass das Amt für Schule und Bildung zugesagt hat, das auch das noch in der Vorlage fehlende Gewächshaus für die Pflanzenkunde an der Siegburger Straße unterkommen kann und Gespräche über eine Nutzung des Südparks für die Lehre in Planung sind. – Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsherr Madzirov, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Madzirov (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ja, ich kann das unterstützen, was Ratsherr Dr. Graebner hier ausgeführt hat: Wir als CDU-Fraktion freuen uns auch sehr darüber. Allerdings stelle ich auch fest, dass wir als CDU-Fraktion natürlich auch alle anderen Schulformen im Blick haben. Wir werden das auch später noch einmal sehen. Wir unterscheiden nicht zwischen Schulformen, wir unterscheiden zwischen Standorten und setzen uns dort für die Belange und Interessen der Eltern und Schüler – unabhängig von jeglicher Schulform – ein. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Bednarski. Es folgt Ratsherr Rohloff. – Bitte, Ratsfrau Bednarski.

**Ratsfrau Bednarski (SPD):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Da wir gerade so eine schöne Einlassung zur Schulentwicklungsplanung in Düsseldorf haben, möchte ich es nicht versäumen, die Gelegenheit zu nutzen, auch noch etwas dazu zu sagen.

Ja, es geht voran, das finde ich wunderbar. Aber ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass wir schon seit Jahren versuchen, eine Gesamtschule zu errichten, die für Kinder aus dem Düsseldorfer Norden erreichbar ist. Da bin ich zwar wieder bei einer Gesamtschule, Ratsherr Madzirov, aber genau die fehlt dort. Die Kinder müssen nach Duisburg fahren. Das ist auf Dauer nicht akzeptabel. Also, wenn Sie so engagiert sind in Ihrer neuen Gestaltungsmehrheit und Sie als neuer Oberbürgermeister, möchte ich Sie doch darum bitten, dort noch einmal sehr intensiv aktiv zu werden, um endlich den Kindern im Düsseldorfer Norden auch eine Alternative anbieten zu können.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Rohloff, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Rohloff (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Nach dieser sehr ideologisch abgelesenen Rede von Ratsherrn Graeßner fühlen wir uns natürlich in der Tat auch genötigt, etwas dazu zu sagen. Der Schulausschussvorsitzende hat ausnahmsweise recht: Es ist gute Tradition in dieser Stadt, dass wir für alle Kinder und Eltern eine vielfältige Schullandschaft hier in der Landeshauptstadt bereitstellen – von der Hauptschule über die Realschule, selbstverständlich auch die Gesamtschule bis zum Gymnasium. Bei der Elternwahl – das wissen Sie, Ratsherr Graeßner – ist nach wie vor das Gymnasium mit weit über 50 Prozent die beliebteste Schulform in Düsseldorf. Das ist einfach so, wenn man sich die Anmeldezahlen anschaut. Aber es ist durchaus sinnvoll und richtig, alle Schulformen hier zu bedenken.

Diese Verwaltungsvorlage, die wir heute beschließen, wurde in der Ampel noch auf den Weg gegeben. Von daher ist es gut, dass wir jetzt und heute den AuF-Beschluss hier fassen, aber wenn wir gerade schon bei der schulpolitischen Diskussion sind – dazu kommen wir sicherlich auch im nichtöffentlichen Teil –, gibt es natürlich da auch von der Regierungsmehrheit oder auch von der Verwaltungsspitze – an wem es liegt, weiß ich nicht – schon Problematiken mit dem Ablauf der schulorganisatorischen Maßnahmen in dieser Stadt. Wir hatten es das letzte Mal bei der Ratssitzung, wie Sie es auch richtig gesagt hatten, bei der Benrather Rochade, wozu kurz vor der Ratssitzung eine Sondersitzung nötig war. Wir haben es bei der Aldekerkstraße der Gesamtschule, wo gestern erst die BV befasst wurde, obwohl wir es vor einem Monat im Rat beschlossen haben. Den Titel darf ich nennen: Bei der Borbecker Straße, was wir im nichtöffentlichen Teil beschließen, hat es überhaupt keine Gremienberatung gegeben, womit wir heute Nachmittag mit der Pistole auf der Brust im nichtöffentlichen Teil beschäftigt werden. Ein solches Verfahren, wie Sie hier in dieser Stadt Schulpolitik betreiben, hat es trotz Milliarden Investitionen der Ampel nie gegeben, und das ist eine Unverschämtheit, die wir uns auch nicht bieten lassen werden. Dazu werden wir im nichtöffentlichen Teil das eine oder andere noch sagen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Born.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ja, erst einmal fand ich es erfreulich, was Ratsherr Graeßner heute gesagt hat, dass eben auch wieder der Blick auf Gesamtschulen gelegt wird. Das ist immer eine schwere Geschichte, und der Beitrag von der Kollegin Bednarski zu einer Gesamtschule im Düsseldorfer Norden macht das noch einmal sehr deutlich. Diese Gesamtschule in Kaiserswerth ist seit Jahren angekündigt. Bis heute ist

noch nicht einmal der Spatenstich erfolgt. Das muss man eben einfach dabei sehen. Im ganzen Norden und auch im Nordosten gibt es überhaupt kein Gesamtschulangebot. Das sind mit Rath, Lichtenbroich und Unterrath sehr bevölkerungsreiche Stadtteile.

Wenn wir allen Kindern die Möglichkeit geben wollen – so, wie es Ratsherr Graeßner gesagt hat –, die mittlere und die Oberstufe zu besuchen, dann sollten wir, denke ich, an Tempo zulegen und uns auch an anderen Städten, wie zum Beispiel Neuss, ein Beispiel nehmen, um das in Düsseldorf ein bisschen forscher zu betreiben und neue Gesamtschulen, wie erfreulicherweise in Heerdt, in Angriff zu nehmen. – Schönen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsherr Dr. Graeßner und Ratsherr Hartnigk. – Sie haben das Wort, Ratsherr Dr. Graeßner.

**Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Eine spannende Debatte, die ich hier losgetreten habe. Liebe FDP, es ist immer ganz spannend, dass Sie das „I-Wort“ in den Mund nehmen, wenn Ihnen irgendetwas nicht passt. Ich würde Sie doch ganz gern an die Wahlergebnisse am Wochenende erinnern. Vielleicht sollten Sie mal darüber nachdenken, wenn Sie das nächste Mal so eine Aussage machen. – Danke schön.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Wir sehen uns wieder! Man sieht sich immer zweimal! – Ratsfrau Dr. Rachner [FDP]: Spott und Häme!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Hartnigk.

**Ratsherr Hartnigk (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich mache es nicht ganz so heftig wie der Kollege Graeßner vor mir, aber, Ratsherr Rohloff, eines müssen wir hier mal beachten: Sie prangern gerade an, dass die Verwaltung nicht schnell genug beim notwendigen Ausbau von Schulen sei, aber Sie lassen sich hier im Nachhinein noch feiern für die Leistung der Ampel. Bei der Benrather Rochade war die Verwaltung superschnell, weil sie den Bedarf erkannt hat und eine Lösung gefunden hat, die wir hier alle mitgetragen haben.

Ich will es nur noch einmal auf den Boden der Tatsachen bringen: Wir entscheiden hier nicht über die generelle Schulpolitik und die Schulform. Wir geben heute einen Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss zum Bau einer notwendigen Schule mit auf den Weg, und das sollten wir alle gemeinsam tun. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich sehe jetzt keine weiteren Wortmeldungen, komme damit zur Abstimmung über die Vorlage unter TOP 45 und frage: Wer ist für diese Vorlage? – Das sind FDP, CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und Die Linke. Wer enthält sich? – Tierschutz/Freie Wähler und Die Partei-Klima-Fraktion. Wer ist dagegen? – AfD. Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen. Vielen Dank.

### **Beschluss**

- 1. Der Rat der Stadt Düsseldorf beschließt die Ausführung und Finanzierung des Projektes: „Zukunftsfähige Überplanung des gesamten Schulstandortes Siegburger Straße 137-149 für den Bedarf der Joseph-Beuys-Gesamtschule und der Elly-Heuss-Knapp-Schule“ in Höhe von 92.765.000 EUR, sowie jährlichen Nettofolgekosten in Höhe von 8.361.606 EUR.*
- 2. Der Rat der Stadt Düsseldorf stimmt der überplanmäßigen Mittelbereitstellung in Höhe von 19.650.644 Euro durch Frau Stadtkämmerin Schneider zu. Die Verwaltung wird beauftragt, den erforderlichen Stellenbedarf in das Stellenplanverfahren 2024 aufzunehmen und zusätzlich zu finanzieren.*

3. *Der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf bestätigt und aktualisiert seinen schulorganisatorischen Beschluss vom 13.12.2018 wie folgt:*

- *Sukzessive Erhöhung der Zügigkeit der Joseph-Beuys-Gesamtschule, Siegburger Straße 149, 40591 Düsseldorf, Schulnummer 191 863, von 4 auf 6 Züge zum Schuljahr 2024/2025.*
- *Auflösung des Teilstandortes des Berufskollegs der Elly-Heuss-Knapp-Schule, Schulnummer 187690, am Standort Räuscherweg 40, 40221 Düsseldorf, nach Umzug zum Hauptstandort Siegburger Straße 137-139, 40591 Düsseldorf, voraussichtlich zum Schuljahr 2025/26.*

**46**

**Anträge**

**46.1**

**Antrag der SPD-Ratsfraktion: Corona-Pandemie – Solidarität Jugendlicher anerkennen: Freier Eintritt ins Freibad im Sommer 2022**

RAT/183/2022

**46.1.1**

**Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion**

RAT/221/2022

**46.1.2**

**Mündlicher Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Dann zunächst zur Einbringung des Antrags Ratsfrau Spillner. – Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Spillner (SPD):** Danke schön, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen wir mal ein bisschen Sonne hier herein, wobei, wenn man hier steht, hat man das Gefühl, man ist in der Sonne und könnte fast im Freibad sein.

Wir fordern mit unserem Antrag einen kostenlosen Freibadsommer für die Düsseldorfer Schülerinnen und Schüler. Wir sagen, dass wir nach zwei Jahren Pandemie die Kinder und Jugendlichen in den Blick nehmen sollten. Wir wollen damit sagen: Ja, wir haben euch gesehen, wir wissen genau, ihr wart von der Pandemie massivst betroffen, wir wissen um die Probleme beim E-Schooling, wir wissen um Maskenpflicht, wir wissen davon, dass Sportvereine nicht besucht werden konnten, wir wissen davon, dass Kindergeburtstage ausgefallen sind und so weiter. Wir wissen um die Belastungen und wollen euch deshalb eine Geste der Dankbarkeit und Solidarität als Stadtgesellschaft zeigen.

Die Kassenärztliche Vereinigung Nordrhein hat eine Untersuchung in Auftrag gegeben: Kinder nach der Pandemie. Man hat dabei festgestellt, dass ein wesentliches Problem – noch wesentlicher als die Bildungsdefizite – ist, dass den Kindern die Lebensfreude abhanden gekommen ist. Sie wurden massiv in ihren sozialen Kontakten und auch in ihrem Bewegungsdrang – das zusammen ist gerade kindliche Lebensfreude – eingeschränkt. Insofern halten wir es für ausgesprochen wichtig, hier ein Zeichen zu setzen und zu sagen: Dieses Jahr – nur dieses Jahr im Sommer – ist im Freibad freier Eintritt für die Schülerinnen und Schüler.

Wir haben dabei noch einen guten Nebeneffekt: Sie wissen, die DLRG und andere Organisationen sprechen schon davon, dass wir eine Generation von Nichtschwimmern erhalten werden. Das heißt, wenn man im Schwimmbad ist, wird auch das Schwimmen trainiert. Ich denke, das ist noch ein besonders guter Nebeneffekt.

Insofern bitte ich um Ihre Zustimmung. Lassen Sie uns ein Zeichen setzen! Lassen Sie uns den Jugendlichen in dieser Stadt zurufen: Danke schön, ihr wart Klasse in der Pandemie! Habt Spaß und genießt das Miteinander – hoffentlich bei Sonne im Freibad! – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Sültenfuß das Wort. Es folgen Ratsherr Dr. Graeßner und Ratsfrau Marmulla.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Nein, ich war vorher!)

Entschuldigung, Ratsfrau Lehmhaus. Nach Ratsherrn Sültenfuß?

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP] nickt.)

Okay. In Ordnung Ratsherr Dr. Graeßner?

(Ratsherr Dr. Graeßner [Bündnis 90/Die Grünen] nickt.)

Ratsfrau Marmulla?

(Ratsfrau Marmulla [Die Linke] nickt.)

Okay. Entschuldigung, Ratsfrau Lehmhaus. – Bitte, Ratsherr Sültenfuß.

**Ratsherr Sültenfuß (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Liebe Ratskollegen! Lassen Sie mich am Anfang zunächst feststellen: Die Bäderlandschaft in Düsseldorf ist gut aufgestellt. Es wurden keine Bäder geschlossen, sondern wir haben uns angestrengt, dass wir alles wieder in Schach bringen. Meine Damen und Herren, viele Kommunen in diesem Land müssen sich nach Corona und aufgrund des Ukraine-Krieges anders aufstellen im Bereich Bädergesellschaft, weil wir dort mit Kostenfaktoren zu kämpfen haben – Stichwort „Gas“ –, die vor einem Jahr ehrlicherweise nicht voraussehbar waren.

Meine Damen und Herren, so, wie in vielen anderen Städten auch, muss die Bädergesellschaft in Düsseldorf mit Maßnahmen gegensteuern, um die Kostenexplosion oder die Kostenbelastungen einzugrenzen. Dies haben wir unter anderem versucht und getan durch Wassertemperatursenkung, um diese Kostenthematik in den Griff zu bekommen. Sie wissen selbst, meine Damen und Herren, wie schwer das ganze Thema uns fällt.

Meine Damen und Herren, Sie haben das Beispiel aus dem letzten Jahr aufgegriffen, was in Wuppertal und anderen Städten ehrlicherweise schon einmal ausprobiert wurde. Es ist kein Wunder, dass keine Kommune bisher zum Beispiel das Thema aus dem vergangenen Jahr aufgegriffen hat. Wir als CDU-Fraktion wollen die Bädergesellschaft dabei unterstützen, die Bäder in Düsseldorf weiter durch diese schwere Zeit zu bringen, die Preise nicht zu erhöhen und die Bäder offenzuhalten. Meine Damen und Herren, auch wir wollen die Ferienmaßnahmen mit Ferienpass zum Beispiel weiterfahren und die vielen Ermäßigungen, die wir im Bereich Eintrittspreise haben, weiter garantieren. Das ist unser erstes Ziel, damit wir unsere Bäder weiter offenhalten können.

Meine Damen und Herren, durch den Beschluss der SPD-Fraktion –

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Beschluss?)

– belasten wir tatsächlich wieder einmal das Stadtsäckel. Dies wollen wir ehrlicherweise vermeiden, weil wir der Überzeugung sind, dass unsere Eintrittspreise sozialverträglich sind. Dazu ein Beispiel: Der Eintrittspreis für Schülerinnen und Schüler liegt regulär bei 5,10 Euro. Wir haben ihn auf 3,40 Euro gesenkt. Dies halten wir für angemessen. In dem Zusammenhang ist ein weiteres

Angebot der Bädergesellschaft für die aktuelle Saison im Kommen, nämlich der Ferienpass. Das bedeutet: Für 22 Euro kann jeder Schüler und jede Schülerin die gesamte Zeit schwimmen gehen. Zusätzlich können auch die Hallenbäder genutzt werden. All dies wollen wir erhalten und den Schülern ermöglichen.

Meine Damen und Herren, mit Blick auf die bewährten und passgenauen Ermäßigungsregelungen der Bädergesellschaft ist Ihr Antrag kontraproduktiv. Deswegen können wir ihn nicht mitgehen. Noch einmal der Hinweis an Die Partei-Klima-Fraktion: Wir haben viele Angebote auch bis 27 Jahre. Insofern können wir auch Ihren Antrag nicht mitgehen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Lehmhaus, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Lehmhaus (FDP):** Herzlichen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir finden den Antrag der SPD super, obwohl er Geld kostet. Aber warum finden wir ihn gut? – Wir wissen, dass nach zwei Jahren Corona die Kinder nicht im Sport waren. Sie sind in der Schule nicht geschwommen, sie sind in den Ferien nicht richtig geschwommen. Der Verlust von Schwimmtechnik ist einfach signifikant und ein Thema, worüber wir auch im Stadtrat nicht spaßen dürfen. Nicht schwimmen zu können bedeutet Lebensgefahr. Deswegen ist es wirklich wichtig, dass wir gerade die Zeit der Sommerferien jetzt nutzen, um die Kinder, die schwimmen wollen, zum Schwimmen zu schicken – am besten jeden Tag und, wenn möglich, von morgens bis abends. Denn nur das Üben führt dazu, dass wir zu einer wirklichen Schwimmfähigkeit und -sicherheit kommen.

Deswegen kann ich in diesem Fall, Ratsherr Sültenfuß – ich widerspreche Ihnen so ungern, das wissen Sie –, Ihren Antrag nicht unterstützen und auch nicht wirklich nachvollziehen. Die Kosten sind ein Thema, aber ich möchte daran erinnern, dass von der alten Landesregierung für Corona-Maßnahmen, die dieses Jahr erst auslaufen, 60 Millionen Euro zur Verfügung gestellt worden sind, die wir als Stadt noch nicht ausgeschöpft haben. Dieses Thema zu bearbeiten beziehungsweise nach einer Lösung zu schauen, wie wir an das Geld kommen, das zur Verfügung steht und noch nicht abgerufen worden ist, um Kinder hier ordentlich schwimmen zu lassen, ist eine Riesenchance, die wir nutzen sollten.

Deswegen: Geben Sie sich einen Ruck, vor allem die Ratsmehrheit! Zeigen Sie den Eltern, dass Sie an der Seite der Kinder sind und das Schwimmen hier in Düsseldorf nach wie vor ein extrem wichtiges Gut ist!

(Beifall von FDP, SPD, der Linken und Die Partei-Klima-Fraktion)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Dr. Graeßner. Danach habe ich Ratsfrau Marmulla auf der Redeliste.

**Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss jetzt aufpassen, dass ich hier nichts ablese. Ich glaube, Ratsherr Rohloff ist gerade draußen.

(Ratsherr Rohloff [FDP]: Nein, hier! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Freie Rede! Ablesen soll man auch nicht!)

Natürlich, unsere Kinder haben sehr viel gelitten in der Corona-Phase. Während des Lockdowns waren sie zu Hause, sie hatten die Maskenpflicht, die Impfungen in den Schulen, soziale Kontakte waren weniger. Alles richtig, das stimmt alles. Und wir wissen auch nicht genau, was noch alles auf die Kinder zukommt, welche Auswirkungen das alles haben wird. Wir glauben aber nicht, dass wir

mit einem freien Eintritt in die Schwimmbäder in den Sommerferien für die Schülerinnen und Schüler große Verbesserungsschritte erreichen.

Ganz ehrlich, anhand der Schwimmkursen haben wir gerade gesehen: Wir unternehmen in Düsseldorf sehr viel, um den Kindern das Schwimmen beizubringen. Wir haben wirklich nachgearbeitet. Die Städtische Bädergesellschaft hat hier nachgearbeitet, sie haben sogar ein Lehrschwimmbecken eröffnet. Wir haben wirklich alles getan, damit jedes Kind hier in Düsseldorf schwimmen lernen kann.

Zum Preissystem hat Ratsherr Sültenfuß bereits einiges gesagt. Ich hoffe, das können Sie irgendwann auch herunterbeten. Ich möchte das nicht noch einmal sagen: 3,40 Euro, 2,45 Euro mit Verbilligung für Studenten, Schüler, Auszubildende, Bufdis, FSJler und so weiter – das haben wir alles. Das Beste – das hat Ratsherr Sültenfuß auch schon erwähnt – ist die Sommerferienkarte: 22 Euro für 44 Tage. Für 50 Cent pro Tag darf man schwimmen gehen. Das ist doch Wahnsinn und super. Wer will mehr?

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Wir! – Ratsherr Stieber [CDU]: 9-Euro-Ticket!)

Das ist einfach toll.

Jetzt kommt zum Schluss noch hinzu: Wir wissen alle, 2019 hatten wir gewisse Probleme mit verschiedenen Gruppen in den Freibädern beziehungsweise im Rheinbad. Wir haben dort ein umfangreiches Sicherheitskonzept aufgebaut. Wegen Corona konnte das noch nie getestet werden. Wir sind gerade dabei und starten das jetzt. Bisher läuft alles gut in den Freibädern. Wir haben sehr gute Besucherzahlen. Deswegen, liebe Linke, liebe SPD, müssen wir Ihren Antrag leider ablehnen. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla bitte. Es folgt Ratsfrau Spillner.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Wir wollen dem Antrag der SPD und auch den Worten der FDP wirklich ausdrücklich zustimmen. Es ist ein wichtiger Antrag, der zeigt, wie sehr wir uns um die Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt kümmern. Wir finden es an dieser Stelle sehr schade, dass die Mehrheit schon angedeutet hat, dem nicht zuzustimmen, weil es ein Antrag aus der Opposition ist. Ich finde, da könnten Sie über Ihren Schatten springen. Ich denke da vor allem an die Kinder, die in diesen Sommerferien vielleicht nicht verreisen werden, sondern hierbleiben werden, und für die wir dann ein kostenfreies Angebot in diesem Fall schaffen wollen. Gerade bei den gestiegenen Preisen – wir haben es auch bei der Landtagswahl gesehen: eines der wichtigsten Themen ist das Thema Inflation, dass man weniger im Portemonnaie hat – wollen wir etwas für diese Menschen tun. Deswegen tragen wir den Antrag der SPD ganz ausdrücklich mit.

Wir haben dennoch eine ganz kleine Änderung, und zwar: Das soll für alle Kinder und Jugendliche bis zur Vollendung des 18. Lebensjahrs gelten statt des Bezugs auf Düsseldorfer Schüler\*innen. Das habe ich auch schriftlich hier und gebe es gleich ab. Wir würden uns wirklich sehr freuen, wenn Bündnis 90/Die Grünen und CDU an dieser Stelle über ihren Schatten springen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich habe noch Ratsfrau Spillner auf der Redeliste sowie Ratsfrau Mirus, die noch einen Änderungsantrag einzubringen hat.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Ratsfrau Mirus zuerst!)

Wenn Sie sich so verständigen. – Bitte, Ratsfrau Mirus.

**Ratsfrau Mirus (Die Partei-Klima-Fraktion):** Danke, Herr Oberbürgermeister Keller. – Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Ich glaube nicht, dass die Bädergesellschaft in den nächsten Jahren große Minuszahlen verzeichnen wird, weil der Klimawandel kommt und die Temperaturen

Jahr um Jahr steigen. Das wird, glaube ich, auch die Freizeitbäder gut auslasten, sodass sie wenige Verluste haben werden. Deshalb denken wir, dass man diese kostenlosen Zugänge auch allen anderen zur Verfügung stellen kann, die in den letzten Jahren gelitten haben und wenig Einkommen haben. Wir wollen das erweitern und hoffen daher auf Ihre Zustimmung. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Spillner bitte.

**Ratsfrau Spillner (SPD):** Danke schön, Herr Oberbürgermeister. – Ich will es noch einmal ganz deutlich sagen und wirklich auf den Punkt bringen: Es geht uns um ein Zeichen, und zwar ein Zeichen für die Kinder und Jugendlichen. Einfach ein Zeichen der Wertschätzung, zu sagen: Wir haben euch gesehen. Wir, die Stadt Düsseldorf, wissen, was ihr durchgemacht habt. Jetzt kommt der Sommer. Das ist wirklich nur für sechs Wochen. Zudem wird auch nicht jedes Kind das wahrnehmen und so weiter. Für sechs Wochen freier Eintritt ins Freibad – das ist erst einmal nur ein Zeichen.

Es gab jetzt zwar Änderungsanträge, aber wir möchten das gern begrenzen auf die Schülerinnen und Schüler aus Düsseldorf. Auch bei Studierenden sehe ich die Probleme; denn auch sie haben viel durchgemacht. Ich habe selbst zwei Kinder, die studieren. Aber da finde ich das Format Freibad nicht passend, sondern da muss man eben etwas anderes machen. Da könnten wir vielleicht über ein Festival nachdenken. Aber Freibad, finde ich, steht für Kinder und Jugendliche. Deswegen wäre es uns wirklich sehr wichtig, heute vom Rat aus dieses Zeichen zu senden.

Zum Geld: Natürlich, alle freiwilligen Leistungen kosten Geld, das ist klar. Aber, Ratsherr Graebner, Sie haben es uns vorgerechnet: 50 Cent am Tag – das heißt, die Einnahmeverluste sind gar nicht so groß, weil es gar nicht so viel ist, was bezahlt wird. Wie gesagt, es geht um das Zeichen. Davon abgesehen – Ratsfrau Marmulla hat es eben auch gesagt – steht die Behebung von Kinderarmut in all unseren Wahlkampfprogrammen. Wir wissen, das gibt es auch in Düsseldorf. Für manche Familie sind eben auch 22 Euro viel Geld – gerade, wenn es mehrere Kinder in der Familie gibt. Deswegen noch einmal die herzliche Bitte an CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie mit für ein gutes Zeichen für die Kinder und Jugendlichen in unserer Stadt nach der schlimmen Pandemie! – Danke schön.

(Beifall von der SPD und der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich habe noch zwei Wortmeldungen auf der Redeliste – jedenfalls soweit ich das übersehen kann. Ratsherr Madzirov hat als Nächster das Wort. Danach folgt Ratsfrau Marmulla.

**Ratsherr Madzirov (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich habe gerade einmal geschaut, weil mir die Diskussion so bekannt vorkam. Die ist tatsächlich nicht neu. An den Schulen gibt es die Diskussion schon lange. Unabhängig von Corona haben wir das Problem, dass Kinder immer weniger schwimmen lernen und schwimmen können. Aus diesem Grund hat die Landesregierung vom früher von der FDP geführten Schulministerium eine hervorragende Initiative beziehungsweise einen hervorragenden Aktionsplan, der sich „Schwimmen lernen in NRW“ nennt, vorgestellt. Den empfehle ich Ihnen als Lektüre. Das war so erfolgreich, dass das Programm sogar ausgebaut wurde. Das heißt, wir als Landesregierung haben eine breite Palette, meine Damen und Herren, auf den Weg gebracht, um den Kindern das Schwimmen dort beizubringen, wo wir sie auf jeden Fall erreichen, und zwar in den Schulen.

Dass alle jetzt ins Schwimmbad gehen und dort automatisch schwimmen lernen, nur weil sie im Schwimmbad sind, das, meine Damen und Herren, ist ein Irrglaube. Wir bleiben dabei: Dieser Antrag springt zu kurz. Die Landesregierung hat das Thema Schwimmen wirklich als einen Schwerpunkt ausgemacht. Schauen Sie sich den Aktionsplan an. Der ist gut, der wird umgesetzt, er wird ausgebaut und in diesem Jahr sogar evaluiert. Sollten dann die Ergebnisse so sein, dass sie

nicht gut sind, dann können wir darüber reden, welche Bausteine wir nutzen im Bereich Schwimmen. Sie nehmen nur einen Bereich heraus, und das springt zu kurz. Es gibt ein umfassendes Konzept für die Problematik, und deshalb, glaube ich, kann man Ihrem Antrag so nicht zustimmen. – Danke.

(Beifall von der CDU – Ratsfrau Bednarski [SPD]: Sie haben nichts verstanden!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Jetzt wird die Redeliste richtig lang. Zunächst Ratsfrau Marmulla. Dann folgen Ratsfrau Lehmhaus, Bürgermeisterin Zepuntke, Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Ratsherr Dr. Graebner und Ratsherr Volkenrath. – Ratsfrau Marmulla, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Ratsherr Madzirov, hier kam gerade aus dem Saal die Wortmeldung: „Sie haben nichts verstanden!“ – Genau, das ist die Wahrheit. Sie haben absolut nichts verstanden. Sie haben sich einen Miniaspekt herausgepickt

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

und uns jetzt erläutert. Das hätten Sie sich sparen können. Wirklich!

Ich beantrage, dass wir jetzt zehn Minuten pausieren, damit Schwarz-Grün sich darüber unterhalten kann, ob sie diesem wichtigen Antrag nicht doch zustimmen wollen. Wir haben heute schon einem Änderungsantrag einstimmig zugestimmt, und das sollten wir an dieser Stelle auch machen. Zehn Minuten Pause.

(Beifall von der Linken und vereinzelt von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Nein, Entschuldigung, aber das entscheide ich als Sitzungsleiter. Ich glaube, wenn sich die Fraktionen, die Sie gerade angesprochen haben, nicht beraten wollen, dann mache ich das auch nicht.

(Beifall von der CDU und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen)

Ratsfrau Lehmhaus hat das Wort. Es folgt Frau Bürgermeisterin Zepuntke.

**Ratsfrau Lehmhaus (FDP):** Vielen Dank für die Erteilung des Wortes, Herr Oberbürgermeister. – Ratsherr Madzirov, ich meine, dass Sie erst nach einer Internetrecherche merken, dass wir dieses Riesenprogramm aufgelegt haben –

(Beifall von der SPD und der Linken)

ja, als Vorsitzender des Schulausschusses, so muss ich sagen: Besser spät als nie. Das ist das eine.

Was ich aber noch viel tragischer finde, ist: Als Pädagoge müssten Sie wissen, dass wir in der Schule den Kindern Kenntnisse vermitteln, die sie befähigen, etwas auszuführen. Genau so ist dieses Projekt auch gemeint. Durch die Maßnahmen, die beschlossen wurden, sollen die Kinder schwimmen lernen, aber beim Üben und beim Erlangen von Sicherheit sind die Kinder leider oder Gott sei Dank allein. Das geht nur über Praxis, und die Praxis findet im Schwimmbad statt. Deswegen wollen wir denen das ermöglichen.

Ich sage Ihnen eines: Gerade in den Sommerferien, in denen viele Kinder – das wurde schon einige Male gesagt – nicht verreisen können, ist es am besten, diese Zeit zu nutzen, zumal es in diesem Jahr, wie es aussieht, einen traumhaften Sommer gibt.

(Beifall von der FDP, der Linken und vereinzelt von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Auf den freuen wir uns alle. – Frau Bürgermeisterin Zepuntke.

**Bürgermeisterin Zepuntke (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Ratsherr Madzirov, als Vorsitzender des Schulausschusses wissen Sie, dass die SPD-Fraktion zum Aktionsplan Schwimmen schon einen Antrag gestellt hat. Bis heute gibt es darauf keine Reaktion von der Verwaltung. Darauf warten wir immer noch. Aber das können Sie jetzt gern noch einmal mitnehmen, dass es noch bis zu den Sommerferien läuft und die Kinder eine Woche schwimmen gehen können. Nein, es geht hier um sechs Wochen Sommerferien, und wir haben wunderbare Schwimmbäder, die in einem sehr guten Zustand sind und deshalb auch genutzt werden sollten. Die Kinder sollten dort freien Eintritt bekommen. Es geht um Spaß und Freude. Das sollten wir den Kindern jetzt nach zwei Jahren Pandemie gönnen und auch vermitteln können.

Ratsherr Graeßner, ich finde es ein bisschen eigenartig, die Unruhen und Randalen, die in den Schwimmbädern 2020 gelaufen sind, heute mit unserem Antrag zu verbinden. Es geht hier um Kinder, und zwar Grundschulkinder und Kinder, die 13 oder 14 Jahre alt sind. Was die jetzt mit den Randalen 2020 zu tun haben, verstehe ich nicht. Ich möchte das an der Stelle auch nicht so stehen lassen.

(Beifall von der SPD, der Linken und vereinzelt von der FDP)

Die Kinder, die dort schwimmen gehen, haben Spaß, und das ist berechtigt, weil wir tolle Schwimmbäder haben, die sechs Wochen lang kostenfrei genutzt werden sollten. Ich kann es nicht nachvollziehen; denn wir sind eigentlich eine großzügige, soziale Stadt, die sich auch Sportstadt nennt. Wir haben so viel in die Schwimmbäder investiert, deshalb sollte die Bevölkerung diese auch nutzen können. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Holtmann-Schnieder, Sie haben das Wort. – Es folgen Ratsherr Dr. Graeßner und Ratsherr Volkenrath.

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum sportlichen Teil dieses Antrags, nämlich, wie wichtig es ist, schwimmen zu lernen und das dann auch zu praktizieren, ist bereits einiges gesagt worden, aber das ist nicht alles. Was mir bis jetzt in der Diskussion zu kurz gekommen ist, ist das Thema, was den Jugendlichen an sozialen Kontakten fehlt. Im Alter von Grundschulkindern, im Alter von Jugendlichen ist das extrem wichtig. Ihre soziale Entwicklung hängt davon ab, dass sie mit Gleichaltrigen zusammen sein können, dass es Möglichkeiten gibt, auch mit Menschen außerhalb der eigenen Familie enge Kontakte zu haben. Das ist ein essenzieller Entwicklungsschritt, der in dieser Zeit getan werden muss. Das war den Kindern und Jugendlichen in der Pandemie nicht möglich, weil sie eben ihre Freundinnen und Freunde oder die Schulkolleginnen und -kollegen nicht treffen konnten. Das ist ein ganz wichtiger Bestandteil neben dem Bewegungs- und sportlichen Aspekt, weshalb gerade diese Schwimmbadbesuche so wichtig sind. Ich kann Ihnen nur empfehlen – gerade auch Ratsherrn Madzirov; außer er schaut schon im Internet –: Lesen Sie einige Biografien von mehr oder weniger prominenten Menschen. Überall werden Sie finden: Schwimmbadbesuche im Sommer mit den Freundinnen und Freunden, das war etwas, was einen wichtigen Schub gegeben hat und was niemand vermissen möchte. Überlegen Sie selbst einmal, was Sie in dem Alter gemacht haben. Sie waren im Sommer mit Ihren Freundinnen und Freunden beziehungsweise mit Ihrer Clique nämlich auch im Schwimmbad.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Woher wissen Sie das?)

Von daher ist das ein ganz wichtiger Aspekt.

Das Weitere ist: Die Pandemie hat niemand hier verschuldet. Viele Menschen, auch Erwachsene, Berufstätige, Kulturschaffende, viele Bereiche der Wirtschaft haben extrem darunter gelitten, und überall ist es selbstverständlich, solidarisch zu sein, auch die Kosten gemeinsam zu tragen. Dann

zu diskutieren, ob es wohl möglich wäre als reiche Stadt Düsseldorf zu finanzieren, dass die Kinder sechs Wochen kostenfrei ins Schwimmbad gehen können, passt hier überhaupt nicht hin. – Danke.

(Beifall von der SPD und der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Dr. Graeßner bitte. Es folgen Ratsherr Volkenrath und Ratsherr Madzirov. – Sie haben das Wort, Ratsherr Dr. Graeßner.

**Ratsherr Dr. Graeßner (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Mir fehlen tatsächlich jetzt teilweise die Worte. Man hat ein bisschen das Gefühl, dass die SPD noch niemals im Aufsichtsrat der Bädergesellschaft gesessen und sich überhaupt nicht mit den Bädern auskennt.

(Ratsherr Raub [SPD]: Was?)

Jetzt muss ich ganz ehrlich sagen: Sie wissen doch alle, wir tun extrem viel für unsere Bäder. Wir haben mehr Bäder als sehr viele Städte um uns herum.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Ja, ist doch wunderbar!)

Wir haben eine ganz hohe Schwimmlernquote in Düsseldorf, die über dem Bundesdurchschnitt liegt. Bei uns kann jedes Kind schwimmen lernen. In den letzten Herbstferien haben wir noch zusätzliche Lehrschwimmbekken geöffnet, um jedem Kind schwimmen beibringen zu können. Leider waren die Kurse nicht ausgebucht. Wir decken alles ab.

Dass Sie jetzt hier den Untergang des Abendlandes vorhersagen, ist totaler Unsinn, meine Damen und Herren von der SPD. Das stimmt doch alles überhaupt nicht. Hier in Düsseldorf kann jeder schwimmen lernen. Sie wissen doch auch genau, dass unsere Bäder extrem defizitär sind. Wir bieten jetzt dieses Sommerticket für 50 Cent pro Tag an. Was regen Sie sich auf? – 50 Cent pro Tag sind doch super.

(Zuruf von Ratsfrau Lehmhaus [FDP])

Günstiger können Sie nirgendwo schwimmen. Da können Sie schreien, wie Sie wollen, Frau Lehmhaus. Das ist doch einfach fantastisch. Und wir bieten jedem Kind an, hier schwimmen lernen zu können, und das ist toll. – Danke schön.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Zurufe von SPD und FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Volkenrath bitte.

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Grüne, liebe Schwarze! Ich oute mich mal als Vielschwimmer. Ich war ständig im Freibad. Ich war Tag und Nacht da – am liebsten, wenn es gewitterte, dann auch noch mal schnell hineingesprungen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Aber Sie haben hoffentlich Eintritt gezahlt, Ratsherr Volkenrath.

(Heiterkeit von CDU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und FDP)

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Aber selbstverständlich. Wir haben immer gesammelt und bekamen dann Freikarten vom Bademeister, damit wir uns auch noch ein Würstchen gönnen konnten.

Kurz und klein: Das hat ganz viel mit Spaß zu tun, mit Vitalität, mit Leben, mit Freunden, mit der Entwicklung von Power.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Das wollen wir auch gar nicht verbieten!)

Das, was ich von Ihnen höre, ist ganz schmalspurige Technokratie. Glauben Sie mir, ich bin wahrscheinlich derjenige vom ganzen Rat, der sich in den hiesigen Bädern am meisten herumtummelt.

Ich war dort, wir haben Millionen investiert – Ratsherr Madzirov, nicht nur lächeln, sondern zuhören: Millionen –, allein das Allwetterbad 28 Millionen Euro, in Heerdt, glaube ich, 22 oder 24 Millionen Euro. Dann lasst uns doch auch dieses Geld optimal nutzen und nicht dafür, dass wir sagen können: Wir haben eine optimale Bäderlandschaft. Ich weiß, während der Pandemie haben wir die Bäder nicht geschlossen, aber sie waren leer. Es war schwierig, dort hineinzukommen. Wir hatten nur abgezählte Bereiche. Ich weiß, wir haben Länderprogramme zum Schwimmen-Lernen, die funktionieren aber nicht in der Form, dass wirklich die Masse dort hinkommt.

Zum Herrn Lehrer: Informelles Lernen, Spaß haben, sich an das Wasser gewöhnen, damit lernen, mit Freunden üben, sich nass spritzen, sich gleiten zu lassen – das ist doch das Wesentliche. Ich glaube, Sie haben vom Schwimmen überhaupt keine Ahnung, sondern Sie erzählen hier etwas von Technokratie. Da zu sagen, die Bädergesellschaft würde am Hungertuch nagen, ist falsch. Wie gesagt, das, was wir investieren und was da jetzt möglich ist, ist enorm. 50 Cent scheinen nicht viel, aber die Kinderarmut beträgt in Düsseldorf 28 Prozent. Dann erzählen Sie der Mutter oder dem Vater, dass das egal ist und man die 20 Euro doch wohl locker übrig hat. Der hat kein Lehrergehalt, sondern lebt in einer anderen Situation. Verdammt noch mal, springen Sie über Ihren Schatten! Machen Sie uns und den Düsseldorfer Kindern Mut: Ihr seid eine klasse Rasselbande, und Düsseldorf steht zu euch! Deshalb sollten wir das beschließen. – Danke schön.

(Beifall von der SPD und der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Madzirov das Wort. Ich würde aber darum bitten, dass Sie Ihre Plätze einnehmen. Wenn Sie sich miteinander unterhalten wollen, tun Sie das bitte draußen vor der Tür.

(Ratsherr Auler [CDU]: Das war so witzig, das konnte man nur im Stehen ertragen!)

Dennoch ist das für den Redner und für die Sitzungsleitung extrem schwierig, wenn auf den Gängen Gespräche geführt werden. Das gilt auch für Ratsherrn Sültenfuß und den Kollegen. – Bitte.

**Ratsherr Madzirov (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich freue mich immer über Ihre persönlichen Angriffe, besonders auch, wenn mir Theoretiker erklären, wie Schwimmunterricht aussieht. Meine Damen und Herren, ich kann Ihnen sagen: Ich gebe Schwimmunterricht seit über 17 Jahren. Von Ihnen muss ich mir das nicht erklären lassen.

(Beifall von der CDU)

Wenn Sie es schaffen, dann kommen Sie zu mir. Ich biete Ihnen allen Hospitationen im Schwimmunterricht an. Ich wette, der eine oder andere kann da noch etwas lernen.

Meine Damen und Herren, es geht doch um folgenden Punkt: Sie beschreiben eine Situation, die wir anders wahrnehmen. Das ist vollkommen in Ordnung. Wenn Sie meinen, dass es daran liegt, dass der Eintritt für diese Zeit zu teuer ist – wir haben Ihnen eben dargestellt, wie viele Möglichkeiten es gibt: DLRG wurde schon genannt. Ratsherr Dr. Graeßner hat Ihnen eben noch einmal ausgebreitet, was für ein Angebot wir auf Landes- und auf Stadtebene haben, aber Sie reden das alles schlecht, Sie ignorieren das. Aber das wollen wir nicht mitmachen. Das Angebot ist vorhanden, er hat eben darauf hingewiesen.

Ratsfrau Lehmhaus, Sie wissen, wir haben doch im Herbst die Schwimmkurse angeboten.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Davon reden wir doch gar nicht!)

Für ein solches Angebot waren doch auch alle. Aber das ist nicht so wahrgenommen worden, wie wir uns das gewünscht hätten. Dieses Thema ist viel zu vielschichtig. Sie nehmen immer einen Teil heraus, damit Sie sich so darstellen können, wie Sie es gern haben: Wir machen alles kostenlos, und die Bösen von CDU und Bündnis 90/Die Grünen gönnen euch das nicht! – Das lassen wir nicht auf uns sitzen, das ist auch falsch, und so wird es mit uns auch nicht gemacht. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich habe noch eine Wortmeldung von Ratsherrn Czerwinski und Ratsfrau Bednarski. Und dann können wir, denke ich, die Redeliste vielleicht auch mal schließen.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Kollegin Spillner hat gesagt, es geht um ein Zeichen. Ja, es geht um ein Zeichen, um ein ganz plumpes populistisches Zeichen.

(Beifall von der CDU – Zurufe von der SPD: Oh!)

Sie setzen nicht da an, wo das Problem ist, wenn gesagt wird: kinderreiche Familien mit wenig Einkommen. Dann machen Sie doch einen Vorschlag, wie man die 140.000 Euro dort einsetzen kann, aber nicht für alle pauschal, sondern nur für die Düsseldorfer Kinder und auch nur bis 18 Jahre. Das ist doch ein ganz einfacher, plumper populistischer Antrag, der für sechs Wochen hält, aber keine Nachhaltigkeit hat. Deshalb hat Ratsherr Graeßner geantwortet. Aber dann kommen Sie an und sagen: Wissen Sie eigentlich, wie wichtig schwimmen ist? – Hat das hier irgendeiner bestritten? Schauen Sie in die Plenardebatten zum Schwimmen von allen Parteien. Darum geht es nicht. Sie versuchen nur, uns als herzlos darzustellen.

Wenn man wirklich an dem Punkt Schwimmunterricht und Schwimmen arbeiten will, muss man das nachhaltig machen. Da ist die Option, für sechs Wochen freien Eintritt zu gewähren und zugleich zu sagen, ein Ferienticket von 22 Euro sei zu teuer, einfach plump. Das, was uns bei Ihnen fehlt, ist die Nachhaltigkeit, aber das ist nicht nur an dieser Stelle so. – Danke.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und CDU – Zurufe von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächste hat Ratsfrau Bednarski das Wort. Es folgt Ratsherr Neuenhaus.

**Ratsfrau Bednarski (SPD):** Schade, ich dachte, ich wäre die letzte Rednerin zu diesem Punkt, um noch einmal auf all die falschen Äußerungen oder Fehlverständnisse zu erwidern. Ich weiß nicht, Sie können anscheinend nicht richtig lesen und nicht richtig zuhören. Hätten Sie Ratsfrau Holtmann-Schnieder zugehört, wüssten Sie, dass sie etwas ganz anderes gesagt hat. Da geht es auch um soziale Komponenten, um Zusammenarbeit und Miteinander. Es geht auch nicht ums Schwimmen-Lernen. Das hat hier niemand gesagt.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch! – Ratsfrau Hebel [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch!)

Dass wir genug Schwimmkurse in der Stadt haben, ist unbestritten. Da brauchen Sie, Ratsherr Czerwinski, gar nicht den Kopf zu schütteln. Populistisch ist hier nur einer, und das sind Sie. Also halten Sie sich mal zurück!

(Beifall von der SPD und der Linken – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wenn ich populistisch sein wollte, wäre das ganz anders!)

Wenn doch dieser Kurs beziehungsweise dieses Schwimmen in den sechs Wochen Sommerferien nur 50 Cent pro Kind kostet, dann kann sich doch mein Gott diese wohlhabende Stadt diese 50 Cent pro Kind leisten. Es ist nicht so, dass die Bädergesellschaft das übernehmen soll. Das steht auch nicht in dem Antrag, also lesen Sie es doch gefälligst mal! Es soll aus dem städtischen Haushalt finanziert werden. Zudem ist es nicht so, dass die Kinder in den sechs Wochen schwimmen lernen, sondern es geht darum, Schwimmtechniken und Schwimmkenntnisse zu vertiefen, und es geht auch darum, Spaß zu haben. Aber daran haben Sie keinen Spaß, weil Sie gar nicht wissen, was das ist.

(Beifall von der SPD – Zurufe und Lachen von CDU und Bündnis 90/Die Grünen)

Das ist doch so! Uns hinzustellen, als sei das ein populistischer Antrag – nein, es ist ein Zeichen der Wertschätzung an die Kinder und Jugendlichen, die auf so viel verzichten mussten während der Pandemie. Aber das scheint Ihnen ziemlich egal zu sein.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Und an Kinderarmut ändert das gar nichts!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir sind jetzt wirklich am Ende der Debatte. Ich habe so etwas lange nicht erlebt.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das denken Sie, dass wir am Ende der Debatte sind.

(Heiterkeit bei der CDU)

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielleicht sagt der Oberbürgermeister noch etwas; das darf er sowieso immer.

Wir wollten einfach nur eine Freude machen.

(Beifall von FDP und SPD)

Es ging einfach nur darum, sechs Wochen eine Freude zu bereiten. Das ist weder plump noch populistisch.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch!)

Leute, das Geld – das haben wir ausgerechnet – ist wirklich minimal an der Stelle.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ach!)

Deshalb noch einmal meine Bitte: Springen Sie über Ihren Schatten! Sie sind doch längst in der Defensive. Man merkt doch Ihren Beiträgen seit einer halben Stunde an, dass Sie eigentlich mitstimmen wollen.

(Beifall von FDP und SPD)

Es gibt keinen Grund, es nicht zu tun. Ich bitte Sie deshalb an der Stelle noch einmal herzlich: Bereiten Sie diese Sommerfreude. Es ist ein gutes Zeichen, wenn der gesamte Stadtrat das tut. Zur Nachhaltigkeit: Leute, die Ferien sind nun einmal sechseinhalb Wochen, und das ist nachhaltig. – Danke.

(Beifall von FDP, SPD und Die Partei-Klima-Fraktion)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ein letzter schneller Blick ins Plenum: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wir haben jetzt drei Anträge. Wir haben den Ausgangsantrag der SPD, der die Personengruppe mit Schülerinnen und Schülern beschreibt. Wir haben den Änderungsantrag der Linken, der sagt: alle bis 18 Jahre. Den kann ich jetzt nicht als weitergehend bezeichnen, weil es mit Sicherheit Schüler gibt, die über 18 Jahre sind, aber auch unter 18-Jährige, die keine Schüler mehr sind. Das ist also etwas anderes. Insofern würde ich das getrennt voneinander und nacheinander abstimmen lassen.

Der weitestgehende ist der Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion, weil darin der Personenkreis bis zum 27. Lebensjahr ausgeweitet wird. Deshalb stelle ich den jetzt als Erstes zur Abstimmung und frage: Wer ist für den Antrag, Menschen bis zum 27. Lebensjahr in den Sommerferien den Eintritt in unsere Bäder freizustellen? – Das ist Die Partei-Klima-Fraktion und Ratsfrau Krüger. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Hauses. Damit ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Dann – so würde ich sagen – stimmen wir als Nächstes den Antrag der Linken ab: bis 18 Jahre, unabhängig davon, ob Schüler oder nicht Schüler. Wer ist für diesen Antrag? – Die Ratsfraktion Die Linke und Ratsfrau Krüger. Wer enthält sich? – Niemand. Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Hauses. Dann ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zum Grundantrag der SPD, Schülerinnen und Schüler in den Ferien den Eintritt kostenfrei zu ermöglichen. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD, FDP und Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind AfD, CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

## **46.2**

### **Antrag der SPD-Ratsfraktion: Den Internationalen Weltfrauentag den Frauen schenken: Keine Gremientermine am 8. März**

RAT/184/2022

#### **46.2.1**

##### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke**

RAT/219/2022

#### **46.2.2**

##### **Ergänzungsantrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler**

RAT/238/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Bednarski zur Einbringung.

**Ratsfrau Bednarski (SPD):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zusehende und Zuhörende! Es ist schwierig, jetzt umzuschalten, aber eigentlich sind wir heute in Geberlaune. Wir möchten jetzt wieder etwas verschenken, aber diesmal einen freien Tag, einen sitzungsfreien Tag. Der kostet auch nichts, wir belasten keinen Haushalt – weder der Bädergesellschaft noch sonst irgendeinen. Aber wir möchten, dass der Internationale Frauentag, also der 8. März, den es seit 100 Jahren am 8. März gibt, zukünftig sitzungsfrei ist. Das heißt, es finden keine Ausschusssitzungen, Aufsichtsratssitzungen, BV-Termine oder Ratssitzungen – hier wird es vielleicht schwierig – statt, weil an diesem Tag traditionell ein umfangreiches Programm für alle Frauen angeboten wird, an denen natürlich auch Männer teilnehmen dürfen. Wir wollen allen Frauen und Männern die Möglichkeit geben, an diesen Aktivitäten intensiv teilzunehmen.

Es ist ein Tag der Solidarität, der Vernetzung und natürlich ein Tag, um Aufmerksamkeit zu erzeugen. Denn inzwischen ist viel erreicht in Bezug auf Frauenrechte, aber dieser Aktionstag ist bei Weitem nicht überflüssig, sondern immer noch notwendig, um weiterhin das aufzuzeigen, was noch gemacht werden muss, um eine richtige Gleichstellung zu erreichen.

Ich frage mich, wenn wir alle doch an Altweiber immer frei haben, warum das am 8. März nicht möglich sein soll. Ich glaube, dieser Tag ist zwar im Rheinland nicht so traditionsbehaftet, aber international und deshalb noch wesentlich bedeutsamer als der Altweiber-Tag. Deswegen würde ich mich freuen, wenn alle unserem Antrag zustimmen würden.

(Beifall von der SPD und der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächste hat Ratsfrau Marmulla das Wort zur Einbringung des Ergänzungsantrages. Es folgen Ratsfrau Hebler, Ratsfrau Dr. Rachner und Ratsfrau Mucha.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Vielen Dank. – Auch hier sind wir ganz auf der Linie der SPD. Wir begrüßen den Antrag sehr. Wir sehen auch, dass wir an der Stelle eine Fürsorgepflicht für die städtischen Mitarbeiter\*innen haben. Wir wollen nicht nur, dass wir uns selbst sozusagen an diesem Tag freigeben und allen, die sonst noch in den Gremien arbeiten seitens der Verwaltung und seitens der sachkundigen Bürger\*innen, sondern wir wollen, dass alle städtischen Mitarbeiter\*innen die Möglichkeit haben, an diesem kämpferischen Tag auf die Straße zu gehen. Deswegen soll hier ein Feiertag geschaffen werden. – Vielen Dank.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Dann machen wir doch den Geburtstag auch frei!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das übersteigt unsere Kompetenz als Rat, aber das ist eine andere Frage.

Ich habe jetzt Ratsfrau Hebler auf der Redeliste, anschließend Ratsfrau Dr. Rachner, Ratsfrau Mucha und Ratsfrau Mirus. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Hebler.

**Ratsfrau Hebler (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Dieser Antrag ist einer von mehreren Hintertür-Anträgen, die wir heute auf der Tagesordnung haben. Die Ratsfraktion Die Linke hat das erkannt. Denn der Ursprungsantrag möchte eigentlich den 8. März als Feiertag für alle Menschen in Düsseldorf einführen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Nein, das geht ja nicht!)

Ja, aber Die Linke hat das genau in dieser Art und Weise aufgegriffen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Das heißt noch lange nicht, dass wir das wollen! Was ist das denn für ein Quatsch?)

Wie gesagt, Hintertür-Anträgen stimmen wir nicht zu. Wir werden uns nicht dafür einsetzen, dass der 8. März ein Feiertag wird.

(Ratsfrau Spillner [SPD]: Nicht?)

Nein. Davon profitieren sonst auch die Männer. Wir können gern darüber diskutieren, warum das so sein sollte oder vielleicht auch nicht. Alle profitieren dann davon. Wenn sich dann die Männer um alles kümmern würden, damit die Frauen einen Tag lang für ihre Rechte kämpfen können, dann okay, aber ich glaube, daran müssen wir noch viel arbeiten.

Der Antrag ist nicht umsetzbar, weil der 8. März als Wochentag von Jahr zu Jahr wandert. Es müsste dann im Zweifelsfall – wir werden uns in irgendeinem Sitzungszyklus befinden – die komplette Woche freigestellt werden.

(Ratsherr Raub [SPD]: Wieso das?)

Man kann nicht einen Tag sitzungsfrei stellen. Das geht nicht.

(Zuruf von Ratsfrau Marmulla [Die Linke])

Das ist eben auch der Unterschied zu Karneval. Da wird die komplette Woche aus dem Sitzungszyklus herausgenommen.

Das ist aber gar nicht der Punkt. Warum wir den SPD-Antrag ablehnen, hat vor allem den Grund, dass das eine politische Ehrenamt gegen das andere ausgespielt wird. Seit mehreren Jahren planen wir gemeinsam mit der Stadtverwaltung, für den 8. März selbst, wenn er zum Beispiel auf einen Samstag oder Sonntag fällt, ein großes Event.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Immer!)

Genau. Wenn der 8. März auf einen Wochentag fällt, findet dann das Event der Stadtverwaltung, der Zivilgesellschaft und der Politik zum 8. März an dem anschließenden Wochenende statt.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Nein!)

Doch, wenn auch in diesem Jahr im August.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Nein!)

Doch!

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Auch wenn Sie so ein wenig Zwiegespräch mit dem Publikum führen, Ratsfrau Hebler, so hatten wir uns dennoch drei Minuten gesetzt. Ich muss heute erstmals daran erinnern.

**Ratsfrau Hebler (Bündnis 90/Die Grünen):** Die sind um?

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ja.

**Ratsfrau Hebler (Bündnis 90/Die Grünen):** Okay. Dann melde ich mich vielleicht gleich noch einmal. – Vielen Dank.

(Heiterkeit von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Dr. Rachner hat als Nächste das Wort. Es folgen Ratsfrau Mucha, Ratsfrau Mirus und Ratsherr Raub. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Dr. Rachner.

**Ratsfrau Dr. Rachner (FDP):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ja, wie gerade mehrfach ausgeführt worden ist, ist der Weltfrauentag am 8. März in Nordrhein-Westfalen kein Feiertag. Das ist in Berlin in der Tat anders. Das ist aber auch in einem anderen Gremium geregelt worden ist. Solange das hier nicht der Fall ist, gibt es keinen Grund, an einem ganz normalen Werktag Sitzungen ausfallen zu lassen. Ich möchte gern selbstbestimmt und aus eigenem Antrieb auf Veranstaltungen dieser Art gehen. Dafür haben wir eine Vertreterliste. Ich habe die Zusage meiner Fraktion, dass die Herren mir die Möglichkeit einräumen, an diesen Sitzungen teilzunehmen. Dann geht es doch auch. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Mucha, Ratsfrau Mirus und Ratsherr Raub. – Sie haben das Wort, Ratsfrau Mucha.

**Ratsfrau Mucha (CDU):** Zunächst muss ich sagen: Ich habe echte Freude daran, dass das Gleichstellungsthema hier noch wichtiger ist als schwimmen, wie ich feststelle.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Nein!)

Ganz kurz und knapp: Wir haben vor der Pandemie gerade anlässlich dieses Weltfrauentages im ganzen Monat März – manchmal sogar davor und auch danach – sehr schöne Veranstaltungen gehabt. Da ging es um das Thema Gleichberechtigung und Gleichstellung. Da gab es künstlerische Aktivitäten und politische Diskussionen. Wir haben alles Mögliche gemacht, auch ganz viel für Mädchen. Es gab sogar den Girls' und Boys' Day, der ebenfalls involviert war. Ich verstehe überhaupt nicht, warum man das auf ein Datum fokussieren will. Das ist sowieso Blödsinn.

(Zuruf von Ratsfrau Marmulla [Die Linke])

Nein, ich rede jetzt.

Kollegin Hebeler hat gerade gesagt, in diesem Jahr ist es ausgefallen, im letzten Jahr auch. Das Ganze findet in diesem Jahr am 12.08. statt. Dazu gab es gestern bereits Planungen. Was soll es dann eigentlich, dass wir an dem Tag ehrenamtlich nicht arbeiten? Da muss ich der Kollegin Rachner recht geben. Ich glaube auch nicht, dass die Männer in meiner Fraktion sagen werden: Wenn du da hingehen willst, mache ich keine Vertretung für dich. – Das wäre das Letzte. Das tun sie ganz bestimmt. Ich finde, so etwas ist einfach unpraktikabel, weswegen wir das ablehnen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Mirus, Ratsherr Raub und dann noch einmal Ratsfrau Marmulla.

**Ratsfrau Mirus (Die Partei-Klima-Fraktion):** Danke, Herr Oberbürgermeister Keller. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte eine junge Fraktionskollegin zitieren, die sagte: Ja schön, am Weltfrauentag gehe ich auf die Straße, lasse mich vertreten, und dann sitzen nur noch alte weiße Männer in den Gremien, die dann wichtige Entscheidungen treffen – super.

(Vereinzelt Beifall von der SPD und der Linken)

Ich verstehe nicht, wo das Problem ist, wenn man an diesem Tag allen Menschen in den Gremien und Ausschüssen freigibt. Ich bin auch dafür, dass sich Bündnis 90/Die Grünen an die Nase packt und vielleicht auf Landesebene wirklich einen Feiertag dafür einrichtet. Die Männer haben das schließlich auch an Christi Himmelfahrt, wo sie ihre „Sauf Touren“ machen.

(Lachen von der CDU)

Ja, das ist doch so.

Wir als Frauen nutzen diesen Tag, um für Gleichberechtigung zu kämpfen. Die anderen machen sich einen Lenz an diesem Tag. Warum sollten da nicht die Frauen gewürdigt werden? – Danke.

(Beifall von der Die Partei-Klima-Fraktion und vereinzelt von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Verlaub, die Vergleiche werden jetzt ein bisschen schräg. Deswegen will ich darauf auch nicht eingehen. Ich bin aber überrascht und ein Stück weit auch fasziniert von den Klimmzügen, die insbesondere Kollegin Hebeler hier gerade vollführt hat, jetzt zu sagen, man müsste eine gesamte Woche sitzungsfrei stellen, wenn der 8. März möglicherweise auf einen Sitzungstag fällt. Das geht bei anderen beweglichen Feiertagen auch. Ich nenne nur 1. Mai und Allerheiligen. Das sind alles

Feiertage, bei denen man – wenn die auf einen Sitzungstag fallen – immer eine Ersatzlösung findet. Warum sollte das in diesem Fall nicht möglich sein?

Ich weise auch darauf hin, dass das Ganze mit Boys' Day und Girls' Day, Kollegin Mucha, nichts zu tun hat, sondern wir reden hier über etwas, was eigentlich jeder und jedem von uns selbstverständlich sein sollte, wenn wir hier einen solchen Tag haben. Ich sage bewusst nicht „Feiertag“, weil es eine Behauptung ist, Kollegin Hebler, es wäre ein Hintertür-Antrag. Wenn wir einen Feiertag hätten einführen wollen, dann hätten wir das beantragt. Davon können Sie ausgehen. Das haben wir nicht getan. Vielmehr haben wir das gemacht, was wir auch beantragt haben, dass wir sagen: Aus Respekt und Anerkennung der Frauen wollen wir keine Sitzung am 8. März machen. Nicht mehr und nicht weniger! Ich bitte darum, nicht irgendetwas in unsere Anträge hineinzuinterpretieren, was nicht darin steht.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächste hat Ratsfrau Bednarski das Wort. Anschließend ist Ratsfrau Marmulla noch einmal an der Reihe.

**Ratsfrau Bednarski (SPD):** Ich möchte nur etwas klarstellen: Die Feierlichkeiten oder vielmehr die große Feier zum 8. März findet nicht am Wochenende statt. Man muss sich nur auf der Seite der Stadt Düsseldorf den Rückblick des Gleichstellungsbüros oder vielmehr des Amts für Gleichstellung anschauen, da wird man sehen: Da steht Donnerstag. Und davor war es dann wahrscheinlich ein Mittwoch, vielleicht war es auch ein Schaltjahr. Aber auf jeden Fall ist es nicht so, dass es grundsätzlich aufs Wochenende verschoben wird. Deshalb möchte ich an dieser Veranstaltung oder an einer anderen an diesem Tag, die vielleicht am Vormittag stattfindet, so zum Beispiel ein Frauenfrühstück vom DGB oder was auch immer, teilnehmen können. Ich möchte nicht dafür mein Ehrenamt als Ratsmitglied nicht ausüben können und mich vertreten lassen. Das ist überhaupt keine Option. Ich habe mich dazu verpflichtet, meine Ratstätigkeit als Ratsfrau in den Gremien, in denen ich bin – ob es Kommissionen, Aufsichtsräte oder was auch immer ist –, auszuüben, und nicht, mich wegen einer Feier zu einem wenn auch wichtigen feierlichen Anlass wie dem Internationalen Frauentag vertreten zu lassen. Das kommt überhaupt nicht infrage. Deshalb kann es wohl nicht so schlimm sein.

Wie eben gesagt, findet an Altweiber auch keine Sitzung statt. Also bitte schön am 8. März auch nicht. Das dürfte wohl wirklich nicht die Welt sein. Aber Sie wollen es einfach nicht, weil der Antrag von uns kommt. Deswegen tut es mir leid, aber stellen Sie sich nicht immer so hin, als wären Sie die Spitze der Gleichstellung.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla. Es folgt Ratsfrau Hebler für die zweiten drei Minuten.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Punkt 1: Ich möchte mich bei allen bedanken. Das ist wirklich die beste Ratssitzung, an der ich mich, seitdem ich Mitglied des Rates bin, beteiligen kann. Das ist großartig heute.

Punkt 2: Ich weiß nicht, welche Kapriolen Bündnis 90/Die Grünen macht. Sonst sagen Sie immer: Ja, Frauengleichstellung ist sehr wichtig, dafür tun wir viel. – Heute winden Sie sich, das kann man gar nicht mit anhören.

Punkt 3: Warum am 8. März? – Weil am 8. März der Internationale Frauentag ist und weltweit Frauen, Mädchen und auch Männer auf die Straße gehen, um für die Gleichstellung zu kämpfen. Genau das wollen wir auch tun.

Punkt 4: An all diejenigen, die gerade behauptet haben, die Frauen können sich vertreten lassen, wenn sie wollen, das ist gar kein Thema – das bedeutet, dass man sagt: Gleichstellung ist nur ein Frauenthema, und deswegen sollen nur Frauen auf die Straße gehen. Das sehe ich ganz anders. Wir sollten gemeinsam auf die Straße gehen und gemeinsam zeigen, dass Gleichstellung ein gesellschaftliches Thema ist und wir das alle gemeinsam machen wollen. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken und Die Partei-Klima-Fraktion)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Hebeler.

**Ratsfrau Hebeler (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Es tut mir leid, wenn ich irgendjemandem hier im Saal Schmerzen durch meine Wortbeiträge bereite. Das liegt nicht in meiner Absicht, das liegt mir fern.

Ich möchte mich auch nicht vertreten lassen, sondern ich würde dafür plädieren, sollten Gremiensitzungen am 8. März – egal, in welchem Jahr – unvermeidlich sein, dann sollten wir diese Gremiensitzungen nutzen, um über Gleichstellung und Gleichberechtigung zu debattieren.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Nein!)

Das ist eine bessere Selbstverpflichtung, als am 8. März keine Gremiensitzung in die Hauptsatzung aufzunehmen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ja, Ratsherr Lemmer, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Internationale Frauentag ist mir schon seit Beginn, soweit ich mich erinnern kann, eine Herzensangelegenheit.

(Lachen von CDU und FDP)

Aber was mir bei der ganzen Geschichte aufgefallen ist, ist, dass jetzt dieser Frauentag so dermaßen herausgestellt wird. Es gibt eigentlich – zumindest in meiner Vita; außer, dass meine Mutter auch eine Frau ist – für mich auch weitere Tage, an denen ich gern gremienfrei hätte. Ich hätte eigentlich schon erwartet, dass insbesondere die Linksfraktion oder die SPD das unterstützen. Wenn ich mich erinnere an die Worte meiner Großväter Kurt Lemmer und Ludwig Moos, beide über 40 Jahre Sozialdemokraten und IG-Metall-Gewerkschaftler, dann hätten die mir gesagt: Meine Güte, der Frauentag ist wichtig. Deswegen stelle ich einen Ergänzungsantrag, und zwar möchte ich auch den 21. März gremienfrei stellen. Der liegt mir nämlich besonders am Herzen. Das ist der Internationale Tag gegen Rassismus. Ich möchte auch, dass der 17. Mai ebenfalls gremienfrei gestellt wird. Das ist der Internationale Tag gegen Homophobie, Transphobie und Biphobie. Den Antrag gebe ich vorn ab. Das ist mir wichtig. – Danke.

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler] übergibt Frau von Halen ein Schriftstück. – Ratsherr Stieber [CDU]: 22. September ist mein Geburtstag!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung. Wir haben zum einen den Antrag der SPD-Fraktion: keine Gremiensitzungen am 8. März – ich mache es mal so pauschal. Wir haben den Antrag der Linken, der geht weiter, weil er den 8. März komplett als Feiertag möchte. Ich lasse es jetzt einmal dahingestellt, ob das in Ordnung ist, wenn wir das hier beschließen würden; festsetzen können wir es am Ende nicht. Und wir haben den gerade eben vorgetragenen Antrag von Ratsherrn Lemmer, den 8. März, den 21. März und den 17. Mai gremienfrei zu stellen. Ich würde das jetzt in folgender Reihenfolge machen, dass ich zunächst über den Antrag der Linken abstimmen lasse, weil ein

gesetzlicher Feiertag beziehungsweise ein kompletter Feiertag am weitgehendsten ist, dann über den Antrag von Ratsherrn Lemmer, weil er drei Tage von Gremien befreien will, und abschließend über den Antrag der SPD. Damit habe ich alle Anträge insoweit erfasst.

Dann kommen wir zum Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Feiertag am 8. März. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion und Die Linke. Enthaltungen? – Tierschutz/Freie Wähler. Gegenstimmen? – Das ist der Rest. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich komme zum Änderungsantrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler, wie von Ratsherrn Lemmer vorgetragen: 8. März, 21. März und 17. Mai gremienfrei. Wer ist für diesen Antrag? – Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der Rest. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag der SPD-Ratsfraktion: gremienfrei am 8. März. Wer ist für den Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke und SPD. Wer enthält sich? – Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dagegen? – AfD, FDP, CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

### 46.3

#### **Antrag der FDP-Ratsfraktion: Resolution zur Grundsteuer**

RAT/181/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Lehmhaus möchte einbringen. – Bitte, Ratsfrau Lehmhaus, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Lehmhaus (FDP):** Herzlichen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Steuern sind ein heikles Thema. Sie kennen die große Überschrift: Sie müssen gerecht sein, sie müssen nachvollziehbar sein, und sie sollen vor allem einfach sein.

Wir sind jetzt in der Situation, dass die Grundsteuer neu erhoben werden soll. Das wurde uns vom Bundesverfassungsgericht aufgegeben. Herr Scholz hat in seiner Zeit als Finanzminister zusammen mit der CDU dieses Gesetz verabschiedet, und es ist ein Gesetz, das schon mit Ausstiegsklauseln und Änderungsformen verabschiedet und auf den Weg gebracht wurde. Aber ein Gesetz, das mit Sicherheit nicht für alle gleich ist, kann auch nicht für alle gerecht sein. Das ist der eine Block.

Der andere Block ist der, dass ich wie Sie alle aus tiefstem Inneren eines mit Sicherheit nicht will, und zwar, dass Mieten in Düsseldorf teurer werden. Wir haben jetzt gerade die Landtagswahl hinter uns. Bündnis 90/Die Grünen hatten „Damit nach der Miete noch etwas bleibt“ und die CDU „Wohnen muss bezahlbar sein“ plakatiert. Deswegen hoffe ich doch, dass Sie heute unserem Appell und unserem Antrag aus folgendem Grund zustimmen werden.

Ich erwähne kurz ein Beispiel: Sie haben vor zehn Jahren eine wunderschöne kleine Wohnung in Fingern zu einem super Preis gekauft. Sie sind eine Familie, haben Geld aufgenommen, damals war alles noch in Ordnung. Aber jetzt sind auch dank der Kommunalpolitik alle Stadtteile Düsseldorfs schöner geworden, alles ist wohlhabender geworden, und siehe da, die Preise in Flingern, worüber ich mich persönlich freue, sind gestiegen. Ich habe nun das Problem, bei der Festsetzung der Grundsteuer angeben zu müssen, wie der Vergleichswert von rechts und links ist, und muss dabei feststellen, dass mein ursprüngliches Modell zur Grundsteuer nicht mehr zieht, sondern dass die Kosten erhöht werden.

Deswegen unser Appell an den Oberbürgermeister, den kostbaren neuen Draht zur Landesregierung, den Sie aufgrund der Wahl haben, zu nutzen, um gerade für große Städte das zu fordern, was uns allen wichtig ist, und zwar, dass die Mieten nicht zusätzlich durch Steuern, die

sich jetzt zwangsläufig erhöhen werden, noch teurer werden und damit die Lebenshaltungskosten für alle Menschen in diesem Bereich teurer werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine wichtige Geschichte: Steuern müssen gerecht sein. – Sie sind es in diesem Fall nicht. Sie müssen nachvollziehbar sein. – Das bedingt vor allem das Thema, dass Sie, wenn Sie einen Nachbar haben, der ein Haus aus einer Genossenschaft gebaut hat, unter Umständen eine andere Grundsteuer zahlen müssen als Ihr Nachbar. Vor allem müssen die Steuern auch wirksam sein. – Der bürokratische Aufwand zur Erhebung dieser Steuer ist unvergleichlich viel höher als in anderen Ländern, die sich für ein anderes Modell entschieden haben. Aus diesem Grund macht es wirklich keinen Sinn, dieses Modell zu verfolgen. Länder wie Hessen, Bayern und auch Niedersachsen, wie ich glaube, haben sich für das flächenbasierte Modell ausgesprochen. Dabei müssen Sie drei Fragen beantworten, dementsprechend wird die neue Steuer erhoben.

Das heißt also, was die Wirksamkeit angeht: Wenn ich schon eine Steuer erhebe, soll ich sie nicht über bürokratische Umwege so schröpfen, dass ich als Stadt, wenn ich dringend auf das Geld angewiesen bin, weniger Geld bekomme, als ich eigentlich hätte haben müssen. Der dringende Appell lautet also: Bitte unterstützen Sie unseren Antrag! Haben Sie ein Herz für alle Mieter in der Stadt Düsseldorf, und engagieren Sie sich dabei, die Kosten, was das Wohnen in dieser Stadt angeht, nicht weiter zu erhöhen!

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Czerwinski das Wort.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Grundsteuer ist ein Thema, das wir sehr ausführlich auf verschiedenen Ebenen immer wieder diskutiert haben, weil die bisherige alte Regelung unbefriedigend war und man sich immer die Fragen stellte: Wer muss nachher mehr zahlen? Wie ergiebig ist das? – Das ist ein spannendes Thema. Ich wundere mich nur, dass das hier auf die Tagesordnung kommt. Vier Tage nach der Wahl diskutieren wir auf Antrag der FDP darüber, dass das Land NRW doch eine Option ziehen muss, die sie hätten ziehen können. Und sie schreibt in der Begründung: Es hat leider keine Mehrheit im Land NRW gegeben. Die FDP war an der Regierung beteiligt. Jetzt hofft die FDP-Fraktion, dass eine neue Landesregierung das anders hinkommt.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Sie haben ja noch alle Chancen! – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Darum geht es doch nicht!)

Ja, aber es kam heute die Meldung, dass Sie sogar die Gespräche abgesagt haben, in denen Sie auf Landesebene CDU und Bündnis 90/Die Grünen das hätten mitteilen können. Jetzt versuchen Sie über den Herrn Oberbürgermeister zu sagen, er solle das bitte mal einbringen. Leute, so geht das doch nicht! Abgesehen davon hat Bündnis 90/Die Grünen auf Landesebene auch noch ein anderes Modell, das wir präferieren. Darüber können wir uns dann auf den Ebenen unterhalten, was die Folgen sind, was gerecht ist, aber auf diesem Weg kommt dieser Antrag für uns nicht infrage. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann können wir über den Antrag abstimmen. Ich rufe zur Abstimmung den Antrag mit der Ratsvorlagennummer RAT/181/2022, Resolution zur Grundsteuer, auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind FDP, AfD und Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister und CDU. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

#### 46.4

##### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Unterstützung der Tarifforderungen der Beschäftigten der Uniklinik Düsseldorf und der Sozial- und Erziehungsdienste**

RAT/193/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Born bitte zur Einbringung.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ja, wir haben zu dem Antrag ein paar sehr erfreuliche Entwicklungen gesehen, erlebt und sind hier in Düsseldorf mit der Uniklinik sehr nah dabei. Es ist erfreulich, dass wir bei den Sozial- und Erziehungsdiensten vorgestern Nacht einen Abschluss erreicht haben und damit eben auch die vielfältigen Aktivitäten der Beschäftigten erfolgreich waren.

Dasselbe ist offensichtlich zum Tarifvertrag „Entlastung in den NRW-Unikliniken“ auf dem Weg. Es wird verhandelt, und es gibt, glaube ich, viel Optimismus, dass auch dieser Kampf der Beschäftigten für mehr Personal in den Krankenhäusern erfolgreich sein wird. Aus diesem Grund ist natürlich unser Antrag beziehungsweise der Adressat jetzt nicht mehr aufgefordert, so tätig zu werden. Da er zum großen Teil erfüllt ist, ziehen wir diesen Antrag zurück. – Schönen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Ratsherr Born. – Wenn der Antrag **zurückgezogen** ist, können wir den Tagesordnungspunkt verlassen.

#### 46.5

##### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Konzept zur Nutzung von Freiflächen für Kulturevents**

RAT/198/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Lehmann. Es folgt Ratsherr Neuenhaus. – Bitte, Ratsfrau Lehmann.

**Ratsfrau Lehmann (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute wurde schon sehr viel über Kinder und Jugendliche gesprochen, die – das wird gern plakativ gesagt – die Verlierer der Pandemie sind. Das beinhaltet auf jeden Fall, dass sie auf sehr viel verzichten mussten. Wir widmen uns hier den Künstlerinnen und Künstlern, die ebenso nach zwei Jahren Pandemie mitunter in existentielle Not gebracht wurden. Den Kulturschaffenden wurde mitunter die Arbeitsgrundlage entzogen. Um der Szene eine Perspektive zu geben, gehen wir davon aus, dass konkrete Vorbereitungen vonseiten der Stadt getroffen werden können. Deshalb bitten wir die Verwaltung darum, ein Konzept zur dauerhaften Nutzung von Freiflächen zu erarbeiten. Das soll eine dauerhafte Nutzung haben. Es geht auch um Live-Musik-Spielstätten. Als Grundlage liegt das Sommerpapier vor. Das wurde im Rat der Künste im Januar erarbeitet; das hatten wir beigelegt.

Für uns alle ist Kunst und Kultur in ihrer großen Vielfalt enorm wichtig, eröffnet gemeinsame Räume und ist einfach unverzichtbar. Deshalb bitten wir darum, dass ein Konzept zur dauerhaften Errichtung von Freiflächen schnellstmöglich umgesetzt wird, weil das auch ein sozialer Aspekt ist, um nach den großen Zeiten der Pandemie wieder zusammenzukommen. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Neuenhaus das Wort. Es folgen Ratsherr Münter und Frau Bürgermeisterin Gerlach.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Das stimmt, wie die Lage der Künstlerinnen und Künstler ist. Wir haben in den letzten zwei Jahren versucht, es abzufedern. Das ist aber nicht überall gelungen. Wir wollen mit dem Sommerprogramm versuchen, an der

Stelle nachzuholen. Ich würde nur hier an der Stelle einmal fragen – es soll ja ein dauerhaftes Konzept sein, das über Jahre gilt –, warum wir das nicht in den Kulturausschuss überweisen. Ich glaube, die Fachdebatte, die ich jetzt hier führen würde mit Ihnen – auch wenn wir das gleiche Endziel haben –, würde sehr lange dauern.

Zudem würde ich die Verwaltung bitten, dass uns vielleicht aus der Verwaltung jemand die Fragen beantworten kann, was schon gemacht wird – wirklich im Schnelldurchgang – und ob es schon Konzepte gibt. Ich muss das ja auch mit den vorhandenen Konzepten machen. Wenn das aber zu viel ist, dann stelle ich hier den Antrag, das in den nächsten Kulturausschuss zu überweisen, damit wir in Ruhe miteinander reden können. Das macht hier, glaube ich, keinen Sinn. Wir wollen ja nicht noch einmal die Freibaddebatte.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Die Kulturdezernentin ist heute verhindert, und ihre Vertretung ist auch gerade nicht im Saal. Deshalb gebe ich zunächst Ratsherrn Münter das Wort. Ich weiß schließlich auch nicht, was alles in der Verwaltung passiert. – Ratsherr Münter zunächst einmal.

**Ratsherr Münter (CDU):** Herr Oberbürgermeister, vielen Dank. – Wir sind der gleichen Meinung, wie das gerade schon Ratsherr Neuenhaus gesagt hat, dass heute nicht die richtige Gelegenheit ist, das inhaltlich zu diskutieren. Wir hatten das schon einmal in der März-Sitzung des Kulturausschusses. Da wurde es seinerzeit zurückgezogen. Deswegen möchte ich mich dem Antrag von Ratsherrn Neuenhaus anschließen, dieses Konzept in die nächste Sitzung des Kulturausschusses zu überweisen. Ich finde aber den Vorschlag von Ratsherrn Neuenhaus auch sehr gut, die Verwaltung darum zu bitten, im Vorfeld etwas vorzubereiten, aber auch da gehe ich davon aus, Ratsherr Neuenhaus, dass das heute angesichts der personellen Situation nichts bringt. Ich würde mich darüber freuen, wenn die Verwaltung das bitte in der Kulturausschusssitzung vornehmen könnte. Dort gehört es hin, wie ich finde. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Frau Bürgermeisterin Gerlach. Es folgen Ratsfrau Marmulla und Ratsherr Raub.

**Bürgermeisterin Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir machen da schon viel. Corona war – das muss man schon sagen – natürlich furchtbar, aber es hat auch dafür gesorgt, dass deutlich mehr draußen stattfindet. Ich kann sagen, dass wir als Kooperation CDU und Bündnis 90/Die Grünen auch dafür gesorgt haben, dass wir gerade die großen Festivals, die draußen stattfinden und wo viele Leute Kultur erleben konnten, noch einmal besonders gestärkt und durch die Erhöhung der Gelder unterstützt haben. Insofern beschreiten wir dort, glaube ich, schon einen richtigen Weg. Ich möchte diesen Antrag heute auch deswegen nicht beschließen. Ich weiß, da wir darüber im Kulturausschuss gesprochen haben, dass wir da etwas gemeinsam machen wollen.

Jetzt habe ich aus der Vorbesprechung gehört, es sieht so aus, als hätten wir uns dazu nicht mehr gemeldet. Ich fände es aber auch sehr nett, wenn man das bespricht, sich dann vielleicht auch von der anderen Seite einfach zu melden, weil ich mich nicht immer in der Pflicht sehe, diejenige zu sein, die dann alles in Aktion setzt. Es wäre schön, wenn wir uns darüber verständigen könnten. Ich würde es sonst auch in den Kulturausschuss schieben. Ich finde, wir müssen uns schon darüber verständigen, welche Punkte vom Sommerpapier des Rates der Künste wir aufnehmen wollen. Ich möchte schon noch einmal über diese Punkte diskutieren und hier nicht einfach nur darüber abstimmen und sagen: Das tragen wir alles so mit. – Ich glaube, das muss man schon noch einmal kritisch diskutieren. Schließlich ist das ein Lobbyverein, den wir immer haben wollten. Das finde ich auch richtig. Die sollen auch eine Lobby für Kultur sein. Aber ich finde, wir müssen dann als Politik schon noch einmal genau darauf schauen und sagen, ob wir das aus unserer allgemeinen Verantwortung genauso sehen oder nicht. Das haben wir tatsächlich noch nicht getan. Insofern gibt es dazu, wie ich finde, noch Diskussionsbedarf. Ich bin heute auch nicht fähig, den Antrag heute hier abzustimmen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla bitte. Es folgt Ratsherr Raub.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Grundsätzlich sind wir einverstanden damit, wenn das im Kulturausschuss behandelt und entsprechend dorthin verschoben wird. Wenn wir aber gebeten werden, den Antrag zurückzunehmen, und dann gesagt wird, wir machen etwas Gemeinsames, dann sind Sie, Bürgermeisterin Gerlach und Bündnis 90/Die Grünen, in der Pflicht, auf uns zuzukommen und das auch zu machen. Wir sind den ersten Schritt gegangen. Der zweite Schritt müsste von Ihnen kommen. Das können Sie jetzt hier nicht einfach so unter den Tisch fallen lassen. Sie haben einen guten Draht zu unserem Vertreter dort, das wissen wir. Genau so sollte es dann laufen, dass man darüber spricht und eine gute Lösung für die Stadt findet. Aber das haben wir im letzten Zyklus nicht gesehen. Deswegen war es uns ein großes Anliegen, das hier noch einmal anzusprechen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub und dann Frau Bürgermeisterin Gerlach noch einmal.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich jetzt nicht darüber streiten, wer hier wen hätte ansprechen sollen. Das ist, glaube ich, müßig. Wir sind mit der Überweisung in den Kulturausschuss einverstanden. Wir machen allerdings darauf aufmerksam, dass es zu demselben Thema bereits im Jahr 2019 einen von der Ampel gefassten Ratsbeschluss gegeben hat, der bis jetzt ebenfalls nicht abgearbeitet worden ist. Das will ich der Verwaltung jetzt nicht zwingend in die Schuhe schieben oder als Versäumnis ankreiden; denn da ist mit Sicherheit auch pandemiebedingt einiges ins Hintertreffen geraten. Das ist überhaupt nicht schlimm, das kann man schließlich nachholen. Aber wenn dieser Antrag, den ich im Übrigen nach wie vor – das muss ich so sagen – für den besseren Antrag halte, weil er differenzierter ist, dann ebenfalls mitbearbeitet werden könnte, dafür wären wir sehr dankbar. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Ratsherr Raub. – Frau Bürgermeisterin Gerlach zieht ihre Wortmeldung zurück. Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann lasse ich über den Verweisungsantrag in den Kulturausschuss abstimmen. Ich darf fragen: Ist jemand dagegen? – Möchte sich jemand enthalten? – Dann haben wir den Antrag einstimmig **in den Kulturausschuss überwiesen**. Wir nehmen die Hausaufgaben für die Verwaltung mit, das entsprechend vorzubereiten auch unter Berücksichtigung des Beschlusses des Rates von 2019 zu dieser Thematik.

(Ratsherr Raub [SPD]: Gut!)

Vielen Dank.

#### 46.6

**Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Einsatz von Ultraschall gegen Jugendliche verhindern**  
RAT/199/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Bevor ich der Ratsfraktion Die Linke die Gelegenheit zur Einbringung gebe, lasse ich den Ordnungsdezernenten gern zu Wort kommen. – Bitte, Herr Zaum, Sie haben das Wort.

**Beigeordneter Zaum:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wie Sie wissen, ist die Sicherheitslage in Düsseldorf eine vielschichtige und komplexe. Wie Sie wissen, treibt uns dieses Thema seit zwei Jahren um, und wir sind dabei, eine Vielzahl von unterschiedlichen Maßnahmen auf unterschiedlichen Ebenen in unterschiedlichen Zuständigkeiten

zu prüfen und umzusetzen, um tatsächlich eine Stabilität der Lage in der Düsseldorfer Innenstadt wieder herzustellen. In diesem Zusammenhang haben wir uns eben auch als Verwaltung auferlegt, alle Vorschläge, die an uns herangetragen werden, ohne Unvoreingenommenheit zu prüfen. Ohne Unvoreingenommenheit bedeutet nicht, dass wir das mit einem Präjudiz oder gar einer – ich sage es jetzt einmal so – Verbundenheit zur Umsetzung machen, sondern dass wir tatsächlich uns ernsthaft mit Dingen, mit Möglichkeiten und mit Maßnahmen auseinandersetzen und das auch in der notwendigen Tiefe und mit der notwendigen Differenziertheit tun.

So sind wir auch hier bei den in Rede stehenden Ultraschallstörfrequenzgeräten oder -sendern – so heißen sie – verfahren, die in der Praxis in Rotterdam eingesetzt werden und auch in einer Schule in Deutschland, und zwar in Coesfeld. Sowohl die Verwaltung als auch das Polizeipräsidium haben diesen Einsatz separat geprüft, wobei alle Chancen und Risiken, die uns durchaus bewusst waren – natürlich ist uns auch die politische Diskussion nicht verborgen geblieben und auch nicht die Sensibilität, die dieses Thema hat –, im Rahmen dessen abgewogen wurden. Natürlich haben wir auch die politische Diskussion, die auf europäischer Ebene, auf Bundesebene und auf kommunaler Ebene geführt wurde, sehr sorgsam berücksichtigt.

Zusammenfassend: Wir haben uns mit diesem Thema auseinandergesetzt. Ich hatte gestern Abend dazu eine finale Abstimmung mit der Polizei, konkret mit meinem Ansprechpartner Herrn Henning, und wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass wir diese Maßnahme nicht weiterverfolgen, sondern sie verwerfen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich habe Wortmeldungen von Ratsfrau Marmulla, Ratsherrn Volkenrath, Ratsherrn Neuenhaus und Ratsfrau Klinke. Vielleicht haben die sich aber auch erledigt.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Nein, diese Wortmeldungen haben sich nicht erledigt. Ich möchte schon sagen: Natürlich freut es uns, zu hören, dass sich das Thema erledigt hat, aber wir müssen auch dazu sagen, dass wir das Thema jetzt schon zum zweiten Mal hatten. Deswegen ist es aus unserer Sicht wichtig, hier aus dem politischen Raum zu sagen: Wir wollen keine Überlegungen mehr, keine Planungen, keine Vorplanungen, keine Prüfungen, keine Pilotprojekte zu diesen – ich nenne es jetzt vereinfacht so – „Mosquito“-Geräten. Das müssen wir heute ein für alle Mal beschließen. Ich weiß, Beschlüsse können durch einen weiteren Beschluss verändert werden, aber wir sollten uns heute als Politik ganz klar, weil wir nicht mit der Philosophie herangehen dürfen, dass das Ziel die Mittel billigt. Dem erteilen wir eine klare Absage. Das war Punkt 1.

Punkt 2: Die Geräte treffen ganz pauschal eine ganze Kohorte an Menschen in einem Alter bis zu 25 Jahren. Das ist jugendfeindlich und diskriminierend. Zudem ist es so, dass diese Geräte Gleichgewichtsstörungen, Schwindel und Kopfschmerzen hervorrufen. Es ist auch nicht ausgeschlossen, dass sie den Gehörapparat schädigen. Sie haben außerdem den Ig-Nobelpreis bekommen, was zeigt, welche Missachtung man diesen Geräten zukommen lassen muss. Deswegen ist es aus unserer Sicht wichtig, dass das heute aus dem politischen Raum abgelehnt wird und dass alle Pläne dazu in der Mülltonne landen. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Volkenrath das Wort. Es folgt Ratsherr Neuenhaus.

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Zur Haltung der SPD, also unserer grundsätzlichen Haltung zu „Mosquito“: Das Verfahren, mit dem man mit Hochfrequenztönen Menschen vertreibt, ist aus unserer Sicht ein absolutes No-Go. Das geht überhaupt nicht und ist aus unserer Sicht letztlich ein menschenverachtender Akt.

Das, was mich ein bisschen verwundert hat, ist: Wir hatten diese Diskussion schon Anfang des Jahres. Ich dachte eigentlich, der Drops sei gelutscht und die Verwaltung habe sich mit Sachlichkeit von dieser Herangehensweise entfernt.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ratsherr Volkenrath, kennen Sie eine Vorlage dazu?)

Jetzt hatten wir diese Diskussion noch einmal kurz vor der Landtagswahl. Ob das Zufall war, sei einmal dahingestellt. Ich stelle das nur fest. Mich hat es sehr verwundert und in der Tat auch ein wenig geärgert. Denn klar ist Folgendes: Dieses Verfahren ist jenseits jeglicher Verhältnismäßigkeit. Das heißt, es gibt junge Polizisten, junge Ordnungskräfte, junge Mitarbeiter in der Gastronomie, es gibt Kinder, die mit ihren Eltern spazieren gehen, und auch Enkel, die mit ihren Großeltern spazieren gehen – all die trifft es, weil es rundum ist. Es ist nichts Zielgenaues. Vor dem Hintergrund ist die Frage der Verhältnismäßigkeit absolut nicht gegeben.

Die Polizei hat sich übrigens von vornherein deutlich dagegen ausgesprochen und war in der Tat auch verwundert. Wir haben uns kurzgeschlossen und eine sehr sachliche Debatte mit den Kolleginnen und Kollegen geführt.

Klar ist auch – das wurde bereits angedeutet –, dass die Bundesanstalt für Arbeitsschutz es getestet und als gefährlich dargestellt hat. Ich will jetzt nicht auf die einzelnen wissenschaftlichen Details eingehen. Es ist jedenfalls ganz eindeutig gesundheitsgefährdend.

Darüber hinaus – der Hinweis sei mir auch noch gestattet – ist es ein fatales Bild, was mit Blick auf Stadtmarketing in die Republik getragen würde, wenn in einem touristischen Zentrum die Stadt Düsseldorf mit derartigen Hochfrequenztechniken Menschen verjagen will. Das ist in der Tat grotesk.

Übrigens, Herr Zaum, ist es nicht richtig, wenn Sie sagen, dass das in einer Schule in Coesfeld angewandt worden ist. Es wurde nachts auf Schulhöfen angewandt. Da sind keine Kinder und keine Jugendlichen, die davon vertrieben werden sollten. Das ist ein völlig anderes Verfahren. Ob es dort trotzdem richtig ist, will ich jetzt nicht bewerten, aber es ist vom Verfahren überhaupt nicht vergleichbar.

Klar ist: Wir müssen etwas tun, das ist völlig unbestritten. Da spielen natürlich auch ordnungspolitische Aktivitäten eine Rolle sowie Polizei und OSD. Die sind wichtig und müssen gut zusammenarbeiten. Da sind wir auch recht optimistisch, dass das konstruktiv läuft.

Aber eines darf ich auch noch sagen: Es gibt auch sozial-präventive Maßnahmen, die wir meiner Meinung nach intensivieren müssen. Das ist etwas ganz anderes als mit diesen makabren technischen Details oder technischen Verfahren. Ich nenne zum Beispiel die klare Kooperation mit Städten und Jugendämtern in den Regionen. Das gibt es ansatzweise, aber bei Weitem noch nicht hinreichend.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Drei Minuten!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Volkenrath, Ihre Zeit ist abgelaufen.

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Dann höre ich jetzt auch auf.

(Heiterkeit)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Danke. Ihre Redezeit – Entschuldigung!

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Alles gut. Für den Spruch habe ich noch 20 Sekunden, da sind wir uns doch einig.

(Heiterkeit)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Okay, aber wirklich nur 20 Sekunden.

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Jetzt fangen wir an zu zählen.

Das, was wir brauchen, ist ein soziales Bespielen des öffentlichen Raums: Sport, Kultur, Einbeziehung von Migrationsgruppen, Promis. Öffentlichen Raum zurückzugewinnen, das ist das Entscheidende. Das brauchen wir. Wir brauchen nicht dieses komische Verfahren. Deshalb ist der Antrag der Linken korrekt und gut, und deshalb stimmen wir dafür.

(Beifall von der SPD und der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ihren Äußerungen in den letzten 20 Sekunden kann ich sogar zustimmen. Ich möchte dem Eindruck entgegenreten, wir hätten hier überlegt, das gesamte Stadtgebiet mit „Mosquitos“ auszustatten.

**Ratsherr Volkenrath (SPD):** Das habe ich auch nicht gesagt, sondern es geht um die Altstadt.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Es ging auch nicht um die ganze Altstadt, sondern es ging sozusagen um die Frage, ob die uns punktuell an bestimmten Stellen helfen können. Das haben wir geprüft und verworfen. Punkt, aus, Feierabend.

Jetzt hat Ratsherr Neuenhaus das Wort.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich mache das relativ kurz und sage das mit den Worten unserer Jugendorganisation, den Jungen Liberalen: In der Tat ist das menschenunwürdig. Das muss man nicht groß prüfen, auch nicht punktuell. Deshalb hat mich das eben eher verwirrt, was der Dezernent Zaum vorgetragen hat, dass das durch eine Prüfung gegangen und man dann dazu gekommen ist. Ich glaube, es gibt Sachen, da weiß man einfach, die gehen nicht. Dazu gehören solche Geräte.

Es geht in der Tat darum, dass wir die Altstadt wieder so befrieden, dass alle Gruppe, die friedlich sind, dort feiern können. Meine jungen Leute – so sage ich es jetzt einmal –, meine Jugendorganisation legt Wert darauf, dass sie zurück in die Altstadt und ans Rheinufer kann. Die wollen dort feiern, fröhlich sein und in ihrer Stadt leben und das mit jedem anderen, der auch Lust hat, zu feiern und fröhlich zu sein. Darauf kommt es an. Darum geht es uns. Dafür ist nicht jedes Mittel tauglich. Wir haben das seit Juni vergangenen Jahres probiert. Die Verwaltung hat jetzt veranlasst, dass wir herausbekommen, welche Jugendlichen es eigentlich sind, dass wir mit ihnen ins Gespräch kommen. Das wurde hier immer abgelehnt nach dem Motto: Das macht man schon alles. – Die Verwaltung hat jetzt gesagt, sie tut es wirklich. Das Konzept, das Sie, Herr Oberbürgermeister, vorgestellt haben, gefällt uns ausgesprochen gut. Es reicht nicht, mit Kraft vorzugehen. Das muss manchmal sein, ganz klar, aber wir überfordern alle Sicherheitskräfte, wenn wir es dabei belassen. Es macht dann auch keinen Spaß mehr, in der Altstadt oder am Rheinufer zu feiern. Insofern sind die Ansätze der Verwaltung richtig.

Ich finde die Prüfung wirklich ein bisschen befremdlich. Das muss ich schon sagen. Es gibt Sachen, von denen weiß man mit gesundem Menschenverstand: Nein, das machst du nicht. – Dazu gehört definitiv, dass so etwas nicht am Rheinufer oder in der Altstadt eingesetzt wird und garantiert auch nicht von unseren Sicherheitskräften, sondern das ist Sache der Polizei, wie sie damit umgeht. Alles andere sollten wir lassen.

Wir möchten den Rhein zurück, wir möchten die Altstadt zurück für alle, die friedlich in dieser offenen Gesellschaft feiern wollen, aber nicht mit diesen Mitteln. Sorry, es hat einfach für Unruhe gesorgt und auch für Debatten, die wahrscheinlich weit über das hinausgehen, was die Verwaltung

geprüft hat. Aber wenn das so ist, muss man auch klar Stellung dazu nehmen. Das bedeutet in dem Fall: Auf keinen Fall! – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Klinke, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Klinke (Bündnis 90/Die Grünen):** Herzlichen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Auch in unseren Augen hat sich dieser Antrag erledigt dank der Aussagen der Verwaltung. Es hätte sich aber in unseren Augen schon vorher erledigt, dies überhaupt prüfen zu müssen. Es ist hier bereits mehrfach ausgeführt worden: Ich muss weder die Schäden noch das Menschenbild, das dahintersteht, hier näher ausführen. Ich finde, es gehört sich einfach nicht, weiter zu bedenken, ob man ein solches Mittel einsetzt.

Wir erfahren aus der Zeitung, dass es verschiedene und in meinen Augen sehr gute Ansätze gibt, die Altstadt und den öffentlichen Raum in einem weit differenzierten Maße zurückzugewinnen. Wir haben die City-Hosts, wir wollen Streetworker einsetzen, wie ich erfahre, und das sind Ansätze, die mir gut gefallen. Ich denke, damit lässt sich etwas machen. Wir haben diese Erfahrung im letzten Sommer gemacht, als wir gemeinsam unterwegs gewesen sind: Die jungen Leute lassen sich ansprechen, selbst wenn sie mitten beim Wildpinkeln gestört werden. Es ist möglich, mit ihnen ins Gespräch zu kommen. Ich setze darauf mehr als auf diese Methode, die auch ich nur als menschenverachtend bezeichnen kann und die nicht in mein christliches Weltbild passt. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wenn mir der eine Hinweis erlaubt ist: Sie erfahren es nicht nur aus der Zeitung, sondern auch aus der Berichterstattung des Ordnungsdezernenten im OVA.

Ratsfrau Marmulla, Sie hatten sich noch einmal gemeldet und haben jetzt das Wort.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Für uns hat sich das Thema tatsächlich nicht erledigt. Wir wollen, dass das heute hier abgestimmt wird, weil es schon ein Hin und Her zu diesem Thema gab. Das wollen wir einfach nicht mehr. Deswegen muss ein klares Statement aus diesem Raum kommen, und deswegen lassen wir den Antrag und wollen auch, dass darüber abgestimmt wird. Wir werden sehr genau beobachten, wer dafür und wer dagegen stimmt. Die Presse hat sich auch sehr stark dafür ausgesprochen. – Vielen Dank.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Dafür?)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Es kommt auf die Presse an. – Ratsfrau Hebler und anschließend Ratsherr Auler.

**Ratsfrau Hebler (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Nein, keine Kapriolen, aber, Kollegin Marmulla, was versprechen Sie sich davon? Es gibt Statements von allen Fraktionen, dass sie dieses Mittel komplett ablehnen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Dann kann man auch abstimmen!)

Nein, die Verwaltung hat gesagt, es ist abgeräumt, es wird nicht eingesetzt.

(Ratsherr Tups [CDU]: Fertig, dann ist die Vorlage weg!)

Wenn wir jetzt in der Abstimmung Ihren Antrag ablehnen, was gewinnen Sie dadurch?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Nichts!)

Dass wir den Einsatz wollen? – Ich verstehe die Logik dahinter nicht, dass Sie Ihren Antrag aufrechterhalten, obwohl er gegenstandslos geworden ist. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Auler.

**Ratsherr Auler (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ratsfrau Hebeler, das, was Sie gesagt haben, kann ich voll unterschreiben. Ratsfrau Marmulla, ich möchte hier klar und deutlich für meine Fraktion Folgendes zu Protokoll geben: Wenn dieser Antrag zur Abstimmung gestellt wird, werden wir dagegen stimmen, und zwar nicht, weil wir für „Mosquito“ sind. Im Gegenteil. Ich bin ausgesprochen dankbar, dass die Verwaltung sehr verantwortungsbewusst damit umgegangen ist. Ich empfinde es auch nicht als Makel, dass man diese Dinge prüft, diese Dinge aufnimmt, sich eine Meinung bildet, diese dann hier kundtut und auch entsprechend konsequent umsetzt. Aber ein solcher Antrag, der als Schauantrag von Ihnen jetzt nach dieser klaren Bekundung aufrechterhalten wird und dann von Ihnen auch noch so angekündigt wird, damit wir hinterher für das Gegenteil stigmatisiert werden, das ist, mit Verlaub gesagt, nicht sehr fein, um es ganz vorsichtig zu sagen.

(Beifall von CDU und Ratsfrau Kraljic [AfD])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Noch eine Wortmeldung von Ratsherrn Born, bitte.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Ich möchte schon daran erinnern, dass dieses Thema im Landtagswahlkampf von unserem Oberbürgermeister zusammen mit dem Innenminister des Landes NRW, Herrn Reul, ganz neu befeuert wurde. Das braucht man, wenn man sich als Law-and-Order-Partei profilieren will, um vielleicht noch gewisse Stimmen zu bekommen. Ich verstehe die Aufregung nicht, wenn man sowieso dagegen ist und, wie ich finde, auch im sozialpräventiven Bereich gute Sachen auf dem Weg sind, warum man dann nicht für die Zukunft ausschließen kann, dass solche Geräte überhaupt noch einmal in Betracht kommen.

Ich möchte nur daran erinnern, was der Vorsitzende der Polizeigewerkschaft gesagt hat: Wir haben es mit Menschen zu tun und nicht mit Maulwürfen. – Schönen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Dann kommen wir zur Abstimmung über den Antrag mit der Ratsvorlagennummer RAT/199/2022: „Einsatz von Ultraschall gegen Jugendliche verhindern“. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind SPD, Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion, FDP und Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind der Oberbürgermeister, AfD, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

(Ratsfrau Mirus [Die Partei-Klima-Fraktion]: Schade, das hätte Ihnen gut zu Gesicht gestanden!)

#### 46.7

#### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Gleichstellung aller Geflüchteten** RAT/201/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Born zur Einbringung bitte.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Danke, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben erfreulicherweise, wie Herr Hintzsche uns heute noch einmal berichtet hat, viele Menschen aus der Ukraine, mehr als 3.500, hier in Düsseldorf aufgenommen. Seit Beginn des Krieges in der Ukraine sind über 600.000 Menschen aus der Ukraine in die Bundesrepublik geflüchtet und auch – soweit das regelbar war – mit offenem Herzen hier empfangen worden.

Noch vor einigen Monaten haben wir an der Grenze Belarus/Polen erlebt, dass Menschen am Zutritt in die EU durch die Polizei und teilweise auch mit Militärgewalt gehindert wurden. Mehr als 15.000 Menschen haben in eisiger Kälte an der Grenze ausharren müssen. Es gab Menschen, die erfroren sind. Viele Menschen in Polen haben versucht, diesen Menschen, die aus Syrien und Afghanistan kamen oder auch teilweise afrikanische Flüchtlinge waren, zu helfen, sie mit Essen zu versorgen, und haben ihnen teilweise – wenn es möglich war – auch eine Bleibe angeboten.

Leider haben wir die Situation, dass große Unterschiede dabei gemacht werden, welche Menschen man in die EU lässt und welche vor militärisch gesicherten Grenzen landen, oder man überlässt sie auf dem Mittelmeer ihrem Schicksal. Ich denke, diese Ungleichbehandlung schreit doch zum Himmel.

Wir haben im Integrationsrat auf der letzten Sitzung einen tollen Beschluss gegen Diskriminierung und vor allem gegen Diskriminierung dunkelhäutiger Menschen getroffen, der inzwischen in der Stadt bekannt gemacht wurde. Ich finde, das sollte ein Auftrag für uns sein –

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Kommen Sie bitte zum Ende.

**Ratsherr Born (Die Linke):** – ja, ich komme zum Schluss –, unsere Stimme dafür einzusetzen und in der Stadt zu versuchen, diese Ungleichbehandlung zu beenden und dafür zu sorgen, dass die EU –

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Born, bitte.

**Ratsherr Born (Die Linke):** – allen Menschen gegenüber gleiche Rechte gewährt. – Danke.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Hebeler, Ratsherr Rehne und Ratsherr El Ghazali.

**Ratsfrau Hebeler (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ratsherr Born, das, was Sie gerade ausgeführt haben, deckt sich nicht mit dem, was in Ihrem Antrag steht. Da loben Sie zu Recht die vereinfachten Maßnahmen, die die sogenannte Massenzustrom-Richtlinie auslöst. Gleichzeitig beklagen Sie aber, dass durch die Inkraftsetzung dieser Richtlinie natürlich offensichtlich jetzt eine Ungleichbehandlung vorliegt. Das, was Sie beantragen, funktioniert so nicht. Die Bundesregierung – und das beantragen Sie – soll nur für Deutschland die Massenzustrom-Richtlinie für alle, die nach Deutschland flüchten, gültig machen. Das geht so nicht. Diese Massenzustrom-Richtlinie kann nur von der EU in Kraft gesetzt werden, weil sie nur europaweit in allen Ländern der EU funktioniert, da alle ihre Grenzen so öffnen müssen – im Sinne der Massenzustrom-Richtlinie –, wie es gerade für die aus der Ukraine Geflüchteten der Fall ist. Wir können zum Beispiel auch nicht in Düsseldorf jetzt das, was für die Geflüchteten aus der Ukraine ab dem 1. Juni gilt, dass sie nämlich Leistungen aus dem Job-Center bekommen, wie der Stadtdirektor ausgeführt hat, einfach für alle anderen umsetzen. Das geht nicht. Damit würden wir gegen Gesetze handeln, und das tun wir natürlich nicht.

Ein letzter Satz noch: Natürlich muss das Asylrecht reformiert werden, aber grundsätzlich ist es eine Errungenschaft, dass Menschen, die vor Krieg, vor Folter, vor Diskriminierung aus ihren Herkunftsländern zum Beispiel in die Europäische Union flüchten, hier Schutz beantragen können und dann auch nach bestimmten Verfahren dauerhaft hierbleiben können. Das, was Sie beantragen – Massenzustrom-Richtlinie für alle – setzt faktisch das Asylrecht grundsätzlich außer Kraft, und das wollen wir nicht. – Danke schön.

(Beifall von Ratsfrau Frey [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Rehne. Es folgt Ratsherr El Ghazali. – Sie haben das Wort, Ratsherr Rehne.

**Ratsherr Rehne (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Menschen aus der Ukraine fliehen vor dem Krieg, vor dem drohenden Tod, vor drohender Folter. Die Familien sind zerrissen, die hässliche Fratze des Krieges können wir jeden Tag auf den Titelseiten sehen und das eigentlich nur, weil die Menschen in der Ukraine ein Leben führen wollen so wie wir in Freiheit.

Die EU steht deshalb auch vor einer historischen Herausforderung und hat unter anderem das Mittel zu der zitierten Regel genutzt, um den Menschen praxisnah und unbürokratisch helfen zu können. Ich denke, das ist angesichts der historischen Herausforderung aufgrund des russischen Angriffskriegs notwendig gewesen.

Wenn man jetzt in diesem Antrag ein sprachliches Bild bemüht von Flüchtenden 1. und 2. Klasse und damit quasi die Ukrainer zu Flüchtenden 1. Klasse macht, dann ist das, wie ich finde, ziemlich nah am Zynismus, der bisweilen auch aus dem Kreml zu hören ist. Das ist eigentlich der Sache nicht angemessen. Es gibt ohne Zweifel auf Bundesebene eine Menge beim Thema Einwanderungsrecht neu zu regeln. Wir als Freie Demokraten haben uns seit Langem dafür eingesetzt, dass wir ein richtiges Einwanderungsrecht bekommen, das menschlich ist und den Menschen, die hier als Flüchtlinge angekommen sind, auch eine Chance bietet, dauerhaft hierzubleiben, wenn sie integriert sind. Wir wollen ein richtiges Einwanderungsrecht, das zum Beispiel auch das Thema Fachkräfte-Zuwanderung et cetera regelt. Da gibt es also eine Menge zu regeln. Aber einen solchen Antrag hier zu stellen, der wird a) den Menschen, die tatsächlich Hilfe brauchen, nicht gerecht und er ist b) kein konstruktiver Beitrag zur Flüchtlingsdebatte. Insofern kann man diesen Antrag nur ablehnen.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr El Ghazali bitte.

**Ratsherr El Ghazali (SPD):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, den Antrag müssen wir leider ablehnen. Wir haben zwar Sympathien, wir reden also über die Sache, dass es Diskriminierung auf diesem Wege gibt, aber das ist über die EU geregelt. Das ist das Problem, was wir hier mit diesem Antrag haben. Für Düsseldorf kann ich sprechen, weil ich selbst in der Beratung arbeite: Die Verwaltung macht einen tollen Job. Ich muss das ganz klar sagen und die Verwaltung in Schutz nehmen. Dort werden derzeit Überstunden geschoben, und zwar auch in der Leistungsstelle für Asylbewerber. Das kann ich aus eigener Erfahrung erzählen. Den Rest muss die Bundesregierung mit einem Spurwechsel in dieser Frage regeln: Wie bekommen wir die Leute, die schon hier sind, in Arbeit beziehungsweise wie können wir Aufenthaltstitel ausstellen, wenn diese Menschen im Grunde genommen hier eine Bleibeperspektive haben durch Job, Familie und gelungene Integration? Das wäre jetzt die Sache.

Dass wir jetzt an der polnischen Grenze diese Vorfälle hatten, ist ganz klar und müssen wir hier auch noch einmal benennen. Das ist EU-Gesetzgebung, und deshalb müssen die EU-Länder das regeln. Wir haben 27 Mitgliedstaaten, und jeder Mitgliedstaat ist nicht gleich, was ein liberales Ausländerrecht angeht. Das ist das Problem, das wir derzeit haben. Dementsprechend können wir hier aus dem Rat heraus nur fordern beziehungsweise sagen, dass wir die Verwaltung noch einmal dahingehend ertüchtigen, dass bei der Unterbringung beispielsweise Standards geleistet werden. Das ist aber nicht Inhalt des Antrages. Dementsprechend kann man ganz klar sehen, dass die Verwaltung hier sehr gut arbeitet. Beim Rest hoffen wir, dass wir bald ein liberales Ausländergesetz beziehungsweise ein Aufenthaltsrecht bekommen.

Noch ganz kurz: Im vorletzten Integrationsrat habe ich der Amtsleitung gesagt, dass es auch ein Problem mit Drittstaatlern gibt, die aus der Ukraine geflohen sind. Das sind Menschen, die aus

Afrika stammen und in der Ukraine studiert haben und im Grunde viel Geld dafür investiert haben, dass sie dort studieren durften. Dazu ist die Amtsleitung wohl in Gesprächen mit den Universitäten, dass man die Abschlüsse anerkennt beziehungsweise das Studium fortführen kann an den nahegelegenen Universitätsstätten. Es wird dort also das Gespräch gesucht. Das war bereits ein Auftrag, der herausgegeben worden ist, beziehungsweise eine Anmerkung dazu, die im Integrationsrat gemacht worden ist. Dementsprechend werden wir den Antrag jetzt erst einmal ablehnen, aber das Thema Diskriminierung an den Grenzen bleibt natürlich. Wie gesagt, der Antragstext widerspricht sich da ein bisschen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Charchira.

**Ratsherr Charchira (Bündnis 90/Die Grünen):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Weil es gerade so gesagt oder in Abrede gestellt worden ist, dass es eine gewisse Ungleichheit gibt in der Behandlung von Menschen, wundere ich mich tatsächlich darüber; denn liest man sich ein bisschen ein – auch in die aktuellen Berichterstattungen –, kann man das schon sehr deutlich skizzieren. Es gibt leider tatsächlich eine gewisse Ungleichbehandlung, die wir auch nicht gutheißen können, sondern die wir ändern wollen. Insofern kommen wir in jedem Fall bei der Frage, dass wir eine modernere progressive Einwanderungspolitik brauchen, ein progressives Asylbewerberrecht, dass wir hier ein effizienteres Einwanderungsgesetz brauchen, relativ schnell zusammen. Das ist aber tatsächlich eine andere Debatte, die wir heute zumindest über diesen Antrag nicht realisieren können. Insofern führt das heute nicht zum Ziel. – Herzlichen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann darf ich den Antrag unter 46.7 zur Abstimmung stellen, Vorlage RAT/201/2022: „Gleichstellung aller Geflüchteten“. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion und Die Linke. Wer Enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der Rest des Hauses. Dann haben wir den Antrag mehrheitlich abgelehnt. Vielen Dank.

#### **46.8**

##### **Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen nach §§ 165 ff. Baugesetzbuch für die ehemaligen Glashütte- und Nirosta-Gelände vorbereiten**

RAT/207/2022

#### **46.8.1**

##### **Ergänzungsantrag der SPD-Ratsfraktion**

RAT/225/2022

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Schwenk bitte zur Einbringung des Antrages. Es folgen Ratsherr Raub, Ratsfrau Marmulla, Ratsfrau Penack-Bielor und Ratsherr Neuenhaus. – Bitte, Ratsherr Schwenk, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Schwenk (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleg\*innen! Wir möchten heute beantragen, die Verwaltung möge städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen für die Entwicklungsgebiete Ex-Nirosta-Gelände und Ex-Glashütte-Viertel vorbereiten. Wir tun das in dieser Konkretheit aus guten Gründen und exakt in dieser Konkretheit. Das ist uns wichtig, weil wir nicht die Absicht haben, am Ende des Tages einen Spekulanten mit goldenem Handschlag zu verabschieden. Wir haben die Absicht, am Ende über eine Entschädigung zu sprechen. Niemand von uns kennt den richtigen Weg, wie man Spekulanten loswird. Aber wir sind der Meinung, es macht Sinn, an dieser Stelle die Verwaltung auf den Weg zu schicken und die vorbereitenden Maßnahmen zu treffen. Dazu blicken wir ins Baugesetzbuch, konkret auf §§ 165 ff.

Wir hatten schon zu Beginn der Ratssitzung eine Anfrage eingereicht. Die Antwort liegt uns vor. Wir können jetzt die Tragödie, die wir jeden Tag sehen kann, nachlesen: angefangene Baustellen, große Löcher in der Stadt. Wir können die Nachrichten verfolgen um die Kapriolen, die die Adler-Gruppe gerade schlägt. Seit gestern wissen wir vom Verwaltungsratsvorsitzenden der Adler Group, dass sich die Wolken über der Brack Capital Properties, die die Muttergesellschaft der Projektgesellschaft für das Glasmacherviertel ist, zusammenziehen. Dem Jahresabschluss 2021 war zu entnehmen, dass die Brack Capital Properties beziehungsweise die Glasmacherviertel GmbH am 1. Juni einen Kredit zurückzahlen muss in Höhe von 150 Millionen Euro. Herr Kirsten, Verwaltungsratsvorsitzender der Adler Group, hat gestern mitgeteilt, dass sie eine Nachschusspflicht bei der Brack Capital Properties in Höhe von 200 Millionen Euro sehen. Insofern ist für uns das Vertrauen weg, auch wenn die Verwaltung uns im Wohnungsausschuss mitgeteilt hat, dass man bis dahin mit der Brack Capital Properties immer gut zusammenarbeiten konnte.

Ich bitte um eine breite Zustimmung zu unserem Antrag, weil es wesentlich ist, wie sich unsere Stadt und auch die politischen Vertreter in dieser Stadt gegenüber den Spekulanten aufstellen werden. Insofern hoffe ich, das Gehör bei Ihnen gefunden zu haben. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub bitte.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Schwenk, ja, Sie haben unser Gehör gefunden. Wir werden diesem Antrag zustimmen. Aber ich muss ganz klar sagen: Das, was darin steht, reicht nicht. Das reicht bei Weitem nicht. Allein die Verwaltung zu beauftragen, bestimmte Maßnahmen vorzubereiten – da passiert nichts. Wenn wir hier Druck auf die Investoren ausüben wollen – das ist wohl offensichtlich gewünscht –, dann muss man noch einen Schritt weitergehen, und den Schritt gehen wir weiter mit unserem Antrag. Deswegen bitten wir auch für unseren Ergänzungsantrag um Zustimmung.

Wir glauben schon, dass es nicht ausreicht, hier irgendwelche Vorbereitungen zu treffen, sondern wir müssen auch ganz klar eine Perspektive aufbauen, die dazu führt, dass der Rat, wenn eine Vorbereitung getroffen worden ist, über diese und das Ergebnis derselben informiert wird und dann auch über weitere Schritte beraten und beschließen kann. Eine einfache Vorbereitung reicht an dieser Stelle nicht. Wir brauchen hier eine wirksame Kulisse für die Frage, ob wir diese Flächen, die in der Tat Gefahr laufen, Investitionsruinen zu werden, tatsächlich in dem Sinne entwickeln, wie wir es gedacht haben.

Wenn Sie sagen, dass das Vertrauen in bestimmte Investoren bei Ihnen weg ist, dann sage ich Ihnen ganz klar: Das war bei mir nie da. Das, was die Adler Group oder Adler-Gruppe hier in den letzten Monaten und Jahren veranstaltet hat, war niemals dazu geeignet, unser Vertrauen zu gewinnen. Wir sehen uns leider darin bestätigt, dass das, was hier stattfindet, eine reine Bodenspekulation ist, wodurch letztlich am ehesten oder am meisten die Stadt Düsseldorf und ihre Bürgerinnen und Bürger belastet werden. Das müssen wir beenden. Aber das geht nur, wenn wir konsequent die Schritte, die Sie im ersten Schritt eingeleitet haben, auch fortsetzen. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. – Danke.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla. Es folgen Ratsfrau Penack-Bielor, Ratsherr Neuenhaus und Ratsherr Czerwinski. – Bitte, Ratsfrau Marmulla.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Danke schön. – Wir werden dem Antrag zustimmen, aber wir finden ihn an zwei Stellen etwas vage. Die erste Stelle ist das Thema „vorbereiten“. Da ist uns nicht ganz klar: Wie geht es nach der Vorbereitung weiter? Soll die Verwaltung schon irgendetwas tun außer Vorbereitung? Auf die Adler Group zum Beispiel zugehen, oder ist es erst einmal nur

Vorbereitung? – Das ist eine Frage an die antragstellenden Fraktionen. Ich würde mich freuen, wenn wir dazu noch einmal ein Feedback bekommen.

Die zweite Frage ist zu einem Zeitplan: Auch dazu kann ich dem Antrag nichts entnehmen. Das wäre aus unserer Sicht aber sehr wichtig. Das sehen wir in dem Antrag der SPD, dort wird schon ein Datum genannt, an dem wir uns mit dem Thema wieder befassen. Aus diesem Grund werden wir dem Antrag der SPD auf jeden Fall auch zustimmen, weil wir diese Perspektive aus unserer Sicht brauchen. Da eben noch einmal die Frage, wie sich die zwei antragstellenden Fraktionen diesen Prozess vorgestellt haben. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Penack-Bielor bitte. Es folgen Ratsherr Neuenhaus und Ratsherr Czerwinski. – Bitte, Ratsfrau Penack-Bielor.

**Ratsfrau Penack-Bielor (CDU):** Danke schön, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich noch einmal auf die Tragweite des Ganzen eingehen. Wir haben hier mehrere Gebiete in Düsseldorf. Wir haben gar nicht mehr viel bebaubare Fläche. Insbesondere das Glasmacherviertel würde sich hervorragend eignen. Wir haben schon 2008 ein Werkstattverfahren durchgeführt. Wir sind jetzt in 2022. Es war mal auf einem recht guten Weg, als es die Patrizia als Eigentümer hatte. Als es dann verkauft wurde, nahm das Elend sozusagen seinen Lauf. Wir sehen im Moment nicht, dass es zeitnah bebaut wird, und möchten deshalb dieses Instrument der städtebaulichen Entwicklungsmaßnahmen von der Verwaltung durchführen lassen. Das ist aber kein Instrument, bei dem man einfach so auf einen Knopf drückt, damit es startet, sondern diese Dinge müssen vorbereitet werden. Hier müssen auch in engen rechtlichen Grenzen entsprechende Einleitungsmaßnahmen und Beschlüsse gefasst werden. Daher ist es uns wichtig, dass es gründlich geprüft wird und die Verwaltung – wenn sie diese Maßnahme durchführt, die rechtlich eine sehr bedeutsame Folge hat – beziehungsweise die Stadt wieder die Hoheit über dieses Gebiet übernimmt und es keine Bauchlandung wird, sondern durchgeführt wird und uns in relativ zeitlicher Nähe zu einem Erfolg bringt. Ich möchte allerdings nicht dem Antrag der SPD zustimmen; denn der setzt zu enge Grenzen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Was?)

Er ist zu detailhaft. Wir möchten zunächst einmal, dass die Stadt Düsseldorf in die gründliche Prüfung eintritt, das rechtssicher vorbereitet, um dann entsprechend diese Umsetzung – soweit sie möglich ist – tatsächlich zu tätigen. Es gibt noch nicht viele vergleichbare Maßnahmen nach § 165 Baugesetzbuch. Daher wäre es uns sehr wichtig, dass es gründlich vorbereitet und durchgeführt wird. Wir gehen davon aus, dass die Verwaltung uns relativ zeitnah – wenn sie die ersten Schritte und Maßnahmen überprüft hat – berichten wird. Wir werden das entsprechend begleiten. Wir hoffen tatsächlich, dass wir mit der Einleitung und der Beauftragung der Stadt Düsseldorf hier eine Bebauung in absehbarer Zeit, sprich in relativ kurzer Zeit, vorsehen können, und bitten um Zustimmung zu unserem Antrag. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Neuenhaus. Danach folgen Ratsherr Czerwinski und Ratsherr Raub.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Glasmacherviertel ist in der Tat ein Drama, das uns schon sehr lange begleitet. Das Baugesetzbuch sieht eigentlich nicht vor, dass jemand nicht baut, nicht baut, nicht baut. Das gab es früher so nicht. Deswegen sind die Regelungen darüber auch sehr komisch. Normalerweise hat man einen Grund, wenn man nicht baut. Man könnte den Eindruck gewinnen, dort haben sich Leute so verspekuliert, dass sie nicht mehr bauen können. Man könnte den Eindruck haben.

In der Tat müssen wir etwas tun. Wir brauchen diese Wohnungen; was das Allerschlimmste ist. Wir warten ja nicht nur darauf, dass das Viertel entwickelt wird, sondern jede einzelne Wohnung, die dort gebaut werden soll, brauchen wir. Für uns als FDP ist es kein leichter Schritt, dass wir da herangehen. Ja, das prüfen wir drei- oder viermal. Hier ist es in der Tat überfällig, dass wir im Interesse der Bürgerinnen und Bürger zumindest versuchen, nach § 165 BauGB etwas zu erreichen. Wir werden sehen, wo wir landen. Deshalb sind wir dabei, den Ergänzungsantrag der SPD mitzutragen, weil wir dadurch einige Antworten bekommen, die wir haben sollten. Wenn wir jetzt den Aufschlag mit dem Antrag von Schwarz-Grün machen, dann werden die Bürger andere Fragen an uns stellen als bisher. Dann sind wir nämlich Teil des Verfahrens. Dann kümmern wir uns sozusagen nach dem Gesetz. Deshalb sind wir dafür, dass wir die Ergänzung mit aufnehmen, die ihr habt, weil das für uns eine ganze Menge Fragen beantwortet, wenn das im September so gehandhabt wird. Deshalb stimmen wir sowohl dem Antrag von CDU und Bündnis 90/Die Grünen als auch dem Ergänzungsantrag der SPD zu und hoffen wirklich, dass wir schnell etwas bewirken können im Interesse der Menschen in Gerresheim. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Es hat Ratsherr Czerwinski das Wort. Es folgt Ratsherr Raub noch einmal.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Die eine Frage war: Was heißt „vorbereiten“? – Wir können jetzt nicht einfach beschließen, wir machen diese städtebaulichen Entwicklungsmaßnahmen, sondern wir geben der Verwaltung den Auftrag, die notwendigen Schritte zu tun, diese Sache vorzubereiten. Erst dann wird das vorgelegt. Von daher ist „vorbereiten“ nicht mal eben schauen, sondern die gesetzlich vorgeschriebenen Schritte zu tätigen und einzuleiten.

Die Aussage des Kollegen Raub, das reiche nicht, können wir unterstreichen. Deshalb ist es wichtig, zu schauen – auch im Austausch mit den anderen Kommunen –, welche Maßnahmen sich vielleicht noch als zielführend erweisen oder nicht. Ich denke, da müssen wir abwarten. Deshalb ist eure Auflistung vielleicht auch zu kurz; denn wir wissen es noch nicht. Ich würde darauf vertrauen, dass wir den Prozess jetzt gehen, den ersten Schritt einleiten und dann den Prozess nach der Auswertung weiterverfolgen. Deshalb können wir der Ergänzung nicht zustimmen, weil sie noch nicht überzeugend ist. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub, Sie haben noch einmal das Wort.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ratsfrau Penack-Bielor war das Ganze, was wir in unserem Antrag schreiben, zu eng und zu detailliert. Kollegen Czerwinski ist es nicht überzeugend genug. Wenn man genauer hinschaut, beschreibt dieser Antrag nichts weiter als das ganz normale Verfahren einer städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme nach §§ 165 ff. Baugesetzbuch. Wenn das nicht erkannt wird, dann tut es mir leid, aber das ist das Verfahren. Kollege Neuenhaus hat darauf hingewiesen: Wenn wir das auf den Weg bringen, dann sind wir Teil des Verfahrens, und wenn wir Teil des Verfahrens sind, dann müssen wir uns auch dem Verfahren stellen. Das Verfahren ist im Baugesetzbuch in dem von mir gerade genannten Paragraphen beschrieben worden. Dann müssen wir uns über das gesamte Verfahren informieren und nicht nur der Verwaltung irgendeinen Auftrag zur Vorbereitung geben. Das reicht schlicht und ergreifend nicht. Wir müssen weitergehen.

Darüber hinaus möchte ich auch auf Folgendes hinweisen: Es ist nicht so, dass wir jetzt vor der Situation stehen, dass wir plötzlich irgendwelche Schritte ergreifen müssen. Wir haben schon in der Vergangenheit mehrfach auf Maßnahmen gedrängt, die auch im Baugesetzbuch stehen, um bei diesem Gelände – insbesondere beim Glasmacherviertel – vorwärts zu kommen. Ich nenne nur Baugebot und Ähnliches. Wir haben es versucht, aber es ist alles abgelehnt worden. Der Antrag weckt in der Tat den Eindruck, wir bereiten etwas vor, und dann, ja, schauen wir mal, da wissen

wir noch nicht so genau, was wir wollen. – Nein, dieses Verfahren, das wirklich ein hartes Schwert ist, wie wir auch im letzten Punkt unseres Antrages zu § 169 BauGB geschrieben haben – auch das ist eine solche Maßnahme, die in diesem Zusammenhang steht –, das können wir nicht einfach mal so aus der Hüfte schießen, sondern wir müssen konkret daran arbeiten und vor allem auch konkrete Maßnahmen kennen. Das ist das, was wir mit unserem Ergänzungsantrag fordern.

(Beifall von der SPD und Ratsfrau Marmulla [Die Linke])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Hartnigk und anschließend Ratsherr Schwenk. – Bitte, Ratsherr Hartnigk.

**Ratsherr Hartnigk (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren Kollegen! In der Sache sind wir uns hier, glaube ich, alle einig, dass etwas passieren muss. Nur der Weg, wie wir zum Ziel kommen, ist, glaube ich, unterschiedlich in der Auffassung. Mir wäre es wichtig, wenn die Verwaltung dazu in der Lage wäre, aus ihrer Sicht zu erläutern, welche Zeiträume sie braucht. Das sind sehr komplexe Dinge, die hier angesprochen wurden, insbesondere in dem Ergänzungsantrag der Kollegen von der SPD-Fraktion, wo man Stunden, Tage, Monate schon allein darüber diskutieren kann, was ein bedeutender Teil eines Gemeindegebietes ist. Das müssten wir erst einmal festlegen und diskutieren. Das ist eine Grundvoraussetzung, um möglicherweise eine daraus resultierende Rechtsfolge nach §§ 165 ff. überhaupt anwenden zu können. Sie sehen, das ist hochkomplex.

Eben wurde bereits mehrfach gesagt, dass damit eigentlich keine große Kommune Erfahrung hat. Das ist ein neues Produkt, ein neues Instrument, das angewendet werden kann, wenn diese Bodenspekulationen um sich greifen. Wir glauben, dass wir mit unserem Antrag die Grundlage dafür schaffen, die Verwaltung in die Lage zu versetzen.

Kollege Raub, hier ist in einem Punkt auch aufgeführt: die „Ergebnisse der Qualitätssichernden Verfahren“ oder sonstiger. Wenn wir einen städtebaulichen Vertrag oder Vereinbarungen mit Investoren hätten, dass bestimmte Dinge eins zu eins übernommen werden können, dann wäre das schön. Das scheint aber nicht der Fall zu sein. Das wäre also zu prüfen. Wir wissen doch beide – wir sind Anwälte –, was passiert, wenn solch ein Ding von heute auf morgen schnell kommt. Dann werden wir mit Klagen überzogen, dann werden jahrelange Rechtsstreite geführt. Das ist am Ende des Tages nicht so einfach, wie es sich darstellt. Deswegen glauben wir, dass wir der Verwaltung mit unserem Antrag den Auftrag erteilen, das vorzubereiten. Sie wissen auch: Im APS wird natürlich regelhaft nachgefragt und zu berichten sein, wie der Stand dieser beiden großen hier im Antrag angesprochenen Verfahren ist und wie auch die Verwaltung gedenkt, mit der Umsetzung und der Anwendung der §§ 165 ff. vorzugehen. Aber vielleicht kann die Verwaltung, Herr Oberbürgermeister, dazu kurz Stellung nehmen. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das kann sie. Ich würde aber erst noch die Wortmeldung von Ratsherrn Schwenk abwarten, bevor ich Frau Zuschke das Wort erteile.

(Ratsherr Schwenk [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, meine Wortmeldung ist dann gegebenenfalls erledigt!)

Okay. Dann bitte ich Frau Zuschke, kurz die Sicht der Verwaltung darzustellen. – Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Beigeordnete Zuschke:** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal ist es ganz wichtig, dass wir diese Diskussion führen, weil ich glaube, dass diese Diskussion deutlich macht, dass wir planen wollen, dass wir bauen wollen, dass wir die Flächen entwickelt und aktiviert haben wollen und dort auch eine große Übereinstimmung mit Ihrem Beitrag sehen.

Aber vielleicht einige Worte zur „Städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme“. Das ist an sich schon ein altes Instrument nach BauGB, aber es ist kein altes Instrument an Erfahrungen, sondern in der Beziehung ist es ein relativ neues Instrument. Und genau das ist das Problem. Es gibt wohl bereits „Städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen“, die aber völlig andere Kontexte haben und sich nicht auf diese großen integrierten Flächen beziehen. Wenn wir zum Beispiel, Ratsherr Raub, Schwierigkeiten damit haben, jetzt eine genaue Terminierung für einen Eintritt in eine „Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme“ zu bekommen, wenn wir sagen, dass das schwierig ist, dann hat das nichts damit zu tun, dass wir nichts tun wollen.

(Ratsherr Raub [SPD] meldet sich.)

Oh, Sie wissen doch noch gar nicht, worauf ich hinaus will.

Es hat vielmehr damit etwas zu tun, dass wir, um in die „Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme“ einzusteigen – die bedarf nämlich dann auch eines Ratsbeschlusses –, bestimmte Voraussetzungen geklärt haben müssen. Im Moment sind diese Voraussetzungen nicht gegeben, weil die Eigentümerinnen oder Eigentümer – wer auch immer – der Flächen angegeben haben, diese Flächen entwickeln zu wollen. Erste Hürde.

Zweite Hürde: Sehr ausgefeilte Recherche zu den Grundbedingungen, um in diese – das ist eine enteignungsgleiche Maßnahme im Zweifelsfalle – einsteigen zu dürfen. Dann gibt es natürlich auch eines – darüber reden wir im Moment noch gar nicht –, nämlich die Konsequenzen einer solchen Maßnahme. Wenn wir eine solche Fläche übernehmen, um sie zu entwickeln, gibt es am langen Ende, wenn die Fläche fertig ist, wieder eine Verpflichtung, sie dem ursprünglichen Eigentümer auch wieder anzubieten. Wir müssen die „Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme“ nach BauGB von vorn bis hinten, von der rechtlichen Zulässigkeit des ersten Beschlusses bis hin zur Konsequenz überdenken. Das ist etwas, was wir im Moment – da sind wir schon längst am Denken, am Überlegen und am Austauschen, insbesondere auch zwischen den großen Städten in der Bundesrepublik – besprechen. Vielleicht ist das einfach auch eine wichtige Voraussetzung, hier alle Details, alle Feinheiten und auch alle Zwischentöne noch einmal gemeinsam zu recherchieren und rechtlich zu bewerten, damit wir nicht hineinrennen, sondern sehr bewusst, sehr solide und rechtlich gut abgesichert hineingehen, wenn wir es denn wollen. Um diese Möglichkeit der Erarbeitung bitten wir natürlich, wenn wir einen solchen Auftrag bekommen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Schwenk und dann noch einmal Ratsherr Raub.

**Ratsherr Schwenk (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Frau Zuschke, für die baurechtliche und städtebauliche Einordnung. Das war, glaube ich, sehr hilfreich. Meine Meldung war eigentlich dadurch ausgelöst, weil mich das irritiert, dass wir hier dauernd über Rechthaberei reden. Uns vorzuwerfen, wir wären zögerlich, finde ich steil, muss ich ehrlich sagen. Wir haben den Antrag eingebracht, wir wollen die Verwaltung beauftragen, die Vorbereitung für die städtebaulichen Entwicklungsmaßnahmen zu treffen, und müssen uns gerade daran abarbeiten, dass Sie das Kind mit dem Bade ausschütten wollen. Das finde ich sehr präzise kontextualisiert, was die Debattenlage ist. Insofern schließe ich mich unserem Fraktionssprecher an: Wir werden dem Ergänzungsantrag nicht zustimmen.

(Beifall von Ratsfrau Heyden [Bündnis 90/Die Grünen] – Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Genau! Wir haben es verstanden!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal habe ich den Eindruck, Sie suchen krampfhaft nach Dingen oder Aussagen, die nie jemand getätigt hat, um etwas, was eigentlich auf der Hand liegt, vermeiden zu können. Jetzt fangen auch Sie, Ratsherr Schwenk, an, in meinen Aussagen beziehungsweise in unseren Aussagen

herumzudeuten und diese zu interpretieren auf eine Art und Weise, die nicht zulässig ist. An keiner Stelle habe ich gesagt, dass Sie zu zögerlich sind.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch!)

Nein. Ich habe gesagt, Sie gehen nicht weit genug. Das hat nichts mit zögerlich zu tun. Sie haben den Ansatz ja gebracht, und dem stimmen wir auch zu, das ist gar keine Frage. Nur – da bin ich jetzt ganz bei dem, was Frau Zuschke gerade gesagt hat –, wir müssen es wirklich bis zum Ende denken, und genau das tut unser Antrag.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein! – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein!)

Dafür gibt unser Antrag die Maßgabe, dass eben nicht nur etwas vorbereitet wird, sondern dass die Maßnahmen und die möglichen Konsequenzen, die sich aus einem solchen Verfahren ergeben, mitbedacht werden. Deswegen haben wir unseren Antrag gestellt, und deswegen bleibt es auch dabei, dass wir ihn zur Abstimmung stellen. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Das heißt, wir kommen zur Abstimmung. Ich glaube, in der Diskussion ist deutlich geworden, dass der Antrag der SPD ein Ergänzungsantrag ist. Insofern würde ich erst den schwarz-grünen Antrag abstimmen lassen und dann zum Antrag der SPD kommen.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja! – Ratsherr Raub [SPD]: Ja!)

Das heißt, wir stimmen jetzt ab über den Antrag mit der Ratsvorlagennummer RAT/207/2022: „Städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen nach §§ 165 ff. Baugesetzbuch für die ehemaligen Glashütte- und Nirosta-Gelände vorbereiten“. Ich darf fragen: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und Tierschutz/Freie Wähler – das sind alle. Gegenprobe: Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zum Ergänzungsantrag der SPD mit der Ratsvorlagennummer RAT/225/2022, und ich frage: Wer ist für diesen Ergänzungsantrag? – Das sind SPD, Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion, FDP, Tierschutz/Freie Wähler und AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Ergänzungsantrag abgelehnt.

### **Beschluss**

*Die Verwaltung wird beauftragt, für die Brachflächen der ehemaligen Glashütte in Gerresheim und des ehemaligen Nirosta-Werks in Benrath städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen nach §§ 165 ff. Baugesetzbuch vorzubereiten. Insbesondere sollen Vorbereitungen getroffen werden,*

- *die Eigentümer/-inne/n darüber zu informieren, dass ihre Grundstücke in einen möglichen Entwicklungsbereich einbezogen werden sollen;*
- *den Eigentümer/-inne/n die Gelegenheit zu geben, die Grundstücke, die in den Entwicklungsbereich einbezogen werden sollen, zu einem gemäß §§ 165 ff. Baugesetzbuch festgelegten Preis privatrechtlich an die Stadt zu veräußern.*

*Der Rat beauftragt die Verwaltung, die aktuellen Entwicklungen der Adler-Gruppe und ihrer Töchter eng zu verfolgen, sich mit anderen betroffenen Kommunen auszutauschen und geeignete externe Expertise und Beratung einzuholen.*

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der öffentlichen Sitzung angekommen. Vielen Dank. Ich darf darum bitten, die Nichtöffentlichkeit herzustellen.

Ende der öffentlichen Sitzung: 18.27 Uhr

Anschließend nichtöffentliche Ratssitzung

Dr. Stephan Keller  
Oberbürgermeister

Josef Hinkel  
Bürgermeister

Simone Schmitt  
Schriftführerin

**RAT/215/2022**

**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Störungen der Wahlkampfveranstaltungen von Bündnis 90/Die Grünen am 13. Mai 2022 und FDP am 14. Mai 2022**

**Frage 1:**

Wie konkret werden Wahlkampfveranstaltungen in Düsseldorf geschützt, auch durch die Polizei oder Dritte, insbesondere dann, wenn ein Bundesminister angekündigt und zu erwarten ist, dass Bürger gegen die von ihm geäußerten Standpunkte demonstrieren werden?

**Frage 2:**

Welche Konsequenzen zieht die Stadtverwaltung Düsseldorf aus den Vorkommnissen bei den Wahlkampfveranstaltungen von Bündnis 90/Die Grünen am 13. Mai 2022 und der FDP am 14. Mai 2022 für künftige Veranstaltungen von politischen Parteien?

**Antwort:**

Die beiden Fragen werden aufgrund des Sachzusammenhangs nachfolgend gemeinsam beantwortet.

Die Zuständigkeit der Stadtverwaltung Düsseldorf im Kontext von Wahlkampfveranstaltungen beschränkt sich auf die Entgegennahme der Anmeldungen gem. § 6 der Sondernutzungssatzung und der Prüfung der Verfügbarkeit der gewünschten Fläche und ggfs. der Unterstützung bei der Suche nach Alternativflächen, falls die gewünschte Fläche nicht verfügbar ist.

Für die sicherheitsrelevanten Fragen liegt die Zuständigkeit beim Polizeipräsidium Düsseldorf. Die Einbindung der Polizei ist erfolgt; eine Antwort liegt aufgrund der Kurzfristigkeit der Anfrage noch nicht vor und wird umgehend nachversandt.

**RAT/216/2022**

**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Wahlparty der NRW-CDU am 15. Mai 2022 und der damit verbundenen Lärmbelästigungen**

**Frage 1:**

Was konkret haben der Chef der Düsseldorfer Stadtverwaltung, Dr. Stephan Keller, und das im Verwaltungsvorstand der Landeshauptstadt Düsseldorf für Recht und Ordnung zuständige Mitglied, Christian Zaum, am Abend des 15. Mai 2022 auf der Wahlparty der NRW-CDU unternommen, als aufgrund immer wieder viel zu lauter Musik der Strom ausfiel und sicherlich klar war, dass die Lärmbelästigung auch die im Umfeld wohnenden Düsseldorfer störte?

**Antwort:**

An dem 15.05.2022 gegen 22.30 Uhr sind in der Leitstelle des Ordnungsamtes zwei Beschwerden über Lärmbelästigungen ausgehend von der Wahlparty der NRW-CDU eingegangen. Eine weitere Beschwerde wurde über die Polizei weitergeleitet. Dienstkräfte des Ordnungs- und Servicedienstes waren kurz vor 23.00 Uhr vor Ort. Zu diesem Zeitpunkt lief noch Musik. Der am Tor zum Gelände der Parteizentrale angetroffene Verantwortliche wurde über die Beschwerde informiert und aufgefordert, die Musik auszustellen. Der Aufforderung wurde umgehend nachgekommen. Die Dienstkräfte beendeten ihren Einsatz, nachdem kein Lärm mehr zu hören war.

Zum Aufgabenbereich der Dienstkräfte des Ordnungsamtes gehört auch routinemäßig die Bearbeitung von Beschwerden aufgrund von Verstößen gegen das Landes-Immissionsschutzgesetz. Ein Eingreifen des Oberbürgermeisters oder des Ordnungsdezernenten war zum keinem Zeitpunkt erforderlich.

**Frage 2:**

Was konkret werden der Chef der Düsseldorfer Stadtverwaltung sowie die im Verwaltungsvorstand der Landeshauptstadt Düsseldorf Beschäftigten unternehmen und beschließen, damit künftig, bei ähnlichen Ereignissen, sowohl die von einer Lärmbelästigung im Umfeld wohnenden Düsseldorfer wissen, als auch das Ordnungsamt unmissverständlich informiert ist, wie zu handeln ist?

**Antwort:**

Eine Lärmbelästigung ist nicht im Vorfeld einer Veranstaltung bekannt. Ob Veranstaltungslärm persönlich als Belästigung empfunden wird, entscheiden die betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner. Den Dienstkräften des Ordnungsamtes ist die Vorgehensweise bei Beschwerden über Lärmbelästigungen bekannt. Die Einsatzkräfte des Ordnungsamtes entscheiden – wie auch in diesem Fall –, welche ordnungsbehördlichen Maßnahmen im Einzelfall getroffen werden müssen, um eine Störung zu beseitigen.

**RAT/213/2022**

**Oberbürgermeister Dr. Keller**

**Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Vorfall „Hausbar in Düsseldorf verwehrt Schwarzen den Eintritt“**

**Frage 1:**

Wie konkret hat die Stadtverwaltung Düsseldorf auf den Vorfall „Hausbar in Düsseldorf verwehrt Schwarzen den Eintritt“ reagiert?

**Antwort:**

Den Medienberichten war zu entnehmen, dass alle Beteiligten erkannt haben, dass es sich um ein nicht zu akzeptierendes Verfahren handelt, wenn People of Color aufgrund ihrer Hautfarbe der Zugang zu einem Restaurant verwehrt wird. Im Raum scheint noch die Frage zu stehen, ob ein Mitarbeiter der Hausbar eigenmächtig gehandelt oder der Betrieb dieses diskriminierende Vorgehen angeordnet hat. Die Klärung eines solchen Vorfalls in einem Privatunternehmen obliegt nicht der LHD.

**Frage 2:**

Was konkret wird die Stadtverwaltung Düsseldorf über diesen Vorfall hinaus tun, damit künftig Gäste der Düsseldorfer Altstadt nicht rassistisch beleidigt werden?

**Antwort:**

Die LHD ist eine vielfältige Stadt und steht für eine offene Gesellschaft. Sie begegnet allen Menschen mit Offenheit und Respekt und zeigt regelmäßig Haltung gegen Rassismus und Diskriminierung. Die Stabsstelle „Antidiskriminierung“ wird im Sommer ihre Arbeit aufnehmen und ein kommunales Handlungskonzept gegen Rassismus erstellen. Sollten sich Bürger\*innen mit Beschwerden über diskriminierende Vorgänge außerhalb der Stadtverwaltung an die Stabsstelle beziehungsweise an das Amt für Gleichstellung und Antidiskriminierung wenden, erfolgt eine Vermittlung an die jeweils zuständigen Stellen.

**Frage 3:**

Wie wird die Stadtverwaltung Düsseldorf bei der Antwort auf Frage 2 auch Dritte, wie zum Beispiel Polizei, OSD, Altstadtwirte, et cetera mit einbinden?

**Antwort:**

Der lokale ECCAR Lenkungsreis in Düsseldorf vernetzt die gesellschaftlich relevanten Akteur\*innen im Arbeitsbereich Antirassismus und Antidiskriminierung und verfolgt das gemeinsame Ziel des respektvollen und diskriminierungsfreien Miteinanders.

Zu den Aufgaben der Stabsstelle Antidiskriminierung wird es gehören, Ansprechpartnerin der Stadt für alle in dem Bereich bereits tätigen zivilgesellschaftlichen Akteur\*innen in Düsseldorf zu sein, deren Aktivitäten miteinander zu vernetzen und die Entwicklung neuer Formate zu unterstützen. Außerdem wird sie entsprechende Öffentlichkeitsarbeit leisten mit dem Ziel der zunehmenden Sensibilisierung für (alltäglichen) Rassismus.

**RAT/214/2022**

**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Urteil des Oberverwaltungsgerichts Münster zur Nicht-Freigabe eines verkaufsoffenen Sonntags im Zusammenhang mit der Messe ProWein am Sonntag, dem 15.05.2022**

**Frage 1:**

Welche Konsequenzen zieht die Stadtverwaltung Düsseldorf aus den Worten des Oberverwaltungsgerichts Münster, dass der Beschluss 'unter Ausblendung demokratischer und rechtsstaatlicher Grundsätze' zustande gekommen sei?

**Antwort:**

Die Stadtverwaltung handelt grundsätzlich und demgemäß auch bei der Vorbereitung von Beschlüssen des Rates und der übrigen Gremien der Landeshauptstadt Düsseldorf unter Beachtung der einschlägigen rechtlichen Bestimmungen. Wenn ein Gericht im Einzelfall, wie hier geschehen, einen Beschluss als rechtswidrig bewertet, hat dies keine über diesen Einzelfall hinausreichenden Auswirkungen auf das am Grundsatz der Rechtmäßigkeit der Verwaltung orientierte Handeln der Stadtverwaltung.

**Frage 2:**

Aus welchen Gründen hatte die Stadtverwaltung Düsseldorf die Hoffnung, dass der Antrag des Handelsverbandes vom 28.03.2022, am 15.05. rund um die Messe ProWein einen verkaufsoffenen Sonntag durchführen zu wollen, nun sowohl eine politische Mehrheit, als auch der juristischen Überprüfung standhält (am 16.12.2021 stimmte die Mehrheit des Rates gegen die Sonntagsöffnung am 15.05.2022; Quelle 2)?

**Antwort:**

Die Stadtverwaltung hat die Anordnung des verkaufsoffenen Sonntags am 15.05.2022 als rechtlich zulässig bewertet, weil der Rat in seiner Sitzung am 07.04.2022 die Verwaltung ausdrücklich mit der Vorbereitung der Sonntagsöffnung an diesem Tag beauftragt hat und das Verwaltungsgericht Düsseldorf bereits in einem Verfahren im Jahre 2018 (Az. L 588/18) eine Sonntagsöffnung anlässlich der Messe ProWein für rechtlich zulässig erachtet hatte.

**RAT/217/2022**

**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass Ratsfrau Krüger: Wahlbeteiligung und die damit verbundenen Folgen**

**Frage 1:**

Was konkret hat die Stadtverwaltung Düsseldorf im Vorfeld dieser Wahl unternommen, um Wahlberechtigte über ihr Wahlrecht zu informieren, verbunden auch mit der Hoffnung, die Demokratie durch Wahlteilnahme zu fördern, zu stärken, zu festigen?

**Antwort:**

Durch den Versand der Wahlbenachrichtigungen wird jeder einzelne Wahlberechtigte persönlich über den Wahltag sowie die unterschiedlichen Möglichkeiten zur Teilnahme an der Wahl informiert. Wie vor jeder Wahl hat das Amt für Statistik und Wahlen die wahlrechtlich vorgeschriebenen Bekanntmachungen veröffentlicht. Durch die in den Bürgerbüros sowie im Dienstleistungszentrum ausliegenden Informationen der Wahlbehörde werden alle Neubürger über ihre Möglichkeiten zur Ausübung ihres Wahlrechts informiert. Die laufend aktualisierten Internetseiten des Amtes bieten sämtliche Informationen rund um die aktuelle Wahl.

Im Vorfeld der Landtagswahl wurden insgesamt sechs Pressemeldungen über Termine, Daten und Fakten veröffentlicht. Darüber hinaus hat das politische Bildungsprogramm der Landeshauptstadt Düsseldorf, „Demokratie – Lernen“, im Vorfeld der Wahl eine Kampagne über seine Social Media-Kanäle gestartet, in deren Rahmen über die Wahlabläufe informiert und explizit zur Wahlteilnahme aufgerufen wurde. Schulen und Weiterbildungseinrichtungen wurden darin unterstützt, gemäß der Zielgruppe Erst- und Jungwähler\*innen zu informieren und zur Teilnahme an der Wahl zu motivieren.

**Frage 2:**

Was konkret wird die Stadtverwaltung Düsseldorf im Nachgang dieser Wahl konkret unternehmen, um Wahlberechtigten deutlich verständlich zu machen, dass es auf jede, auch auf ihre Stimme ankommt, damit beispielsweise die direkt gewählten Kandidaten sich auf eine breitere, tiefere Verankerung in ihrem Wahlkreis stützen können und nicht nur auf 17,20 bis 22,36%, wenn auch die Anzahl der Düsseldorfer Wahlberechtigten berücksichtigt wird, die ihr Wahlrecht am 15. Mai 2022 gar nicht ausübten?

**Antwort:**

Auch künftig werden die für die jeweilige Wahl gesetzlich vorgeschriebenen Bekanntmachungen und Benachrichtigungen – begleitet von Pressemeldungen zum Ablauf der Wahl – umgesetzt. Das Bildungsprogramm „Demokratie – Lernen“ wird auch in Zukunft entsprechend der vorgegebenen Zielgruppe junge Menschen durch sein Programmangebot für Schulen (Planspiele, Simulationen, Exkursionen zu parlamentarischen Orten, Infomaterialien für Lehrkräfte, Gesprächsformate mit Politiker\*innen) über das demokratische System, demokratische Wahlen sowie Wahlabläufe informieren und zur Wahlteilnahme ermuntern.

**RAT/218/2022**

**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Angriff auf drei Mitarbeiter vom Ordnungs- und Servicedienstes am 14. Mai 2022**

**Frage 1:**

Wie geht es den städtischen Mitarbeitern mittlerweile?

**Antwort:**

Zwei verletzte Dienstkräfte konnten noch am Tag des Übergriffs nach erfolgter ambulanter ärztlicher Behandlung nach Hause entlassen werden; eine Dienstkraft musste für zwei Tage stationär aufgenommen werden. Alle drei haben Verletzungen erlitten, die aktuell auskuriert werden und sind zunächst bis Anfang nächster Woche dienstunfähig.

**Frage 2:**

Aus welchen Gründen dauerte es doch einige Zeit, bis mehrere Polizeistreifen und weitere Einsatzkräfte zur Hilfe kamen, zumal die Landeshauptstadt Düsseldorf und das Polizeipräsidium Düsseldorf am 4. Mai 2022 das gemeinsame Projekt "Sicherheit in der Innenstadt" (Quelle 3) am Rathausufer 8, circa drei Fußminuten entfernt, gestartet hatten?

**Antwort:**

Die zuständige Polizeiinspektion Mitte hat mitgeteilt, dass entgegen der zitierten Meldung die erste Polizeistreife drei Minuten nach der Einsatzmeldung am Tatort eingetroffen ist.

Im Rahmen des Projekts „Sicherheit in der Innenstadt“ haben die Landeshauptstadt Düsseldorf und das Polizeipräsidium Düsseldorf u.a. die am Rathausufer 8 geplante „Gemeinsame Anlaufstelle“ vorgestellt. Die Räumlichkeiten werden allerdings aktuell baulich hergerichtet und sind noch nicht im Betrieb.

Losgelöst hiervon werden Einsatzrufe über den Notruf der Polizei durch die dortige Leitstelle und nicht von Anlaufstellen oder vergleichbaren Einrichtungen vergeben.

**Frage 3:**

Welche Konsequenzen haben die Landeshauptstadt Düsseldorf und das Polizeipräsidium Düsseldorf aus diesem Vorfall gezogen, damit städtische Mitarbeiter, die im Bereich Altstadt, Carlstadt, Rheinuferpromenade ihren Ordnungs- und Servicedienst durchführen, noch besser geschützt und noch schneller geholfen werden?

**Antwort:**

Die Dienstkräfte des Ordnungs- und Servicedienstes sind gut geschult; dies gilt insbesondere auch für Deeskalations-, Eingriffs- und Einsatztechniken. Die bisherigen Maßnahmen zum Schutz von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ordnungsamtes werden regelmäßig überprüft und – falls erforderlich – angepasst. Zudem findet zwischen den Verantwortlichen von Stadt und Polizei ein ständiger Austausch statt, der auch solche Themen zum Inhalt hat.

**RAT/165/2022**

**Stadtkämmerin Schneider**

**Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Planungen des SEBD zum naturnahen Rückbau der Düssel in Vennhausen und den damit verbundenen Fällungen von Bäumen, Büschen und Sträuchern**

**Frage 1:**

Wann, wie konkret und mit welchen Ergebnissen hat Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller auf die Gesprächswünsche der Anwohner vom 1. April und des Kreisverbands Düsseldorf des Verbands Wohneigentum Nordrhein-Westfalen e.V. vom 5. April reagiert?

**Antwort:**

Die Anfrage bezieht sich auf die plangenehmte Baumaßnahme des naturnahen Ausbaus der Südlichen Düssel im Stadtteil Eller, vom Sandträgerweg bis zum Eller Kamp (2. Bauabschnitt) auf einer Länge von rund 750 m. Der Gewässerausbau ist auf die Verbesserung der ökologischen Verhältnisse der Südlichen Düssel und deren Umfeld ausgerichtet.

Insbesondere vor dem Hintergrund des letztjährigen Katastrophenereignisses an der Südlichen Düssel wurde durch den Stadtentwässerungsbetrieb (SEBD) geprüft, ob zusätzlicher Retentionsraum als Hochwasserschutzmaßnahme gewonnen werden kann. Die Prüfung ergab, dass entlang des Gewässers eine rund 5.400 m<sup>2</sup> große Fläche vorhanden ist, deren Nutzung in Betracht gezogen werden kann. Eine entsprechende Überplanung des Abschnittes wurde entsprechend veranlasst.

Mit dieser Überplanung des zweiten Bauabschnittes der Renaturierung der Südlichen Düssel wird dem Wunsch der Anwohnerinnen und Anwohner in diesem Bereich, insbesondere der Anwohnerinnen und Anwohner des Reichenbacher Weges, nach einem besseren Hochwasserschutz und zusätzlichen natürlichen Retentionsräumen bei Hochwasser Rechnung getragen. Die Realisierung zusätzlicher Retentionsräume bedingt die Ausweitung der dem Gewässer zur Verfügung stehenden Flächen.

Hierbei handelt es sich um die derzeit als Grabeland genutzten Pachtflächen des Garten-, Friedhofs- und Forstamtes (Amt 68), die zwischen Reichenbacher Weg und Gewässer liegen. Im Zuge des naturnahen Gewässerausbaus werden diese der Entwicklung des Gewässers zur Verfügung gestellt. Bei einem hundertjährigen Hochwasser (HQ 100) entsteht dadurch ein zusätzlicher Retentionsraum von rund 3.000 m<sup>3</sup>. Die betroffenen Pächter wurden bereits zu Anfang des Jahres 2022 über dieses Vorhaben informiert.

Im Rahmen der Sitzung der Bezirksvertretung 8 am 24.03.2022 wurde der aktuelle Stand der Planung vorgestellt. Die Sitzung wurde eigens für die Anfragen und Anregungen der interessierten Anwohner unterbrochen, so dass die Fragen unmittelbar vom SEBD und einem Vertreter des Amtes 68 beantwortet werden konnten. Darüber hinaus wurden weitere bilaterale Gespräche angeboten. Mit einem Anwohner wurde die Planung zusätzlich in der Woche nach der Sitzung vor Ort besprochen und erläutert.

Das Schreiben des Kreisverbands Düsseldorf des Verbands Wohneigentum Nordrhein-Westfalen e.V. vom 5. April wurde seitens Herrn Oberbürgermeister Dr. Keller schriftlich beantwortet.

Darüber hinaus steht der SEBD jederzeit für Anregungen und Rückfragen zur Verfügung und ist in diesem Rahmen im ständigen Austausch mit den Anwohnerinnen und Anwohnern. Am 11.05.2022 hat der SEBD aus diesem Grund auch an der Stadtbezirkskonferenz der Bezirksvertretung 8 teilgenommen und umfassend über den Stand der aktuellen Planung informiert.

**Frage 2:**

Wie konkret und nachvollziehbar begründet die Stadtverwaltung, der SEBD den Standpunkt, dass man die von den Betroffenen sachkundig unterbreiteten Alternativvorschläge weitestgehend ablehnt?

**Antwort:**

Das von der Anfrage betroffene Grundstück grenzt unmittelbar an städtisches Pachtland. Im Rahmen der Entwurfsplanung wurde seitens der Stadt vorgesehen, dem Grundstückseigentümer einen Streifen von sechs Meter Breite weiterhin als Pachtland zur Verfügung zu stellen um eine Zugänglichkeit der Hausrückseite zu ermöglichen. Ein Rechtsanspruch hierzu besteht nicht. Als weiteres Entgegenkommen soll dieser Streifen im Zuge der Ausführungsplanung nunmehr auf sieben Meter verbreitert werden.

Der Vorschlag des Grundstückseigentümers sah eine Verlagerung der planerisch vorgesehenen Gewässerschleife auf die gegenüberliegende Seite vor um eine Vergrößerung seiner Pachtflächen darstellen zu können.

Ein Alternativvorschlag im eigentlichen Sinne liegt aufgrund mangelnder Gleichwertigkeit nicht vor, da mit der Vergrößerung der Pachtfläche gegenüber der Ursprungsplanung ein Verlust an Retentionsraum verbunden ist.

Darüber hinaus würde durch die sogenannte Alternativplanung ein Steilufer unmittelbar an einem öffentlichen Spielplatz entstehen, was ein unnötiges Risiko für die dort spielenden Kinder verursachen würde.

Die aktuelle Planung nimmt zudem die Anregungen und Bedenken von Anwohnerinnen und Anwohnern auf, die im Zuge der Planung geäußert wurden.

Durch die Inanspruchnahme des Grabelandes kann, wie oben bereits beschrieben, der Hochwasserschutz entlang der Südlichen Düssel deutlich verbessert werden, was vor dem Hintergrund der massiven Schäden in diesem Bereich ausdrücklich zu begrüßen ist. Auch nach der Abgabe des Grabelandes verfügt der betroffene Eigentümer über ein großes Gartengrundstück.

**Frage 3:**

Wenn aus Sicht des Oberbürgermeisters oder/und der Stadtverwaltung Beschlüsse in der zuständigen Bezirksvertretung, in den Fachausschüssen oder/und im Stadtrat getroffen werden müssten, um die Planungen des SEBD entsprechend zu verändern, welche wären dies und wann wird in welchem Gremium die erforderliche Beschlussvorlage seitens der Verwaltung eingebracht?

**Antwort:**

Die Einbeziehung der Flächen des Grabelandes in den naturnahen Ausbau der Südlichen Düssel bedingt eine Änderung des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses. Die Unterlagen für das Planänderungsverfahren sollen bis Anfang Mai erstellt werden. Nach Genehmigung der Planänderung wird die Ausführungsplanung fertiggestellt und eine Aktualisierung der Kostenplanung vorgenommen. Danach wird die Planung im 1. Quartal 2023 in der BV 8 vorgestellt werden und dem Betriebsausschuss in Form eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses vorgelegt.

**RAT/166/2022**

**Stadtkämmerin Schneider**

**Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: energetische Sanierungen, Ökostrom, regenerative Energien und Neubauten nach dem „Cradle-to-cradle“-Prinzip**

**Frage 1:**

Welche städtischen Gebäude beziehungsweise Gebäude von städtischen Tochterfirmen und städtischen Wohnungsbaugesellschaften wurden 2021, 2022 beziehungsweise werden 2023 bis 2025 energetisch saniert?

**Frage 2:**

Was konkret wurde 2021, 2022 beziehungsweise wird 2023 bis 2025 unternommen, damit sowohl städtische Gebäude, als auch Gebäude von städtischen Tochterfirmen und städtischen Wohnungsbaugesellschaften zu hundert Prozent Ökostrom beziehen beziehungsweise durch regenerative Energien versorgt werden (zum Beispiel Photovoltaik)?

**Frage 3:**

Welche, sich im Neubau befindlichen, städtischen Gebäude beziehungsweise Gebäude von städtischen Tochterfirmen und städtischen Wohnungsbaugesellschaften wurden 2021, 2022 beziehungsweise werden 2023 bis 2025 nach dem Prinzip „Cradle to cradle“ („von der Wiege zur Wiege“) gebaut und aus welchen Gründen war dies bei den hier in der Antwort aufgeführten Neubauten nicht möglich?

**Vorbemerkung:**

Die Anfrage betrifft alle hochbauenden Ämter der Stadt und diverse städtische Beteiligungen. Die Beantwortung erfolgt daher einzeln für den jeweiligen Zuständigkeitsbereich. Die Stellungnahmen der städtischen Ämter sind nachfolgend aufgeführt. Die Antworten der einbezogenen städtischen Beteiligungen - Unternehmen, an denen die Landeshauptstadt Düsseldorf unmittelbar oder mittelbar mit mehr als 50 Prozent beteiligt ist - sind als Anlagen tabellarisch beigelegt.

Eine grundlegende Anmerkung zur Beantwortung der Frage 2, hinsichtlich dem Bezug von Ökostrom, wird vorweggestellt und bezieht sich auf die Gebäude in städtischem Eigentum.

Die Stadt Düsseldorf bezieht seit dem 01. Juli 2021 Ökostrom. Dafür wurde vom Amt für Gebäudemanagement der bis zum 31. Dezember 2021 laufende Stromvertrag mit der Stadtwerke Düsseldorf AG vorzeitig umgestellt. Der gelieferte Strom stammt zu 100 Prozent aus erneuerbaren Energien. Die Stadtverwaltung entspricht damit bereits seit dem 01. Juli 2021 dem Beschluss des Stadtrates, der den Bezug von Ökostrom ab dem 1. Januar 2023 vorsieht. Durch den Bezug von Ökostrom aus Anlagen erneuerbarer Energien werden Treibhausgas-Emissionen erheblich reduziert und dadurch die Umwelt geschont. Die Ökostromqualität wird durch entsprechende Herkunftsnachweise aus eindeutig definierten Anlagen sichergestellt. Derzeit wird die Stromausschreibung mit Lieferbeginn ab dem 01.01.2023 vorbereitet, bei der die Stadt Düsseldorf auch weiterhin 100 Prozent Ökostrom beziehen wird.

**Antwort des Amtes für Gebäudemanagement:**

**Zu Frage 1:**

Eine energetische Gesamtanierung städtischer Liegenschaften erfolgt auf der Basis ganzheitlicher Energiekonzepte. Diese Konzepte berücksichtigen vielseitige technische und wirtschaftliche Aspekte.

Seit 2021 wurden im Rahmen des beschlossenen Projektes „20 energetisch schlechteste Standorte“ 22 Standorte systematisch erfasst und für etwa die Hälfte der Standorte konnte bereits ein Energiekonzept fertiggestellt werden.

Darunter befinden sich im Zuständigkeitsbereich des Amtes für Gebäudemanagement die Standorte Kaiserswerther Straße 390, Ronsdorfer Straße 138, Stockumer Höfe 180 und Benrodestraße 46. Die Umsetzung der umfangreichen energetischen Sanierungen dieser Standorte befinden sich nun in der weiteren sukzessiven Planung.

Das Gesamtvolumen der energetischen und technischen Gesamtanierung an den Standorten übersteigt in den meisten Fällen die Wertgrenzen der Zuständigkeitsordnung (ZO) und Geschäftsanweisung zur Durchführung von Maßnahmen im Baubereich (GA BAU), womit zusätzlich die Einholung politischer Beschlüsse erforderlich ist. Neben einer energetischen Gesamtanierung erfolgt im fortlaufenden Geschäft die Umsetzung vieler Einzelmaßnahmen. Die energetischen Aspekte jeglicher Baumaßnahmen finden in den täglichen Arbeitsprozessen stets Berücksichtigung.

Bisher wurden vom Amt für Gebäudemanagement rund 160 energetische Einzelmaßnahmen mit Ausgaben in Höhe von rund 2,5 Millionen Euro an einer Vielzahl städtischer Standorte durchgeführt. Diese Maßnahmenarten umfassen:

- Installation neuer Brennwärtekessel (72 Standorte),
- Ausstattung mit neuen Heizkörpern oder wärmeführenden Rohrleitungen (Breidenplatz 10, Münsterstraße 15, Kalkumer Schlossallee 321),
- Einbau energetisch hochwertigerer Fenster (Ronsdorfer Straße 138, Münsterstraße 15, Inselstraße 36a, Am Nordfriedhof 1, Brehmplatz 1, etc.),
- Partielle beziehungsweise vollständige LED-Umrüstung der Beleuchtungstechnik (Am Wald 128a, Dorfstraße 143, Edmund-Bertrams-Straße 14, Frankfurter Straße 245, Freiheitsgarten 33, Friedrich-von-Spee-Straße 38, Gerresheimer Landstraße 42, Itterstraße 152, Rheinweg 1, Vennhauser Allee 269, Werstener Feld 30 etc.),
- Nachträgliche Dämmung von wärmeführenden Rohrleitungen (Hüttenstraße 68, Münsterstraße 15, Quirinstraße 49, Werstener Feld 203, Rothhäuser Weg 53 etc.),
- Fassadendämmung, Dachdämmung oder Dämmung der obersten Geschossdecken (Münsterstraße 15, Oberbiller Allee 238a, Marktplatz 2, Quirinstraße 49 etc.).

Bevorstehende Einzelmaßnahmen mit einer aktuellen Gesamthöhe von rund 3,5 Millionen Euro und externen Fördermitteln von rund 1,15 Millionen Euro sind in folgender Tabelle zusammengefasst.

| <b>Standort</b>      | <b>Standortnutzung</b>               | <b>Art der Maßnahme</b>           |
|----------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| Stockumer Höfe 180   | Hauptbetriebshof Amt 68              | LED Umrüstung                     |
| Gräulinger Straße 27 | Feuerwehr                            | LED Umrüstung                     |
| Behrenstraße 74      | Feuerwehr                            | LED Umrüstung                     |
| Hüttenstraße 68      | Feuerwehr                            | LED Umrüstung                     |
| Gertrudisplatz 6-8   | Rathaus Eller                        | LED Umrüstung                     |
| Neusser Tor 6-12     | Rathaus Gerresheim                   | LED Umrüstung                     |
| Stockumer Höfe 180   | Hauptbetriebshof Amt 68              | Photovoltaikanlage                |
| Stockumer Höfe 180   | Hauptbetriebshof Amt 68              | Zählerkonzept                     |
|                      |                                      | Energiemanagement                 |
| Stockumer Höfe 180   | Hauptbetriebshof Amt 68              | Erneuerung Biomasseanlage         |
| Willi-Becker-Allee 7 | Verwaltung                           | LED Umrüstung                     |
| Stadt Düsseldorf     | Toilettenkonzept öffentliche Anlagen | Dachbegrünung, Regenwassernutzung |

#### Zu Frage 2:

Ein wichtiger weiterer Baustein ist die Stromerzeugung durch Photovoltaikanlagen. Aktuell befinden sich beim Amt für Gebäudemanagement neun Photovoltaikanlagen in der Planung. Sie werden in den kommenden Jahren sukzessive ausgebaut.

#### Zu Frage 3:

Bereits der Ratsbeschluss (RAT/317/2021) fordert für städtische Neubaumaßnahmen eine Zertifizierung nach den Standards der deutschen Gesellschaft für nachhaltiges Bauen (DGNB) zu erreichen. Für den Neubau der Feuerwache Kaiserswerth wird aktuell eine DGNB-Zertifizierung geprüft. Für die Neubauten Technisches Verwaltungsgebäude (TVG) sowie Feuerwache und Betriebshof Wersten sind die Zertifizierungen bereits vorgesehen. Zudem soll mit dem in der politischen Beschlussfassung befindlichen Beschluss zur Erhaltung und Modernisierung der Akademiestraße 2 für ein erstes Bestandsobjekt die Zertifizierung geprüft werden.

Der Beschluss fordert auch, das Prinzip „Cradle-to-Cradle“-Prinzip (C2C) in fünf exemplarischen Pilotprojekten anzuwenden. Aus der Zuständigkeit des Amtes für Gebäudemanagement heraus werden daher die beiden Maßnahmen Neubau TVG sowie die Feuerwache und der Betriebshof in Wersten entsprechend geplant.

#### **Antwort des Amtes für Schule und Bildung:**

##### Zu Frage 1:

Energetische Sanierungen können sowohl durch Einzelmaßnahmen als auch durch Gesamtsanierungen umgesetzt werden:

##### Einzelmaßnahmen:

- 2021 wurden 3 Schulen an das Fernwärmenetz angeschlossen, 2022-2025 ist der Anschluss von 15 weiteren Schulen geplant.
- Bei 12 Schulstandorten wurden 2021/2022 Photovoltaikanlagen installiert beziehungsweise werden bis Ende 2022 in Betrieb genommen. Bisher sollen weitere 14 Standorte 2023-2025 mit Photovoltaikanlagen versehen werden. Im Zuge der Solaroffensive könnten noch weitere Standorte identifiziert werden.
- Für Fassaden- und Fenstersanierungen an 6 Schulstandorten wurden 2021 Mittel von über 12 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Weitere Sanierungen werden in den kommenden Jahren sukzessive nach Bedarf durchgeführt.
- Bei 15 Schulstandorten wurden in den vergangenen Jahren energieeffiziente Deckenstrahlheizungen in Turnhallen installiert, 7 weitere Standorte werden in den nächsten Jahren umgestellt.
- In Neubauten werden LED-Beleuchtungen flächendeckend eingebaut, bei Bestandsbauten wird die Umstellung sukzessive durchgeführt.

##### Gesamtsanierungen:

Anhand der Vorlage RAT/380/2020 wurden die 20 energetisch schlechtesten Standorte im städtischen Gebäudeportfolio identifiziert. Es sind 5 Schulstandorte in dieser Liste vertreten:

- GGS Wrangelstraße, Wrangelstraße 40, Mörsenbroich
- KGS Fuldaer Straße, Fuldaer Straße 33, Eller
- GGS Am Köhnen, Am Köhnen 73, Hassels
- KGS Josef-Kleesattel-Straße, Josef-Kleesattel-Straße 13, Garath
- GGS Krahenburgstraße, Krahenburgstraße 15, Lichtenbroich

Für die drei erstgenannten Schulen wurden die Gebäudeenergiekonzepte um den Jahreswechsel 2021/2022 fertig gestellt. An den beiden weiteren Standorten haben die Planungen für die Gebäudeenergiekonzepte begonnen und zusätzlich werden für 3 weitere Schulstandorte ab dem Jahr 2022 gleichartige Energiekonzepte erstellt. Anhand dieser Ergebnisberichte werden in Abhängigkeit von ökonomischen und ökologischen Überlegungen die umfassenden Gesamtsanierungen ab 2022 geplant und in den kommenden Jahren schnellst möglichst umgesetzt.

##### Zu Frage 2:

Um den Klimaschutz weiter voranzubringen und den benötigten Strom selbst vor Ort zu produzieren, wurden 2021 und 2022 fünf Photovoltaikanlagen auf Schulgebäuden installiert. Weitere 4 Photovoltaikanlagen werden in 2022 noch fertig gestellt und für die kommenden Jahre sollen weitere Solarstrom-Anlagen sukzessive auf Schuldächern, die für die Errichtung geeignet sind, installiert werden.

##### Zu Frage 3:

Die aus dem Ratsbeschluss RAT/317/2021 zu entnehmenden Vorgaben hinsichtlich der DGNB-Zertifizierung und damit einhergehend das „Cradle to cradle“-Prinzip (C2C) werden auch im Amt für Schule und Bildung berücksichtigt. Um darüber hinaus wesentlich tiefgreifendere Erfahrungen mit dem C2C Prinzip zu erlangen, wurde für die Carl Sonnenschein Grundschule mit einem separaten

C2C Berater der Firma EPEA (Initiator und Erfinder des C2C Prinzips) das Bauvorhaben flankiert. Gemäß Ratsbeschluss werden in einem ersten Schritt folgende Bauvorhaben als Pilotprojekte mit unterschiedlichen Nutzungsfunktionen nach dem DGNB/C2C-Prinzip umgesetzt:

- Carl Sonnenschein Grundschule (Amt 40)
- Gymnasium Völklinger Straße (Amt 40)
- Sporthalle Brucknerstraße (IPM)

Sobald die Erfahrungen im Umgang mit C2C vorliegen, können zukünftige Neubau-projekte nach diesem Prinzip weiter etabliert werden. Dabei sollten die gewonnenen Erkenntnisse zukünftig in die städtischen Hochbaustandards integriert werden. Die Umsetzung (sowohl des DGNB Systems als auch) der C2C-Konzeption ist nur möglich, wenn das Neubauvorhaben bereits ab der Leistungsphase 0 (Zielfindungsphase und Nutzereinbindung), spätestens der Leistungsphase 1 (LPH1: Grundlagenermittlung) gemäß den Vorgaben vom DGNB/ des C2C-Prinzips begleitet werden. Schon ab einer fortgeschrittenen Leistungsphase 2 (LPH2: Vorplanung) ist die Realisierung eines Baustandards (mit einer DGNB Gold Zertifizierung) nach dem C2C-Prinzip meist nur möglich, wenn grundlegende Umplanungen, die damit verbundenen Kosten, sowie die damit einhergehenden Zeitverzögerungen in Kauf genommen werden.

### **Antwort des Kulturamtes:**

#### Zu Frage 1:

In den letzten Jahren gab es keine energetischen Komplett-sanierungen bei städtischen Kulturgebäuden. Es sind aber in den kommenden Jahren mehrere Projekte geplant, bei denen eine derartige umfängliche Sanierung (vorbehaltlich der politischen Beschlüsse) vorgesehen ist. Dies ist der Fall bei der Kunsthalle, dem Stadtmuseum, dem Zakk und der Kalkumer Straße 85.

Im Umfange begrenzte Maßnahmen (zum Beispiel die Umrüstung auf LED-Beleuchtung) wurden an diversen Kulturgebäuden - zum Beispiel der Oper, dem Palais Wittgenstein oder dem Filmmuseum - umgesetzt.

Die Oper der Zukunft soll allen Standards für nachhaltiges Bauen entsprechen. Der Erhalt der entsprechenden Zertifizierungen DGNB-Standard mindestens Gold, - an-gestrebt wird Platinstandard -, ist das Ziel.

#### Zu Frage 2:

Bei den städtischen Kulturgebäuden sind verschiedene Objekte an das Fernwärme-netz der Stadt angeschlossen worden (Kunsthalle, Kulturinstitute in der Bilker Str. u.a.). Wo Lüftungsanlagen saniert wurden (zum Beispiel Marionettentheater u.a.) kommen modernste Wärmerückgewinnungsanlagen zum Einsatz.

Auch wenn der Einsatz von Photovoltaikanlagen an häufig denkmalgeschützten Kulturgebäuden erschwert ist, soll deren Installation in nächster Zeit deutlich forciert werden, da das neue Denkmalschutzgesetz hier veränderte Freiräume eröffnet.

#### Zu Frage 3:

Sanierungen an Kulturgebäuden wurden nach den städtischen Richtlinien zur Energieeffizienz und Beschaffung von möglichst nachhaltigen Rohstoffen konzipiert. Neubauten gab es in jüngerer Vergangenheit nicht.

Bei zukünftigen Neubauprojekten, die der Rat der Stadt auf den Weg bringen will, wird die Verwaltung Pilotprojekte vorschlagen, die nach dem „Cradle to cradle“-Prinzip geplant werden sollen. Dies könnte bei dem Opernhaus der Zukunft oder der Erweiterung für die Clara-Schumann-Musikschule der Fall sein.

### **Antwort des Jugendamtes:**

#### Zu Frage 1:

Bei den Jugendgebäuden befindet sich die energetische Sanierung der Kindertagesstätte (Kita) Chemnitzer Straße 43 in der Planungsphase. Aktuell werden die Kita Metzger Straße 11 und das Bürgerhaus Benrath, Tellerlingstraße 56, teilsaniert. Im Zuge der Erweiterung der Kitas Fuldaer

Straße und Kaldenberger Straße werden in 2022 beziehungsweise 2023 Luft-Wärme-Pumpen nachgerüstet.

Zu Frage 2:

Bei Projekten aus den Jahren 2021 und 2022 beziehungsweise bei den zukünftigen Planungen für 2023 bis 2025 erfolgte beziehungsweise erfolgt immer eine Prüfung, ob und in wie weit erneuerbare Energien, wie Photovoltaik, zur (vollständigen) Energieversorgung der Gebäude eingesetzt werden können. Zusätzlich wird durch die Umsetzung der Solaroffensive - bis 2025 alle geeigneten Dächer mit Photovoltaikanlagen zu bestücken - die Installation von Photovoltaik-Anlagen auf den Dächern der Jugendgebäude vorangetrieben. Für dieses Jahr sind 2 Photovoltaikanlagen in Planung. Sämtliche Neu- und Erweiterungsbauten werden mit Photovoltaikanlagen ausgerüstet. Sofern Fernwärme für Neubauten nicht verfügbar sein sollte, wird der Einsatz von Wärmepumpen geprüft und vorrangig umgesetzt.

Zu Frage 3:

Im Haus der Jugend in der Lacombletstraße kommt ein sortenrein rückbaubares und recyclebares Wärmedämm-Verbundsystem zum Einsatz. Die Kita Ulenbergstraße wird in Holzbauweise (nach dem "Cradle to cradle" Prinzip) geplant und realisiert. Bei sämtlichen Neubaumaßnahmen wird die Verwendung recycelbarer Materialien geprüft und vorrangig umgesetzt.

**Antwort des Sportamtes:**

Zu Frage 1:

Gemäß Ratsbeschluss (RAT/075/2021) "Klimaneutral 2035: Modernisierung städtischer Gebäude" werden durch das Sportamt die Umkleidegebäude der Bezirkssportanlagen in Eller/Vennhausen (Vennhauser Allee 129) und in Garath (Koblenzer Straße 133) von 2023 bis 2025 energetisch saniert.

Zu Frage 2:

Im Rahmen des Ratsbeschlusses (RAT/316/2021) "Solaroffensive - Wir machen Düsseldorf zur Sonnenstadt" sollen die für Photovoltaik geeigneten Dachflächen der Gebäude des Sportamtes ab 2022 sukzessive mit entsprechenden Anlagen ausgerüstet werden.

Zu Frage 3:

Von 2016 bis 2022 (2016 bis 2020: Planung, Finanzierung und Ausschreibung; 2020 bis 2022: Bauphase) wurde vom Sportamt das Umkleidegebäude auf der Vereinssportanlage des TSV Urdenbach (Kammerathsfeldstraße 82) neu errichtet. Da die Planungen, Finanzierungsbeschlüsse und der Baubeginn vor dem Ratsbeschluss (RAT/317/2021) erfolgt sind, wurde das "Cradle to cradle"-Prinzip hier noch nicht berücksichtigt.

**Antwort des Amtes für Migration und Integration:**

Zu Frage 1:

In den Jahren 2021 und 2022 wurden keine Gebäude energetisch saniert. Für den Zeitraum 2023 bis 2025 ist bisher die energetische Sanierung der Oberbilker Allee 1 und der Eisenstraße 49 geplant.

Zu Frage 2:

In den Jahren 2021 und 2022 wurden keine Maßnahmen im Bereich Photovoltaik umgesetzt. Für den Zeitraum 2023 bis 2025 ist Photovoltaik bei Oberbilker Allee 1 und der Eisenstraße 49 im Zuge der energetischen Sanierung konkret vorgesehen.

Zu Frage 3:

Aktuell befinden sich keine Neubauten in der Umsetzung oder in der konkreten Planung.

**Antwort der städtischen Beteiligungsgesellschaften**

Sind der Anlage 1 beziehungsweise der Anlage 2 zu entnehmen.

## **RAT/182/2022**

**Oberbürgermeister Dr. Keller**

### **Anfrage der SPD-Ratsfraktion: Anfragebeantwortung in den Bezirksvertretungen**

#### **Frage 1:**

Ist der Verwaltungsspitze diese Problematik bekannt und welche Ursachen sieht sie dafür?

#### **Antwort:**

Die teilweise verzögerte Beantwortung beziehungsweise die lange Bearbeitungsdauer von Anfragen in den Bezirksvertretungen und die damit einhergehende Unzufriedenheit der Bezirksvertretungsmitglieder ist auch der Verwaltungsspitze – unter anderen aus dem direkten Austausch mit den Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeistern, den Bezirksverwaltungsstellenleitungen sowie der Teilnahme an BV-Sitzungen – bekannt und wird von dieser sehr ernst genommen, da den Bezirksvertretungen als direkt gewählten und selbstständigen Gremien sowie aufgrund der Nähe zu den Bürgerinnen und Bürgern eine große Bedeutung im demokratischen Gefüge zukommt.

Die längeren Bearbeitungszeiten sind jedoch nicht durchgängig in allen Bereichen zu verzeichnen. In vielen Fällen erfolgt die Beantwortung zeitnah und regelmäßig zur nächsten Sitzung. In den Ämtern, die eine hohe Anzahl von Anfragen und Anliegen zu bearbeiten haben (zum Beispiel Amt für Verkehrsmanagement, Bauaufsichtsamt), gelingt dies nicht regelmäßig. Insgesamt betreffen beispielsweise circa 32 Prozent aller Anfragen das Amt für Verkehrsmanagement. Zusammen mit Nachfragen, Anträgen, Eingaben von Bürgerinnen und Bürgern u.ä. lag die Anzahl der im Jahr 2021 von den Bezirksvertretungen an das Amt gerichteten Anliegen bei rund 640. Eine Anfrage ist gemäß der Geschäftsordnung des Rates (§ 21 Absatz 1 in Verbindung mit § 7 Absatz 1 GeschO RAT) bis zu 10 Tage vor der Sitzung einzureichen. Damit stehen für die Beantwortung maximal sieben Arbeitstage (ohne Wochenende und Sitzungstag) zur Verfügung. Die Mischung aus einer hohen Anzahl von Anfragen, kurzen Einreichungsfristen, komplexen Themen sowie erforderlichen Abstimmungsprozessen führt dazu, dass es bei der Beantwortung von Anfragen zu Verzögerungen kommt.

#### **Frage 2:**

Wie kann die Verwaltung eine schnellere und effizientere Beantwortung der Anfragen gewährleisten?

#### **Antwort:**

Das Amt für Verkehrsmanagement ist bereits in der Prüfung und Umsetzung von Optimierungsmöglichkeiten. Eine Untersuchung der internen Abläufe hat ergeben, dass die lange Bearbeitungsdauer u.a. darauf zurückzuführen ist, dass Initiativen aus den Bezirksvertretungen aufgrund verschiedener, teils übergreifender Zuständigkeiten von unterschiedlichen Abteilungen in unterschiedlichen internen Abstimmungsprozessen bearbeitet werden. Eine zentrale, koordinierende Stelle gibt es bislang nicht.

An anderen Stellen der Verwaltung wurden mit der Schaffung zentraler Anlaufstellen für alle BV-Angelegenheiten bereits gute Erfahrungen gemacht. Dabei werden die Vorgänge seitens der zentralen Anlaufstellen koordiniert und eine lückenlose Bearbeitung sichergestellt. Sollte eine Beantwortung innerhalb der vorgegebenen Zeit nicht möglich sein, wird die jeweilige Bezirksvertretung benachrichtigt. Aus Sicht der Verwaltung ist daher die Einführung einer zentralen Anlaufstelle verbunden mit der Aufgabe, die Einhaltung der Fristen zu überwachen und die Koordination mit den Bezirksverwaltungsstellen zu übernehmen, eine Möglichkeit, die schnellere und effizientere Beantwortung von Anfragen aus den Bezirksvertretungen in besonders geforderten Ämtern zu gewährleisten.

#### **Frage 3:**

Sind konkrete Maßnahmen geplant und wenn ja, wie sehen diese aus?

**Antwort:**

Ja, konkrete Maßnahmen sind bereits in Planung beziehungsweise teilweise auch schon in der Umsetzung. Bei dem mit Abstand am stärksten betroffenen Amt für Verkehrsmanagement ist eine Neustrukturierung des Anregungs-, Beschwerde- und Gremienmanagements geplant, um effektiv und zufriedenstellend auf BV-Anfragen und andere Anliegen reagieren zu können. Eine zentrale Ansprechperson beziehungsweise Anlaufstelle für die Bezirksvertretungen wird eingerichtet. Der gesamte Prozess vom Eingang des Vorgangs bis zum fristgerechten Versand soll zentral gesteuert werden.

## **RAT/178/2022**

**Beigeordneter Dr. Rauterkus**

### **Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Telearbeit/Mobiles Arbeiten**

#### **Frage 1:**

Wie viele Telearbeitsplätze gemäß Geschäftsverteilungs- und Stellenplan 2022 sind eingerichtet, wie viele davon sind aktuell besetzt und in welchen Verwaltungsbereichen sind die Schwerpunkte?

#### **Antwort:**

Zum 30. April 2022 waren 755 Telearbeitsplätze bei der Stadtverwaltung Düsseldorf eingerichtet und besetzt. In fast allen Ämtern und Instituten sind Telearbeitsplätze eingerichtet. Schwerpunktmäßig finden sie sich in den Verwaltungsbereichen der Ämter 10 (Hauptamt), 16 (Amt für Zentrale Dienste), 19 (Amt für Amt für Umwelt- und Verbraucherschutz), 21 (Stadtkasse), 23 (Amt für Gebäudemanagement), 32 (Ordnungsamt), 40 (Amt für Schule und Bildung), 50 (Amt für Soziales), 51 (Jugendamt), 54 (Amt für Migration und Integration), 63 (Bauaufsichtsamt), 66 (Amt für Verkehrsmanagement) sowie Amt 67 (Stadtentwässerungsbetrieb).

#### **Frage 2:**

Wie viele Arbeitsplätze für Mobile Arbeit gibt es bei der Landeshauptstadt Düsseldorf?

#### **Antwort:**

Die Stadtverwaltung Düsseldorf hat keine konkreten Arbeitsplätze für Mobiles Arbeiten klassifiziert. Grundsätzlich können alle Beschäftigten Mobile Arbeit nutzen, sofern die persönlichen und fachlichen Voraussetzungen vorliegen. Durch die Mobile Arbeit wird ihnen ein sehr flexibles Arbeiten, ohne lange Vorlaufzeiten, außerhalb der Büros (von zu Hause oder an einem sonstigen örtlich ungebundenen Platz) ermöglicht. Die Teilnahme der Beschäftigten an der Mobilen Arbeit ist freiwillig und erfolgt immer auf persönlichen Antrag. Im Februar 2020 wurde die Dienstvereinbarung zur Mobilen Arbeit veröffentlicht. Seither wurden von den Beschäftigten 3.363 Anträge gestellt und seitens der Fachbereiche bewilligt. Ablehnungen zu Anträgen auf Mobiles Arbeiten durch die Fachbereiche gab es bisher nicht.

#### **Frage 3:**

Wie viele Anträge auf Telearbeit und Mobiles Arbeiten wurden in 2021 sowie im I. Quartal 2022 gestellt und wie ist der aktuelle Stand der Genehmigungsverfahren?

#### **Antwort:**

##### **Antragslage Telearbeit:**

Im Jahr 2021 wurden 386 Anträge auf Telearbeit gestellt. 111 Telearbeitsplätze wurden eingerichtet, 275 Anträge befinden sich noch in der Bearbeitung. Im ersten Quartal 2022 wurden 83 Anträge gestellt, ein Telearbeitsplatz wurde eingerichtet. Die restlichen 82 Anträge befinden sich noch in der Bearbeitung. Die hohe Zahl der in Bearbeitung befindlichen Anträge auf Telearbeit ergibt sich daraus, dass ein Telearbeitsplatz formell erst dann als eingerichtet gilt, wenn alle Unterlagen vollständig vorliegen, die Technische Arbeitssicherheit den häuslichen Arbeitsplatz begutachtet, dieser seitens der Arbeitgeberin entsprechend mit der Möbel- und IT-Ausstattung eingerichtet und vor Aufnahme der Telearbeit die Einzelvereinbarung unterschrieben wurde. Bei einer Vielzahl der Anträge aus dem Jahr 2021 ist das Bewilligungsverfahren bereits abgeschlossen und die Einzelvereinbarungen befinden sich auf dem Unterschriftsweg.

##### **Antragslage Mobile Arbeit:**

Im Jahr 2021 wurden 1.096 Anträge auf Mobile Arbeit gestellt und bewilligt, im ersten Quartal 2022 waren es 158 Anträge. Bei Anträgen auf Mobile Arbeit liegt die Zuständigkeit der Bewilligung direkt im Fachamt. Ablehnungen von Anträgen wurden von dort bisher nicht ausgesprochen.

**RAT/179/2022**

**Beigeordnete Zuschke**

**Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Auswirkung der steigenden Grundstückspreise auf den Geschosswohnungsbau**

**Frage 1:**

Wie wirkt sich ein steigender Grundstückspreis auf den Geschosswohnungsbau in Düsseldorf aus?

**Antwort:**

Der steigende Grundstückspreis führt zu einer möglichst hohen Ausnutzung der auf dem Markt befindlichen Flächen. Dies auch, um bei nicht parallel steigenden Mieten die für eine Marktgängigkeit angestrebte Rendite zu erhalten.

Angesichts der jüngsten wirtschaftlichen Entwicklungen spitzt sich die Lage insbesondere für den preiswerten Geschosswohnungsbau zu. Neben den hohen Preissteigerungen auf dem Grundstücksmarkt sind vor allen Dingen die Baukosten zu nennen, die zurzeit nahezu unkalkulierbar sind, aber auch die Verfügbarkeit der Baustoffe generell, die unsicher geworden ist. Außerdem führte die Kürzung der KfW-Mittel zu Verwerfungen. Viele Wohnungsbauunternehmen gehen daher mit neuen Projekten zunächst zögerlich um.

**Frage 2:**

Wie schätzt die Verwaltung diese Entwicklung ein?

**Antwort:**

Die Verwaltung schätzt die Entwicklung vielschichtig ein.

Einerseits führt die Verdichtung zu einem sparsamen Umgang mit Grund und Boden, so dass die Stadt Düsseldorf ihr städtebauliches Wachstum in den letzten 20 Jahren nur in ganz wenigen Fällen auf Flächen im Außenbereich "auf der grünen Wiese" und ganz überwiegend in gut erschlossenen zentralen Lagen realisieren konnte.

Auf der anderen Seite führt der Ausnutzungsdruck zu einer hohen Versiegelung und Verdichtung, der meist zu Bebauungsvorschlägen bei Plangebieten und Bauanträgen führt, die über die gegebenen Dichtewerte hinausgehen und damit umfangreiche Abstimmungsnotwendigkeiten zunächst innerhalb der Verwaltung, anschließend in den für die Genehmigung zuständigen politischen Gremien und nicht zuletzt zu umfangreichen Diskussionen mit der betroffenen Nachbarschaft bis zu Klagen führt. Die bauliche Verdichtung reduziert die für die Entfaltung von sozialverträglichen Nachbarschaften und für das persönliche Wohlbefinden wichtigen Freiflächen. Die im Rahmen des öffentlich geförderten Wohnungsbaus von Landesseite geforderten Grünflächenanteile, Geschosshöhen und Grundrissqualitäten für die geförderten Wohnungen können schwerer umgesetzt werden oder sind in Gebäudekomplexe teurer zu integrieren (Dächer, Höfe etc.).

Ergänzend dazu hat sich der Finanzanlagenmarkt so entwickelt, dass allein die Weiterveräußerung von Grundstücken und noch mehr der grundsteuerbefreiten Unternehmensanteile als Geschäftsmodell betrieben wird und dies die Preisentwicklung noch mehr antreibt, so dass mittelständische Bestandhalter sich kaum noch auf dem Markt durchsetzen können.

Die gesamtwirtschaftliche Entwicklung führt zu großen Unsicherheiten bei der Kalkulation von Bauvorhaben (s. Antwort zu Frage 1). Dem Einbruch von Investitionen kann nur durch finanzielle und sonstige Anreize entgegengewirkt werden. Die Vergabe städtischer Flächen im Erbbaurecht verbunden mit der Preisbildung im Wettbewerb, wie bereits praktiziert, kann dazu beitragen, die hohen Grundstückskosten sowie die genannten anderen erschwerenden Faktoren abzumildern. Dies bedingt eine laufende Evaluation der Konditionen und Anpassung derselben als Reaktion auf die Marktlage. Neben reduzierten Preisen / Erbbauzinsen ist gleichsam mit Einbußen bei den baulichen und sonstigen Qualitäten zu rechnen.

**Frage 3:**

Welche Auswirkungen hat diese Entwicklung auf den genossenschaftlichen Wohnungsbau in Düsseldorf?

**Antwort:**

Grundsätzlich gelten die o.g. Bedingungen sowohl für Wohnungsbauunternehmen als auch für Genossenschaften, insbesondere wenn es um die Realisierung preiswerten Wohnraums geht. Die genossenschaftlich organisierten Wohnungsbauunternehmen agieren in kleineren Einheiten und können angesichts der aufgezeigten Entwicklung kaum noch neue Grundstücke erwerben. Um das Modell Genossenschaften zu befördern, wurden in der Vergangenheit seitens der Landeshauptstadt Düsseldorf vermehrt Anstrengungen unternommen. Unter anderem wurden Genossenschaften exklusiv Grundstücke an die Hand gegeben, so zum Beispiel an der Rather Straße und aktuell an der Elisabethstraße/Bachstraße. Weiter bemüht sich die Stadtverwaltung, sie in Kooperationsmodelle einzumoderieren. Darüber hinaus waren Genossenschaften zum Beispiel auch im Wettbewerb um städtische Grundstücke schon erfolgreich, weil der gebotene Preis / Erbbauzins gerade nicht ausschlaggebend für die Vergabe ist.

Die Stadt ist mit allen Wohnungsbaugesellschaften, insbesondere den Genossenschaften, in sehr engem und regelhaftem Austausch zu allen Fragen des Planens und Bauens. Die Beispiele zeigen, dass sich Genossenschaften trotz der herausfordernden Rahmenbedingungen in Düsseldorf im gemeinsamen Agieren mit der Stadt zukunftsfähig entwickeln können.

## **RAT/206/2022**

**Oberbürgermeister Dr. Keller**

### **Anfrage der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Grundsätze bei der Beurteilung der Zulässigkeit von Anträgen an den Rat**

#### **Frage 1:**

Nach welchen Kriterien bewertet der Oberbürgermeister die Ernsthaftigkeit eines Antrags an den Rat beziehungsweise wo sind diese Kriterien geregelt und ggfs. nachzulesen?

#### **Antwort:**

Das Kriterium der „Ernsthaftigkeit“ ist zwar dem Gesetzeswortlaut des einschlägigen § 48 GO NRW nicht unmittelbar zu entnehmen, aber durch Auslegung zu ermitteln. Zur Auslegung von Gesetzen oder sonstigen Vorschriften stehen Anwenderinnen und Anwendern sowie weiteren interessierten Personen Gesetzeskommentierungen zur Verfügung, die dazu dienen, den Sinn aller in Gesetzen meist abstrakt verwendeten Formulierungen, ihre Stellung zu einander und den Gesamtzusammenhang zu verstehen. Die Kommentierung von Held/Winkel/Wansleben zur Gemeindeordnung NRW führt zur Erläuterung des § 48 GO NRW unter Ziffer 2.2 zum Beispiel Folgendes aus:

*Der Bürgermeister kann Vorschläge nur dann unberücksichtigt lassen, wenn mangelnde Ernsthaftigkeit erkennbar, kein verständiger Sinn möglich ist, der Vorschlag nicht den an einen Tagesordnungspunkt zu knüpfenden Bestimmtheitserfordernissen entspricht oder der Vorschlag aus tatsächlichen Gründen nicht beratungsfähig ist.*

An Ernsthaftigkeit mangelte es dem zurückgewiesenen Antrag offensichtlich, denn die von der antragstellenden Fraktion vorgetragene Sachdarstellung lässt darauf schließen, dass das beantragte Ziel – Umbenennung des Bertha-von-Suttner-Platzes - nicht ernsthaft verfolgt wird, sondern dazu dienen sollte, die Vorsitzende des Bundesverteidigungsausschusses, Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann, zu diskreditieren.

Darüber hinaus wird – und das sollte den Fraktionen des Rates bekannt sein – in Düsseldorf im Einklang mit den Empfehlungen des Städtetages eine Straßen- beziehungsweise Platzbenennung als höchste Form der Ehrung lebenden Personen nicht zuteil.

#### **Frage 2:**

Woraus leitet der Oberbürgermeister den Ermessenspielraum bei der Festsetzung der Tagesordnung ab, Anträge, denen es nach diesen Kriterien an Ernsthaftigkeit mangelt, zurückzuweisen?

#### **Antwort:**

Der Ermessenspielraum ergibt sich aus dem Umstand, dass der Oberbürgermeister derartige Anträge unberücksichtigt lassen *kann* (siehe Antwort zu Ziff. 1), aber nicht zwingend muss. Neben den beiden vorgenannten Gründen für eine Nichtberücksichtigung gab es vorliegend keinen Grund, den Antrag dennoch auf die Tagesordnung zu setzen.

#### **Frage 3:**

Gibt es neben dem Kriterium der Ernsthaftigkeit weitere inhaltliche Kriterien, die bei der Bewertung von Anträgen an den Rat, falls sie nicht erfüllt sind, eine Zurückweisung erlauben, oder müssen zusätzliche Bedingungen für eine Zurückweisung erfüllt sein?

#### **Antwort:**

siehe Antwort zu Frage 1.

**RAT/208/2022**

**Beigeordnete Zuschke**

**Anfrage der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Wie ist der Stand der Adler-Projekte am Hauptbahnhof und am Mörsenbroicher Ei?**

**Frage 1:**

Wie ist der Sachstand zum sogenannten „Upper Nord Tower“ an der Mercedesstraße hinsichtlich des vorhabenbezogenen Bebauungsplans, der Baugenehmigung und des Baufortschritts?

**Antwort:**

Die Baugenehmigung wurde auf der Grundlage des Vorhabenbezogenen Bebauungsplanes 2017 erteilt. Der Baubeginn wurde 2019 angezeigt.

Ein eingereichter Antrag auf „veränderte Ausführung“ wurde im November 2021 rechtskräftig abgelehnt, da der erforderliche Ergänzungsvertrag zum Durchführungsvertrag des vorhabenbezogenen Bebauungsplanes seitens der Adler Group nicht unterschrieben wurde. Die durch die politischen Gremien in Aussicht gestellten Befreiungen in Zusammenhang mit dem Änderungsantrag entfalten daher keine Rechtskraft. Damit gelten die Inhalte der bestehenden Baugenehmigung, des Satzungsrechts und des Durchführungsvertrages fort.

Im Oktober 2021 teilte der Bauherr mit, dass die Baustelle seit dem 15.10.2021 temporär ruhe. Die Bauaufsicht hat die hier bekannten Bauherrenvertreter angeschrieben und darauf hingewiesen, dass die Baugenehmigung aus 2017 erlischt, wenn die Bauarbeiten gemäß der Genehmigung nicht bis zum 15.10.2022 wiederaufgenommen werden. Ergänzend fanden diverse Beratungen statt, um die Fläche zu aktivieren und eine Umsetzung der Baugenehmigung zu erreichen.

**Frage 2:**

Wie ist der Sachstand zum sogenannten „Grand Central“ an der Kölner Straße hinsichtlich des städtebaulichen Vertrags (und der darin gemäß APS/028/2021 vereinbarten Fertigstellungsfristen), der Baugenehmigungen und des Baufortschritts?

**Antwort:**

Die Baugenehmigungen für die Vorhaben sind im Laufe des Jahres 2019 erteilt worden. Mit dem Bauvorhaben in einem Baufeld ist durch eine Flächeneigentümerin im November 2021 begonnen worden. Die Adler Group als weitere Flächeneigentümerin hat angekündigt, im ersten Quartal 2023 mit der Errichtung ihrer bereits genehmigten Bauvorhaben zu beginnen.

Die ersten Baugenehmigungen von zwei Baufeldern, deren Gültigkeit abzulaufen drohte, wurden bereits bis 2023 verlängert. Des Weiteren liegen für einige Bauvorhaben Bauanträge auf eine veränderte Bauausführung (Anpassung der Barrierefreiheit) vor. Diese sind aufgrund fehlender Unterlagen noch nicht prüffähig. Sofern dies innerhalb der Fristsetzung bis Anfang Juni geschieht, können die Anträge durch das Bauaufsichtsamt bearbeitet, beschieden und dann auf Antrag die Baugenehmigungen verlängert werden. Die Bauaufsicht begleitet diese Vorgänge eng in umfangreichen Sitzungen und Besprechungen mit dem Bauherrn.

**Frage 3:**

Welche Fristen laufen bei den Projekten jeweils aus, und welche Eingriffsmöglichkeiten und Verhandlungen ergeben sich daraus für die Stadt?

**Antwort:**

Grundsätzlich vereinbart die Landeshauptstadt Düsseldorf in die Bauleitplanung begleitenden Städtebaulichen Verträgen Realisierungsfristen für die Hochbauvorhaben sowie Infrastrukturmaßnahmen (zum Beispiel Kitas) und im Falle der Nichteinhaltung Vertragsstrafen. Diese können bei nicht fristgemäßer Erfüllung der Vertragspflicht geltend gemacht werden. Der Abschluss eines Städtebaulichen Vertrages ist Voraussetzung für den Abschluss des Bebauungsplanverfahrens.

Eine projektbezogene Beantwortung erfolgt im nichtöffentlichen Teil.

**RAT/202/2022**

**Beigeordneter Dr. Rauterkus**

**Anfrage des Rats Herrn Lemmer: Solitärbuchstabe „Z“ in der Kfz-Zulassung**

**Frage 1:**

Wie viele Wunschkennzeichen-Anmeldewünsche mit dem einzelnen Buchstaben „Z“ sind seit dem 12. April von Anmeldern in Düsseldorf vorgetragen worden, jedoch von der Kfz-Zulassungsbehörde der Landeshauptstadt Düsseldorf nicht erfüllt worden (Wenn dies nicht erfasst wurde, warum nicht beziehungsweise wie viele werden geschätzt)?

**Antwort:**

Die Reservierung von Kennzeichen erfolgt in der Regel automatisiert über das Tool "Wunschkennzeichenreservierung" der Zulassungssoftware. Freie Kennzeichen mit dem Solitärbuchstaben „Z“ sind dort nicht hinterlegt, so dass eine Reservierung nicht möglich ist. Eine Statistik über „Reservierungsversuche“ wird nicht geführt. Der Zulassungsbehörde liegen bisher auch keine diesbezüglichen Anfragen vor.

**Frage 2:**

Wie konkret beurteilen der Oberbürgermeister, der Beigeordnete für Bürgerservice, Dr. Michael Rauterkus und/oder die Verwaltungsspitze die positiven Auswirkungen der Nicht-Anmeldung eines Kfz-Kennzeichens mit dem Solitärbuchstaben „Z“ für das Klima des Zusammenlebens aller, die in Düsseldorf leben?

**Antwort:**

Der Buchstabe „Z“ symbolisiert die Unterstützung Russlands im Angriffskrieg gegen die Ukraine und ist vielfach auf russischen Militärfahrzeugen zu sehen. Zugleich werden sogenannte Wunschkennzeichen gerne ausgesucht, um individuelle Einstellungen der Halterinnen und Halter auszudrücken. Versuche, durch die Auswahl des „Z“ im Wunschkennzeichen, die symbolische Unterstützung Russlands im Angriffskrieg im Straßenverkehr auszudrücken, sind naheliegend und an anderen Orten bereits vorgekommen. Vor diesem Hintergrund ist es aus Sicht der Verwaltung in der aktuellen Situation geboten, die Möglichkeit einer symbolischen Kriegsunterstützung durch Auswahl des Solitärbuchstabens „Z“ von Amts wegen auszuschließen.

**Frage 3:**

Welche weiteren Solitärbuchstaben sollten aus Sicht des Oberbürgermeisters, des Beigeordneten für Bürgerservice und/oder die Verwaltungsspitze mit welcher/n Begründung/en auch nicht mehr zugelassen werden (zum Beispiel W für Waldemar, P für Putin, R für Russland, etc.) und ab wann werden diese Beschränkungen eingeführt?

**Antwort:**

Derzeit sind keine weiteren Sperrungen von Buchstaben beziehungsweise Buchstaben-Kombinationen geplant.

## **RAT/203/2022**

**Stadtkämmerin Schneider**

### **Anfrage des Rats Herrn Lemmer: Steuermehreinnahmen in Düsseldorf durch die Waffenlieferungen von Rheinmetall in die Ukraine**

#### **Vorab-Erläuterung:**

Bei der Ermittlung der Gewerbesteuer handelt es sich um eine komplexe Berechnung, bei der nicht alleine der Gewinn maßgeblich ist. Bei Unternehmen, die bundesweit oder international tätig sind, wird der einheitliche Gewerbesteuermessbetrag im Rahmen des Gewerbesteuerverfahrens durch das Finanzamt, an dem das Unternehmen seinen Hauptsitz hat, „zerlegt“. Hat ein Unternehmen Betriebsstätten in mehreren Gemeinden, muss nach § 28 Gewerbesteuergesetz (GewStG) der Steuermessbetrag anteilig zerlegt werden. Die Zerlegung der Gewerbesteuer erfolgt dabei in der Regel im Verhältnis der Summe der Arbeitslöhne, die an die in den Betriebsstätten (sowohl national als auch international) beschäftigten Arbeitnehmer gezahlt werden.

#### **Frage 1:**

Wann werden der Oberbürgermeister, die Stadtspitze (Verwaltungskonferenz) und die Kämmerei dem Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf durch Informationen bekanntgegeben, wenn durch Steuervoranmeldungen beziehungsweise Steuererklärungen von Rheinmetall klar ist, welche Steuermehreinnahmen aufgrund der Waffen- und Panzerlieferungen in die Ukraine an die Stadt Düsseldorf fließen?

#### **Antwort:**

Dem Informationsrecht gemäß § 4 Informationsfreiheitsgesetz (IFG NRW) geht das einschlägige Steuergeheimnis gemäß § 30 Abgabenordnung (AO) als besondere Rechtsvorschrift über den Zugang zu amtlichen Informationen vor. Das Steuergeheimnis umfasst den Datenschutz in Steuersachen. Dabei gilt der Grundsatz der umfassenden Geheimhaltung aller personenbezogenen Daten sowie aller fremden Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse von natürlichen Personen.

Durch die Rechtsgrundverweisung in § 2a Absatz 5 AO sind auch die personenbezogenen Daten von juristischen Personen sinngemäß geschützt. Demzufolge sind „personenbezogene Daten“ alle Informationen, die sich auf eine identifizierte oder identifizierbare natürliche oder juristische Person beziehen; als identifizierbar wird eine natürliche oder juristische Person angesehen, die direkt oder indirekt, insbesondere mittels Zuordnung zu einer Kennung wie einem Namen, zu einer Kennnummer, zu Standortdaten, zu einer Online-Kennung oder zu einem oder mehreren besonderen Merkmalen, die Ausdruck der physischen, physiologischen, genetischen, psychischen, wirtschaftlichen, kulturellen oder sozialen Identität dieser natürlichen oder juristischen Person sind, identifiziert werden kann.

Der Begriff schließt dabei die bloße Existenz des Steuerpflichtigen ein, erst recht die Tatsache seiner steuerlichen Erfassung oder Beteiligung an etwaigen steuerlichen Verfahren. Die steuerliche Erfassung umfasst dabei auch die Angabe einer vorliegenden Steuerpflichtigkeit. Für die Annahme einer Schutzbedürftigkeit kommt es auch nicht darauf an, ob die betroffenen Gegebenheiten wirklich vorliegen oder jemandem zu Unrecht unterstellt werden.

Die Fragestellung bezieht sich auf einen identifizierbaren Personenkreis („Rheinmetall“). Hierzu gehören auch Informationen und Verhältnisse von potenziellen Steuerpflichtigen oder auch vorhandenen Steuerpflichtigen. Selbst die Offenbarung einer (potenziellen) Steuerpflichtigkeit an sich ist daher vom Steuergeheimnis umfasst, da sie Aufschluss zu personenbezogenen Daten gibt. Das Steuergeheimnis wird verletzt, sobald unbefugt geschützte Informationen offenbart

werden (§ 30 Absatz 2 AO). Eine Offenbarungspflicht gemäß § 30 Absatz 4 AO ist vorliegend nicht eröffnet. Im Übrigen stellt das Steuergeheimnis gemäß § 30 AO auch ein besonderes Amtsgeheimnis im Sinne des § 3 Nr. 4 Alt. 4 IFG Bund dar. Darüber hinaus kann dem Antrag auf Informationszugang auch deshalb nicht entsprochen werden, da durch das Bekanntwerden der Information Angaben und Mitteilungen öffentlicher Stellen des Landes ohne deren Zustimmung offenbart würden [(§ 6 c) IFG NRW]. Denn Grundlagenbescheide in Form von Gewerbesteuermessbescheiden oder Bescheide über die Bekanntgabe des

Gewerbesteuermessbetrages, wie bereits erläutert, werden von dem zuständigen Finanzamt und nicht durch das hiesige Steueramt erlassen.

Ein überwiegendes öffentliches Interesse ist aus der dargestellten Anfrage nicht ersichtlich. Das Geheimhaltungsinteresse basierend auf den oben dargestellten Gesichtspunkten zum bestehenden Steuergeheimnis überwiegt.

**Frage 2:**

Wie konkret beabsichtigen der Oberbürgermeister und die Stadtspitze (Verwaltungskonferenz), diese Mehreinnahmen nicht im allgemeinen Stadthaushalt zur Erledigung aller Aufgaben zu vereinnahmen, sondern speziell für die Ukraine, für die Ukraine-Hilfen in Düsseldorf oder/und für die Städtepartnerschaft Czernowitz zu verwenden?

**Antwort:**

Steuern, also auch die Gewerbebesteuer, sind eine öffentlich-rechtliche Abgabe. Das maßgebliche Alleinstellungsmerkmal der Steuer ist, dass ihre Entrichtung durch den Steuerpflichtigen für diesen keinen Anspruch auf eine konkrete oder individuelle Gegenleistung begründet (vergleiche § 3 Absatz 1 Abgabenordnung [AO]).

Weiterhin bilden Steuern einen Teil des Gesamthaushalts, aus dem sämtliche Ausgaben der Kommune finanziert werden. Ein konkreter Verwendungszweck der Steuermehreinnahmen ist daher nicht vorgesehen. Jedoch wird die Landeshauptstadt Düsseldorf, unabhängig von der Entwicklung der Gewerbebesteuer, weiterhin ihren Beitrag für die Ukraine-Hilfe und die Festigung der Städtepartnerschaft zu Czernowitz leisten.

## **RAT/205/2022**

### **Beigeordnete Koch**

#### **Anfrage des Ratsherrn Droste: Hilfe für Geflüchtete aus der Ukraine in Düsseldorf**

##### **Frage 1:**

Wie koordiniert die Verwaltung die Hilfsangebote von Privatpersonen und sozialen Trägern für Geflüchtete aus der Ukraine?

##### **Antwort:**

Nach Kriegsbeginn in der Ukraine, am 24.02.2022, hat die Verwaltung am 27.02.2022 die zentrale E-Mail-Adresse [ukraine-hilfe@duesseldorf.de](mailto:ukraine-hilfe@duesseldorf.de) eingerichtet, in der bereits am ersten Tag rund 200 E-Mails eingingen. Mit Stand 11.05.2022 sind 15.441 E-Mails eingegangen, die kategorisiert und analog auf Basis der sogenannten FAQs Ukraine auf [duesseldorf.de](http://duesseldorf.de) im Hinblick auf beispielsweise ehrenamtliches Engagement, Spenden oder weiterer Hilfsangebote beantwortet werden.

Am 02.03.2022 fand zum ersten Mal der „Runde Tisch Ukraine“ im Rathaus statt, zu dem alle Wohlfahrtsverbände, Vereine, Initiativen sowie Multiplikatorinnen und Multiplikatoren eingeladen wurden. Seitdem tagt dieser alle zwei Wochen; seit dem 27.04.2022 als abendliches Austauschformat direkt im Info-Point Ukraine am Bertha-von-Suttner Platz. Wöchentlich findet darüber hinaus ein digitaler Austausch mit der LIGA Wohlfahrt statt.

Am 07.03.2022 wurde eine zentrale städtische Spendenannahme und -ausgabe eingerichtet, die zunächst im städtischen Gebäude auf der Querstraße 4 ansässig war und seit 28.03.2022 unter dem Namen „Düsselshare“ in den Räumlichkeiten des ehemaligen Kaufhofs am Wehrhahn beheimatet ist. Hier findet sowohl die Annahme als auch Ausgabe von Spenden an 5 Tagen in der Woche statt.

##### **Frage 2:**

Ist sichergestellt, dass alle Leistungsberechtigten Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz erhalten?

##### **Antwort:**

Mit Stand 11.05.2022 sind insgesamt 3.400 Menschen aus der Ukraine kommunal in der Landeshauptstadt Düsseldorf untergebracht. Schätzungsweise befinden sich weitere 3.000 Personen im privaten Wohnraum, sodass von einer Gesamtanzahl von rund 6.500 Menschen auszugehen ist. Circa 1.500 Anträge auf Leistungen nach dem AsylbLG sind bisher vollständig bearbeitet worden, sodass sich die Personen in einem monatlichen, wiederkehrenden Leistungsbezug befinden. Weitere 1.200 Anträge befinden sich aktuell in der abschließenden Freigabe.

Personen, die aktuell noch nicht im regelmäßigen Leistungsbezug sind, erhalten eine Vorauszahlung von 300 Euro, sofern sie ein Konto bei der Stadtparkasse Düsseldorf eröffnet haben oder eröffnen. Alternativ werden bedarfsgerecht Lebensmittelgutscheine ausgehändigt.

Darüber hinaus besteht in allen kommunalen Unterkünften Vollverpflegung. In der Spendenanlaufstelle „Düsselshare“ erhalten alle Menschen aus der Ukraine neben Kleidung, beispielsweise auch Hygieneartikel, ergänzende Lebensmittel oder andere Dinge des täglichen Bedarfs.

Aktuell finden die Vorbereitungen für den Übergang in Leistungen nach dem SGB II beziehungsweise SGB XII zum 01.06.2022 mit dem Jobcenter beziehungsweise dem Amt für Soziales statt.

## **RAT/168/2022**

### **Beigeordneter Kral**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Rhein-Ruhr-Express (RRX)**

Die Sitzung fand als Videokonferenz statt. In der Sitzung wurde die Auswertung des Planfeststellungsbeschlusses für den Planfeststellungsabschnitt 2.1 Reisholz – Wehrhahn behandelt.

#### **Auswertung Planfeststellungsbeschluss PFA 2.1**

Die Verwaltung berichtete über die Terminabfolge seit Auslage des Planfeststellungsbeschlusses, die Gremienbeteiligung und das Ende der Klagefrist am 05.05.2022. Aufgrund der engen Terminsetzung konnte die Berichterstattung in den Bezirksvertretungen erst in deren Mai-Sitzungen erfolgen. In den Sitzungen der BV3 und BV8 wird auch die DB anwesend sein. Die Verwaltung hat den Planfeststellungsbeschluss intensiv geprüft.

Kritischer Konfliktpunkt im Planfeststellungsbeschluss (PFB) ist die von der DB beantragte und vom Eisenbahn-Bundesamt (EBA) festgesetzte Planungsvariante der Schallschutzwand in der Gustav-Poensgen-Straße. Die im Erörterungstermin zugesagte Prüfung der Planungsvorschläge der Stadt zum Baumerhalt und zur besseren städtebaulichen Integration der SSW ist vom (EBA) abschlägig entschieden worden. Die Anfang dieses Jahres mit der DB und dem EBA einvernehmlich abgestimmte Planungsvariante mit einer Rückverankerung der bestehenden Stützwand und einer Vorsatzschale blieb unberücksichtigt. Darüber wurde bereits im vorhergehender KK-Bericht (RAT/059/2022) informiert. Die DB hat zwischenzeitlich jedoch, wie zugesagt, der Stadt mit Schreiben vom 29.03.2022 schriftlich zugesichert, dass sie diese Lösung unabhängig vom erfolgten PFB durch eine Planänderung zur Umsetzung bringen wird.

Die von der Stadt überdies eingeforderten umfangreichen Auflagen wurden komplett und die Forderungen in großen Teilen in den PFB aufgenommen. Der PFB enthält darüber hinaus weitere Festsetzungen beziehungsweise Zusagen, vorgebrachte Forderungen der Stadt durch die DB in Abstimmung mit der Stadt zu überprüfen und erforderlichenfalls Planänderungen durchzuführen. Die erfolgte Zurückweisung von Forderungen ist aus Sicht der Verwaltung aufgrund der EBA-Planungsrichtlinie oder fehlender Rechtsansprüche nachvollziehbar, so dass keine Empfehlung zur Klageerhebung gegen den PFB gegeben wurde. Die Verwaltung hat angekündigt, die Zusagen der DB im PFB in einem Schreiben der Stadt an das EBA und die DB zusammengefasst darzustellen und eine zeitnahe Umsetzung der Prüfungen und Planänderungen einzufordern.

In der Aussprache wurde seitens der KK herausgestellt, dass im weiteren Planungsprozess bezüglich des zu prüfenden Einbaus transparenter Elemente auch technische Neuerungen zu berücksichtigen sind. Kritisiert wurde, dass lediglich eine Prüfung zum Verwenden von transparenten Elementen zugesagt wurde, nicht jedoch die Umsetzung. Bemängelt wurden ebenfalls der kurze Prognosehorizont für das Jahr 2025, der insbesondere auch im Angermunder Abschnitt von der Stadt gerügt wurde. Kritisch hinterfragt wurde auch, ob die DB trotz erfolgter Zusage zur Planung der Rückverankerungsvariante im Bereich der Gustav-Poensgen-Straße tatsächlich zur Umsetzung verpflichtet werden kann.

Aus Sicht der Verwaltung ergeben sich aus diesen Kritikpunkte keine reellen Klagemöglichkeiten. Die Stadt wird die DB jedoch im weiteren Abstimmungsprozess und im Rahmen der Ausführungsplanung auf Einhaltung der Zusagen und Umsetzung aller relevanten Punkte drängen. Neben der Frage nach den Erfolgsaussichten einer möglichen Klageerhebung wurde in die Abwägung auch einbezogen, dass die Stadt und DB weiterhin dauerhaft in vielen anderen Projekten möglichst in enger Abstimmung und erfolgreich zusammenarbeiten wollen und müssen.

Die KK hat die vorgelegte Beschlussvorlage zur Auswertung des Planfeststellungsbeschlusses ohne weitere Anmerkungen zur Kenntnis genommen.

### **Verschiedenes**

Die Verwaltung informiert, dass die DB aktuell stark damit beschäftigt ist, die Stellungnahmen im PFA 3.1 Kalkum - Angermund auszuwerten.

Weiterhin arbeitet die DB daran, die Planfeststellungsunterlagen für den Abschnitt 2.0 Hellerhof – Reisholz noch vor den Sommerferien fertiggestellt zu bekommen und der Öffentlichkeit in einer Bürgerinformation sowie BV 9 vorzustellen.

Die nächste KK-Sitzung wird nach entsprechendem Bedarf in Abhängigkeit der Zuarbeiten und Termintaktung der DB zu einem späteren Zeitpunkt zwischen den Vorsitzenden und dem Dezernat festgelegt.

## **RAT/169/2022**

### **Beigeordnete Zuschke**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen**

Der Ratsbeschluss vom 13.12.2007 über die Bildung einer Kleinen Kommission Kö-Bogen sieht neben der Einsetzung dieser Kommission auch die Berichterstattung in jeder Ratssitzung vor.

Im Berichtszeitraum (3. Februar 2022 – 3. Mai 2022) hat die Kommission einmal getagt und zwar am 3. Mai. Die Sitzung wurde digital als Videokonferenz durchgeführt.

Zum Stand der Bauarbeiten wurde die Kleine Kommission informiert. Derzeit läuft die Tiefbaubaustelle am Wehrhahn planmäßig. Die erforderlichen Leitungsverlegearbeiten werden in Kürze abgeschlossen, so dass bis Ende Mai alle Oberflächen, mit Ausnahme der Flächen vor dem ehem. Kaufhof in den Endzustand gebracht werden können.

Im Bereich des Ostendes der Schadowstraße muss eine bereits durchgeführte Ausschreibung wiederholt werden, da aufgrund einer veränderten Planungsvorgabe zu Flächenquerschnitten das bisherige Ergebnis obsolet ist. Die Kommission wird seitens der Verwaltung laufend über den Stand des Verfahrens informiert.

Auf bereits fertiggestellten Pflasterflächen der Schadowstraße wurde an Regentagen einzelne Wasseransammlungen („Pfützen“) festgestellt. Die Verwaltung ist beauftragt zu prüfen, ob hier Gewährleistungsansprüche gegen das Bauunternehmen bestehen.

Für die Endreinigung der Platzfläche des Gustaf-Gründgens-Platz nach jeder Sondernutzung durch Dritte wurde zwischen der Verwaltung und der Awista ein verändertes Reinigungsverfahren abgestimmt. Dieses Verfahren wird zukünftig Teil der Sondernutzungsgenehmigung sein und geht zu Lasten des jeweiligen Nutzers.

Die Verwaltung wird die Anrainer des Platzes erneut anschreiben, um deren Mitwirkungsbereitschaft und die Bereitschaft zur Übernahme von (Teil-) Kosten zu erfragen. Ein erster Anlauf im September 2021 blieb bis heute unbeantwortet.

Im Termin- und Kostencontrolling haben sich im Berichtszeitraum keine weiteren Veränderungen ergeben, nach derzeitigem Stand wird der zur Verfügung stehende Etat nicht überschritten werden. Die nächste reguläre Sitzung der Kleinen Kommission findet am 14. Juni 2022 statt.

## **RAT/171/2022**

### **Beigeordnete Koch**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Kunstpalast**

Die Kleine Kommission Kunstpalast tagte am Montag, dem 28.04.2022 im NRW-Forum.

Die Vertreter des Kunstpalasts erläuterten den Stand zu den Sanierungsmaßnahmen:

- Zwischenzeitlich wurden bis auf die Genehmigung des Entwässerungsgesuches alle Genehmigungen erteilt. Es finden weiterhin ausführungsbegleitende Abstimmungen mit der Denkmalbehörde statt.
- Rund 90 Prozent der Vergaben sind erfolgt. Rohbau und statische Maßnahmen sind zu 80 Prozent umgesetzt, technische Anlagen zu etwa 70 Prozent installiert und der Innenausbau zu 60 Prozent umgesetzt.
- Die Ausführung der Fassadensanierung wird durch eine hierfür beauftragte Restauratorin eng begleitet. Der Umbau des Glasmuseums hat auf Basis des Änderungsbeschlusses des Rates begonnen.
- Das Sanierungskonzept des Dachbalkens Thorn-Prikker-Foyer ist fertiggestellt, die Arbeiten können unmittelbar nach Lieferung der Stahlbauteile beginnen. Aufgrund statischer Vorgaben können unter dem östlichen Dachbalken nur ein Drittel der arkadenartigen Bauteilöffnungen mit Sichtverbindung vom 2.OG ins Thorn-Prikker-Foyer realisiert werden.

Herr Krämer stellte das neue Konzept für das Glasmuseum vor. Es soll eine klare, chronologische Wegeführung entstehen, um die bedeutende Glassammlung angemessen in Szene zu setzen. Neue Wandstellungen ermöglichen zukünftig einen geordneten Rundgang mit der Möglichkeit, besondere Objekte oder Objektgruppen angemessen zu präsentieren. Ungewöhnliche zeitgenössische Werke werden schon im Eingangsbereich integriert.

Zur Planung führten die Vertreter des Kunstpalastes wie folgt aus:

- Die Planung für die Außenanlagen muss erweitert werden. Neben der Umverlegung der bislang unter dem Belvedere verlaufenden Gas- und Wasserleitungen durch die Netzgesellschaft Düsseldorf müssen weitere umfassende Teile der Leitungen im Innenhof voraussichtlich tiefer gelegt werden, da die Überdeckung der Leitungen für eine Überfahrbarkeit der Feuerwehrfahrzeuge nicht ausreichend ist. Das hat auch Auswirkungen auf die Kosten.
- Im Zuge der Fassadenarbeiten mit Gerüststellungen wurden weitere Fehlstellen und damit ein erheblicher Mehraufwand ersichtlich. Insbesondere durch zusätzlich erforderliche Verfügungen und Verblechungen, Ersatz von Fehlsteinen sowie die notwendige De- und Remontage des Kunstwerks von Katharina Grosse, um auch die dahinterliegenden Fehlstellen zu sanieren, entstehen Mehrkosten.
- Die Planung der Neueinrichtung der Sammlung berücksichtigt ästhetisch ansprechende Sockel und Vitrinen. Die Integration der Originalkunstwerke im Creamcheese-Raum sind bereits mit den Künstlern abgestimmt.

Die Vertreter des Kunstpalasts erläutern die aktuelle Kostenprognose. Mit Änderungsbeschluss vom 10. März 2022 hat sich das Budget für Maßnahme auf 42,3 Millionen Euro erhöht. Die aktuelle Überprüfung der Kostenprognose hat Mehrkosten von rund 1,8 Millionen Euro ergeben. Diese Mehrkosten resultieren zu rund 1,0 Millionen Euro aus der Verlängerung der Bauzeit, die derzeit vier bis fünf Monate beträgt, sowie zu rund 0,4 Millionen Euro aus den gestiegenen Baunebenkosten. Weitere Kosten entstehen aufgrund der erläuterten unvorhergesehenen zusätzlichen Maßnahmen im Altbaubestand.

Es besteht Einigkeit, dass die Mehrkosten noch moderat ausfallen, da das Gesamtprojekt zeitlich noch vor den sich noch weiter erhöhenden Preissteigerungen und Materialknappheiten begonnen und zum großen Teil umgesetzt wurde und wird. Allerdings sind weitere Risiken bzgl. der Kosten- und Terminprognosen bei bereits vergebenen Aufträgen, durch die derzeitigen erheblichen Lieferprobleme und das Bauen im Bestand nicht auszuschließen.

Ein Änderungsbeschluss soll erst mit mehr Kostensicherheit in die politischen Gremien eingebracht werden.

Die zuletzt gegenüber der Kleinen Kommission und im Änderungsbeschluss vom 10. März 2022 angekündigten Bau-Termine werden aus heutiger Sicht eingehalten. Es besteht ein Terminrisiko aufgrund der aktuellen Baukonjunktur mit unabsehbaren möglichen Verzögerung bei Materiallieferungen oder unvorhersehbaren Ereignissen im Bestandsgebäude.

Der nächste Sitzungstermin soll vor der nächsten Sitzung des Kuratoriums der Stiftung und damit etwa Mitte November 2022 stattfinden.

## **RAT/172/2022**

### **Beigeordnete Koch**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft**

Die 2. Sitzung der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft fand am Freitag, den 29. April 2022 statt.

Der Rat hat am 7. April 2022 anhand der Beschlussvorlage KUA/038/2022 über das Verfahren und das Konzept der 2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung sowie die Projektstruktur entschieden. Ebenso zugestimmt hat der Rat dem Ergänzungsantrag RAT/157/2022 der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen.

In der 2. Sitzung der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft wurde insbesondere das, auf Grundlage des o.g. Ergänzungsantrages, fortgeschriebene Konzept zur geplanten Öffentlichkeitsarbeit diskutiert und abgestimmt. Weitere Themen der Sitzung waren die Berichterstattung zum Stand der Erstellung der Auslobungsunterlagen des städtebaulichen Wettbewerbs und die Vorstellung der Denkwerkstatt „Kleine Baumeister“ durch die DOR.

#### **2. Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung**

Die Projektleitung und -steuerung für das Teilprojekt „Kommunikations- und Beteiligungsverfahren“ ist auf das städtische Tochterunternehmen Düsseldorf Marketing (DM) übertragen worden. Auf Grundlage des Ergänzungsantrages vom Rat am 7. April 2022 der Ratsfraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (RAT/157/2022) wurde das, in der 1. Sitzung der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft, vorgestellte Konzept überarbeitet und vorgestellt.

Der Ergänzungsantrag hat den inhaltlichen Rahmen der Bürgerbeteiligung deutlich erweitert. Neben den originären Themen der Oper, insbesondere der Programmatik und dem damit einhergehenden Raumprogramm, sollen jetzt auch die Räume beziehungsweise Flächen des zukünftigen Kulturgebäudes partizipativ exploriert werden, die nicht oder nicht ausschließlich dem Opernbetrieb gewidmet sind. Diese Exploration soll insbesondere mit Akteur\*innen der Düsseldorfer Kulturszene sowie mit (bisherigen) Nichtnutzer\*innen der Oper durchgeführt werden. Dazu sind im überarbeiteten Konzept verschiedene Formate vorgesehen. Grundsätzlich geht es dabei um die Verbindung von marktforscherischen (quantitativen) und dialogischen (qualitativen) Formaten. So kann auf der einen Seite eine hinreichend große – mit einem Repräsentativitätsanspruch versehene – Zahl an Teilnehmer\*innen erreicht werden. Auf der anderen Seite können aber auch Erkenntnisse im persönlichen Dialog mit den Bürger\*innen gewonnen werden. Wie schon in der vorherigen Version des Konzepts ist ein Projektbeirat mit Vertreter\*innen aus den Bereichen Kultur, Gesellschaft und Städtebau als öffentlicher Resonanzraum vorgesehen.

Die Website [www.dialog-opernhaus-duesseldorf.de](http://www.dialog-opernhaus-duesseldorf.de) aus der ersten Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung 2021 bleibt weiterhin die zentrale Anlaufstelle, um alle Informationen gebündelt abzubilden. Auch die im Vergleich zum Vorkonzept deutlich ausgeweiteten Kommunikationsmaßnahmen nutzen die Website als zentrale Anlaufstelle für digitale Kampagnen. Das Konzept für die zweite Phase der Öffentlichkeitsbeteiligung ist so angelegt, dass die Ergebnisse in das Verfahren zur Auslobung des Realisierungswettbewerbs einfließen können.

Auf der Basis der konstruktiven Diskussion wird das Konzept final abgestimmt. Parallel dazu laufen die Recherche und Kontaktierung der erforderlichen externen Dienstleistungsunternehmen sowie die weitere Erarbeitung der Zusammensetzung des Projektbeirats. Anschließend erfolgt die Detailplanung für die Konzeption und Umsetzung der endgültigen Formate.

#### **Städtebaulicher Wettbewerb**

Zur Vorbereitung der Standortentscheidung wird derzeit der städtebauliche Wettbewerb zu den zwei Alternativstandorten Am Wehrhahn 1 (ehemals Kaufhof) und Heinrich-Heine-Allee 16a (heutiger Opernstandort) durch das Opern Projekt-Team (bestehend aus Amt 41 und der IPM), der Oper sowie den Fachämtern vorbereitet. Der Prozess wird durch das Büro HJP als Wettbewerbsmanager begleitet. Für die Auslobungsunterlage werden zudem Fachplaner zur Klärung der Rahmenbedingungen involviert und Machbarkeitsstudien erarbeitet. Des Weiteren wird seitens der Oper mit Hilfe eines Fachplaners geprüft, was der minimale Platzbedarf der Oper sein

wird. Dies ist besonders ausschlaggebend für den Standort an der Heinrich-Heine-Allee, da der denkmalgeschützte Hofgarten möglichst unbeeinträchtigt bleiben soll.

Die Auslobung des städtebaulichen Wettbewerbs soll nach der Sommerpause 2022 als Grundlage des Verfahrens im APS unter Einbeziehung des Kulturausschusses beschlossen werden.

#### Denkwerkstatt „Kleine Baumeister“

Ende März 2022 wurde seitens der Jungen Oper am Rhein in Zusammenarbeit mit der Jungen Oper Rhein-Ruhr und dem „Netzwerk Junge Ohren“ eine Denkwerkstatt im Rahmen der Konferenz „Auf die Ohren, fertig los!“ durchgeführt. Ziel der Veranstaltung war es herauszufinden, was Kinder und Jugendliche über das Opernhaus der Zukunft denken und sich wünschen. Inhalte der Veranstaltung waren drei Panels mit den Themen:

- Oper ist immer mehr als ein Haus – Michaela Dicu, UFO – Junge Oper Urban
- Ein Raum ist viele Räume – Franziska Ritter (Szenografin/Musikerin), Katharina Radowitz (Netzwerk Junge Ohren)
- Ich gebe Dir meine Stimme – Perspektivwechsel mit den „Kleinen Baumeistern“ Berlin auf Basis von zwei Workshops mit insgesamt 140 Kindern und Jugendlichen im Opernhaus Düsseldorf im Februar und März 2022.

Ein Minimagazin dokumentiert die Projektstage, die Ergebnisse und informiert über das Projekt mit Bildmaterial. Anhand von Plakaten und Bannern wurden die Vorschläge und Wünsche der Kinder und Jugendlichen festgehalten. Insbesondere die Workshops der „Kleinen Baumeister“ dienen als gutes Beispiel für die Möglichkeiten und Formate von partizipativen und kreativ-künstlerischen Angeboten im Rahmen der

## **2. Öffentlichkeitsbeteiligung.**

Die Ergebnisse aus der Werkstatt werden aufbereitet und in der Beschreibung des Wettbewerbs für die 2. Phase (Realisierungsphase) mitberücksichtigt (Bsp. Beachtung der Blickwinkel aus der Perspektive von Kindern bei der Planung, Konzipierung von Plätzen mit höherer Sitzflächen etc.).

Die Fortschreibung des Raum- und Funktionsprogramms wird derzeit durch die Oper und einen Fachplaner (M.O.O.CON) erarbeitet.

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Opernhaus der Zukunft findet am 22. Juni 2022 statt.