



## Niederschrift

über die 4. öffentliche Sitzung  
des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 17. Wahlperiode  
am Donnerstag, 18. März 2021, CCD Stadthalle

SI-RAT/002/2021

### Tagesordnung

#### I. Öffentlicher Teil

| TOP | Vorlage      | Inhalt  | Seite |
|-----|--------------|---|-------|
| 1   |              | Anerkennung der Tagesordnung  | 7     |
| 2   |              | Genehmigung der Niederschrift über den öffentlichen Teil der Sitzung vom 10.12.2020 (SI-RAT/07/2020)    | 8     |
| 3   |              | Aktuelle Informationen zur Corona-Pandemie  | 8     |
| 4   |              | Anfragen aus aktuellem Anlass   |       |
| 4.1 | RAT/261/2021 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Corona-Schnelltests                | 67    |
| 4.2 | RAT/264/2021 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Deutsche Oper                      | 68    |
| 4.3 | RAT/269/2021 | Anfrage aus aktuellem Anlass der FDP-Ratsfraktion: Sachstand Raumlüfter in Grundschulen                 | 69    |
| 4.4 | RAT/265/2021 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Baustraße an der Goltsteinstraße                      | 70    |
| 4.5 | RAT/266/2021 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Einbaustopp von Deckenluftreinigungssystemen          | 71    |
| 4.6 | RAT/267/2021 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer: Nachfragen zu schriftlichen Antworten der Verwaltung | 72    |
| 4.7 | RAT/268/2021 | Anfrage aus aktuellem Anlass des Ratsherrn Lemmer: Demonstrationen vom 13. März 2021                    | 74    |
| 5   |              | Anfragen  |       |
| 5.1 | RAT/199/2021 | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Beauftragung externer Experten                          | 75    |
| 5.2 | RAT/200/2021 | Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: COVID-19-Impfungen und SERODUS-Studien I und II         | 76    |
| 5.3 | RAT/253/2021 | Anfrage der Ratsfraktion SPD/Volt: Vorkommnisse Kinderspielplatz Peter-Behrens-Straße                   | 77    |
| 5.4 | RAT/240/2021 | Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Abschiebungen der Düsseldorfer Ausländerbehörde 2020                | 78    |
| 5.5 | RAT/241/2021 | Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Zukunft des Standorts „Am Wehrhahn 1“                               | 81    |
| 5.6 | RAT/254/2021 | Anfrage der Ratsfraktion SPD/Volt: Zukunft des Kulturbahnhofs Eller                                     | 83    |
| 5.7 | RAT/209/2021 | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: Verbot der Nutzung von Parkhäusern für Elektro- und Hybridfahrzeuge       | 84    |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>   | <b>Seite</b> |
|------------|----------------|---|--------------|
| 5.8        | RAT/210/2021   | Anfrage des Ratsherrn Lemmer: Düsseldorfer Personen/Familien, die aus finanziellen Gründen ihre Wohnung/Haus nicht angemessen warmhalten können   | 85           |
| 5.9        | RAT/211/2021   | Anfrage der Ratsfrau Krüger: 2018 auf dem Messeparkplatz P1 ausgepflanzte Bäume   | 87           |
| 5.10       | RAT/212/2021   | Anfrage der Ratsfrau Krüger: Corona-Infektionen in den Hallen- und Freibädern   | 88           |
| 5.11       | RAT/228/2021   | Anfrage der Ratsfrau Opelt: Präventive Maßnahmen der Stadt Düsseldorf für „Corona-Opfer“  | 89           |
| 5.12       | RAT/229/2021   | Anfrage der Ratsfrau Kraljic: „Verweilverbotsschilder“ am Rhein   | 91           |
| 5.13       | RAT/230/2021   | Anfrage der Ratsfrau Opelt: FFP2-Masken   | 92           |
| 5.14       | RAT/232/2021   | Anfrage des Ratsherrn Jörres: Bußgelder durch Corona-Maßnahmen  | 95           |
| 6          | RAT/213/2021   | Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen   | 95           |
| 7          | RAT/215/2021   | Bericht aus der Kleinen Kommission RRX  | 12;96        |
| 8          | RAT/216/2021   | Bericht aus der Kleinen Kommission Stadtbahnbau U81   | 12;98        |
| 9          | RAT/217/2021   | Bericht aus der Kleinen Kommission Radverkehr   | 99           |
| 10         | RAT/218/2021   | Bericht aus der Kleinen Kommission TVG  | 100          |
| 11         | RAT/226/2021   | Einkünfte aus Nebentätigkeiten im Jahr 2020 für Oberbürgermeister a. D. Thomas Geisel und Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller                    | 14           |
| 12         | AGS/015/2021   | Einrichtung und Betrieb von dezentralen Hilfezentren für Menschen mit Opioidabhängigkeit; hier: Sicherstellung der Psychosozialen Betreuung (PSB) | 14           |
| 13         | AUS/034/2020   | Lärmaktionsplan III für Düsseldorf  | 14           |
| 13.1       | RAT/271/2021   | Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion   | 14           |
| 13.2       |                | mündlicher Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen   | 14           |
| 14         | KUA/015/2021/1 | Erinnerungsort für die LSBT* – Standort   | 17           |
| 15         | RAT/323/2020   | Sportbeirat der D.LIVE GmbH & Co. KG – Wahl der städtischen Vertreter*innen   | 21           |
| 16         | RAT/219/2021   | Veranstaltergemeinschaft Lokaler Rundfunk Düsseldorf e. V. – Mitgliedschaften   | 22           |
| 17         | RAT/225/2021   | Beirat der Bädergesellschaft Düsseldorf mbH – Ersatzwahl  | 22           |
| 18         | RAT/236/2021   | Kuratorium der Stiftung Schloss und Park Benrath – Ersatzwahl   | 22           |
| 19         | RAT/260/2021   | Umbesetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien   | 22           |
| 20         | RAT/237/2021   | 62. Satzung zur Änderung der Hauptsatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf   | 23           |
| 21         | RAT/239/2021   | Änderung der Zuständigkeitsordnung der Landeshauptstadt Düsseldorf  | 23           |
| 22         |                | Anträge   |              |
| 22.1       | RAT/227/2021   | Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt: Betriebsbedingte Kündigungen am Flughafen Düsseldorf verhindern   | 24           |
| 22.1.1     | RAT/272/2021   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke  | 24           |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>  | <b>Seite</b> |
|------------|----------------|--|--------------|
| 22.2       | RAT/235/2021   | Antrag der AfD-Ratsfraktion: Neue Corona-Strategie für Düsseldorf  | 27           |
| 22.3       | RAT/247/2021   | Antrag der FDP-Ratsfraktion: Konzept zur Neustrukturierung des Ordnungs- und Servicedienstes   | 29           |
| 22.3.1     | RAT/276/2021   | Änderungsantrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler   | 29           |
| 22.4       | RAT/248/2021   | Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Drohnen-Show Silvester 2021: spektakulär, sicher, umweltfreundlich                          | 34           |
| 22.4.1     | RAT/270/2021   | Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion  | 34           |
| 22.4.2     | RAT/278/2021   | Ergänzungsantrag der Ratsfraktion SPD/Volt   | 34           |
| 22.5       | RAT/242/2021   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Autofreie Innenstadt zu den Osterfeiertagen   | 41           |
| 22.5.1     | RAT/277/2021   | Änderungsantrag der Ratsfraktion SPD/Volt  | 41           |
| 22.6       | RAT/243/2021   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Eindämmung des Infektionsgeschehens   | 45           |
| 22.7       | RAT/244/2021   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Erweiterung des Programms „Düsseldorfer Heimatsommer“   | 47           |
| 22.8       | RAT/251/2021   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Vereinbarung mit der Umwelthilfe erzielen   | 49           |
| 22.8.1     | RAT/279/2021   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion   | 49           |
| 22.9       | RAT/245/2021   | Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt: Umbenennung von Düsseldorfer Straßen   | 52           |
| 22.9.1     | RAT/273/2021   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke   | 52           |
| 22.9.2     | RAT/275/2021   | Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion  | 52           |
| 22.10      | RAT/255/2021   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Labore der Sana Kliniken erhalten   | 56           |
| 22.11      | RAT/256/2021   | Resolution der Ratsfraktionen CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD/Volt zu den Laborschließungen bei den Sana Kliniken Düsseldorf GmbH                 | 56           |
| 22.12      | RAT/257/2021   | Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt: Kostenlose Taxifahrten zum Impfzentrum für die Empfänger*innen von Grundsicherung und Düsseldorfpassbezieher*innen | 57           |
| 22.12.1    | RAT/274/2021   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke   | 57           |
| 22.13      | RAT/258/2021   | Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Teilnahme der Landeshauptstadt Düsseldorf am „Wattbewerb“   | 62           |
| 22.14      | RAT/259/2021   | Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Ausbildungsinitiative für Fachkräfte im Bereich erneuerbare Energie                               | 64           |
| 23         | RAT/263/2021   | Förderung Smart City   | 23           |

## II. Nichtöffentlicher Teil

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>  | <b>Seite</b> |
|------------|----------------|--|--------------|
| 1          |                | Anerkennung der Tagesordnung   | 2            |
| 2          |                | Genehmigung der Niederschrift über den nichtöffentlichen Teil der Sitzung vom 10.12.2020 (SI-RAT/07/2020)                        | 2            |
| 3          | RAT/201/2021   | Verleihung einer Ehreenauszeichnung  | 2            |
| 4          | RAT/214/2021   | Genehmigung der Wiederbestellung zum Mitglied des Vorstandes der Stadtsparkasse Düsseldorf                                       | 2            |
| 5          | RAT/222/2021   | Verlängerung der Laufzeit einer Bestellung zur Geschäftsführung  | 2            |
| 6          | KUA/007/2021   | Besetzung der Jurys für die Förderpreise bildende Kunst, darstellende Kunst, Musik und Literatur der Landeshauptstadt Düsseldorf | 3            |
| 7          | RAT/223/2021   | Grundstücksangelegenheit   | 3            |
| 8          | RAT/262/2021   | Anerkennung von ruhegehaltfähigen Vordienstzeiten  | 4            |

**Anwesend:**

Aufgrund der aktuellen Situation wurde eine sogenannte Soll-Stärken-Vereinbarung für einen verkleinerten Rat getroffen.

a) vom Rat

|                   |                    |                           |
|-------------------|--------------------|---------------------------|
| Oberbürgermeister | Dr. Keller         | Vorsitzender              |
| Ratsherr          | Albes              | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Angerhausen        | CDU                       |
| Ratsherr          | Auler              | CDU                       |
| Ratsherr          | Blumenrath         | CDU                       |
| Ratsherr          | Born               | Die Linke                 |
| Ratsherr          | Buschhausen        | CDU                       |
| Ratsherr          | Cardeneo           | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Czerwinski         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | El Ghazali         | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Figge              | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Dr. Fils           | CDU                       |
| Ratsherr          | Fix                | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsherr          | Flemming           | Die Linke                 |
| Ratsfrau          | Fobbe              | SPD/Volt                  |
| Ratsfrau          | Frey               | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Bürgermeisterin   | Gerlach            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Goldberg-Hammon    | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Dr. Graeßner       | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Hartnigk           | CDU                       |
| Ratsfrau          | Hebeler            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Henrich            | FDP                       |
| Ratsfrau          | Heyden             | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Bürgermeister     | Hinkel             | CDU                       |
| Ratsfrau          | Holtmann-Schnieder | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Jörres             | AfD                       |
| Ratsfrau          | Klinke             | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Kockmann           | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Kraljic            | AfD                       |
| Ratsherr          | Kretschmann        | CDU                       |
| Ratsfrau          | Krüger             | Tierschutz/Freie Wähler   |
| Ratsherr          | Kühbacher          | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Labouvie           | CDU                       |
| Ratsfrau          | Lehmhaus           | FDP                       |
| Ratsherr          | Lemmer             | Tierschutz/Freie Wähler   |
| Ratsfrau          | Mansheim           | CDU                       |
| Ratsfrau          | Marmulla           | Die Linke                 |
| Ratsherr          | Mielczarek         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Mirus              | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsfrau          | Dr. Möller         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Montanus           | FDP                       |
| Ratsherr          | Münter             | CDU                       |
| Ratsherr          | Neuenhaus          | FDP                       |
| Ratsfrau          | Opelt              | AfD                       |
| Ratsfrau          | Ouammar            | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsherr          | Dr. Panhaus        | SPD/Volt                  |
| Ratsfrau          | Penack-Bielor      | CDU                       |
| Ratsherr          | Peußer             | SPD/Volt                  |
| Ratsfrau          | Dr. Rachner        | FDP                       |
| Ratsherr          | Raub               | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Rehne              | FDP                       |
| Ratsherr          | Rohloff            | FDP                       |
| Ratsherr          | Rütz               | CDU                       |
| Ratsherr          | Schmidt            | CDU                       |
| Ratsherr          | Dr. Schröder       | CDU                       |
| Ratsherr          | Schulte            | Die Partei-Klima-Fraktion |
| Ratsherr          | Dr. Schulz         | Bündnis 90/Die Grünen     |
| Ratsfrau          | Spillner           | SPD/Volt                  |
| Ratsherr          | Stieber            | CDU                       |

|                 |                       |                       |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| Ratsfrau        | Dr. Strack-Zimmermann | FDP                   |
| Ratsherr        | Sültenfuß             | CDU                   |
| Ratsherr        | Thämer                | CDU                   |
| Ratsherr        | Tischendorf           | CDU                   |
| Ratsherr        | Tups                  | CDU                   |
| Ratsherr        | Volkenrath            | SPD/Volt              |
| Ratsfrau        | Vorspel               | Die Linke             |
| Ratsherr        | Wiedon                | CDU                   |
| Ratsherr        | Wolf                  | Bündnis 90/Die Grünen |
| Bürgermeisterin | Zepuntke              | SPD/Volt              |

b) von der Verwaltung:  
Stadtdirektor Hintzsche  
Beigeordneter Lohe  
Beigeordnete Stulgies  
Stadtkämmerin Schneider  
Beigeordnete Zuschke (bis 15.30 Uhr)  
Beigeordneter Zaum

Beginn der öffentlichen Sitzung: 14.11 Uhr

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie sehr herzlich begrüßen zur 4. Sitzung des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 17. Wahlperiode.

Wie immer läuft ab jetzt der Livestream. Die Speicherung unserer Ratssitzung gemäß dem Beschluss des Rates vom 10.9.2015 steht ab kommendem Montag, 14 Uhr, zum Abruf bereit. Gemäß § 3 Absatz 4 unserer Geschäftsordnung endet die Abrufmöglichkeit mit der Genehmigung der Niederschrift der betreffenden Sitzung durch den Rat. Der Übertragung zugestimmt, aber der Speicherung widersprochen haben Ratsfrau Bednarski und Ratsfrau Heyden.

Ich begrüße sehr herzlich die Zuschauerinnen und Zuschauer, unsere Gaststenografin der Steno Deutschland GmbH und die Vertreterinnen und Vertreter der Medien.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit der letzten Sitzung haben sehr viele Ratsmitglieder Geburtstag gehabt, deshalb verzichte ich auf die Verlesung der einzelnen Geburtstagskinder und gratuliere ihnen allen im Kollektiv sehr herzlich. Ich möchte allerdings nicht versäumen, Ratsfrau Mirus zur Geburt ihrer Tochter Skadi zu gratulieren. Sie ist nämlich am 5. Januar zur Welt gekommen.

(Allgemeiner Beifall)

Und Skadi ist auch heute dabei, wenn ich das richtig sehe. Herzlich willkommen!

Für die heutige Sitzung wurde aufgrund der aktuellen Situation ein großzügiges Pairing beziehungsweise eine sogenannte Soll-Stärken-Vereinbarung getroffen, und zwar unter den Fraktionen der CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD/Volt. Die CDU ist mit 21 statt 30 Mitgliedern vertreten, Bündnis 90/Die Grünen mit 14 statt 22, die Fraktion SPD/Volt mit 13 statt 18. Bei der Die Partei-Klima-Fraktion wechseln sich Ratsfrau Mirus und Ratsherr Schulte später ab. Das ist der Anwesenheit von Skadi geschuldet; wir wollen sie auch nicht überfordern. Bei der FDP nehmen alle acht Ratsmitglieder teil, es stimmen jedoch nur sechs ab. Bei der Ratsfraktion Die Linke nehmen auch alle vier Mitglieder der Fraktion teil, es stimmen jedoch nur drei ab. Ich darf mich bei den Fraktionen sehr herzlich für diese pragmatische Vorgehensweise in Pandemiezeiten bedanken.

Ich wünsche all denjenigen, die heute krankheitsbedingt nicht unter uns sein können, gute Genesung.

## 1

### **Anerkennung der Tagesordnung**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist Ihnen fristgerecht zugestellt worden. Eine erste Nachlieferung zur heutigen Sitzung wurde Ihnen am Mittwoch, dem 17.3.2021, zugestellt. Damit wurde eine ganze Reihe von Vorlagen nachgereicht: unter 4.1 bis 4.7 insgesamt sieben Anfragen aus aktuellem Anlass, unter TOP 11 die Vorlage RAT/226/2021 – das sind die Einkünfte aus Nebentätigkeiten im Jahr 2020 für Herrn OB a. D. Thomas Geisel und Herrn Oberbürgermeister Keller –, unter Ziffer 13.1 ein Ergänzungsantrag von Die Partei-Klima-Fraktion zur Vorlage AUS/034/2021, unter TOP 14 die Vorlage KUA/015/2021/1 – das ist der Erinnerungsort für das LSBT\*-Denkmal –, unter TOP 19 die Vorlage RAT/260/2021 – eine Umbesetzung von Ausschüssen und Gremien –, unter TOP 21 die Änderung der Zuständigkeitsordnung, dann unter TOP 22 fünf Änderungs- beziehungsweise Ergänzungsanträge und unter TOP 23 die Vorlage RAT/263/2021.

Ich würde Ihnen vorschlagen, dass wir den TOP 23 als Verwaltungsvorlage vor die Anträge ziehen. Das ist dann die einzige, die wir umändern müssen.

Am heutigen Tag liegt Ihnen eine zweite Nachlieferung vor mit Änderungsanträgen zu TOP 22.3.1, das ist ein Änderungsantrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler zum Konzept OSD. Unter TOP 22.4 ein Änderungsantrag von SPD/Volt zur Drohnen-Show, unter TOP 22.5 ein Änderungsantrag von SPD/Volt zur autofreien Innenstadt an Ostern und unter TOP 22.8 ein Änderungsantrag von Die Partei-Klima-Fraktion zum Thema Vereinbarung mit der Umwelthilfe.

Ich darf Ihnen noch folgende Hinweise zum Ablauf geben: Wir werden – wie Sie das kennen – gemäß § 16 der Geschäftsordnung die Anfragen, und zwar sowohl die aktuellen als auch die regulären, schriftlich beantworten. Es gibt eine Redezeitbegrenzung nach Verabredung im Ältestenrat auf drei Minuten pro Redebeitrag. Das müssen wir beschließen gemäß § 12 Absatz 5 der Geschäftsordnung.

Wir haben uns darauf verständigt: kein Essen während der Sitzung und die durchgängige Bitte, Maske zu tragen, und zwar auch am Mikrophon. Sollten Sie Bedarf für Wechselmasken haben, stehen FFP2-Masken für Sie zur Verfügung.

Es wurde ebenfalls im Ältestenrat vereinbart, dass der Bericht zu Corona unter TOP 3 ohne Aussprache gegeben wird. Ich weise auf die 20-Uhr-Grenze hin, auch wenn ich die Hoffnung habe, dass wir die heute gar nicht ziehen müssen, sondern vielleicht etwas zügiger durchkommen.

Ich hatte bereits vorgeschlagen, den nachgereichten TOP 23, wie üblich, vor den Anträgen zu behandeln.

Gibt es weitere Hinweise oder Wünsche zur Tagesordnung? – Ich sehe keine Wortmeldungen. Ich lasse dann über die Tagesordnung in Gänze abstimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das so beschlossen.

Ich darf das Thema der schriftlichen Beantwortung der Anfragen zur Abstimmung stellen gemäß § 16 Geschäftsordnung. Gibt es Gegenstimmen? – Zwei Gegenstimmen bei der AfD. Enthaltungen? – Dann haben wir das so beschlossen.

Die Redezeitbegrenzung müssen wir auch noch per Beschluss verabreden. Gibt es gegen eine Begrenzung der Redezeit auf drei Minuten pro Beitrag Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen. Die Tagesordnung ebenfalls.

## 2

### **Genehmigung der Niederschrift über den öffentlichen Teil der Sitzung vom 10.12.2020 (SI-RAT/07/2020)**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Die Niederschrift liegt Ihnen vor. Gibt es Wortmeldungen? – Dann kommen wir zur Abstimmung. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

## 3

### **Aktuelle Informationen zur Corona-Pandemie**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich bitte den Stadtdirektor um seinen Bericht. – Sie haben das Wort, Herr Hintzsche.

**Stadtdirektor Hintzsche:** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Am 3. März 2020 vermeldeten wir in Düsseldorf die ersten beiden positiven Corona-Fälle. Seitdem wurde bei 18.018 Düsseldorferinnen und Düsseldorfern eine Infektion mit dem Corona-Virus diagnostiziert. Aktuell sind rund 716 Personen infiziert. Von den Infizierten werden 77 in Krankenhäusern behandelt, davon 23 auf Intensivstationen. 16.990 Düsseldorferinnen und Düsseldorfer sind

genesen. 302 Menschen sind bisher gestorben. Die 7-Tages-Inzidenz liegt nach den vorliegenden Zahlen derzeit bei 61,6 in Düsseldorf, am Vortag bei 59,7 – also eine leicht steigende Tendenz. In NRW liegt sie bei 92,1, bundesweit bei 86, und 17 Kommunen in NRW liegen bei einer Inzidenz von über 100. In den letzten sieben Tagen wurde bei 69 Prozent der Infizierten die britische Virusmutation festgestellt. Mit anderen Worten: Wir befinden uns in einer Phase, in der das alte Virus durch die Mutation abgelöst werden wird.

Wie sieht die Situation in aktuellen Bereichen aus? – Im Bereich der Kindertagesstätten sind aktuell 24 Kinder und neun Beschäftigte infiziert. Es befinden sich 104 Kinder und 24 Beschäftigte als Kontaktpersonen der Kategorie I in häuslicher Quarantäne. Im Bereich der Schulen sind 68 Schüler und 18 Beschäftigte infiziert. Es befinden sich 363 Schüler und 31 Beschäftigte als Kontaktpersonen der Kategorie I in häuslicher Quarantäne. Im Bereich der Tagespflege sind eine Betreuerin und ein Kind infiziert. Es befinden sich fünf Kinder und keine Beschäftigten in Quarantäne. Im Bereich der stationären Jugendhilfe sind fünf Beschäftigte und keine Kinder infiziert. Es befinden sich vier weitere Beschäftigte in Quarantäne. Aktuell sind im Bereich Asyl 14 Infektionen und im Bereich Obdach drei Infektionen zu verzeichnen. Fünf Personen befinden sich als Kontaktpersonen in Quarantäne.

Im Moment kann man für Düsseldorf feststellen, dass trotz steigendem Infektionsgeschehen keine Schließungen von bestimmten Bereichen erforderlich waren. Das heißt, alle Schulen, die in Betrieb sind, sind geöffnet. Das gilt auch für die Kindertageseinrichtungen. In den Kindertageseinrichtungen kann es aber so sein, dass einzelne Gruppen geschlossen sind.

Ich sage an dieser Stelle auch vor dem Hintergrund der Diskussionen, die an anderen Orten geführt werden: Wir müssen beim Infektionsgeschehen vorsichtig sein, aber wir sollten im Moment nicht den Weg gehen, Kindertageseinrichtungen und Schulen zu schließen.

(Beifall von der FDP)

Zum Einsatz der Bundeswehr: Die Bundeswehr unterstützt mit aktuell 63 Soldatinnen und Soldaten im Rahmen der Amtshilfe Düsseldorf. 43 Beschäftigte der Bundeswehr helfen 30 Pflegeeinrichtungen bei der Durchführung von Corona-Schnelltests. 20 Soldatinnen und Soldaten sind in der Kontaktpersonen-Nachverfolgung eingesetzt. Damit die Bewohnerinnen und Bewohner auch an den Ostertagen besucht werden können, wurde der Einsatz der Bundeswehr in den Pflegeeinrichtungen bis einschließlich Ostermontag verlängert. Der Einsatz zur Unterstützung bei der Durchführung von Corona-Schnelltests begann am 25. Februar und wird vom Amt für Soziales gemeinsam mit der Feuerwehr und der Bundeswehr koordiniert. Ich sage an dieser Stelle einen ausdrücklichen Dank an die schnelle und flexible Hilfe durch die Bundeswehr für die verschiedenen Standorte in Düsseldorf, insbesondere in den Heimen und bei der Hotline. Dafür herzlichen Dank von meiner Seite.

(Beifall von der FDP, vereinzelt von der CDU und Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen])

Lassen Sie mich einige Worte zum Thema Impfzentrum sagen, auch wenn einiges von dem, was ich dazu sagen muss, uns allen, glaube ich, wehtut. Wir haben am 1. Dezember 2020 die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass in Düsseldorf ein leistungsfähiges Impfzentrum besteht. Die Betriebsbereitschaft war also seit Dezember 2020 gegeben. Wir haben am 8. Februar 2021 dann den Betrieb aufnehmen können, und am 15. März 2021 wurden insgesamt knapp 2.700 Impfdosen an einem Tag verabreicht. Das war der Höchststand, den wir bisher im Impfzentrum erreicht haben. Alle Personen, die nach dem Stopp der Verimpfung von AstraZeneca noch einen Termin an dem Tag hatten, haben dann von uns aus ein Impfangebot mit Biontech erhalten und auch wahrgenommen. Wir sind dann am 15. März wieder auf das Niveau vom 8. Februar 2021 zurückgefallen – nicht aufgrund lokaler Entscheidungen, sondern aufgrund der Tatsache, dass es bei AstraZeneca einen Impfstopp gab. Natürlich ist die Auslastung insgesamt größer, weil wir mittlerweile nicht nur Erstimpfungen im Zentrum durchführen, sondern auch Zweitimpfungen mit dem Impfstoff Biontech.

Das Impfzentrum bleibt weiterhin im Normalbetrieb. Die Zweitimpfungen mit AstraZeneca beginnen ab dem 14. April 2021, sofern keine weiteren Eingriffe erfolgen. Wir bereiten uns tagtäglich darauf vor, dass hoffentlich die Entscheidung getroffen wird, dass wir den Impfstoff weiter verimpfen dürfen. Ich sage an dieser Stelle für alle, die meinen, es wäre einfach, den Impfbetrieb dann wieder aufzunehmen: Es ist nicht einfach, weil wir alle Termine im Voraus vom Grundsatz her geplant haben. Auch die Einwilligungen der Betroffenen waren vor dem Hintergrund der bisherigen Wirkungen, die dem Impfstoff zugeschrieben wurden. Wir wissen noch nicht, ob wir noch einmal andere Einwilligungserklärungen und eventuell andere Prüfungen vornehmen müssen, sofern sich der Verdacht bestätigt, dass der Impfstoff – ich sage es einmal so – Thrombose auslöst. Das ist also kein so einfaches Doing. Es geht nicht nur um Terminvereinbarungen, sondern es geht eventuell auch um die erneute Aufklärung der Bevölkerung. Insofern werbe ich an dieser Stelle schon einmal um Verständnis bei denjenigen, die meinen, es bedarf nur des Umlagens eines Hebels, um im Impfzentrum alles wieder sofort laufen zu lassen wie bisher.

Gleichwohl will ich feststellen, dass der Betrieb im Impfzentrum tadellos läuft. Das werden Ihnen auch diejenigen, die schon einen Termin wahrgenommen haben, bestätigen. Es wären bis zu 10.000 Impfungen im 24-Stunden-Betrieb möglich. Das zeugt von einem hohen Ambitionslevel. Wir hinterfragen stetig unsere Prozesse und suchen im Austausch mit anderen Kommunen nach Hinweisen, wie wir uns verbessern können. Bei gleichen Voraussetzungen in der kommunalen Zuständigkeit für die Impfung der Berufsgruppen – das ist der Bereich, wo wir originär Verantwortung tragen – kann man von der Folie, die ich Ihnen gern kurz zeigen möchte, ablesen, dass wir bereits eine vergleichbare hohe Leistungsfähigkeit erreicht haben.

(Projektion)

Damit ist Folgendes gemeint: schnellstmögliche Erschließung der zur Verfügung gestellten Impfdosen, schnellstmögliche Unterbreitung eines Impfangebotes, effektive Terminvergabe, optimales Ausnutzen der vorhandenen Kapazitäten und eine ausgefeilte Logistik.

Solche Vergleiche, wie Sie sie hier sehen, finden Sie in den offiziellen Reports nicht. Das ist ein Report, den wir angestellt haben, um auszuwerten, was in absoluten Zahlen tatsächlich verimpft worden ist für die Berufsgruppen. Sie sehen das von Aachen bis Wuppertal. Hier geht es nicht darum, zu zeigen, dass Düsseldorf im Moment Spitze ist, sondern es geht für uns um die Frage: Wie geht jeder mit den Kapazitäten, die er hat, um? Für uns sind weniger die Kleinstädte die Maßstäbe für das, was wir tun, sondern die Großstädte. Sie können sehr gut erkennen, dass wir bezogen auf die Kapazität, die wir haben, bezogen auf den Impfstoff in den absoluten Zahlen hier – zumindest bis zum 14. März 2021 – im interkommunalen Vergleich einen sehr guten Wert aufweisen. Solche Vergleiche liefern uns wertvolle Hinweise darauf, dass wir unsere Impfkapazität vor Ort immer wieder neu bewerten. Sie sind gleichzeitig ein Indikator dafür, dass es woanders auch mal besser gehen kann. Das heißt, mit zunehmendem Impfstoff wird man sich diese Statistik immer wieder ansehen müssen, wo wir liegen und was wir daraus lernen können.

Was alle Kommunen gleichermaßen hemmt – das betrifft die Kommunen von Aachen bis Wuppertal, zumindest nach dieser Statistik, aber im Prinzip alle Kommunen deutschlandweit –, ist der Mangel an Impfstoff. Für die nächste Berichterstattung an dieser Stelle wünsche ich mir auch im Interesse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Impfzentrum steigende Zahlen durch mehr verfügbare Impfdosen. Wir sind in Düsseldorf dazu bereit, diese steigenden Mengen dann auch in die Versorgung zu geben, und wir sind weit von Themenstellungen entfernt, die heißen: Es gibt nicht genügend Kapazitäten für das Thema Verimpfung. Das will ich an dieser Stelle auch noch einmal klar sagen. Ich würde mich wirklich freuen – auch für andere Diskussionen –, wenn wir so viel Impfstoff hätten, dass wir ihn ausrollen können auf das System der niedergelassenen Ärzte, auf das System von Betriebsärzten und allen, die an der gesundheitlichen Versorgung in Düsseldorf nicht nur teilhaben, sondern dafür im Gesundheitssystem stehen.

Zu den Abstricheinrichtungen der Stadt: In der regulären PCR-Abstricheinheit an der Mitsubishi Electric Halle werden rund 280 Tests pro Tag und in der Schnelltesteinrichtung am gleichen Standort rund 540 Testungen pro Tag durchgeführt. Die Kapazitäten für den PCR-Test liegen bei 1.000 wie auch die Kapazitäten für den Schnelltest bei 1.000 liegen. Sie wissen, dass wir uns von Anfang an für den Bereich der Schulen und Kindertageseinrichtungen dazu entschieden haben, dem beschäftigten Personal in diesen Einrichtungen – zumindest solange nicht genügend Impfschutz besteht – die Möglichkeit anzubieten, nicht einen Schnelltest, sondern einen PCR-Test durchzuführen. Auch das spricht für ein gutes Schutzniveau in Düsseldorf.

Die Schnellteststation wurde umgebaut, und es wurde eine bessere Beschilderung sowie ein Besucherstrom-Management installiert. Gleichzeitig findet ein optimierter Aufbau im Foyer der MEH statt, der ab heute die bisherige Schnellteststation ersetzt. Das heißt, wir haben jetzt auch Möglichkeiten dafür geschaffen, dass man bei schlechter Witterung an der Stelle trotzdem trocken auf das Ergebnis warten kann. Der Unterschied zwischen PCR-Test und Schnelltest – zumindest, wenn der Schnelltest nicht in der Variante einer Ratssitzung durchgeführt wird – ist eben, dass man durchaus einige Minuten auf das Ergebnis warten muss, während das PCR-Testergebnis später digital übermittelt wird.

Ich möchte an der Stelle noch auf Folgendes hinweisen, weil das Thema, ob es genügend Schnelltestkapazitäten gibt, immer wieder Gegenstand der öffentlichen Debatte ist: Ich würde es sehr begrüßen, wenn alle großen Arbeitgeber in dieser Stadt – dazu zählt selbstverständlich auch die Stadtverwaltung selbst – Schnelltestangebote für ihre Beschäftigten unterbreiten würden. Das betrifft auch durchaus den einen oder anderen Journalisten, der sich gern in die Schlange an der MEH stellt, und das Verlagshaus, das dahinter steht. Denn wir werden es nicht schaffen, für 640.000 Düsseldorferinnen und Düsseldorfer an einem Ort ein kostenloses Angebot unterbreiten zu können. Das müssen viele mittun. Man kann sich mit der Stadt auch kontraktieren lassen, um kostenfreie Angebote zu schaffen. Insofern bin ich auch froh, dass das mittlerweile 26 Schnelltestzentren getan haben. Sie kennen es: Auf unserer Homepage können Sie immer schauen, wie viele neu gelistet werden. Sie sollten aber eines dabei wissen: Es sind viel mehr, weil wir nämlich viele Apotheken und Ärzte haben, die Schnelltests anbieten, die auch unmittelbar abrechnen können, die aber nicht wollen, dass dieses Angebot sozusagen über die städtische Homepage beworben wird, weil sie sagen, sie kennen ihre Kundenkreise, diese Kundenkreise informieren sie auf ihre Art. Sie wollen sozusagen nicht die Gesamtlast an der Stelle tragen.

Ein letzter Punkt: Ich war gerade noch in einer Konferenz des Städtetages. Ich hätte Ihnen natürlich gern gesagt, dass wir ab morgen oder ab übermorgen wieder in den Normalbetrieb des Impfzentrums, was die Verimpfung von AstraZeneca angeht, übergehen können, aber auch wenn der eine oder andere mich darauf angesprochen hat, dass er in einem Panoramateil einer Zeitung gelesen hat, dass es wieder weitergeht, müssen wir auf die entsprechenden Erlasslagen warten und sind gern bereit, dann auch an dieser Stelle unseren Job zu machen.

Ich will mich an dieser Stelle ganz herzlich bedanken bei den vielen Menschen – das sind mittlerweile wirklich viele, und zwar nicht nur an den Impfzentren, sondern auch an anderen Orten in dieser Stadt –, die jetzt seit über zwölf Monaten an einem Thema arbeiten, das wahrlich nicht vergnügungssteuerpflichtig ist, häufig auch unter Verzicht auf Urlaubszeiten und auf Familie. Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD/Volt und FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Stadtdirektor.

Da wir eben beschlossen haben, sowohl die Anfragen aus aktuellem Anlass als auch die regulären Anfragen schriftlich zu beantworten, rufe ich die Tagesordnungspunkte 4 und 5 gemeinsam auf.

**4**

**Anfragen aus aktuellem Anlass**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Die entsprechenden schriftlichen Beantwortungen liegen Ihnen vor. Ich sehe keine Wortmeldungen.

**5**

**Anfragen**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Auch hier liegen Ihnen die entsprechenden schriftlichen Beantwortungen vor. Ich sehe keine Wortmeldungen.

**6**

**Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen**

RAT/213/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Auch hierzu liegt Ihnen der Bericht vor. Wir haben auch hier vereinbart, dass wir die Berichte nicht verlesen. Gibt es Nachfragen? – Das sehe ich nicht.

**7**

**Bericht aus der Kleinen Kommission RRX**

RAT/215/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Lemmer, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der letzten Sitzung des Ordnungs- und Verkehrsausschusses wurde erklärt, dass der Prüfantrag der BV 5 von den Fraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen – in der BV 5 so beschlossen – in der Kleinen Kommission U81 besprochen werden sollte. Dazu fehlt in dem Bericht jedes Wort, also es wurde der Prüfantrag nicht – –

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das ist ja auch der Bericht aus der Kleinen Kommission RRX.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Ja, aber das hat doch auch mit der U81 zu tun.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das wäre mir neu.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Okay, dann bin ich hier falsch. Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Dann haben wir dieses Missverständnis aufgeklärt.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Dann haben wir das geklärt.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen zum Thema RRX?

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Dann melde ich mich jetzt!)

Ratsherr Lemmer.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Dann bin ich jetzt richtig. – Noch einmal: Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der letzten Sitzung des Ordnungs- und Verkehrsausschusses wurde erklärt, dass der Prüfantrag der BV 5 von der Grünen-Fraktion und CDU-Fraktion in der Kleinen Kommission besprochen werden sollte.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Entschuldigung! Wir sind immer noch beim RRX.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Mein Gott, wo bin ich denn?

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Beim RRX.

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Ich frage jetzt gar nichts mehr!)

Gibt es weitere Fragen zum RRX? – Das sehe ich nicht. Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 8.

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Aha! – Zurufe von der CDU: Ah!)

## 8

### **Bericht aus der Kleinen Kommission Stadtbahnbau U81**

RAT/216/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Lemmer, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Es geht doch. – Jetzt verzichte ich auf die Anreden, damit wir hier schneller vorankommen.

Noch einmal: Ordnungs- und Verkehrsausschuss, Prüfantrag in der BV 5, CDU und Grüne haben dort einen Antrag zur Prüfung dieser Kleinen-Kommissions-Geschichte beantragt, und der OVA hat gesagt, es würde in der Kleinen Kommission besprochen. Darüber findet sich in dem Bericht der Kleinen Kommission nichts. Mir geht es darum: Was steht in diesem Prüfantrag? Wurde er in der Kleinen Kommission letztlich besprochen? Gibt es dazu Folien oder irgendwelche Unterlagen?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Diese würden wir dann gern haben oder dazu vielleicht jetzt etwas wissen wollen. Das wollte ich nachfragen. – Danke. Es tut mir leid für die Verzögerung. Das war keine Absicht, das war Dummheit.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Es wurde falsch zitiert. Es wurde nicht gesagt, dass es besprochen werden sollte, sondern dass es besprochen wurde. Darauf ist bereits in der OVA-Sitzung im Dezember von mir als OVA-Vorsitzender hingewiesen worden. Und der Bitte, dass die Folien, die damals in der Kleinen Kommission U81 vorgestellt worden sind, allen Mitgliedern zur Verfügung gestellt werden sollten, wurde nachgekommen. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

## 9

### **Bericht aus der Kleinen Kommission Radverkehr**

RAT/217/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es Nachfragen zum vorliegenden Bericht? – Die sehe ich nicht. Vielen Dank.

## 10

### **Bericht aus der Kleinen Kommission TVG**

RAT/218/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es dazu Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall.

Dann sind wir mit den Berichten schon durch und kommen zu den Verwaltungsvorlagen. Ich verzichte auf den unter regulären Umständen vorgesehenen Schnelldurchlauf, weil wir das, glaube ich, so auch entsprechend erledigt bekommen.

## 11

### **Einkünfte aus Nebentätigkeiten im Jahr 2020 für Oberbürgermeister a. D. Thomas Geisel und Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller**

RAT/226/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es dazu Wortmeldungen? – Das sehe ich nicht. Das ist eine Kenntnisnahmevorlage. Dann haben wir das entsprechend zur Kenntnis genommen.

## 12

### **Einrichtung und Betrieb von dezentralen Hilfezentren für Menschen mit Opioidabhängigkeit; hier: Sicherstellung der Psychosozialen Betreuung (PSB)**

AGS/015/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Der AGS hat die Vorlage passieren lassen. Der HFA hat die Vorlage in seiner Sitzung einstimmig zur Beschlussfassung im Rat empfohlen. Wird Berichterstattung gewünscht? – Den Wunsch sehe ich nicht. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Gegenstimmen? – Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler und Ratsherr Figge. Enthaltungen? – Ratsherr Volkenrath. Dann haben wir das im Übrigen mehrheitlich so beschlossen. Vielen Dank.

## 13

### **Lärmaktionsplan III für Düsseldorf**

AUS/034/2020

#### 13.1

##### **Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion**

RAT/271/2021

#### 13.2

##### **mündlicher Änderungsantrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen**

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Berichterstattung gewünscht? – Das sehe ich nicht. Gibt es Wortmeldungen? – Ratsherr Blumenrath.

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank. Der Lärmaktionsplan wird auch in Zukunft dafür sorgen, dass wir unsere Stadt etwas ruhiger und noch lebenswerter machen. Wir haben jedoch einige Anregungen, die wir zusammen mit der Grünen-Ratsfraktion noch anbringen möchten.

Das ist zum einen auf Seite 28, Kapitel 3.2 – wir geben es gleich noch zu Protokoll – die Streichung von: „Darüber hinaus ist ab dem 2. Quartal [...] als Maßnahme des Luftreinhalteplans die Einrichtung von Umweltpuren“. Das ist aus unserer Sicht sozusagen historisch bedingt zu streichen.

Seite 48, Kapitel 5: „Insbesondere die kurzfristige Einrichtung von Umweltspuren für Busse, Taxis, Elektro-Fahrzeuge [...]“ würden wir ebenfalls gern streichen.

Wir wollen bei der Fleher Brücke darauf hinwirken, dass es einen Blitzer gibt, und das nicht nur prüfen.

Wir würden gern auf Seite 39 die Änderung einbringen, dass für das Hauptverkehrsnetz daher zu prüfen ist, wo der Lärmschutz durch eine Begrenzung der Höchstgeschwindigkeit gewährleistet werden kann, und eben nicht pauschal von der Mindestgeschwindigkeit von 50 Stundenkilometern absehen.

In dem Kapitel 5.2 auf Seite 51 wünschen wir eine Änderung: „Verkehrserweiterungen sind so zu planen und auszuführen, dass eventuell auftretende Kapazitätserhöhungen die Vorgaben für Lärm- und Luftbelastung einhalten.“ Das ist aus unserer Sicht eine Selbstverständlichkeit, deswegen würden wir gern den ersten Teil dahin gehend geändert haben.

Mit den Änderungen würden wir dem Lärmaktionsplan dann auch gern zustimmen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich habe alle Änderungen jetzt nicht so schnell notiert, aber ich gehe davon aus, dass wir sie im Protokoll haben.

(Ratsherr Blumenrath [CDU]: Wir haben das zufällig vorbereitet! – Ratsherr Blumenrath [CDU] überreicht Oberbürgermeister Dr. Keller ein Schriftstück.)

Okay. – Wir haben weitere Wortmeldungen von Ratsherrn Montanus und Ratsherrn Fix – in dieser Reihenfolge.

**Ratsherr Montanus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Natürlich sind wir Freien Demokraten auch für Lärmreduzierung. Der Lärmaktionsplan III wurde am 16.01.2020 als Informationsvorlage in den Ausschuss für Umweltschutz zur Bürgerbefragung gebracht. Am 14.01.2021 wurde er im Ausschuss für Umweltschutz nicht behandelt, sondern direkt in den Rat geschoben. Der Lärmaktionsplan III geht ein wenig einseitig gegen den motorisierten Individualverkehr vor. Es werden auf mehreren Seiten 30-Stundenkilometer-Zonen vorgeschlagen, die auch Hauptverkehrsstraßen einbeziehen. Bei überregionalen Straßen und Autobahnen, wie beim Beispiel der A 46, gibt es bereits bei vorgeschlagenen konstanten Temporeduzierungen auf 80 Stundenkilometer Probleme mit der Bezirksregierung.

Es ist natürlich bekannt, dass die im Lärmaktionsplan III enthaltenen Maßnahmen als Umsetzungsempfehlungen anzusehen sind und vor einer Realisierung einer abschließenden Entscheidung bedürfen. Dennoch möchten wir gern anregen, neben der sinnvollen Fahrbahnanierung mit lärm mindernden Belägen, der Förderung des Einbaus von Schallschutzfenstern und der Errichtung von Lärmschutzanlagen bei den problematischen Hauptverkehrsstraßen eine Temporeduzierung der zulässigen Geschwindigkeit von 50 auf 30 Stundenkilometer lediglich in den sensiblen Nachtzeiten zu beschränken. Die Zeitzone von 22 Uhr bis 6 Uhr schwebt uns in diesem Zusammenhang vor. In diesem Zeitraum sollte allerdings der Straßenbahnverkehr in den lärm belästigten Wohngebieten ebenfalls auf Tempo 30 beschränkt werden, denn die Lärmbelastung durch Straßenbahnen ist ebenfalls immens hoch.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Was?)

Wir müssen auch an die Berufstätigen denken, die tagsüber über diese Straßen fahren müssen. Dort ist eben eine Zeitreduzierung von circa 40 Prozent zu erwarten, während die Lärmreduzierung lediglich bei 2 bis 3 Dezibel liegt. Das ist natürlich auch hoch und durchaus ansehnlich, aber 40 Prozent Zeitreduzierung für die Berufstätigen sollte man ebenfalls mit im Beschluss haben. Unter diesen Umständen können wir dem Lärmaktionsplan – –

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich darf Sie an die Redezeitbegrenzung erinnern.

(Zuruf von der CDU: Deswegen redet er auch so schnell!)

**Ratsherr Montanus (FDP):** In diesem Zusammenhang können wir dem Lärmaktionsplan nicht zustimmen. – Danke.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. Hätte ich das gewusst, hätte ich Sie nicht unterbrochen. Ich bitte um Nachsicht.

(Ratsherr Montanus [FDP]: Kein Problem!)

Ratsherr Fix.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zwar nicht gemeldet, aber ich nutze die Chance,

(Heiterkeit von Bündnis 90/Die Grünen und Oberbürgermeister Dr. Keller sowie Beifall von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

um zu unserem Änderungsantrag zu sprechen.

Wir finden den Lärmaktionsplan so, wie er ist, leider auch ein bisschen ungenügend. Es gibt mehr als 300 Straßen, die stark lärmbelastet sind, und nur bei den wenigsten werden Sofortmaßnahmen im Sinne einer Reduktion auf Tempo 30 umgesetzt. Wir würden uns wünschen, dass die Gesundheit der Bürger\*innen hier an erster Stelle steht und unabhängig davon, was sonst an Planungen stattfindet, zumindest geprüft wird, ob als Sofortmaßnahme in den mehr als 300 lärmbelasteten Straßen Tempo 30 als Übergangslösung umgesetzt werden kann. Wenn es sich bewährt, kann man direkt dabei bleiben, das Geld sparen und es wirtschaftlich sinnvoller einsetzen als für Flüsterasphalt, der immer mal wieder erneuert werden muss. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Sehen Sie, jetzt habe ich vor lauter Fürsorge für die Fraktion, die einen Änderungsantrag gestellt hat, übersehen, dass sich Ratsfrau Holtmann-Schnieder zuerst gemeldet hatte. – Bitte, Sie haben das Wort, Ratsfrau Holtmann-Schnieder.

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD/Volt):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die SPD/Volt-Fraktion stimmt dem Lärmaktionsplan III zu. Wir sehen darin eine gute Grundlage für die weitere Arbeit zum Thema Lärmschutz für die Düsseldorfer Bevölkerung. Wir setzen allerdings auch auf die zügige Umsetzung der vorgeschlagenen Maßnahmen, denn wir haben nach wie vor eine hohe Anzahl betroffener Menschen gerade im Innenstadtbereich, aber auch an stark befahrenen Straßen insgesamt im Stadtgebiet, also überall.

Drei wichtige Punkte will ich kurz ansprechen. Wir begrüßen ausdrücklich, dass Tempo 30 als Maßnahme in verschiedener Hinsicht hier vorgeschlagen wird, und das mehr, als es bisher gewesen ist; denn die Temporeduzierung ist eine Maßnahme, die gleichzeitig dem Lärmschutz als auch der Luftreinhaltung dient. Das ist leider nicht bei allen Lärmschutzmaßnahmen der Fall. Beispielsweise können Lärmschutzwände durchaus auch den Luftaustausch behindern.

Wir sprechen uns dafür aus, dass das Tempo 30 angewandt wird gerade auch für die Straßenabschnitte, die von den Bürgerinnen und Bürgern noch einmal benannt worden sind, dass es dort eben große Lärmprobleme gibt. Das sind Straßenabschnitte, die zum Teil unterhalb der angesetzten Auslösewerte sind. Trotzdem werden sie als sehr belastend wahrgenommen. Auch diese Bereiche sollten wir unbedingt mit in die Maßnahmenplanung aufnehmen.

Was wir nach wie vor ärgerlich finden und absolut nicht zufriedenstellend, sind die Hinweise, dass die Zusammenarbeit mit Dritten nach wie vor sehr, sehr schwierig ist, dass es da nach wie vor dicke Bretter gibt, die zu bohren sind. Das betrifft zum einen Straßen.NRW und die Bezirksregierung in Bezug auf die Autobahnen, und das betrifft nach wie vor die DB und das Eisenbahnbundesamt. Da gibt es auch nur sehr mühsame kleine Fortschritte. Wir, also sowohl Verwaltung als auch Politik, müssen da wirklich dranbleiben und uns einsetzen, dass wir mehr Lärmschutz für die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer erreichen. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Frau Holtmann-Schnieder. – Ratsherr Mielczarek, bitte.

**Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte ganz kurz noch einmal zum Ergänzungsantrag von Die Partei-Klima-Fraktion sprechen. Das ist im Grundsatz richtig: Wir haben unglaublich viele Düsseldorferinnen und Düsseldorfer, die unter Lärmimmissionen und unter hohem Straßenverkehrslärm leiden. Insofern ist die Zieldefinition, glaube ich, klar. Es wird – da wird der Auftrag des Lärmaktionsplans auch deutlich – an zahlreichen Stellen geprüft werden müssen, wo sich durch Tempoverminderungen Entlastungen der Anwohnerinnen und Anwohner schaffen lassen. Deswegen ist, glaube ich, die Änderung, die Herr Blumenrath gerade eingebracht hat, dass für das Hauptverkehrsnetz zu prüfen ist, wo der Lärmschutz durch eine Begrenzung auf Tempo 30 gewährleistet werden kann, die richtige Richtung, die wir mit dem Lärmaktionsplan hier auch einschlagen wollen. Einer Zieldefinition, die aus dem Änderungsantrag hervorgeht, dass eine Reduktion auf Tempo 30 an jedem Ort möglichst schnell umgesetzt werden soll, würden wir uns mit unserer Kooperation nicht anschließen, weil das eben eine Einzelfallabwägung ist. Deswegen lehnen wir den Antrag gleich ab. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Bitte, Ratsherr Fix noch einmal.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank. – Ich würde nur gern kurz ergänzen, dass wir diese Umsetzung ja prüfen wollen. Es geht nicht darum, dass das an jeder Straße umgesetzt wird, aber dass zumindest geprüft wird, ob das zeitnah umgesetzt werden kann. Die Straßenverkehrsordnung gibt uns die rechtliche Handhabe dafür, das zu tun, also sollten wir es auch machen. – Danke.

(Vereinzelt Beifall von SPD/Volt)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich sehe den Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion als Ergänzungsantrag, sodass ich erst über die Verwaltungsvorlage abstimmen lasse, und zwar mit den Vorschlägen, die Ratsherr Blumenrath noch im Detail vorgetragen hat. Ist das in Ordnung so? Soll ich sie noch einmal verlesen?

(Ratsherr Tups [CDU]: Nein, das passt schon!)

Gibt es Bedenken gegen diese Vorgehensweise? – Können wir das so abstimmen?

(Ratsherr Tups [CDU] nickt.)

Vielen Dank.

Dann rufe ich die Verwaltungsvorlage mit diesen Änderungen auf und frage: Wer ist gegen diese Vorlage? – Das sind FDP und AfD. Enthaltungen? – Tierschutz/Freie Wähler, Die Linke. Dafür ist der ganze Rest. Vielen Dank, das ist die Mehrheit.

Dann rufe ich den Ergänzungsantrag auf: zusätzlich zu dem, was beschlossen ist, eine umfassende Prüfpflicht für Tempo 30. Ich frage: Wer ist gegen diesen Antrag? – Grüne, CDU, FDP und AfD.

Enthaltungen? – Wer ist dafür? – SPD/Volt, Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion und Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Damit ist der Antrag abgelehnt.

## 14

### **Erinnerungsort für die LSBT\* – Standort**

KUA/015/2021/1

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Berichterstattung gewünscht? – Wortmeldungen? – Ratsherr Neuenhaus, Ratsfrau Marmulla und Ratsfrau Opelt. – Sie haben das Wort, Herr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir hatten im Kulturausschuss eigentlich gesagt, dass wir noch einmal andere Standorte prüfen wollen. In der Vorlage steht jetzt, dass wir einen Standort gefunden haben am Apollo-Platz, der sich auch wunderbar dafür eignet, dass man in Ruhe Schulklassen unterrichten kann. Wir finden diesen Erinnerungsort „Lesben, Schwule, Bi, Trans“ hervorragend. Die Arbeit selbst ist hervorragend, und wir hätten sie sehr gern, wie besprochen, am Rhein, aber näher an der Altstadt gehabt – dort, wo sie mitten im Leben, mitten im Trubel ist und nicht als klassischer Erinnerungsort, sondern als Erinnerung einfach auf die Weise, indem man daran vorbeigeht, indem man mittendrin ist.

Wir werden der Vorlage natürlich zustimmen, finden es aber extrem schade, dass der Standort Apollo-Platz ausgesucht worden ist. Ich wollte das hier nur sagen. Da hätten wir uns wirklich mehr vorstellen können. Ich habe auch den Kulturausschuss so verstanden, dass er das eigentlich wollte. Davon sind jetzt anscheinend alle weg. Wir wären gern dabei geblieben, bei einem anderen, zentraleren Standort. Wir stimmen aber auch der Vorlage so zu. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Neuenhaus. – Ratsfrau Marmulla, Sie haben das Wort. Bitte.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Auch uns sind Stimmen zugekommen, dass dieser Ort nicht ganz der ideale ist, und aus der Verwaltungsvorlage geht nicht hervor, welche Abwägungen getroffen worden sind. Deswegen möchten wir hier noch einmal Transparenz schaffen und die Verwaltung bitten, zu erläutern, warum man gerade auf diesen Standort gekommen ist oder warum nicht am Burgplatz oder anderswo in einer zentraleren Lage. – Vielen Dank.

(Beifall von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich würde zunächst die Wortmeldungen weiter durchgehen und dann den Kulturdezernenten bitten, noch einmal kurz Stellung zu nehmen. – Ratsfrau Opelt, bitte. Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Opelt (AfD):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Werte scheinbar biologisch weibliche Kolleginnen! Werte scheinbar biologisch männliche Kollegen! Werte Kollegen ohne heutige geschlechtliche Zuordnung! Wenn Claus Richter seine Skulpturengruppe als ein „seltsam klassisches Denkmal“ bezeichnet, so kann man ihm wahrlich nur beipflichten. Seltsamerweise erinnert mich dies doch auch stark an meine DDR-Vergangenheit: Volkserziehung durch vermeintliche Kunst. Eigentlich glaubten wir ja auch, diese Art von Kulturpropaganda mit der Friedlichen Revolution 1989 ein für alle Mal in Deutschland überwunden zu haben. Insofern kann ich Herrn Dr. Fils' ursprüngliche Einschätzung des vorliegenden Entwurfs nur teilen, dass wir es hier mit einer – ich zitiere – „äußerst irritierenden Darstellung“ zu tun haben. Herr Dr. Fils weiter:

„Die nach oben gestreckten und geballten Fäuste erinnern mich an die Bildsprache der 20er- und 30er-Jahre, und die ist damals unter anderem von links- und rechtsextremistischen Gruppierungen genutzt worden.“

Dem ist nichts hinzuzufügen. Aber man fragt sich, was für ein Einfluss auf Dr. Fils und die gesamte CDU-Fraktion unternommen wurde, diesem Vorhaben nun doch noch zuzustimmen. Meine Damen und Herren von der CDU – aber vielleicht sind Sie es inzwischen ja auch gar nicht mehr –, mir scheint, Sie haben sich teilweise aus Überzeugung, teilweise zum Machterhalt dem rot-grünen Zeitgeist unterworfen.

(Lachen von Bündnis 90/Die Grünen)

Sie stimmen doch nur zu wegen des lieben Friedens willen mit den Grünen. Oder haben Sie sich tatsächlich wertepolitisch oder bei Fragen Ihres christlichen Menschenbildes schon so weit aufgegeben?

Der frühere Bundestagspräsident Wolfgang Thierse warnte vor wenigen Tagen in der „FAZ“, dass die heutigen Gruppenegoismen und die Identitätspolitik unsere Gesellschaft spalten. Und genau wie für ihn gilt auch für uns: Das Normale schließt alle Menschen ein. In Zeiten einer der größten Krisen unseres Landes bauen Sie kein Denkmal des Zusammenhaltes, des Miteinanders, der Akzeptanz, der Vielfalt des Normalen, sondern eines des Gegeneinanders, der Geschlechter und Orientierungen. Sie sprechen von Toleranz und Vielfalt, grenzen aber genau durch solche zu Doktrinen erhobenen Partikularinteressen aus. Sie spalten anstatt zu einen. Das, was als nötiger und längst geführter Kampf gegen Diskriminierung und sexuelle Unterdrückung begann, wird jetzt in sein Gegenteil verkehrt: in eine moralische Überheblichkeit gegenüber dem Normalen. Eine solche Renaissance sozialistischer Ästhetik mit monströsen Inhalten will die Alternative für Deutschland nicht und auch nicht in Düsseldorf. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD – Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Hätten Sie sich mal damit auseinandergesetzt! – Ratsfrau Opelt [AfD]: Das habe ich gemacht! – Bürgermeisterin Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen]: Das kann ich mir kaum vorstellen! – Zuruf von Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Raub (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich zu meiner Vorrednerin nicht äußern.

(Beifall von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, vereinzelt von der CDU und Ratsfrau Marmulla [Die Linke] – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Danke sehr!)

Das ist absolut niveaulos.

Ich kann mich auch kurzfassen, aber ich möchte es nicht versäumen, zu sagen, dass die Ratsfraktion SPD/Volt dieser Vorlage mit großer Freude zustimmen wird, wenn auch wir im Kulturausschuss gesagt haben: Ja, wenn es einen anderen Standort gibt, dann mag das so sein. Ich habe den Kulturausschuss nicht so verstanden, lieber Manfred Neuenhaus, dass wir gesagt haben, wir wollten einen neuen Standort. Wir hatten gesagt: Wir schauen uns das noch einmal an; wenn es einen gibt, dann ist es schön, dann schauen wir noch einmal darüber. Ansonsten bleibt es bei dem Standort, den ich im Übrigen für absolut in Ordnung halte. Ich finde ihn gut. Ich glaube auch, er zeigt nicht nur an dieser Stelle, sondern gerade im Kontext das, was er aussagen soll, nämlich einen Erinnerungsort zu schaffen. Der Ort ist in Ordnung. Man kann sich immer über Denkmäler streiten, das ist gar keine Frage, aber uns geht es hier um den Erinnerungsort, den wollen wir. Deswegen werden wir dieser Vorlage zustimmen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Raub. – Ratsherr Münter als Nächster.

(Ratsherr Münter [CDU]: Ich ziehe zurück!)

Er zieht zurück. Dann haben wir noch Ratsherrn Czerwinski und Ratsherrn Wiedon auf der Redeliste.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Frau Opelt, Ihr Redebeitrag hat mich auch an Ihre DDR-Vergangenheit erinnert, aber gut so. Ich glaube sogar, das ist gar nicht schlecht, denn beim Denkmal wurde gesagt: Das ist zu wenig aussagekräftig, es ist nicht das Leidende, sondern es ist der Stolz, der aus der Bewegung erwachsen ist. Dass Sie das aufbringt, zeigt, dass das Denkmal notwendig und gut ist.

Zu dem Standort: Ich finde es wichtig, dass wir die Community in ihrem Stolz ernst nehmen. Sie hat gesagt: Ja, das ist ein guter Standort! Dann gehe ich ungern als Ratsherr hin und sage: „Ich weiß es besser“, sondern das ist genau die Wertschätzung. Ich freue mich, dass wir eine sehr breite Mehrheit dafür bekommen, und hoffe, dass es auch Diskussionen, Gespräche und all dies auslöst – so, wie ein guter Erinnerungsort eben nicht nur dasteht, sondern auch Lebendigkeit bringt. – Danke.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen und Bürgermeister Hinkel [CDU])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Wiedon. – Danach hat Ratsfrau Klinke das Wort. Aber zunächst Herr Wiedon bitte.

**Ratsherr Wiedon (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich stimme auch mit großer Überzeugung sowohl dem Standort als auch dem Denkmal zu, weil ich finde, das Denkmal drückt Vitalität und Lebensfreude aus. Das ist genau das, was es auch ausdrücken soll. Der Platz passt auch dazu. Er passt dazu! Ich finde nicht, dass das ein Ort ist, der nicht im Leben steht. Ich sage es einmal so: Wer sich da unten am Apollo aufhält, der erkennt, dass gerade im Sommer dort immer Bewegung ist. Deshalb passt der Platz dazu. Ich finde, das ist ein gutes Signal, das wir hier aussenden. Wir stimmen auch den beiden Vorrednern zu. Auf die AfD möchte ich gar nicht eingehen. Das, was Deutschland auf keinen Fall braucht, ist die AfD. Daher stimmen wir dem Denkmal zu, und wie gesagt, ich stimme dem Denkmal auch aus großer Überzeugung zu. – Danke schön.

(Beifall von Ratsherrn Münter [CDU] und Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Klinke, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Klinke (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Letztes Jahr im Oktober gab es eine Ortsbegehung zum Feststellen des Standortes, zusammen mit der Kunstkommission, dem Künstler und Vertreter\*innen aus den unterschiedlichen Bereichen, Gleichstellungsbüro und auch der BV 1, als dessen Vertreterin ich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dort anwesend war.

Mein Favorit war auch der Burgplatz. Ich dachte, das muss zentral stehen, das muss großartig stehen. So eine Ortsbegehung erleichtert auch noch einmal die Entscheidungsfindung. Ich habe bei dieser Ortsbegehung festgestellt, dass der Standort nicht ideal ist. Es ist dort an den Rand gedrängt. Wir wissen, was auf dem Burgplatz los ist. Die Idee, dass das Denkmal abends auch als Urinal benutzt wird, liegt auf der Hand. Deshalb ist dieser freie Platz, wo er auch mitten im Leben steht, wo im Sommer sehr viel Aktion ist, meines Erachtens genau der richtige.

Wir können im Moment nicht so gut als BV 1 tagen, trotzdem hatten wir einen virtuellen Zusammenschluss, in dem wir auch darüber abgestimmt haben, wie es mit dem Platz aussieht. Die gesamte BV 1 hat sich gemeinsam für diesen Standort ausgesprochen. Deshalb möchte ich diese Standortwahl und auch das Denkmal an und für sich in jeder Hinsicht unterstützen. – Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Ratsherr Lemmer und danach Kollege Lohe für die Verwaltung. – Sie haben das Wort.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Danke. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Da noch nicht jeder der Befürworter hier etwas gesagt hat, möchte ich natürlich für die Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler auch ganz klar den Standort und selbstverständlich die Errichtung dieses Denkmals befürworten. Wir sind der Meinung, dass das absolut notwendig ist, dass das ein gutes Signal ist und dass die Verwaltung auch diesbezüglich hervorragende Arbeit geleistet hat. Selbst wenn das einige jetzt vielleicht von mir nicht erwartet hätten, möchte ich sagen: Wir sind mit vollem Herzen dabei, dieses Denkmal gern dort errichten zu lassen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Dann Kollege Lohe bitte, um kurz die Frage zu beantworten, was die Verwaltung sich eigentlich dabei gedacht hat.

(Ratsfrau Hebel [Bündnis 90/Die Grünen]: Aber in drei Minuten!)

Herr Beigeordneter, Sie haben das Wort.

**Beigeordneter Lohe:** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir haben natürlich die Diskussion im Kulturausschuss zum Anlass genommen, noch einmal kritisch zu hinterfragen, ob das wirklich der richtige Standort ist. Wir haben noch einmal ein Meinungsbild abgefragt bei den Personen, die auch im vergangenen Jahr daran beteiligt waren. Aber insbesondere haben wir uns auch noch einmal mit einigen Fakten beschäftigt. Wir hatten natürlich den Burgplatz im Visier, den Rhein auch im Visier, und da muss man sagen: Die Skulptur wird ein Gewicht von etwa 7 bis 9 Tonnen haben. Das ist im Bereich der Kasematten und oberhalb des Rheinfertunnels durchaus nicht unproblematisch. Wir hätten also diesbezüglich noch ein umfangreiches statisches Gutachten einholen müssen.

Am Burgplatz kam hinzu, dass die Skulptur an den Rand gedrängt werden müsste, weil wir auf dem Burgplatz viele Veranstaltungen haben. Es soll auch der Radweg am Burgplatz immer noch erhalten bleiben. Wir kennen das Problem aus der Diskussion um das Düsseldorf Festival. Insofern haben wir uns noch einmal mit den Fragen, wie es am Apollo-Platz zu sehen ist, beschäftigt, und da kam die deutliche Ansage, dass genau dort der ideale Standort ist, weil das Denkmal eben von allen Seiten begangen werden kann, weil auch eine gewisse Ruhe an dem Standort ist, sodass man sich damit auch auseinandersetzen kann.

Ich möchte zum Schluss kommen und den Künstler zitieren: An der von uns ausgesuchten Stelle kann das Denkmal werden, was es auch sein soll – ein Ort der Begegnung, des Gesprächs, der Einkehr und der Erinnerung. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Lohe. – Jetzt sehe ich keine weiteren Wortmeldungen, sodass wir zur Abstimmung kommen. Ich mache das einmal positiv: Wer ist für die Vorlage? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD/Volt, die Grünen, die CDU, die FDP, Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler und der Oberbürgermeister. Enthaltungen? – Ratsherr Auler. Gegenstimmen? – AfD. Dann ist das mit Mehrheit so beschlossen. Vielen Dank.

## 15

### **Sportbeirat der D.LIVE GmbH & Co. KG – Wahl der städtischen Vertreter\*innen**

RAT/323/2020

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das Gremium besteht aus elf Mitgliedern. Dazu zählen der Oberbürgermeister, der Sportdezernent, der oder die Vorsitzende des Stadtsportbundes, der oder

die Vorsitzende des Sportausschusses und der Stellvertreter oder die Stellvertreterin. Weitere sechs Mitglieder werden auf Vorschlag des Rates entsandt. Dabei sind auf Vorschlag des Sportausschusses zwei Persönlichkeiten des Sports zu entsenden. Da hat der Sportausschuss Herrn Peter Frymuth und Frau Ute Groth benannt. Es sind also noch weitere vier Mitglieder vom Rat zu wählen. Vorgeschlagen sind Ratsherr Stefan Wiedon, Ratsherr Dr. Thorsten Graebner, Ratsfrau Claudia Bednarski und Ratsfrau Monika Lehmhaus. Kann dieser Vorschlag so einheitlich abgestimmt werden? – Das ist der Fall. Dann frage ich: Gibt es Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Die Linke. Dann haben wir das entsprechend beschlossen. Vielen Dank und den Gewählten herzlichen Glückwunsch.

## 16

### **Veranstaltergemeinschaft Lokaler Rundfunk Düsseldorf e. V. – Mitgliedschaften**

RAT/219/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Hier sind Ratsfrau Penack-Bielor und Ratsfrau Elsholz vorgeschlagen. Das ist ein Beschluss. Gibt es dazu Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Linke und AfD. Dann ist das mit Mehrheit so beschlossen. Vielen Dank.

## 17

### **Beirat der Bädergesellschaft Düsseldorf mbH – Ersatzwahl**

RAT/225/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es dazu Wortmeldungen? – Der Name ist in der Vorlage schon enthalten. Wortmeldungen sehe ich nicht. Gibt es Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Dann haben wir das bei Gegenstimmen der AfD entsprechend beschlossen. Vielen Dank.

## 18

### **Kuratorium der Stiftung Schloss und Park Benrath – Ersatzwahl**

RAT/236/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Unter Abberufung von Bürgermeisterin Klaudia Zepunkte wird Ratsherr Thomas Peuß vorgeschlagen für das Kuratorium der Stiftung Schloss und Park Benrath. Gibt es Wortmeldungen dazu? – Das sehe ich nicht. Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Keine. Dann haben wir das im Übrigen so beschlossen. Vielen Dank.

## 19

### **Umsetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien**

RAT/260/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Hier geht es um eine zweite Stellvertretung im Bauausschuss: anstelle von Herrn Christopher Schrage Frau Anke Konietzny für Die Partei-Klima-Fraktion. Wortmeldungen? – Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Dann haben wir das mit Mehrheit so beschlossen. Vielen Dank.

## 20

### **62. Satzung zur Änderung der Hauptsatzung der Landeshauptstadt Düsseldorf**

RAT/237/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich darf darauf hinweisen, dass die Hauptsatzung sowie ihre Änderungen nur mit Mehrheit der gesetzlichen Zahl der Mitglieder beschlossen werden können. Das heißt, es sind 46 Ja-Stimmen erforderlich. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer ist für die Änderung? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD/Volt, die Grünen, CDU, FDP und Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – AfD. Dann haben wir die erforderliche Zahl der Ja-Stimmen erreicht. Damit ist die Hauptsatzung so beschlossen. Vielen Dank.

## 21

### **Änderung der Zuständigkeitsordnung der Landeshauptstadt Düsseldorf**

RAT/239/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Berichterstattung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Wortmeldungen? – Auch nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung. Gibt es Gegenstimmen? – Die Linke, AfD. Enthaltungen? – Die Partei-Klima-Fraktion. Wer ist für die Vorlage? – FDP, CDU, Grüne, SPD/Volt. Das ist die Mehrheit. Vielen Dank. Dann ist das so beschlossen.

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Hallo!)

– Sie waren für die Vorlage?

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Ja!)

Danke, Ratsherr Lemmer. Entschuldigung, dass ich Sie dort hinten in der Ecke übersehen habe. Also noch weitere Zustimmung.

## 23

### **Förderung Smart City**

RAT/263/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wird Berichterstattung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Wortmeldungen? – Sehe ich nicht.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch!)

– Ich sehe nicht, wen Sie mir da gerade anzeigen.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Die Kollegin von Die Partei-Klima-Fraktion! – Nein?)

– Nein, ich sehe keine Wortmeldung, auch nicht bei Die Partei-Klima-Fraktion.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Okay!)

Dann kommen wir zur Abstimmung. Gibt es Gegenstimmen? – Die AfD. Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das so beschlossen. Vielen Dank.

## **22**

### **Anträge**

#### **22.1**

#### **Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt: Betriebsbedingte Kündigungen am Flughafen Düsseldorf verhindern**

RAT/227/2021

##### **22.1.1**

#### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke**

RAT/272/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub.

**Ratsherr Raub (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen alle, dass sich der Flughafen aufgrund der Pandemiesituation in einer sehr schwierigen Situation befindet. Das Wesentliche, was ein Flughafen macht, findet zurzeit so gut wie nicht statt. Dem muss natürlich in irgendeiner Weise Rechnung getragen werden. Was wir allerdings nicht wollen, ist, dass diese Schwierigkeiten allein auf dem Rücken der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ausgetragen werden oder gelöst werden. Deswegen glauben wir, dass es wichtig und richtig ist, wenn sich die Politik heute mit einem doch deutlichen Appell an den Flughafen und auch an die Gesellschafter – den einen haben wir hier, den zweiten haben wir hier nicht; ich glaube, es ist klar, in welche Richtung es in erster Linie geht – wendet, dass wir uns hier ganz klar dazu verpflichten, die Verantwortung, die wir als Gesellschafter für die Mitarbeitenden des Flughafens haben, zu übernehmen und dieser Verantwortung auch gerecht zu werden.

Deswegen möchten wir, dass wir hier heute beschließen, dass betriebsbedingte Kündigungen für die Mitarbeitenden nach Möglichkeit ausgeschlossen werden, aber insbesondere auch, dass die Möglichkeiten, die es gibt, um solche Schwierigkeiten abzufedern, genutzt werden. Wir haben nämlich zur Kenntnis genommen, dass es für einen Teil der Mitarbeitenden bereits entsprechende Auflösungsverträge und Ähnliches gegeben hat und dass es jetzt so aussieht, als ob der Flughafen glaubt, damit seine Verantwortung wahrgenommen zu haben und denjenigen, mit denen eine solche Vereinbarung nicht geschlossen werden konnte, dann zu kündigen. Das wollen wir nicht. Wir müssen auch damit rechnen, dass der Flughafen irgendwann wieder das tut, was er eigentlich am besten kann, und dazu braucht man Personal. Deswegen möchten wir, dass hier von vorschnellen Maßnahmen Abstand genommen wird. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu diesem Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD/Volt)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Raub. – Ratsherr Czerwinski. Danach Ratsherr Flemming oder Ratsherr Born.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch wir teilen die Sorge, die Herr Kollege Raub gerade vorgetragen hat, und sehen uns in der Verantwortung als ein Gesellschafter, hier Stellung zu beziehen. Wir hätten einen Änderungsantrag vonseiten CDU/Grünen, und zwar würden wir das Wort „ausschließen“ bei den Kündigungen durch „zu verhindern“ gern ersetzen. Dann wäre das für uns auch zustimmungsfähig. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Born zur Begründung eines Ergänzungsantrags.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Sehr geehrter Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir haben einen Änderungs- oder vielleicht besser Ergänzungsantrag gestellt, denn wir haben die für Düsseldorf seltsame Situation, dass ein großer Arbeitgeber, die Flughafen AG, wovon die Stadt fast die Hälfte der Anteile hat, im Gegensatz zu allen anderen großen Flughäfen in der Bundesrepublik

es ablehnt, einen mit der Gewerkschaft ver.di abgeschlossenen Tarifvertrag anzuwenden und anzuerkennen. Das finde ich schon mal ein ziemlich starkes Stück, dass offensichtlich die privaten Anteilseigner hier sagen können: Nein, wir wollen die Leute lieber schnell loswerden, damit Verluste minimiert beziehungsweise wieder schnell Gewinne erwirtschaftet werden – trotz der ganzen Stützungsmaßnahmen.

Wir unterstützen natürlich das Begehren von SPD/Volt, aber wir wollen eben, dass alle Beschäftigte, falls es zu Veränderungen kommt, eine Perspektive für einen anderen Job haben, der durchaus auch am Flughafen sein kann – es gibt auch natürliche Fluktuation –, dass eine Beschäftigungs- beziehungsweise Transfergesellschaft gegründet wird, wo eine Weiterqualifizierung und so weiter stattfinden kann. Aber wir wollen nicht so eine – ich sage das jetzt einmal so –, die fast die Regel ist, wo die Beschäftigten dann Bewerbungstrainings und solche Sachen machen müssen. Deswegen haben wir sie „Beschäftigungsgesellschaft“ genannt, wo solche Ziele eben auch umgesetzt werden. Wir wollen natürlich auch, dass den Beschäftigten das Einkommen verbleibt, und wir wollen, dass dieser SPD/Volt-Antrag damit ergänzt wird. – Schönen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Born. Ich sehe das in der Tat als einen Ergänzungsantrag. Insofern würde ich den der Reihe nach abstimmen: zunächst der von SPD/Volt und dann Ihren Ergänzungsantrag.

Ich habe noch eine Wortmeldung von Ratsherrn Fix, Ratsherrn Raub und Ratsfrau Opelt. – Herr Fix, bitte.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir würden uns wünschen, dass man der Wahrheit ins Gesicht sieht, dass der Flughafen seinen Betrieb in der Menge, in der es einmal tat, nicht mehr aufnehmen wird und auch nicht mehr aufnehmen darf – einfach aus Klimaschutztechnischen Gründen nicht – und es in den nächsten Dekaden wahrscheinlich auch nicht tun wird. Deswegen würden wir uns wünschen, dass statt einer Weiterbeschäftigung am Flughafen und einer Sicherung der Flughafengesellschaft dieses Geld verwendet wird, um eine Umschulung der Mitarbeiter zu erwirken und das in einem sozial gerechten Umfang zu machen, sodass sie weiter finanziert werden, damit sie sich keine Sorgen um ihr Haus und ihre Lebensmittel machen müssen. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Fix. – Ratsherr Raub.

**Ratsherr Raub (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Das, was Sie gerade gesagt haben, Herr Kollege Fix, würde zumindest in der Konsequenz auf eine Teilliquidation des Flughafens hinauslaufen, und das wollen wir nicht. Das ist ganz klar. Wir wollen, dass alles getan wird, was für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter notwendig ist, und zwar in dem Beruf, den sie gelernt haben, den sie mit Freude ausüben und den sie dann auch bitte weiter ausüben, soweit es möglich ist.

Zu dem Antrag von den Linken: Kollege Born, ich glaube, das, was Sie hier gesagt oder gefordert haben, ist im Wesentlichen Sache der Tarifparteien. Dort sollten wir es dann auch lassen. Deswegen werden wir diesen Ergänzungsantrag so nicht mittragen.

Im Übrigen gehe ich davon aus, Herr Oberbürgermeister, dass Sie zunächst über die Frage „ausschließen“ oder „verhindern“ abstimmen lassen und dann über die Grundvorlage.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Das heißt, Sie halten Ihren Antrag unverändert aufrecht?

(Ratsherr Raub [SPD/Volt] nickt.)

Dann würden wir den Antrag erneut abstimmen, oder würden Sie dann den Änderungsantrag zurückziehen?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wir stellen den! – Ratsherr Raub [SPD/Volt]: Erst über „ausschließen“ abstimmen und dann über die Gesamtvorlage!)

Jetzt zunächst Ratsfrau Opelt und dann Ratsherr Born.

**Ratsfrau Opelt (AfD):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Werte Kollegen! Wir als AfD unterstützen diesen Antrag, denn die Leidtragenden sind hier völlig unverschuldet 600 Arbeitnehmer und ihre Familien, deren Zukunft auf dem Spiel steht. Diese Mitarbeiter haben über Jahre den Gewinn des Flughafens mit erwirtschaftet und sollen jetzt als Erstes die Rechnung zahlen, und das, obwohl noch nicht alle Möglichkeiten bis Ende 2021 ausgeschöpft sind. Das sehen wir nicht ein. An der Stelle ist eindeutig die Stadt als 50-prozentiger Teilhaber in der Verantwortung, die privaten Mitgesellschafter vom Erhalt dieser Arbeitsplätze zu überzeugen und auch davon, alle rechtlichen Möglichkeiten und Bundeshilfen auszuschöpfen. Der Düsseldorfer Flughafen ist doch das Herz unseres Wirtschaftsraumes und trägt ganz wesentlich zum Wohlstand dieser Stadt und dieser Region bei. Auch die Corona-Hysterie wird wieder abflauen, und der Betrieb wird ins Normale übergehen.

Eine jetzige Reduzierung von Stellen am Flughafen wäre definitiv das falsche Zeichen. Jetzt in dieser Krise muss doch endlich ein soziales Umdenken erfolgen, und Arbeitsplätze – egal, in welchem Bereich – müssen gerettet werden. Diese Krise am Flughafen ist rein politischer Natur und durch die Corona-Politik des Bundes und der Landesregierung bedingt. Wer unter diesen Umständen aber immer noch an das Märchen von „Der Markt wird es schon regulieren“ glaubt, sitzt wahrscheinlich in einem bequemen Beamtensessel oder arbeitet als Rechtsanwalt, aber bestimmt nicht am Schalter oder am Gepäckband.

Sie, sehr geehrte Damen und Herren von der CDU, predigen doch immer Zusammenhalt und Verantwortung. Wo sind denn hier Ihre christlichen Wertvorstellungen? Da ist es natürlich viel einfacher, eine Resolution wie für die Sana Kliniken zu unterschreiben und das als Feigenblatt für Ihren Einsatz zum Erhalt von Arbeitsplätzen zu deklarieren, denn da kommt man auch nicht mehr in die Gefahr, Verantwortung zu übernehmen; denn die hat man schon vor Jahren durch den Verkauf der Anteile abgegeben. Zeigen Sie doch hier bei diesem Antrag Verantwortung für die Menschen der Region und für unsere Stadt! Wirken Sie auf die Anteilseigner ein, dass es zu keinen weiteren Kündigungen kommt! Das wäre doch mal eine moralische Leistung. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD – Zuruf von Ratsherrn Kretschmann [CDU])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Jetzt habe ich noch Ratsherrn Neuenhaus auf der Redeliste und dann noch einmal Ratsherrn Born.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Wir wollten doch auch ein Redepult auf die andere Seite stellen!)

Richtig. – Sie haben das Wort, Herr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Die Mitarbeiter des Flughafens können nun gar nichts für ihre Situation. So etwas finde ich immer besonders unerfreulich. Es gibt aber Staatshilfe für den Flughafen in ziemlich großer Höhe. Insofern finde ich, dass wir in der Verantwortung sind, wirklich alle Möglichkeiten auszuschöpfen, damit hier keine betriebsbedingten Kündigungen ausgesprochen werden. Deshalb werden wir dem Antrag von SPD/Volt gern zustimmen.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Ratsherr Born.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Ich möchte nur zu der Bemerkung des Kollegen Raub noch kurz sagen: Solche Gesellschaften können natürlich auch innerhalb eines Unternehmens gegründet werden. Wenn man bedenkt, wie viele Menschen am Flughafen arbeiten, wäre das ein Leichtes, und es wäre noch schöner, wenn der Minderheitsteilhaber, die Stadt Düsseldorf, sich daran beteiligen würde.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich darf darauf hinweisen, dass – wenn ich das richtig gesehen habe – die Ratsleute, die Mitglieder des Aufsichtsrats sind, an der Beratung und Abstimmung nicht teilgenommen haben. Ich bin selbst auch Mitglied des Aufsichtsrats. Ich werde mich der Stimme enthalten. Ich kann den Antrag – das gebe ich hier ausdrücklich zu Protokoll – durchaus inhaltlich mittragen, habe aber gewisse Schwierigkeiten, an mich selbst zu appellieren. Wenn der Vorschlag von Herrn Czerwinski eine Mehrheit findet, dann könnte ich damit gut leben, sagen wir es einmal so. Deshalb: Verfahrensmäßig würde ich jetzt zunächst darüber abstimmen lassen, ob wir den Satz am Ende des ersten Absatzes ändern von „Kündigungen ausschließen“ in „Kündigungen vermeiden“. Das möchte ich zunächst einmal zur Abstimmung stellen. „Verhindern“ oder „vermeiden“?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Verhindern! – Ratsherr Raub [SPD/Volt]: Verhindern!)

– Verhindern.

„[...] alle [...] Möglichkeiten auszuschöpfen, um betriebsbedingte Kündigungen im gesamten Konzern zu verhindern.“

Ich darf fragen: Wer ist für diese Änderung des ursprünglichen Antrages? – Das sind die Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler, die AfD, die FDP, die CDU und die Grünen. Wer enthält sich? – Der Oberbürgermeister. Wer ist dagegen? – SPD/Volt, Die Linke. Und Die Partei-Klima-Fraktion?

(Ratsfrau Mirus [Die Partei-Klima-Fraktion]: Wir enthalten uns!)

Enthaltung – okay, das hatte ich nicht gesehen.

Damit ist der Antrag so geändert. Ich stelle diesen Antrag dann mit der Änderung erneut zur Abstimmung und frage: Wer ist dafür? – Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler, AfD, FDP, CDU, die Grünen, SPD/Volt und Die Linke. Wer enthält sich? – Der Oberbürgermeister. Wer ist dagegen? – Die Partei-Klima-Fraktion. Dann ist der Antrag beschlossen.

Ich komme jetzt zu der Ergänzung, die von der Fraktion Die Linke aufgerufen worden ist und frage: Wer ist für diese Ergänzung? – Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dagegen? – Das sind der ganze Rest und der Oberbürgermeister. Damit ist diese Ergänzung abgelehnt. Vielen Dank.

## 22.2

### **Antrag der AfD-Ratsfraktion: Neue Corona-Strategie für Düsseldorf**

RAT/235/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es dazu Wortmeldungen? – Ratsfrau Opelt, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Opelt (AfD):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Werte Kollegen! Auch Düsseldorf braucht eine neue Corona-Strategie. Sie, Herr Oberbürgermeister, haben bereits unsere erste Forderung im AfD-Antrag aufgegriffen und das Verweilverbot in der Stadt aufgehoben.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Nein, es ist ausgelaufen. Das war zeitlich befristet, Frau Opelt.

**Ratsfrau Opelt (AfD):** Nun bin ich sehr froh, dass gestern der Alt-Oberbürgermeister Thomas Geisel in einem großen Meinungsartikel –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das haben wir noch gebraucht!)

– in der „Rheinischen Post“ die Notwendigkeit einer neuen Corona-Strategie unterstützt hat. Damit beweist er eindeutig mehr wirtschaftlichen Sachverstand, mehr soziale Kompetenz, aber vor allem mehr gesunden Menschenverstand als die jetzige Stadtführung.

(Zuruf von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP])

Nun zur Erhellung Ihrer geistigen Umnachtung, was das Thema Corona betrifft, Worte des Ex-Oberbürgermeisters Geisel. Er schreibt beziehungsweise fragt, warum „der Bundesgesundheitsminister, wenn er nicht gerade redet, eigentlich eine FFP2-Maske“ trägt, obwohl er eigentlich nicht mehr ansteckend ist und das Virus übertragen kann. Junge und Gesunde haben auch „Maskenpflicht, Kontaktbeschränkungen, [...] Homeschooling [...] etc.“. Das ist doch „grotesk, wenn man bedenkt, dass die Jungen von einer Infektion mit dem Coronavirus eigentlich nichts zu befürchten haben – der Anteil der unter 20-jährigen an den Coronaopfern liegt bei unter 0,2 Promille!“ Das sind 2 auf 10.000.

Auch zu Ihren tollen Schnelltests sagt er etwas:

„Warum arbeiten wir uns an Schnelltests ab, die kaum in ausreichender Menge zur Verfügung stehen, ziemlich teuer und nicht hinreichend präzise sind und deren Ergebnis mit vertretbarem Aufwand kaum überprüfbar ist? Warum konzentrieren wir stattdessen die knappen Ressourcen einer offensichtlich ohnehin bereits überforderten Gesundheitsverwaltung nicht darauf, möglichst schnell die Risikogruppe zu impfen?“

Die Antwort liefert er dankenswerterweise gleich mit:

„Ich denke, der Grund liegt auch darin, dass dies einem impliziten Eingeständnis gleichkäme, dass die Strategie des Lockdowns von Anfang an überzogen und falsch war.“

Und weil es so schön ist, noch ein Zitat:

„Mit den Folgen dieser verhängnisvollen Fehlentscheidung werden wir noch lange leben müssen. Und dabei geht es nicht nur um eine voraussichtlich dramatische Insolvenzwelle im Einzelhandel, der Gastronomie und im Veranstaltungswesen“

– die im Moment noch durch großzügige Regeln zur Kurzarbeit camouffiert wird –

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich darf Sie an die Redezeit erinnern.

**Ratsfrau Opelt (AfD):**

„oder um den riesigen Schuldenbetrag, der durch staatliche Subventionen“ – –

Es sind noch keine drei Minuten um, Herr Oberbürgermeister.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Nein, aber bald.

**Ratsfrau Opelt (AfD):** Ja, genau.

„Wir werden unseren Kindern auch erklären müssen, weshalb wir ihnen ein Jahr ihrer Kindheit und Jugend genommen haben wegen eines Virus, das sie eigentlich gar nicht betraf.“

Folgen Sie Oberbürgermeister Geisel und folgen Sie unserem Antrag: effektiver Schutz der Risikogruppen bei sofortigen Lockerungen für Gastronomie, Wirtschaft und unserer Gesellschaft. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsherr Stieber, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Stieber (CDU):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Üblicherweise gehe ich – jeder, der mich kennt, weiß das – nicht auf Äußerungen von rechts oder links im demokratischen Spektrum sich befindlichen Parteien ein, aber so einen Blödsinn kann man nicht unwidersprochen stehen lassen. Oberbürgermeister Geisel – verzeihen Sie, lieber Kollege Raub – wurde unter anderem wegen seiner katastrophalen Corona-Politik von den Menschen dieser Stadt abgewählt. Ich verstehe ohnehin nicht, was dieser Artikel sollte, aber all das, was Sie ergänzend zu dieser völlig überflüssigen Meinungsäußerung hier vorgetragen haben, Frau Kollegin, ist entweder außerhalb der Kompetenz der Landeshauptstadt Düsseldorf und ihrer Behörden oder absoluter Blödsinn. Deshalb werden wir natürlich diesen Antrag ablehnen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer ist für diesen Antrag? – AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist der gesamte Rest des Rates. Damit ist der Antrag abgelehnt.

## 22.3

### **Antrag der FDP-Ratsfraktion: Konzept zur Neustrukturierung des Ordnungs- und Servicedienstes**

RAT/247/2021

#### 22.3.1

### **Änderungsantrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler**

RAT/276/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Dr. Strack-Zimmerman.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ich habe eine Uhr mit!)

Ich habe auch eine Uhr laufen. Aber Sie haben das Wort, Frau Dr. Strack-Zimmermann. Dann können wir gucken, ob unsere Uhren gleich ticken.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Herr Oberbürgermeister, aber Ihre Uhr läuft irgendwie schneller ab als meine.

Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir sind eine offene Bürgergesellschaft, und eine offene Bürgergesellschaft braucht Freiheit und Entfaltung, aber auch konsequenten Schutz vor Gewalt und Kriminalität. Denn Freiheit ist ohne Sicherheit nicht möglich. Wir haben in den letzten Jahren erlebt, und zwar nicht nur am Rhein, sondern auch in anderen Stadtteilen – gerade gestern wurde am BelsenPark darüber diskutiert –, welche großen Sicherheitsprobleme wir inzwischen haben. Deswegen brauchen wir einen starken OSD. An der Stelle danke ich den Damen und Herren vom OSD für ihren megaguten Einsatz.

(Beifall von der FDP)

Meine Damen und Herren, wir brauchen mehr Planstellen, aber mit einem konkreten Plan, einem Konzept und struktureller Verbesserung. Da reicht es eben nicht, nur Stellen in den Haushalt hineinzuschreiben, sondern da muss man sich auch einmal konkret Wege überlegen, wie wir gute Männer und Frauen finden, die bereit sind, diesen nicht einfachen Job zu machen. Wir brauchen andere Einsatzzeiten. Wir brauchen Aus- und Weiterbildungsstandards. Diese müssen immer wieder aktualisiert werden. Wir brauchen eine Imagekampagne, damit wir Interessierte und entsprechend kompetentes und aktionsfreudiges Personal finden. Denn machen wir uns nichts vor: Das ist nicht einfach. Wer hier nachts unterwegs ist, vor allem am Wochenende, begegnet auch Gruppen, die sich null um unsere Anliegen, besser gesagt, um unsere Rechte und Gesetze kümmern.

Wir brauchen Aufstiegschancen und leistungsgerechte Bezahlung. Zudem, Herr Oberbürgermeister, bitten wir Sie, zu prüfen, ob es möglich ist, neben der Polizei- eine sogenannte Blaulichtwache zu bekommen, in der auch OSD-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter sind, damit diese eben nah am Einsatzort sind und die anderen, die dort nicht sind, die Zeit und auch das Ortsverständnis haben, in anderen Stadtteilen präsent zu sein. Denn es ist in der Tat so: Es sind nicht nur die Altstadt und der Rhein, sondern auch in Stadtteilen haben sich inzwischen die Probleme breitgemacht. Da müssen wir unbedingt etwas machen.

Ganz wichtig bei diesem ganzen Thema ist, dass wir die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch mitnehmen, teilhaben lassen, Vorschläge hören. Immer wieder, wenn ich mich mit den Damen und Herren austausche, kommen gute Ideen. Sie selbst wollen nichts mehr als mehr Kolleginnen und Kollegen und einen Plan, wie sie auch eine Chance haben, innerhalb der Stadtverwaltung gefördert und unterstützt zu werden. Deswegen bitte ich Sie recht herzlich um die Unterstützung dieses Antrages. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Meine Uhr steht bei 2:39, Frau Dr. Strack-Zimmermann. Dann ticken sie doch gleich.

Als ich den Antrag gelesen habe, kam mir einiges sehr bekannt vor. Deshalb möchte ich sehr gern den Ordnungsdezernenten bitten, kurz darzulegen, was die Verwaltung in den letzten Wochen gemacht hat und was sie auf den Weg gebracht hat. – Kollege Zaum, Sie haben das Wort.

**Beigeordneter Zaum:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Dr. Strack-Zimmermann, in der Tat, ich fasse es positiv: Den Oberbürgermeister, den Ordnungsdezernenten, die FDP und sogar auch CDU und Grüne, glaube ich, eint das gleiche Ziel, und zwar die Stärkung des OSD. Ich will aber auch sagen: Mein Ziel und auch das des Oberbürgermeisters geht noch weit darüber hinaus.

Vielleicht ganz kurz: Es war eines der Hauptwahlkampfthemen des Oberbürgermeisters, 150 neue Ordnungskräfte für Düsseldorf. Er hat mich nach seinem Amtsantritt unmittelbar damit beauftragt, ein umfassendes Projekt zu initiieren, das, wie gesagt, eigentlich die gleichen Ziele hat, die Sie eben auch vorgetragen haben, nämlich Stärkung der Außendienste, wieder Sichtbarkeit zu schaffen, Verbesserung der internen Strukturen – das geht damit einher –, die personelle Stärkung im Innendienst, denn das muss miteinander wachsen, und auch Stärkung der Kriminalprävention, denn auch das ist ein ganz wichtiger Aspekt.

Die Verwaltung hat in einem Vorprojekt, das wir im November gestartet haben, ein umfassendes Projekt konzipiert. Das haben wir im Januar dem Oberbürgermeister vorgestellt. Es fand am 3. März die verwaltungsinterne Kick-off-Veranstaltung statt, und wir haben vor, eine ausführliche Berichterstattung dazu im OVA vorzunehmen. Ich habe das für den 5. Mai geplant. Ich kann es

aber auch in der nächsten OVA-Sitzung machen. Allein der Erlass des Landes steht ein bisschen dagegen, weil es gegenwärtig nicht zwingend beschlossen werden muss.

Ich mache es jetzt relativ kurz, weil ich die Redezeit natürlich auch einhalten will: Dieses Projekt ist auf fünf Jahre angelegt. Es sollen jährlich 30 neue Mitarbeiter – das haben Sie in der Haushaltssitzung beschlossen – bei den Ordnungsbehörden eingestellt werden. Wir haben sechs Teilprojekte. Teilprojekt 1 ist Organisationsstruktur und Digitalisierung. Teilprojekt 2 ist die Personalakquise, Aus- und Fortbildung. Darin steckt eben auch das Thema Imagekampagne; da bin ich ganz bei Ihnen, Frau Dr. Strack-Zimmermann. Der dritte Aspekt sind Räume. Auch da ist das Thema: Wo muss der OSD angesiedelt werden, wo muss er sein? Das vierte Teilprojekt ist das Thema Sachausstattung. Das Teilprojekt 5 sind die Sonderordnungsbehörden. Das Teilprojekt 6 ist die kommunale Kriminalprävention.

Ich könnte jetzt allein in der Zusammenfassung sechs Seiten vorlesen. Das erspare ich mir. Das würde ich nämlich auf den OVA verschieben und freue mich, wenn wir gemeinsam dann an einem Strang ziehen. – Danke schön.

(Beifall von Ratsherrn Auler [CDU])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Zaum. – Als Nächster steht Ratsherr Czerwinski auf der Liste, dann Ratsfrau Vorspel, Ratsherr Lemmer, Ratsherr Hartnigk, und ich habe Sie auch gesehen von der AfD, Ratsherr Jörres. – Ratsherr Czerwinski, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, nach dem Vortrag von Herrn Zaum hat sich der Antrag eigentlich erledigt.

(Zuruf von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP] – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Zu spät!)

So war auch meine Einschätzung, dass wir schon längst auf dem Weg sind. Wir haben schon vor einem Jahr darüber gesprochen, wie die Aufstiegschancen sind und wie wir attraktiver werden können. Das ist doch alles unterwegs gewesen. FDP, ihr wart doch dabei. Dann könnt ihr doch jetzt nicht einen Antrag stellen, man möge das alles erfinden.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: ... Haben Sie einen Knall, oder was?)

Entschuldigung, aber wir haben über die Ausstattung gesprochen, wir haben über Weiterbildung gesprochen, wir haben über Werbung gesprochen. Wir haben über alles schon gesprochen. Und jetzt geht es noch mal weiter, aber dann kommt die FDP und sagt, man sollte das echt mal überlegen. Ich finde, der Antrag hat sich erledigt. – Danke.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das war intellektuell schwach, Herr Kollege!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Vorspel, bitte.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Düsseldorf – unsicher, sicher? Düsseldorf ist tatsächlich an einigen Stellen unsicher, und zwar, wenn zum Beispiel in Garath an öffentlichen Spielplätzen sich die Männer der berüchtigten Bruderschaft treffen. Von diesen Rechtsextremen gehen reale Gefahren aus. Da hilft aber keine Aufstockung des Ordnungsamtes. Das ist Aufgabe der Polizei, und deren Aufstockung, liebe FDP, können Sie als Regierungsbeteiligte im Landtag NRW durchsetzen.

(Beifall von der Linken – Zuruf von Ratsherrn Blumenrath [CDU])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Lemmer, bitte.

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Sie brauchen keine Uhr!)

Ich starte vorsichtshalber trotzdem, Herr Lemmer, aber Sie haben das Wort.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann mich in Sachen Begründung unseres Antrages eigentlich der Begründung von Frau Dr. Strack-Zimmermann anschließen genauso wie der des Beigeordneten Zaum. Das Einzige ist: Wir kommen zu einem etwas anderen Ergebnis. Mit einer halben Person alle 50 Stadtteile zu bedenken, bringt keine Sichtbarkeit. Auch die 30 Leute bringen keine Sichtbarkeit in Garath oder in Hubbelrath oder in Lörick, sondern das ist wirklich ein Tropfen auf dem heißen Stein. Deswegen – um das jetzt hier auch einmal zu sagen; der Herr Oberbürgermeister hat das ja in seinem Wahlkampf sehr betont –: Wir haben schon im Jahr 2009 im Wahlkampf als Freie Wähler betont, wir möchten den OSD auf mindestens 1.500 Mitarbeiter aufstocken, und damit sollte man schnellstmöglich beginnen, damit Düsseldorf komplett sicher wird. – Danke.

(Ratsherr Auler [CDU]: Wer bietet mehr?)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Das war gleichzeitig die Begründung Ihres Änderungsantrages, der aus meiner Sicht ein Ergänzungsantrag ist. Ich rufe den dann auch gleich entsprechend auf.

Jetzt schaue ich noch einmal auf die Redeliste: Ratsherr Hartnigk, Ratsherr Jörres, Ratsherr Volkenrath und danach auch noch Ratsherr Neuenhaus. – Herr Hartnigk, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Hartnigk (CDU):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Czerwinski hat es zu Recht hier angesprochen: Frau Kollegin Strack-Zimmermann, Sie sind einfach zu spät. Ich will Ihnen noch eines sagen: Die CDU hat in den letzten Jahren immer gefordert, dass das Personal beim OSD aufgestockt wird, und die FDP hat immer dagegen gestimmt. Und jetzt kommen Sie nach einer verlorenen Wahl und tun so, als wären Sie die Retter des OSD.

(Zuruf von Ratsherrn Rohloff [FDP] – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wir haben nicht verloren!)

Was ich auch nicht in Ordnung finde, Frau Kollegin Strack-Zimmermann, ist, dass Sie zwischen den Zeilen den Eindruck erwecken, es seien keine kompetenten Mitarbeiter beim OSD beschäftigt. Sie haben sie eben gelobt, aber dann gesagt: Wir müssen schauen, dass da kompetente Leute hinkommen. Dort arbeiten nur kompetente Leute, die die Verwaltung in einem sorgfältigen Verfahren ausgesucht und ausgebildet hat und ständig weiter fortbildet. Sie haben offensichtlich auch in unsere Kooperationsvereinbarung geschaut. Leider geht das, was darin steht, weit über das hinaus, was Sie hier mit Ihrem Antrag versuchen durchzubringen. Frau Dr. Strack-Zimmermann, wenn Sie von einer Neustrukturierung sprechen, dann hätte ich erwartet, dass Sie darüber in Ihrem Antrag auch mal konkret ein Wort verlieren. Darin steht aber nichts. Wichtig ist Ihnen vor Ihrer Haustür eine weitere Wache, und sibyllinisch sagen Sie: Ja, ja, aber in den Stadtteilen draußen soll auch gearbeitet werden. Die Einsatzzeiten sollen verlängert werden. Über das Arbeitszeitgesetz – da können Sie Ihre Kollegen im Rechtsausschuss vielleicht einmal befragen – funktioniert das mit der Anzahl an Menschen, die Sie fordern, an dieser Stelle erst recht nicht. Und eine leistungsgerechte Bezahlung, das machen die Tarifparteien, Frau Kollegin Dr. Strack-Zimmermann, und nicht das Haus.

Ich bin dem Dezernenten sehr dankbar dafür, dass er aufgezeigt hat, dass er schon drei Schritte weiter ist als Sie in Ihrem Antrag. Wir glauben, dass wir den OSD in den nächsten Jahren tatsächlich zu dem ausbauen, was Sie möchten, wir aber längst beschlossen haben. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Jörres hat als Nächster das Wort. – Bitte, Herr Jörres.

**Ratsherr Jörres (AfD):** Ich danke fürs Wort. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn es vielen hier nicht passen wird, unterstützt die AfD-Fraktion dennoch ausdrücklich den Antrag der FDP-Fraktion zur Neustrukturierung des Ordnungs- und Servicedienstes. Das Thema Sicherheit und friedliches Zusammenleben ist essenziell für eine Gesellschaft. Auch wenn die Zahl der registrierten Straftaten in der Kriminalstatistik seit Jahren rückläufig ist, gibt es ein großes Bedürfnis der Düsseldorfer Bürger nach mehr gefühlter Sicherheit und der Beseitigung beziehungsweise Eindämmung von zahlreichen Missständen. Ich nenne an dieser Stelle nur die Stichworte Carlstadt, Altstadt rund um die Lambertuskirche sowie zahlreiche Parks und Grünanlagen in beinahe allen Stadtteilen, die besonders nach Einbruch der Dunkelheit und an Wochenenden von vielen Düsseldorfern gemieden werden. Diese Situation hat sich leider in der letzten Dekade – also nicht nur durch den Corona-Lockdown – verschärft. Die vermeintlichen Gründe dafür möchte ich an dieser Stelle gar nicht aufzählen. Darüber könnte man wahrscheinlich mehrere Doktorarbeiten schreiben.

Deshalb ist eine Aufstockung und Neukonzeptionierung des Ordnungs- und Servicedienstes dringend und zwingend erforderlich. Die Kosten dafür würden sich bei den bisher genannten Zahlen auf etwa 30 Millionen Euro pro Legislaturperiode belaufen. Wenn man 1 Million Euro für Lastenfahräder beziehungsweise für deren Anschaffung zur Verfügung stellt, dann muss das auch drin sein.

Die Einsatzzeiten und Einsatzgebiete des Ordnungs- und Servicedienstes müssen neben einer besseren Ausbildung und einer besseren Bezahlung erweitert werden. Das heißt im Klartext: Der OSD muss auch dort hingehen, wo es wehtut, und durch verstärkte Präsenz, klare Ansprachen, robuste Maßnahmen und durch Zusammenarbeit mit Polizei, Jugendamt und der Verwaltung dieser Entwicklung entgegenwirken.

Das Wichtigste zum Schluss: Dazu bedarf es aber in erster Linie politischer Rückendeckung. Hier ist die schwarz-grüne Ratsmehrheit gefragt und vor allem auch der Herr Oberbürgermeister, mit Augenmaß, aber auch mit konsequenter Umsetzung diesen Missständen entgegenzuwirken. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der AfD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich glaube, der Rückendeckung des Oberbürgermeisters kann sich der OSD gewiss sein. Und vor allem gehe ich nicht davon aus, dass der OSD derzeit nicht dort hingehet, wo es wehtut. Ich glaube, jeder, der irgendwie mal mit dem OSD unterwegs war, weiß, was die Mitarbeiter täglich leisten und wohin sie gehen.

(Beifall von der CDU)

Da schließe ich mich ausdrücklich dem Dank von Frau Dr. Strack-Zimmermann an, dort wird nämlich gute Arbeit für Düsseldorf geleistet. – Ratsherr Volkenrath.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Drei Minuten für so ein riesiges Thema sind sportlich. Ich bedauere, dass wir es nicht im Fachausschuss diskutieren, weil das wirklich einer intensiveren Diskussion bedarf.

Wir stehen als Sozialdemokraten zum OSD, zu seiner ordnungspolitischen Aufgabe – ganz klar. Das, was wir nicht wollen, ist eine Entwicklung hin zur kommunalen Polizei. Wir möchten eine klare Arbeitsteilung zwischen Polizei für Sicherheit und OSD für kommunale Ordnung. Das allgemein. Konkret: Mir scheint, wir haben zurzeit einen Wettbewerb bei der personellen Erhöhung: plus 150, plus 100. Das, was ich bedauere, ist, dass nicht im Vorfeld eine Analyse der Einsatzabläufe

gemacht wurde ohne Benennung von Qualität und Quantität und Veränderung der Einsatzperspektive. Erst einmal Polizei, dann überlegen, wie einsetzen – ich halte die Reihenfolge für falsch.

Darüber hinaus haben wir auch massive Diskussionen über die Verkehrsüberwachung. Darüber steht hier kein Wort. Auch das muss gemacht werden. Wir haben die Probleme von zugewanderten Radwegen, Wohnquartierprobleme und In-zweiter-Reihe-Parken. Davon steht dort nichts drin, aber das muss dringend einbezogen werden.

Tägliche Einsatzzeiten verlängern – wo, wie, wann, von wem, statt zwei Schichten drei Schichten, nur an Feiertagen, an Wochenenden? Es ist keine Linie erkennbar. Das wird einfach nur postuliert. Eine zusätzliche Wache in der Altstadt halte ich für grundsätzlich falsch. Hier bewacht der Ordnungsdienst den Ordnungsdienst. Das ist so ähnlich wie bei der Polizei. Ich darf darauf hinweisen: Beim dezentralen Schichtdienstmanagement wird davon ausgegangen, eine Wache im Polizeibereich ist besetzt im Schichtdienst von drei Leuten mit dem Faktor 6. Das heißt, 18 Planstellen werden dafür verbraucht. Wenn ich von einem Zweischichtdienst ausgehe, sind das de facto 12. Die würde ich lieber auf dem Burgplatz, am Rhein, in der Altstadt oder in den Stadtteilen sehen, aber nicht in einer Wache, zumal der Einsatzort sowieso vom Rathaus aus dirigiert wird. Also ist das in der Tat nicht zielführend.

Die Mitarbeiter\*innen im Prozess mit einbeziehen – natürlich, aber bitte denken Sie auch an den Personalrat. Das sind die Interessenvertretungen, die das qualifiziert vertreten.

Sie sehen, wir haben eine ganze Menge an Gründen, die dagegen sprechen, dass wir diese Sache so nicht unterstützen können. Ich habe aber noch eine Kernfrage, und zwar nicht nur an die FDP, sondern auch an den Oberbürgermeister. Ich habe das hier schon einmal benannt, und ich muss es wieder sagen: Im Internet ist immer noch eine Aufstellung vom Oberbürgermeister Dr. Keller, in der immer noch „no tolerance“ dargestellt wird, und die Frage der Verhältnismäßigkeit ist nun einmal eine Frage der Verfassung. Die gesamte Staatsgewalt ist hier unmittelbar verbindlich einzubeziehen. Dazu gehört auch der Oberbürgermeister einer Landeshauptstadt. Das muss man wirklich benennen. Darüber hinaus: Dieses Hochhalten von Rudy Giuliani, der nun in der Tat nicht nur in New York einen sehr rassistischen Ansatz von Kriminalitätsbekämpfung hatte, sondern unter Trump eine entsetzliche Politik gemacht hat wie die Diffamierungskampagne von Joe Biden oder Wahlbetrugsvorwürfe – –

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Herr Volkenrath, Ihre drei Minuten sind um.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Ich bin jetzt auch fertig.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Danke.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Herr Oberbürgermeister, nehmen Sie diese Sache heraus. Wir können darüber diskutieren. Und auch New York der 90er-Jahre mit Düsseldorf im Jahr 2020 zu vergleichen, halte ich für völlig daneben.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Jetzt sind die drei Minuten nicht nur um, sondern schon lange um.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Lassen Sie uns gemeinsam über eine konstruktive Ordnungspolitik diskutieren. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Außerdem hatten wir diesen Dialog schon einmal, Herr Volkenrath, in der ersten Ratssitzung, die wir hier hatten. Aber gut, wir können das auch jedes Mal machen.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Herr Oberbürgermeister, weil Sie das angesprochen haben, darf ich mit einem Satz darauf antworten: Sie haben nicht darauf geantwortet.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Doch.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Sie haben Ihren Ansatz auch nicht zurückgezogen. Das ist nach wie vor in der Öffentlichkeit, und ich halte das für einen Skandal.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ja, da wird es auch bleiben.

(Beifall von der CDU)

Ich habe Ihnen auch damals schon etwas zum Thema Verhältnismäßigkeit gesagt. Das werde ich jetzt hier nicht wiederholen. Sie können das im Protokoll nachlesen. – Ratsherr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Man kann keinen hindern, falsch verstanden zu werden, aber die Äußerungen des Kollegen Hartnigk waren schon frech, weil er etwas gesagt hat, was wir einfach weder gesagt noch geschrieben haben. Wir haben nicht gesagt, dass der OSD inkompetent ist, sondern wir haben gesagt: Wir wollen stetig Verbesserung in der Ausbildung. Wir haben gesagt: Wenn wir neue Menschen für den OSD mit dieser Kompetenz finden wollen, dann müssen wir Anreize schaffen. Wir haben auch nicht gesagt, wir wollen das Tarifsystem ändern, sondern wir haben gesagt: Wir müssen dann schauen, wie sie eingruppiert werden. Da gehe ich aber nicht in die Organisationshöhe des Oberbürgermeisters, sondern ich sage in acht Punkten, was wichtig ist, mit der Bitte an die Verwaltung, daraus etwas zu machen. Das war alles. Das so umzudrehen, finde ich in der Tat frech.

(Beifall von der FDP)

Herr Volkenrath, Verkehrsüberwachung kommt extra. Wir haben extra OSD und Verkehrsüberwachung – so, wie sie auch sonst unterschieden werden – unterschieden.

Dann, Herr Kollege Czerwinski, irgendwie scheint etwas mit der Transparenz hier nicht mehr zu stimmen. Sie haben uns eben im APS schon gesagt, dass wir in der Zeitung nachlesen konnten, welchen Kompromiss Sie gefunden haben. Jetzt sagen Sie uns: Das wurde alles schon gemacht. Entschuldigung, es wurde niemand von uns jemals darüber informiert, wo Sie stehen – weder diese Mehrheit noch sonst etwas. Dann arbeiten Sie sich doch bitte an unseren Punkten ab und sagen: 25 ist mir zu wenig, ich will 30. Aber wo bitte schön haben wir im OVA das hier besprochen? Warum haben Sie Angst, sich festzulegen, wie viel Geld der OSD in Zukunft kostet? – Aber dass wir jetzt wissen sollen, was Sie noch nicht in der Zeitung haben, sondern nur untereinander besprochen haben, das geht echt zu weit. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Czerwinski und Ratsherr Hartnigk dann auch noch einmal. Dann sollten wir langsam zur Abstimmung kommen.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Kollege Neuenhaus, ich helfe gern bei der Transparenz. Ich redete über Sachen, die wir noch zu Zeiten der Ampel hatten. Da gab es wohl Termine, wo Sie vielleicht nicht dabei waren, aber es gab die Runden beim Kollegen Zaum, wo er erklärt hat, warum überlegt worden ist, die Struktur von Teambildung zu machen, um Anreize zu schaffen. Das ist alles schon länger auf dem Weg. Das war auch transparent, wo über die Frage von Stockeinsatz gesprochen wurde.

(Zuruf von Ratsherrn Neuenhaus [FDP] – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Dann machen Sie es doch endlich!)

Das war immer wieder Thema. Wenn Sie nicht da waren oder nicht zugehört haben, dann ist das Ihr Problem. Ich rede nicht von Sachen, die wir heimlich machen. Wir haben in den Haushaltsratssitzungen natürlich auch das Thema OSD benannt und haben 30 und nicht 25 gesagt.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Genau!)

Daher ist nichts intransparent, sondern manches haben Sie vielleicht einfach damals nicht mitbekommen oder mittlerweile vergessen. Das ist nicht unsere Sorge.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Sie sind ein richtiger Klugscheißer geworden! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Deshalb bin ich nicht bei der FDP!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Hartnigk, bitte. Sie haben das Wort.

**Ratsherr Hartnigk (CDU):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, Herr Kollege Neuenhaus, frech war das nicht. Das war auf den Punkt. Sie leiden an temporärer Amnesie. Sie haben in den vergangenen sechs Jahren mit dem ehemaligen Oberbürgermeister das Personalkonzept 2020 auf den Weg gebracht. Darunter hat der OSD gelitten. Jetzt stellen Sie sich hier hin und tun so, als seien Sie die Retter des OSD. Kollege Czerwinski hat es gerade zu Recht gesagt: Wir gehen weit über das hinaus, was Sie mit Ihrem Antrag hier verlangen. Lesen Sie das, was auf den Weg gebracht worden ist, dann werden Sie erkennen, dass Ihr Antrag eigentlich nicht zustimmungsfähig ist, weil er obsolet ist, weil er längst in der Verwaltung Einfluss in die Arbeit gefunden hat und die Verwaltung weit über das hinausgeht, was Sie mit Ihrem Antrag hier heute erreichen möchten. – Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ich halte mich kurz!)

Ich mache die Uhr wieder an. – Sie haben das Wort, Frau Strack-Zimmermann.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Erst einmal vielen Dank bei der Dame, dass hier immer sauber gemacht wird.

Liebe Kollegen, Bürgermeister Hinkel veranstaltete vorletzte Woche eine Bürgersprechstunde am Rhein, wo die Leute mal ihr Herz ausschütten sollten. Da habe ich gedacht: Es ist schon rührend und ehrenwert, dass er das macht. Wir brauchen keine Bürgersprechstunde mehr. Dieses Problem, das sich aufgebaut hat, ist in der Tat, lieber Herr Czerwinski, kein neues, aber es wird auch nicht besser. Und es wird durch Corona unheimlich angefeuert, weil die Leute keine Alternativen haben, diese Plätze zu meiden. Ich kann Ihnen sagen – ich schaue Kollegen Tups an –, dass es gestern im BelsenPark mit den Leuten dort ein Gespräch mit der Bezirksvertretung gab. Es ist nicht mehr komisch, was in dieser Stadt läuft. Wir können nicht sagen: Darüber haben wir mal gesprochen. Ich erinnere daran, dass wir einen neuen Oberbürgermeister haben, und Sie werden es nicht glauben, aber ich bin froh, dass wir einen neuen Oberbürgermeister haben, weil wir eben bei dem – sorry, lieber Herr Raub, Sie wissen, ich schätze Sie – abgewählten Oberbürgermeister kein offenes Ohr dafür gefunden haben. Von wegen Amnesie. Wir haben uns bemüht. Wie oft habe ich auch mit dem Dezernenten darüber gesprochen?

Ich weiß, dass die Stadtverwaltung jetzt bemüht ist, aber es ist sehr wichtig, dass wir dieses Thema hier nicht wegdrücken, weil es uns unangenehm ist. Es ist so, dass wir inzwischen Gruppen in der Stadt haben – übrigens aus der Stadt, aber auch Gäste aus anderen Städten, die hierherkommen. Bei der Statistik über diese Auto-Poser, durchgeknallte Typen, stehen bei den Großstädten Köln und Düsseldorf an erster Stelle. Die stehen auf der Königsallee an der schönsten Stelle und fahren über das Rheinufer. Dort sind jetzt gelbe Hubbel, das hilft vielleicht. Sie sind vor

dem Hyatt und machen dort ihr Schleudertraining. Leute, das ist doch gaga. Es muss klar sein, dass wir gastfreundlich sind, aber so etwas in dieser Stadt nicht wollen.

(Beifall von der FDP)

Deswegen unser Antrag. Wenn Sie ihn ablehnen, dann ist es mir völlig wurscht. Allein, dass wir jetzt diese Debatte mal laut und deutlich geführt haben, macht klar nach außen: Wir lassen uns das in Zukunft nicht mehr bieten.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Da haben Sie völlig recht, Frau Dr. Strack-Zimmermann. Das machen wir wirklich nicht. Wie gesagt, wir sind dabei, all das zu tun und noch viel mehr als das, was in diesem Antrag steht.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Aber dafür braucht es nicht Ihren Antrag!)

Ich habe Ratsherrn Fix noch auf der Liste und danach Ratsfrau Marmulla. Irgendwann sollten wir auch mal zur Abstimmung kommen.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich wollte nur kurz noch zu bedenken geben, dass man auch präventiv anders handeln kann anstatt mehr Ordnungskräfte zu schaffen, und zwar, indem man Möglichkeiten schafft, wie die Bürgerinnen und Bürgern ihre Zeit anderweitig verbringen können, das heißt, indem man das Geld in ein besseres Sozial-, Kultur- oder Freizeitangebot steckt. Das bringt einen echten Mehrwert und ist auch gleichzeitig eine präventive Maßnahme.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Träum weiter!)

Das ist besser als eine gänzliche Überwachung.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, Flugblätter verteilen – super!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Vielen Dank. – Diese Debatte hat sich in die Länge gezogen, aber ein Aspekt – ich war sehr froh, dass Herr Fix sich noch einmal gemeldet hat – fehlt. Wir brauchen nicht neue Ordnungskräfte, wir brauchen nicht die 150 oder die 200, die der Oberbürgermeister angekündigt hat. Wir brauchen die Ordnungskräfte von der FDP nicht. Wir brauchen soziale Sicherheit, weil man nur durch soziale Sicherheit Zusammenhalt in der Gesellschaft erzeugen, fördern und bewirken kann. Dann ist dieser ganze Quatsch mit den OSD-Kräften auch vom Tisch.

(Beifall von der Linken – Zuruf von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen zu diesem Thema? – Die sehe ich nicht. Wir kommen zur Abstimmung. Ich rufe zuerst den Antrag der FDP auf und dann den Antrag der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler, der etwas anders gelagert ist.

Zum Antrag der FDP: Wer ist für diesen Antrag? – FDP, Tierschutz/Freie Wähler, AfD. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen, SPD/Volt, Die Linke und Die Partei-Klima-Fraktion. Damit abgelehnt.

Dann haben wir den Antrag, jährlich 100 neue OSD-Stellen einzustellen. Wer ist für diesen Antrag? – Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Dann ist der Rest dagegen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

## **22.4**

### **Antrag der Ratsfraktionen CDU und Bündnis 90/Die Grünen: Drohnen-Show Silvester 2021: spektakulär, sicher und umweltfreundlich**

RAT/248/2021

#### **22.4.1**

##### **Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion**

RAT/270/2021

#### **22.4.2**

##### **Änderungsantrag der Ratsfraktion SPD/Volt**

RAT/278/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich möchte, bevor ich den antragstellenden Fraktionen das Wort erteile, darauf hinweisen – ich glaube, das ist ein Gebot der Fairness –, dass es einen vergleichbaren Antrag bereits in der Dezember-Ratssitzung gegeben hat, eingereicht von Die Partei-Klima-Fraktion. Der Rat hat damals beschlossen, diesen Antrag in den Umweltausschuss zu verweisen. Der ist dann in der ersten Runde der Umweltausschussberatungen nicht aufgerufen worden, weil wir uns alle gemeinsam darauf verständigt haben, nur die notwendigen Anträge in Pandemiezeiten zu behandeln. Er würde dann später im nächsten Sitzungszyklus in den Umweltausschuss kommen. Das vielleicht nur der guten Ordnung halber. Aber ich sehe, Die Partei-Klima-Fraktion hat den Antrag auch erneut für heute gestellt.

Ich darf jetzt zunächst – wenn ich es richtig sehe – Frau Klinke für die antragstellenden Fraktionen das Wort erteilen.

**Ratsfrau Klinke (Bündnis 90/Die Grünen):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Unsere Vision von Silvesterfeiern am Rhein: Familie und Freunde feiern Silvester am Rhein mit einer Drohnen-Show, mit einer Lichtshow am Boden begleitet von Musik. Zauberverwandlungen entstehen über dem Rhein.

Wir alle wissen, dass dies in den vergangenen Jahren nicht der Fall war. Wenn wir an Silvester am Burgplatz denken, denken wir an ein Böllerverbot. Wir wissen, welche Einsätze Polizei und Ordnungsdienst leisten müssen, um das umzusetzen.

Das vergangene Silvester war nun ein ganz anderes Silvester. Es war deutlich ruhiger, deutlich sicherer, mit deutlich weniger Feinstaub und deutlich umweltfreundlicher. Diese Chance wollen wir ergreifen. Hieran wollen wir anknüpfen und schauen, dass wir zu einem neuen Silvester kommen. Lassen Sie uns hier an die Arbeit gehen; denn die Menschen haben Sehnsucht danach, nach diesen Corona-Zeiten ein familienfreundliches Miteinander am Rhein an frischer Luft zu haben und gemeinsam das neue Jahr zu begrüßen. Lassen Sie uns Düsseldorfer\*innen und Freunde in unsere „gute Stube“, in die Altstadt, einladen, um gemeinsam das neue Jahr zu begrüßen.

(Zuruf von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP])

Wir stellen fest, dass uns mit den beiden Änderungsanträgen Zustimmung signalisiert wird. Wir möchten auch gern der Partei-Klima-Fraktion sagen, dass wir insbesondere die Umweltbelange aufnehmen.

Zu SPD/Volt: Auch hier sehen wir, dass man es ausweiten kann. Wir würden nur im ersten Schritt natürlich das erst einmal zentral machen wollen, bevor wir das auf die weiteren Stadtteile ausdehnen. Deshalb würden wir diese beiden Änderungsanträge ablehnen wollen. Wir laden Sie alle herzlich dazu ein, mit uns diesen Antrag auf den Weg zu schicken. – Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Als Nächster hat Ratsherr Blumenrath das Wort, dann Ratsherr Volkenrath und Ratsfrau Lehmhaus. – Herr Blumenrath, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Genau, es ist ein Versuch, den wir wagen wollen, mit der Verwaltung zu prüfen, ob man Silvester 2021 anders gestalten kann. Es ist auch noch keine klare Absage des konventionellen Pyrofeuerwerks, aber es ist zumindest einmal der Versuch, ein Signal zu setzen, dass wir als große moderne Stadt Silvester auch einmal in einer modernen Art anders gestalten können. Die Erfahrungen, die wir in den letzten Jahren in der Altstadt gemacht haben, haben gezeigt, dass ein Feuerwerk nicht immer nur hilfreich ist. Deshalb glauben wir, dass diese Alternative eine äußerst sinnvolle Ergänzung darstellen kann. Wir wollen gemeinsam mit der Stadt prüfen, inwieweit das funktioniert. Wenn es ein Erfolg ist und wir es gut gelöst bekommen – man braucht große Aufstellflächen für diese Drohnen-Konstellation –, dann werden wir es am Ende vielleicht auch auf andere Stadtteile ausweiten können, aber wir möchten jetzt erst einmal ganz konkret anfangen. Wenn wir das Ergebnis kennen, können wir das immer noch prüfen. Deswegen gilt es, einen Schritt nach dem anderen zu machen. Hier wäre es eben der Silvesterabend 2021. Deswegen bitten wir um Zustimmung. – Herzlichen Dank.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Volkenrath, dann Ratsfrau Lehmhaus, Ratsherr Fix und Ratsherr Flemming. – Herr Volkenrath, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Danke, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Das letzte Silvester war sehr ruhig, sehr dunkel und auch ein bisschen traurig. Insofern haben wir überhaupt nichts dagegen, das bunt und spektakulär zu machen, und halten den Ansatz in der Tat für einen sehr kreativen – sowohl umweltpolitisch als auch ordnungspolitisch. Mit Blick auf diese ordnungspolitische Sache ist es in der Tat so: Ich hoffe, dass wir Ende des Jahres über die Corona-Frage in der Vergangenheitsform sprechen können. Da bin ich mir allerdings überhaupt nicht sicher. Vor dem Hintergrund könnte ich mir sehr gut vorstellen, dass wir dieses Konzept nicht erst in irgendwelchen Zukunftsvisionen, sondern zeitnah exemplarisch auch im kleineren Bereich darstellen.

Hinzu kommt, dass auch die Stadtteile es durchaus verdient haben, gefördert zu werden, und dass sich dort auch positive Traditionen darstellen. Ob das jetzt am Rhein in Benrath ist oder in Kaiserswerth oder mitten in Garath oder am Gertrudisplatz – ich finde, das kann man parallel gut machen, man sucht sich irgendwelche Orte aus. Das sollen natürlich nicht sofort alle sein, das sehe ich auch ein. Aber von vornherein ein bisschen das Dezentrale, die Stadtteile mit einzubeziehen, das überfordert, glaube ich, die Organisation nicht. Da kann man auch örtliche Kooperationen eingehen. Das fänden wir jedenfalls sehr positiv. Ein weiterer Aspekt – ich weiß nicht, ob Sie es schlicht und einfach vergessen haben –: Es sollte schon ein Kosten- und Finanzierungsplan vorgelegt werden. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Lehmhaus bitte und danach Ratsherr Fix.

**Ratsfrau Lehmhaus (FDP):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wovon träumen wir eigentlich? – Wir hatten gerade eine Diskussion, was in der Altstadt ab 24 Uhr los ist, und jetzt träumen Sie davon, dass wir gerade an Silvester, wenn alle nach Düsseldorf wollen, mit Familie freundlich lauschend unterm Himmel stehen, ein lautloses Feuerwerk oder eine Lichtshow ansehen mit klassischer oder wie auch immer schöner Musik. Daran glaube ich nicht.

Sie sagten es eben völlig richtig: Wir sollten nicht den zweiten vor dem ersten Schritt tun. Ich denke, es sollte überhaupt erst einmal zu einer vernünftigen Regelung kommen, wie wir in der

Altstadt mit Massen zurechtkommen. Das war der Grund, weshalb wir auch nie Silvester in der Innenstadt zugelassen haben, was Feuerwerkskörper angeht. Das war verboten. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass Sie nicht vergessen dürfen, dass diese Drohnen-Show nur in 100 Metern zu sehen ist. Wer davon träumt, dass wir am Lichthimmel oben die großen Muster sehen, träumt falsch. Das ist nur dort möglich, wo eine große Freifläche ist, also nicht in Innenstadtlagen.

Wir werden diesem Antrag aus den zwei Hauptgründen, die im Moment einfach aktuell sind, nicht zustimmen. Der erste Punkt ist der, dass wir alles vermeiden sollten, um Massen zu einem Event zusammenzuholen, wo Ansteckungsgefahr droht.

(Beifall von der FDP)

Corona wird Silvester nicht zu Ende sein.

Der zweite Punkt ist, dass wir uns als Stadt angesichts einer Stadtkasse, die nicht gerade dick gefüllt ist, und unserer Rücklagen, die immer weiter abnehmen, genau überlegen sollten, ob wir ein Event neu in Düsseldorf stattfinden lassen, das bis zu 500.000 Euro kostet und bei dem wir nicht wissen, wie wir das letztlich finanzieren sollen und wie wir in Zukunft damit umgehen sollen.

Was die Sponsoren angeht: Sponsoren zum Thema Feuerwerk waren bis jetzt immer der Japan-Tag. Das haben die Japaner großartig mit unterstützt. Das, was wir jetzt hätten, wäre zu 100 Prozent zulasten der Düsseldorf Stadtkasse. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Fix ist der Nächste auf der Redeliste und dann Ratsherr Flemming.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir möchten uns ausdrücklich bedanken, dass die Kooperation von Schwarz-Grün unseren Antrag recycelt hat und jetzt hier wiederverwendet. Ich glaube, das ist auch im Sinne der Nachhaltigkeit. Wir würden uns aber ausdrücklich wünschen, dass dann letztlich ein Beschluss in dieser Form für die Silvesterfeier noch einhergeht mit einem Abschied von dem alten Schwarzpulvermodell. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Fix. – Ratsherr Flemming bitte, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Flemming (Die Linke):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Grundsätzlich ist der Ursprungsantrag sehr interessant. Problematisch ist natürlich das, was auch mein Kollege Herr Fix gerade gesagt hat, dass sich hier nicht klar dazu bekannt wird, dass dem Schwarzpulver nun endlich der Garaus gemacht wird.

Wir hatten nicht nur ein ruhiges Silvester, sondern wir hatten vor allem ein Silvester, das mit sehr geringer Feinstaubbelastung einherging. Das ist wahrscheinlich die Trennlinie zwischen Schwarz und Grün. Da sind wir gespannt, wie sich das im Laufe des Jahres weiterentwickeln wird; natürlich auch, wie sich das mit Corona entwickeln wird. Ich glaube, es ist allen klar, dass das hier die große Frage ist. Jetzt zu sagen: „Wir haben kein Geld, wir feiern nicht mehr, aber wir hätten gern Ordnungskräfte!“ – das ist eine komische Politik, aber gut. Deswegen werden wir uns beim Hauptantrag enthalten. Das finden wir zu wenig und zu dünn.

Dem Änderungsantrag von SPD/Volt werden wir zustimmen. Das Ganze dezentral zu machen, finden wir sehr sinnvoll. Ganz generell muss man sich überlegen: Was kann man tun? Was kann man neben Drohnen-Shows machen? Da gibt es Beschränkungen, was die Sichtbarkeit angeht.

Was kann man bei Lasern tun? Es ist eben ein Hauptproblem des Hauptantrags, dass er zu eingeschränkt ist. So werden wir uns enthalten und SPD/Volt zustimmen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich würde zunächst den Hauptantrag von CDU und Grünen abstimmen lassen. Ich könnte mir vorstellen, dass der Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion sich dann erledigt hat, weil ich beim besten Willen nicht den Unterschied erkenne. Aber die Frage können wir dann stellen – je nach Abstimmungsergebnis. Ich würde danach noch die Ergänzung von SPD/Volt für das Dezentrale separat zur Abstimmung aufrufen. Ist das so Konsens? – Dann rufe ich den Antrag RAT/248/2021 von CDU und Bündnis 90/Die Grünen auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, SPD/Volt, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und der Oberbürgermeister. Wer enthält sich? – Die Linke und Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dagegen? – FDP und AfD. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich darf hinüberschauen zur Die Partei-Klima-Fraktion: Müssen wir Ihren Antrag dann noch aufrufen?

(Ratsherr Fix [Die Partei-Klima-Fraktion] nickt.)

Ja, Sie wollen ihn abgestimmt haben?

(Ratsherr Fix [Die Partei-Klima-Fraktion]: Ja!)

Okay. Dann rufe ich den Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Die Partei-Klima-Fraktion und Frau Krüger von Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Ratsherr Lemmer, Die Linke. Wer ist dagegen? – FDP, CDU, der Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen, SPD/Volt und AfD. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Dann rufe ich den Ergänzungsantrag der Ratsfraktion SPD/Volt auf – das ist im Kern die Ausdehnung des Konzeptes in die Stadtteile – und frage: Wer ist für diese Ergänzung? – Die Fraktion SPD/Volt, Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Wer ist dagegen? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, der Oberbürgermeister, die CDU, die FDP und die AfD. Damit ist diese Ergänzung abgelehnt. Dann können wir diesen Tagesordnungspunkt verlassen.

## **22.5**

### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Autofreie Innenstadt zu den Osterfeiertagen**

RAT/242/2021

#### **22.5.1**

### **Änderungsantrag der Ratsfraktion SPD/Volt**

RAT/277/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wortmeldungen dazu? – Ratsfrau Vorspel und danach Ratsherr Volkenrath. – Sie haben das Wort, Frau Vorspel.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Danke. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ende Februar brach in Düsseldorf plötzlich und völlig unerwartet der Frühling aus. Die Folge war, dass Tausende Besucherinnen und Besucher an die Rheinuferpromenade strömten. Dabei kam es teilweise zu Gedränge, sodass die Abstandsregeln nicht immer eingehalten werden konnten. Daraufhin führte die Stadt ein Verweilverbot ein, welches bundesweit bekannt wurde.

Nun ist damit zu rechnen, dass der Frühling erneut kommen wird. Da wegen der steigenden Corona-Zahlen Reisen an den Ostertagen wohl nicht stattfinden werden, werden die Menschen Ausflugsziele in ihrer Nähe aufsuchen. Das bedeutet, wir brauchen mehr Platz für Fußgängerinnen und Fußgänger. Mit unserem Antrag der Linken Düsseldorf schaffen wir mehr Platz. Die Argumente der Autofahrenden, die bei so etwas sofort aufploppen, sind dann: Wer will denn auf der Graf-Adolf-Straße oder Berliner Allee spazieren gehen? – Ich denke, dort will tatsächlich kaum jemand spazieren gehen, weil diese Straßen als bestes Beispiel für autozentrierte Stadtplanung gelten und erst einmal wohl auch ohne Autos hässlich bleiben. Aber es gibt Straßen, auf denen Menschen gern spazieren gehen würden. Das sind zum Beispiel die Kö und die Heinrich-Heine-Allee. Wenn wir diese Orte attraktiv gestalten, können wir die Rheinuferpromenade entlasten und so mehr Menschen Platz geben für Osterspaziergänge. Wir bitten um Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Frau Vorspel. – Ratsherr Volkenrath, bitte.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Der autofreie Tag – sicherlich vom Grundsatz erst einmal ein sehr positiver Ansatz, aber in diesem Antrag sowohl, was vor allem die Zeitschiene als auch den Zeitpunkt betrifft, nicht nachvollziehbar. Erstens: Zu kurze Fristen für den organisatorischen Ablauf. Das reicht nicht für die Stadtverwaltung, das reicht nicht für die Rheinbahn, das reicht nicht für die zu beteiligenden Organisationen. Darüber hinaus: Stichwort „Corona“. Ich halte es in der Tat in zwei Wochen für nicht angesagt, dort eine zentrale Aktion in der Innenstadt zu machen.

Aber vom Grundsatz her halten wir das für eine sehr positive Sache. Deshalb ist unser Vorschlag: Lasst es uns später machen, im Spätsommer. Da schlagen wir vor, einen autofreien Tag zu machen, aber den auch einzubinden in eine Art Mobilitätstag unter Einbezug von Organisationen, von Rheinbahn, von ADFC, von anderen Bereichen, die sich um neue Mobilität kümmern. Hierfür sollte die Verwaltung dann im Ordnungs- und Verkehrsausschuss zeitnah ein Konzept vorlegen, dass wir in der Hoffnung bezüglich Corona im Spätsommer – die Bundeskanzlerin hatte da mal etwas versprochen – aktiv werden können.

Aber das reicht uns nicht ganz. Wir wollen natürlich mehr. Wir können auch mehr. Das ist die Perspektive für das nächste Jahr. Damit wir nicht von der Hand in den Mund leben, wieder kurzfristig irgendetwas hinzukriegen, schlagen wir vor, dass im zweiten Halbjahr eine Diskussion im Ordnungs- und Verkehrsausschuss stattfindet. Dazu sollte beispielsweise die Verwaltung, aber vielleicht auch einzelne Fraktionen noch etwas vorlegen, wo wir uns dann auch geografisch etwas weiter darstellen können, zeitlich anders darstellen können, die Zeitschiene und auch die Anlässe durchaus ausweiten können.

Deshalb: Pro Mobilität, pro neue Mobilität für eine Verkehrswende und auch für einen autofreien Tag in 2021 und für mehrere autofreie Tage im Jahr 2022 und folgende. Das wäre unser Vorschlag. – Vielen Dank.

(Ratsherr Tups [CDU]: Das waren schon wieder mehr als drei Minuten!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch wir haben Schwierigkeiten, das unter den Corona-Gesichtspunkten zu nehmen. Ich kann verstehen, dass man das jetzt als Vehikel nutzen will, aber man würde der Idee einer autofreien Innenstadt einen Bärendienst erweisen, wenn man das nicht flankiert mit Dingen, wo man sagt: Aha, jetzt kann ich auch die Straßen mal ohne Autoverkehr anders erleben, mit Aktionen, also ein wirklicher Erlebnistag. Einfach nur die Autos zu verbieten, ist zu wenig. Wenn ich das in Corona-Zeiten mache, wo ich es eben nicht mit einem Straßenfest oder mit einem Umwelttag begleiten kann oder zu einem Event machen kann, weil das nicht geht – ich will ja nicht

die Leute hereinholen –, dann wird ein gutes Instrument eigentlich schlecht angewandt. Deshalb sind wir an der Stelle sehr deutlich gegen den Antrag der Linken, das zu Corona-Zeiten zu machen, zumal das Ziel: „Ach, dann gehe ich nicht mehr am Rheinufer spazieren, sondern auf der Berliner Allee“ – das funktioniert nicht. Wie wollen Sie denn dann die ganzen Leute vom Rheinufer weglocken, damit sie dann wunderbar auf den anderen Straßen sind? Das haut nicht hin.

Zur Idee von SPD/Volt: Ja, dafür habe ich große Sympathien. Das ist aber ein ganz anderer Antrag. Da würde ich gern auch noch einmal überlegen, was in diesem Jahr möglich ist. Denn ich glaube, auch im September wird es nur sehr eingeschränkt möglich sein. In Ihrem Antrag steht: ein Konzept für einen Mobilitätstag. Ich glaube, die Verwaltung müsste jetzt noch einmal genau wissen: In welchem Umfang? Ein Konzept für einen Mobilitätstag hatten wir schon einmal vor zwei Jahren. Das war mit kostenlosem ÖPNV, mit Ständen, mit Catering und so weiter verbunden. Ich glaube, wir sollten das noch einmal im OVA diskutieren und der Verwaltung klarer den Auftrag beschreiben, was wir erwarten.

Ich wäre froh, wenn es schon eine Aktion geben könnte, die wir in diesem Jahr machen. Sie wissen vielleicht auch: 125 Jahre Rheinbahn. Die Rheinbahn hatte ganz viele Ideen, wie man dieses Jahr feiern könnte. Jetzt muss man sagen: Oh, da ist ganz vieles leider nicht möglich. Man hätte es zu einem großen Fest des öffentlichen Nahverkehrs machen können. Aber wir müssen schauen: Was ist machbar? Womit kann das verbunden werden?

Daher würde ich darum bitten, dass wir das in den OVA zur Beratung schieben und dann für das nächste Jahr auch noch einmal den erweiterten Auftrag geben, wenn es wieder möglich ist in 2022: Wie wäre dann so ein richtig schöner großer Mobilitätstag möglich? Dass wir also Arbeitsaufträge an die Verwaltung erst noch genauer binden müssen, als es jetzt möglich war. Ihr Antrag kam gestern. Das konnten wir in der Zeit noch nicht in der Tiefe beraten, aber das wäre mein Wunsch. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich würde ganz kurz den Antragsteller zu Wort kommen lassen, Ratsherr Volkenrath. Dann habe ich Ratsherrn Lemmer und Ratsfrau Marmulla auf der Liste. Aber Sie waren direkt angesprochen oder reagieren direkt auf den Vorschlag, das in den OVA zu schieben.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Ich habe vom Grundsatz her nichts dagegen, eine fachliche Debatte im Fachausschuss zu führen. Die Perspektiven – ich glaube, auch von der Fachverwaltung, so meine Vorgespräche – sind zwar durchaus schon dort angekommen, aber das können wir gern machen. Setzen Sie das in den OVA aber zeitlich so, dass wir zumindest noch eine Perspektive eventuell für 2021 haben – wie gesagt, ich bin ein bisschen optimistisch, was Corona betrifft –, ob wir das im Spätsommer hinkriegen oder nicht, und dann vor allen Dingen die Perspektive für 2022 folgende. Insofern können wir so verfahren. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Okay. Das heißt, wir können hier ganz informell verabreden: Das kommt in die nächste OVA-Sitzung?

(Ratsherr Volkenrath [SPD/Volt]: Ja!)

Damit würde der Antragsteller für heute zurückziehen, aber der Ursprungsantrag ist ein Antrag der Fraktion Die Linke. Dazu hatte sich Ratsherr Lemmer gemeldet und dann noch Ratsfrau Marmulla. – Sie haben das Wort, bitte.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Für eine autofreie Innenstadt sind wir als Freie Wähler zu keinem Zeitpunkt – weder als Experimentier- und Mobilitätstag oder ÖPNV-Tag oder sonst irgendetwas. Wir sprechen uns ganz klar in einer Großstadt für Autoverkehr und selbstverständlich in der Innenstadt aus. Früher wollte die linke Ratshälfte bei Ostermärschen immer noch etwas erreichen. Heute scheinen sie nur noch spazieren gehen zu wollen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Danke schön. – Die heutigen Sitzungen sind echt besser als ein Kasperle-Theater: Ein Skandal bei der Beschaffung von Luftfiltern, die Grünen säbeln einen Wald oder ein waldähnliches Gebiet am Flughafen ab, und jetzt erzählt uns Herr Czerwinski, dass die Verkehrswende einhergeht mit einem Straßenfest. Was wir beantragt haben, ist ganz einfach, dass die Leute auf den Straßen spazieren gehen können. So ähnlich wäre es hier auch, wenn wir die Autos dauerhaft aus der Innenstadt heraushalten würden. Da hätten wir auch nicht jeden Tag ein Straßenfest. Ich finde diese Debatten echt ein wenig komisch und freue mich weiterhin über dieses Kasperle-Theater. – Danke schön.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Dann verstecken Sie sich nicht hinter Corona!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Entschuldigung! Ich darf darauf hinweisen, dass der Hinweis auf ein Straßenfest oder zumindest ein Anlass oder eine Veranstaltung auch durchaus eine juristische Relevanz hat für die Sperrung von Straßen. Deshalb hat man 2019 den autofreien Sonntag am 15. September gebunden an den Fischmarkt, das Hohe-Straße-Fest und den Weltkindertag. Einfach so mal eben Straßen, die dem öffentlichen Verkehr – auch dem Autoverkehr – gewidmet sind, zuzumachen, ist juristisch eine gewisse Herausforderung. Deshalb ist das jetzt nicht mal eben so gesagt: Wir brauchen ein Straßenfest. Wir brauchen zumindest eine Veranstaltung als Anlass für einen autofreien Tag. So viel vonseiten der Verwaltung. Das haben wir aber, glaube ich, in unterschiedlichen Zusammenhängen schon öfter dargelegt.

Ich sehe jetzt keine weiteren Wortmeldungen. – Doch, Ratsfrau Marmulla noch einmal.

(Ratsherr Auler [CDU]: Das Kasperle-Theater geht weiter! – Ratsherr Stieber [CDU]: Ist das die Hexe oder das Krokodil?)

Ratsfrau Marmulla, bitte.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Das Krokodil, weil ich verstehe nicht, warum ein christlicher Feiertag der CDU nicht ausreicht, um das zu einem Event zu machen. – Vielen Dank.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Weil es den Gerichten nicht ausreicht! – Zuruf von Ratsherrn Auler [CDU])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich sage jetzt nichts dazu. Ich rufe den Antrag der Fraktion Die Linke auf – – Jetzt sage ich es doch: Mir fiel ein, dass man auf der Königsallee vielleicht auch Ostereier verstecken könnte.

Ich rufe den Antrag der Fraktion die Linke auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke, Ratsfrau Krüger und Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, SPD/Volt, die CDU, die FDP, die AfD und der Oberbürgermeister. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Hallo!)

Und Ratsherr Lemmer. Entschuldigung!

Der Antrag von SPD/Volt wird im Ordnungs- und Verkehrsausschuss behandelt.

## 22.6

### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Eindämmung des Infektionsgeschehens**

RAT/243/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Flemming. – Sie haben das Wort, Herr Flemming.

**Ratsherr Flemming (Die Linke):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister Keller. – Warum haben wir als linke Ratsfraktion diesen Antrag gestellt? – Meine Kollegin hat bereits auf den Frühling und das Rheinufer hingewiesen. Das ist natürlich alles verständlich. Nach Monaten halbgarem Lockdown und gutem Wetter wollen die Menschen hinaus. Die Stadt reagierte mit Verweilverböten und Kontrolle. Die Frage ist: Kann man Corona mit Strafzetteln bekämpfen? – Wohl kaum. Verschiedene Gemeinden in NRW wehren sich nach ihren rasant steigenden Inzidenzwerten und den Schul- und Kitaöffnungen nun mit Alleingängen beim Schließen. Wenn die dritte Welle anrollt, können sie aus Sorge um die Gesundheit ihrer Bürger\*innen nichts anderes tun.

Nun verstehe ich, dass Sie, Herr Dr. Keller, als CDU-Mitglied so etwas Ihrem Parteikollegen Laschet natürlich nicht antun wollen, aber auch die Problematik mit den Lüftereinbauten in den Schulen hier in Düsseldorf zeigt: Es braucht ein konsequentes Konzept, gute Umsetzung und ein striktes Monitoring. Es muss etwas getan werden, und das fordern auch Wissenschaftler\*innen und Gewerkschaften vehement.

Weil die sehr sinnvolle Zero-COVID-Strategie leider nicht umgesetzt wird, braucht es andere Lösungen. Andere Gemeinden in ganz Deutschland sind da innovativ und gehen voran. Wir glauben, Düsseldorf kann das auch. Es braucht ein Konzept für Öffnungen – ganz wichtig – bei einem Inzidenzwert unter 35. Wir werden einen neuen Lockdown haben, und der dritten Welle müssen wir begegnen. Aber wir müssen uns auch überlegen: Wie geht es dann weiter? Was tun wir im Sommer? Die Impfdosen werden weiterhin fehlen, und wir werden einen zweiten Corona-Sommer haben. Wann öffnet wer, wann und wie? Wie kann Außengastronomie funktionieren, wie kann Einzelhandel funktionieren, und bei welchen Inzidenzen geht die Tür auf und wann wieder zu? Die Menschen brauchen eine Perspektive. Nach über einem Jahr Unsicherheit macht das etwas mit den Menschen. Sie brauchen einen Ausblick, sie brauchen eine Zukunft. Sonst werden die Corona-Leugner\*innen nur noch stärker.

Wenn Sie diesen Antrag heute ablehnen, schauen Sie bitte, was in Düsseldorf besser gemacht werden kann. Wo brennt es? Was kann in den Pflegeheimen getan werden? Dort kommt es schließlich immer wieder zu Ausbrüchen. Was müssen darüber hinaus Land und Bund tun? – Wir sind uns darüber im Klaren, dass nicht alles die Kommune tun kann. Sie haben die Verbindungen in die entsprechenden Ministerien und Regierungen. Bitte nutzen Sie die.

Wir als Linke möchten uns außerdem ganz ausdrücklich bei den Menschen bedanken, die gegen Corona und für unsere Gesundheit oft auch mit schlechter Bezahlung seit über einem Jahr kämpfen. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Hebeler, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Hebeler (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Kollege Flemming, ich bin bei Ihnen, wenn Sie sagen: Es gibt Städte, die versuchen, die Notbremse zu ziehen, weil das Infektionsgeschehen wieder über 100 oder noch darüber hinaus ansteigt. Sie haben aber auch gesagt, dass die das so ohne Weiteres eben nicht können, weil es nicht in kommunaler Verantwortung liegt. Ich weiß nicht, ob Sie zu Beginn dieser Ratssitzung dem Stadtdirektor bei seinem aktuellen Corona-Bericht gut zugehört haben. Er hat an verschiedenen Stellen gesagt, dass die Stadtverwaltung gegenüber den zuständigen Landesministerien immer

wieder vorstellig wird, um zu sagen: Hier, wir brauchen andere Maßnahmen, wir würden es in Düsseldorf anders machen – zum Schutz unserer gesamten Düsseldorfer Bevölkerung.

Sie haben gesagt: Bund und Land sind in der Verantwortung. – Ja, genau, aber ich wüsste nicht, wer auf dem Reißbrett jetzt sechs Monate weiterschauen und sagen könnte: „Wenn die Rahmenbedingungen diese und jene sind“. Wir haben im Verlaufe des letzten Jahres wöchentlich die Erfahrung gemacht, auch wenn nicht alle zwei Wochen eine neue Verordnung kommen sollte, dass eben das Infektionsgeschehen sich innerhalb von zwei Wochen rasant verändern kann, und dann sind geplante Maßnahmen schon wieder obsolet. Also ein halbes Jahr in die Zukunft zu schauen, Rahmenbedingungen und Parameter festzulegen, nach denen dann was auch immer in welchen Schritten geöffnet werden kann – diese Parameter gibt es einfach nicht. Diese Planung würde so nie umgesetzt werden.

Es ist irgendwie schwierig mit der Luft und der Maske den ganzen Tag über. Ich hätte noch einen Punkt gehabt, der mir jetzt auch wieder einfällt: Auch wenn wir als Stadt vielleicht das eine oder andere tun könnten, vorstellig werden könnten beim Land, wenn bei uns in Düsseldorf die Inzidenz dauerhaft unter einem bestimmten Schwellenwert ist, müssen wir schauen: Wie sieht es denn in den Umlandgemeinden aus? Keine Stadt ist eine Insel unter Corona-Bedingungen und auch sonst nicht, egal, um welches Politikfeld es geht. Jede Stadt ist gut beraten, immer über den Stadtrand hinaus zu schauen. Wenn die Infektionszahlen in den umliegenden Gemeinden deutlich höher sind als in Düsseldorf, dann wären wir in Düsseldorf sehr gut beraten, keine Öffnungen zu vollziehen, weil wir dann Besucher\*innen in dieser Stadt hätten, –

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich muss Sie an die Zeit erinnern, Frau Hebeler.

**Ratsfrau Hebeler (Bündnis 90/Die Grünen):** – die wir nicht haben können wollen. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Jetzt hat sich Ratsherr Born noch einmal gemeldet. – Sie haben das Wort, Herr Born.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Frau Hebeler, ich sage es jetzt einmal so: Erfreulich ist, dass Düsseldorf nicht bei den Kommunen zu sehen ist, die heute wieder Inzidenzzahlen über 100 haben. Wir wissen auch, wie engagiert die oft sehr überlasteten Beschäftigten im Gesundheitsamt und den anderen Ämtern sind. Es geht hier überhaupt nicht darum, irgendein Engagement und auch Maßnahmen, die in Düsseldorf ergriffen wurden und die teilweise weitergehend sind als in anderen Kommunen, hintanzustellen. Aber wir haben natürlich auch in Düsseldorf Situationen in den letzten Wochen und Monaten gehabt, die durchaus – ich sage es jetzt einmal so – anders hätten gehandhabt werden können.

Im November letzten Jahres gab es bundesweit die Empfehlung, Schnelltests in den Altenheimen schnell einzuführen. In Düsseldorf, nachdem die Situation – ich sage es vorsichtig – sehr bedenklich geworden ist, war das dann am 11. Februar. Ich kenne Altenheime in Düsseldorf, die haben das schon viel früher gemacht. Die haben bis heute keine einzige Infektion. Ich hätte mir gewünscht, dass das für alle Altenheime schon viel eher der Fall gewesen wäre. Dann hätten wir auch nicht eine solche Situation wie zum Beispiel in den beiden Häusern der Graf Recke Stiftung in Wittlaer und Unterrath gehabt, wo mehrmals höchste Alarmstufe war. Wir sind auch noch verbesserungsfähig.

Wir haben auch hineingeschrieben: Wir wollen ein Kommunikationskonzept haben, weil wir auch in unserer Stadt ganz unterschiedliche Viertel und ganz unterschiedliche Stadtteile haben, die von der Infektionslage ganz anders sind.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Sie müssten bitte zum Ende kommen.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Da müssen wir uns mehr überlegen als nur unsere täglichen Corona-Mitteilungen. Da müssen wir eventuell auch mehrsprachige Konzepte für Stadtteile schaffen, in denen höhere Inzidenzzahlen und Infektionszahlen festzustellen sind.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Born, die Zeit ist um.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Das war es. Also noch einmal: Noch ein bisschen besser werden, und dann kriegen wir das gut hin.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Danke. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann rufe ich den Antrag zur Abstimmung auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Ratsfraktion Die Linke und Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler. Dagegen? – Das ist dann der Rest des Rates. Damit ist der Antrag abgelehnt.

## 22.7

### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Erweiterung des Programms „Düsseldorfer Heimatsommer“**

RAT/244/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wortmeldungen? – Ratsfrau Marmulla und danach Frau Bürgermeisterin Gerlach.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Ja, hier ist das Krokodil wieder. Ich hoffe, man hört mich.

Es gibt drei Sachen, die auf dem Tisch liegen. Das Erste ist, dass die freie Szene, also die freie Kulturszene, im letzten Jahr erheblich gelitten hat, und finanziell steht den Künstler\*innen das Wasser bis zum Hals. Zweitens: Die Kinder haben in einem Jahr Lockdown gelitten. Viele Eltern werden sich die Sommerferien, wie man es sonst kennt, nicht leisten können. Drittens steht fest, dass wir als Politik etwas machen können.

Deswegen haben wir hier einen Prüfauftrag oder wollen wir hiermit einen Prüfauftrag auf den Weg bringen, mit dem wir viele Probleme adressieren können. Die Künstler bekommen Aufträge durch die Stadt, die Kinder haben ein Mitmachprogramm, was niedrigschwellig ist. Wir beachten die Corona-Situation vollumfänglich, indem wir sagen: nicht im Innenstadtbereich. Das Programm soll in den Stadtteilen stattfinden, dann kommt es auch nicht zu großen Ballungen in der Innenstadt. Zudem sagen wir, es soll ein Ausfallhonorar geben, falls das Programm überhaupt nicht stattfinden kann. Und wir lassen der Verwaltung viel Spielraum mit der einzigen Bitte, die Sachen so wenig bürokratisch wie möglich abzuwickeln. Das scheint mir ein sehr vernünftiger Antrag zu sein. Ich bitte um Zustimmung. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Bürgermeisterin Gerlach bitte. Sie haben das Wort.

**Bürgermeisterin Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Frau Marmulla, das ist so ein bisschen das Problem mit Ihren Anträgen: An den letzten drei konnte man sehen, Sie meinen es gut, Sie machen sich Gedanken, aber irgendwie ist es nicht so richtig konkret gefasst und beachtet halt leider auch viele Dinge, die man eigentlich beachten sollte, nicht.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wie bei den Grünen – sehr ähnlich!)

Das finde ich problematisch und finde ich auch bei diesem Antrag problematisch. Ich sehe, dass Sie ein gutes Anliegen haben, aber mir stellen sich trotzdem so viele Fragen, die ich nicht beantworten kann, sodass ich heute für diesen Antrag überhaupt nicht entscheidungsbereit bin.

Sie haben gesagt, Sie wollen die Künstler\*innen-Szene unterstützen. Das freut mich erst einmal. Das Land hat ein großes Stipendienprogramm aufgelegt, was durchaus viele Künstlerinnen und Künstler unterstützt. Die Künstlerinnen und Künstler, die infrage kommen würden, mit Kindern und Jugendlichen zu arbeiten, die das eigentlich auch die ganze Zeit tun, hat die Stadt weiterbezahlt, also diejenigen, die in der OGS oder in den Schulen sind. Dafür haben auch wir mit gesorgt. Das heißt, die haben dort ein Einkommen. Den ersten Anlass, Künstler\*innen zu unterstützen, finde ich super, aber die Frage ist: Wen genau meinen Sie jetzt? Wer genau soll ein solches Programm durchführen, und wen möchten Sie damit eigentlich unterstützen, der nicht bereits von anderer Seite unterstützt wird?

Die zweite Fragestellung ist: Wo soll das Ganze denn stattfinden? Haben Sie sich überlegt, welche Räume es dafür geben müsste? Soll das in Schulen stattfinden? Soll das in Jugendfreizeiteinrichtungen stattfinden? Soll das in Kitas stattfinden? Die sind ja teilweise geschlossen. Außerdem findet da auch ein Sommerferienprogramm statt. Soll das Ganze draußen stattfinden? Wie kann das Ganze geregelt werden? Es ist alles nett gemeint, aber das sind Fragen, die überhaupt nicht beantwortet werden. Ist das für die Ferien gedacht? Ist das für den ganzen Sommer gedacht? Es ist mir einfach deutlich zu unspezifisch.

Wir haben das Konzept „Kultursommer“ beantragt. Dafür haben wir auch Gelder zur Verfügung gestellt in der Haushaltsratssitzung, und zwar 40.000 Euro. Wir werden dieses Konzept im Kulturausschuss vorgestellt bekommen. Es ist etwas anders, aber das, was Sie beantragt haben – wenn die Fragen geklärt wären –, könnte eine Ergänzung dazu darstellen. Deswegen würden wir gern das Ganze noch einmal im Kulturausschuss beraten, wenn unser Konzept vorliegt, und schauen, ob es sich irgendwie daran angliedern lässt und ob es dann überhaupt durchführbar ist in dem Rahmen. Mein Antrag ist, das in den Kulturausschuss zu verschieben.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Dazu noch einmal eine Wortmeldung von Ratsfrau Marmulla. Zudem hatte sich Herr Raub gemeldet.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Auf die einzelnen Fragen kann ich jetzt in drei Minuten nicht eingehen, das ist ganz klar. Damit, den Antrag oder den Prüfauftrag in den Kulturausschuss passieren zu lassen, sind wir einverstanden. Noch einmal ganz klar hier die Stellungnahme: Wir bieten einen breiten Rahmen, weil es ein Prüfauftrag an die Verwaltung ist. Dann können verschiedenen Szenarien eruiert werden. Ich finde es etwas fies, wenn Sie uns das jetzt als Vorwurf in den Raum stellen, anstatt zu sagen, das ist im Grundsatz eine gute Idee, und darauf kann man aufbauen. Das ist doch genau das, was die Verwaltung daraus dann macht.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub.

**Ratsherr Raub (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Vorwurf habe ich jetzt nicht herausgehört. Wir waren auch etwas überrascht, weil wir das von Frau Gerlach erwähnte Programm oder Konzept schon in der Haushaltssatzung beschlossen hatten. Sicherlich kann man das, was Sie jetzt beantragt haben, dort mit einstricken, aber dazu müsste erst einmal das Konzept vorliegen. Ich habe auch Fragen, wie zum Beispiel: Es soll möglichst niedrigschwellig und spontan sein, das ist sicherlich gut. Aber wie niedrigschwellig und spontan kann man in Zeiten von Corona sein? Das ist immer so ein zweischneidiges Schwert. Deswegen sind wir mit der Überweisung in den Kulturausschuss einverstanden. Und dann schauen wir einmal, dass wir das zu einem guten Ergebnis bringen. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen dazu? – Das ist nicht der Fall. Dann können wir das so in den Kulturausschuss schieben. Vielen Dank.

## **22.8**

### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Vereinbarung mit der Umwelthilfe erzielen**

RAT/251/2021

#### **22.8.1**

### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion**

RAT/279/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Wortmeldungen? – Frau Vorspel, bitte.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf einen Beschluss hinweisen, den die Stadt Düsseldorf am 4. Juli 2019 beschlossen hat. Die Kommune verpflichtet sich dazu, bis spätestens 2035 klimaneutral zu werden und zur Erreichung dieses Ziels sektorenübergreifend insbesondere in den Bereichen Verkehr, Energie, Bauen und Landwirtschaft Maßnahmen zur Einsparung von Treibhausgasemissionen umzusetzen. Düsseldorf erklärt den Klimanotstand und erkennt damit die Eindämmung des Klimawandels und seiner schwerwiegenden Folgen als Aufgabe von höchster Priorität an.

Die Umweltpuren waren Teil eines Maßnahmenkatalogs, der die Luft in Düsseldorf verbessern sollte. Ich zitiere hier Jürgen Resch von der Deutschen Umwelthilfe: Die Abschaffung der Umweltpuren werten wir „als Wortbruch des neuen Oberbürgermeisters“. Eine Rückabwicklung ohne Absprache ist nicht rechtens.

Laut Herrn Resch habe es noch im Dezember 2020 Gespräche gegeben. Dabei wurde vereinbart, dass die Umweltpuren nur abgeschafft werden, wenn ein gleichwertiges oder besseres Instrument zur Verfügung steht. An einigen Stellen in der Stadt gibt es tatsächlich Verbesserungen, zum Beispiel an der Prinz-Georg-Straße, wo aus der Busspur mit „Fahrrad frei“ eine Radspur mit „Bussen frei“ geworden ist. Wenn sich das verwirrend anhört, kurz zur Erklärung: Durch Umwandlung in eine Radspur wird gleichzeitig Tempo 30 eingeführt, was zu größerer Sicherheit führt. Übrigens hatte dies Die Linke bereits 2019 genau so beantragt. Schön, dass unsere Vorschläge nun angenommen wurden.

Aber an anderen Stellen sind die Veränderungen nicht ausreichend. Die sogenannten intelligenten oder sogar umweltsensitiven Ampeln gibt es bis heute nicht. Die Entwicklungszeit wird auf etwa fünf Jahre geschätzt. Werden die Gespräche mit der Umwelthilfe nicht geführt, kann es am Ende doch erneut zu Fahrverboten kommen. Daher bitten wir um Zustimmung zu diesem Antrag. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Frau Vorspel. – Ich darf vielleicht einige Sachen zur Klarstellung vonseiten der Verwaltung an dieser Stelle sagen.

Selbstverständlich sind wir auch mit der Deutschen Umwelthilfe in Kontakt. Das erfolgt allerdings immer über das Land, also über das Umweltministerium und das Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz, das LANUV, weil der Beklagte in dem gerichtlichen Streitverfahren das Land Nordrhein-Westfalen ist und nicht die Stadt. Wir sind nur Beigeladene. Wir haben uns auch an alles gehalten, was wir der Deutschen Umwelthilfe zugesagt haben – das gilt auch für mich persönlich. Es war die Absprache, dass wir die Umweltpuren tatsächlich nur mit einer Eins-zu-eins-Wirkung ersetzen. Dazu hat uns das LANUV auch entsprechende Verkehrsdaten genannt, die wir bei der Ampelschaltung entsprechend berücksichtigt haben. Insofern ist das, was wir zugesagt haben, auch erfüllt worden.

Das, was Sie in Ihrem Antrag fordern, nämlich eine einvernehmliche Regelung zu erzielen, beziehen wir nicht nur auf die Umweltpuren, sondern das beziehen wir auf den Luftreinhalteplan insgesamt. Diese einvernehmliche Regelung muss aber insbesondere mit dem Land getroffen werden. Wir sind dabei nur Seitenakteur. Aber es ist unser festes Ziel, das zu tun. So sind wir zum

einen seit Dezember im Gespräch mit Land, LANUV und auch der Deutschen Umwelthilfe. Zudem hat am 9. März – ungefähr vor zehn Tagen – das Land über seinen anwaltlichen Vertreter in Abstimmung mit uns ein Eckpunktepapier an die Deutsche Umwelthilfe geschickt, mit dem wir erklären, wie wir uns eine Beilegung dieses Rechtsstreites vorstellen. Das heißt, bei dem, was Sie hier fordern und noch mehr, sind wir bereits dabei, es umzusetzen. Insofern bin ich auch ganz zuversichtlich – auch die Messwerte, die das Land in den letzten Wochen verkündet hat, sprechen sehr dafür –, dass wir insgesamt auf dem richtigen Weg sind. Daher sehe ich diesen Gesprächen mit der Deutschen Umwelthilfe für die nächsten Wochen und Monate auch sehr zuversichtlich entgegen. Eine neuerliche Klage ist aus meiner Sicht nicht zu befürchten. Jedenfalls kann ich das im Moment, da wir die Grenzwerte derzeit einhalten, tatsächlich überhaupt nicht erkennen. So viel vielleicht einmal zu den Fakten. – Jetzt hat Ratsherr Volkenrath das Wort.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu dem Antrag der Linken: Wir stimmen dem nicht zu, weil wir – ich sage es einmal so – es dem Oberbürgermeister auch nicht zu einfach machen wollen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Er macht es ja schon schwieriger als im Antrag gefordert.

(Zuruf von Ratsherrn Raub [SPD/Volt])

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Dass Gespräche geführt werden, davon gehe ich aus. Dass die Aufforderung ist, Regelungen zu treffen, wird das Ziel dieser Gespräche sein. Aber wir haben – um ein bisschen nach hinten zu schauen – vor der Einführung der Umweltspuren viele verbindliche Gespräche geführt mit dem Umweltministerium, mit der Bezirksregierung und auch mit der Umwelthilfe. Es ging in der Tat im Wesentlichen um den Luftreinhalteplan. Hier wurden Vereinbarungen getroffen, auch für mögliche Alternativen zur Umweltspur mit Blick auf die Luftreinhaltung.

Die Umwelthilfe ist aktuell – auch das kann ich nur den Medien entnehmen – nicht sehr zufrieden mit dem, was dort entwickelt worden ist. Das ist jedenfalls die Information, die wir haben. Deshalb haben wir eine sehr umfangreiche Anfrage im Ordnungs- und Verkehrsausschuss gestellt, weil in der Tat die Kommunikation zurzeit anscheinend recht schwierig ist. Was ist gelaufen? Was läuft noch? Warum ist der Fachausschuss überhaupt nicht informiert? Das sind in der Tat Fragestellungen, die wir haben. Deshalb unsere Anfrage, da wollen wir nachhaken. Die aktuellen Alternativen zur Umweltspur mit Blick auf die Luftreinhaltung wurden seitens der Umwelthilfe als sehr fragwürdig eingeschätzt. Das haben wir auch den Medien entnommen. Herr Oberbürgermeister, mit Verlaub, die Grenzwerte aktuell mit Corona und so weiter, das ist eine schöne Sache, aber wir werden das auch im Herbst 2021 und im Frühjahr 2022 bewerten. Vor dem Hintergrund glaube ich: Wir müssen als Fachausschuss informiert werden. Deshalb unsere Anfrage.

Die Diskussion ist in der Tat noch lange nicht beendet. Es wird spannend, denn ob das Instrumentarium mit der sensitiven intelligenten Ampel wirklich das hält, was Sie versprochen haben, wagen wir in der Tat zu bezweifeln. Ich freue mich auf die Informationen und auf die anschließende Diskussion. – Danke schön.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Dazu kann Herr Geisel wieder einen Gastbeitrag schreiben!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Herr Volkenrath, wenn Sie jetzt sagen, der Ausschuss sei nicht informiert worden: Die Vorlage, mit der Frau Zuschke Sie informiert hat, habe ich selbst auch sehr intensiv studiert. Die war sehr umfassend – sowohl, was die Abschaffung der Umweltspuren angeht, als auch die weitergehenden Maßnahmen, die wir geplant haben, um am Ende mit der Deutschen Umwelthilfe zurechtzukommen. Vor allem geht es nicht darum, mit der Deutschen Umwelthilfe zurechtzukommen, sondern es geht darum, vernünftige Luftqualität in Düsseldorf sicherzustellen. Das ist das primäre Ziel.

(Beifall von CDU und Bündnis 90/Die Grünen)

Dafür haben wir dem OVA eine ganze Latte von Vorschlägen unterbreitet. Ich denke, der Vorsitzende des Ausschusses kann auch bestätigen, dass wir das gemacht haben.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] nickt.)

Wie gesagt, ich habe die Vorlagen selbst auch gelesen. Das scheint nicht jeder im Ausschuss getan zu haben.

(Ratsherr Volkenrath [SPD/Volt]: Sie gestatten mir zwei Sätze?)

Herr Volkenrath, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Volkenrath (SPD/Volt):** Danke schön. – Auch ich habe natürlich diese Vorlage gelesen. Wir haben sie sehr kritisch, konstruktiv aufgenommen, vor allem kritisch, weil darin manche Punkte waren, die wir einfach anders einschätzen und die objektiv betrachtet oder anscheinend, wenn ich die Medien richtig verfolgt habe, die Umwelthilfe auch anders einschätzt. Vor dem Hintergrund ist es in der Tat von Interesse, zu erfahren, wie diese Gespräche laufen, wo die Knackpunkte sind und wo die Widersprüche sind. Darüber möchte ich gern informiert werden in diesem Fachausschuss. Das hat derzeit noch nicht stattgefunden. Die Vorlage, von der Sie sprechen, ist eine andere Sache. Das war eine grundsätzliche Sache. Die Maßnahmen, die dort aufgeführt worden sind, haben wir, wie gesagt, zum Teil sehr kritisch gewürdigt. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Dass wir Dinge anders einschätzen, wird sich, glaube ich, so schnell nicht ändern. – Gibt es weitere Wortmeldungen zum Antrag unter Tagesordnungspunkt 22.8? – Das ist nicht der Fall. – Doch! Ratsherr Schulte, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Schulte (Die Partei-Klima-Fraktion):** Danke, Herr Oberbürgermeister. – Versteht man mich?

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ein bisschen lauter sprechen!)

Wir glauben, der Antrag der Linken geht in die falsche Richtung. Wir glauben, dass Herr Dr. Keller eigentlich alles richtig macht. Wir glauben, dass die Ampeln nicht intelligent genug sein werden, um die Luft ausreichend zu verbessern. Wir glauben, dass es die Möglichkeit eröffnen wird, dass die Umwelthilfe klagt und man eine rechtssichere Lösung finden wird für die schlechte Luft in der Stadt. Am Ende wird es die Ampellösung von Dr. Keller sein, die die Lösung sein wird für die Luft in der Stadt.

(Zuruf: Laut und deutlich! – Ratsherr Auler [CDU]: Nimm mal die Wolldecke aus dem Mund!)

– Entschuldigung, ich bin heute nicht so bei Stimme.

Dadurch, dass die Klage ermöglicht wird, wird die Ampellösung die richtige sein. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Ratsherr Schulte. – Ich schaue noch einmal in die Runde. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Es liegt ein Änderungsantrag von Die Partei-Klima-Fraktion vor, der uns verpflichten will, keine Vereinbarung mit der Deutschen Umwelthilfe zu erzielen, damit eine erneute Klage nicht vermieden wird. Das ist ein Aliud gegenüber dem Antrag der Linken. Deshalb rufe ich zunächst den Antrag der Fraktion Die Linke auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind die Die Linke und Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Dagegen? – Das ist dann der gesamte Rest des Rates. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Dann rufe ich den Antrag von Die Partei-Klima-Fraktion auf, keine einvernehmliche Regelung anzustreben. Wer ist für diesen Antrag? – Die Partei-Klima-Fraktion. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – Das ist dann der Rest des Rates. Damit ist dieser Antrag auch abgelehnt.

## **22.9**

### **Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt: Umbenennung von Düsseldorfer Straßen**

RAT/245/2021

#### **22.9.1**

##### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke**

RAT/273/2021

#### **22.9.2**

##### **Ergänzungsantrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion**

RAT/275/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub.

**Ratsherr Raub (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich setze als bekannt voraus, dass es eine sehr lobenswerte, sehr fundierte und auch sehr klare Arbeit von Herrn Dr. Fleermann und von Herrn Dr. Maurer zu der historischen Belastung von Straßennamen gibt, die nämlich nach Personen benannt worden sind, denen man aus heutiger Sicht eher nicht die Ehre einer solchen Straßenbenennung erweisen möchte oder nicht mehr erweisen sollte. Wir schließen uns dieser Expertise an. Wir stellen uns auch dahinter und möchten mit diesem Antrag erreichen, dass jetzt dieser Prozess der Straßenumbenennung zügig angegangen wird. Ich glaube, darüber sind wir uns hier im Rat auch einig.

Jetzt habe ich gehört, dass es bei einigen anderen Fraktionen des Hauses Beratungsbedarf wegen dieses Antrages gibt. Ich glaube, wenn wir uns über den Grundsatz einig sind, dass wir diese Straßenumbenennung herbeiführen sollten, dann werden wir uns einem solchen Beratungsbedarf nicht verschließen. Das setzt allerdings voraus, dass wir hier heute das klare Signal bekommen, dass es dann aber auch weiter vorangeht und hier nicht auf Zeit gespielt wird. Ich glaube, das haben diejenigen, die dann noch mit den Straßennamen geehrt werden, in der Tat nicht verdient.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gemeldet haben sich Ratsherr Münter, Ratsfrau Marmulla und Ratsherr Jörres. – Herr Münter, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Münter (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt nimmt einen wesentlichen Punkt unserer Kooperationsvereinbarung auf. Darin haben wir schon geschrieben, dass wir uns des Themas annehmen werden. Zudem haben wir festgelegt, dass wir die Hintergründe entsprechend sichtbar machen und darstellen wollen und das im Rahmen einer Bürgerbeteiligung machen wollen. Dieser Prozess wird jetzt kontinuierlich vorangetrieben und auch nicht auf die lange Bank geschoben, wie Herr Raub uns das gerade tatsächlich zu Recht unterstellt hat. Das soll jetzt umgesetzt werden. Allerdings sind wir der Meinung, dass das wirklich eine ganz ordentliche Vorarbeit braucht, weil uns das gut gelingen soll und auch wirklich nachhaltig sein soll. Deswegen möchte ich hier für die Kooperationspartner Beratungsbedarf anmelden. Ich wäre dankbar, wenn das Haus dem folgt. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Marmulla, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Marmulla (Die Linke):** Danke schön. – Da wir als Linke dieses Thema ursprünglich in den Kulturausschuss eingebracht haben, waren wir doch sehr erstaunt, dass es hierzu keinen interfraktionellen Antrag geben sollte, sondern sozusagen einen Alleingang und ein Vorpreschen von SPD/Volt an dieser Stelle. Das können wir nicht begrüßen. Wir begrüßen aber, wenn es auch mit anderen Parteien weitere Beratung gibt.

Wir finden den Antrag von SPD/Volt aber grundsätzlich gut und sehen nur an einer Stelle Verbesserungsbedarf, und zwar wollen wir, dass alle Straßennamen nach Frauen umbenannt werden, ganz klar. Es ist auch ganz klar, dass die Straßennamen von Personen, die in der Kolonialzeit ihr Unwesen getrieben haben, durch Straßennamen von Personen, die dagegen aufbegehrt haben, ersetzt werden. Das Gleiche analog für die Zeit des NS-Regimes. Deswegen haben wir einen Änderungsantrag formuliert. Wir würden es aber noch mehr begrüßen, wenn wir zu einem interfraktionellen Antrag kommen könnten, weil wir uns im Grundsatz ziemlich einig sind. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Jörres und dann noch einmal Ratsherr Raub. – Sie haben das Wort.

**Ratsherr Jörres (AfD):** Ich danke. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir haben es hier wieder einmal mit dem Thema Identitätspolitik zu tun. Das ist ein Lieblingsthema der linken Parteien und mittlerweile anscheinend auch von der CDU. Grundsätzlich fragt man sich oder muss man sich fragen, ob es während der Corona-Pandemie nichts Wichtigeres an Themen gibt, wie zum Beispiel die zielgerichtete Unterstützung der mittelständischen Wirtschaft in Düsseldorf. Ich erinnere an die letzte Ratssitzung. Dort wurde ein Antrag – ich glaube, der FDP-Fraktion – abgelehnt, die Düsseldorfer Unternehmen beziehungsweise die Kleinstunternehmen mit 50.000 Euro zu bezuschussen, um in der Digitalisierung voranzukommen. Diese Gelder wären Peanuts gewesen im Gegensatz zu den Kosten, die durch diese Straßenumbenennungen entstehen werden.

Überhaupt zeugt das gesamte Thema nicht gerade von Bürgernähe. Was die Bürger davon halten, dazu möchte ich einige Leserkommentare aus der „Rheinischen Post“ zitieren. Das ist ein „Rheinische Post“-Artikel vom 13. März dieses Jahres mit dem Titel, welche elf Straßen in Düsseldorf neue Namen bekommen. Ich zitiere:

Ein einfaches Umbenennen wird nichts in den Köpfen bewirken. Das ist Populismus auf niedrigstem Niveau. Ohne begleitende Erläuterungen zu den Personen wird das nicht funktionieren. Zu einem Volk gehören auch die unrühmlichen Dinge, und die gilt es seriös aufzuarbeiten. Dieses Umbenennen, das ist wie das Herausreißen von Seiten aus Geschichtsbüchern. Das macht sie zwar schlanker, aber nicht informativer.

Oder:

Der Münchhausenweg muss bleiben. Er symbolisiert die Art, wie bei uns Politik gemacht wird.

Oder:

Das zeigt, was in Düsseldorf derzeit wichtig ist.

Oder:

Die spinnen, die Düsseldorfer. Für was es nicht alles Beiräte gibt. Reine Steuergeldverschwendung.

Und vielleicht noch als letztes Zitat:

Völlig unverständlich finde ich die Umbenennungswünsche bei Straßennamen, die man einfach umwidmen kann. Beispielsweise kann die Porschestraße nach der Automarke benannt werden anstatt nach Ferdinand Porsche. Auch die Wissmannstraße könnte so umgewidmet werden oder Lüderitz nach der gleichnamigen Stadt benannt werden. Ich finde es auch falsch, Straßennamen wie Heinz-Ingenstau-Straße zu ersetzen, statt sich mit dem, was derjenige nach unserem heutigen Empfinden und Maßstäben falsch gemacht hat, auseinanderzusetzen. Mir wären

Mahntafeln oder Ergänzungsschilder lieber, die auf die Fehler hinweisen, anstatt alles totzuschweigen.

Als Sahnehäubchen obendrauf, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch aus dem „Rheinische Post“- Artikel, die CDU und Bündnis 90/Die Grünen möchten die Bürger dabei mit einbeziehen. Ich zitiere:

„Sowohl für die CDU als auch für die Grünen ist klar, dass sie die Bürger in den Prozess einbeziehen wollen. Allerdings, so stellt [Norbert] Czerwinski klar, hätten diese kein Veto-Recht.“

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

So, so. So sehen also Ihre Bürgernähe und Ihre Bürgerbeteiligung aus. Sie haben anscheinend Angst vor dem Votum der Bürger, der Anwohner und der Wähler. Das ist keine bürgernahe Politik, das ist klar und eindeutig.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Die drei Minuten sind um, Ratsherr Jörres.

**Ratsherr Jörres (AfD):** Das ist politische Indoktrinierung und somit aufs Schärfste abzulehnen.  
– Ich danke Ihnen.

(Beifall von der AfD)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Raub bitte, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Raub (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Jörres, nach Ihnen wird nie eine Straße benannt werden, und das ist auch gut so.

Zu dem Beratungsbedarf, Herr Kollege Münter, hätte ich jetzt doch ein etwas klareres Wort erwartet. Wollen Sie wirklich eine interfraktionelle Einigung herbeiführen? – Dann ist es in Ordnung. Dazu habe ich von Ihnen jetzt nicht gehört. Deswegen bitte ich da noch einmal um Klarstellung. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Münter direkt dazu.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Jetzt meldet sich aber Die Partei-Klima-Fraktion!)

Danach Ratsfrau Mirus.

**Ratsherr Münter (CDU):** Herr Kollege Raub, genau in dem Sinne durften Sie mich verstehen.

(Ratsherr Raub [SPD/Volt]: Gut, danke schön!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Frau Mirus bitte, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Mirus (Die Partei-Klima-Fraktion):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleg\*innen! Wir, die sehr gute Partei Die Partei, haben bereits vor einem Jahr schon in unser Wahlprogramm geschrieben, dass wir gern hätten, dass alle Straßen in Düsseldorf nach internationalen Großstädten benannt werden. Deshalb sind wir für diesen Antrag der Umbenennung der Straßen und möchten den eigentlich auch gern ergänzen beziehungsweise ändern. Denn es gibt einige Leute – ich muss auch die jungen Leute noch mit ins Boot holen, die draußen an den Geräten zuschauen –, –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Millionen von jungen Menschen, die Ihnen jetzt zuhören!)

– die kennen das Dilemma, nicht mehr zu wissen, ob man bestimmte Filme oder Netflix-Serien schauen kann oder gut finden darf, wenn gewisse Namen von Schauspielern durch bestimmte Anschuldigungen in Verruf geraten sind. Hier bei uns haben wir nun das Problem mit unseren Straßen. Da zeigt sich, dass Menschen, vor allem gern Politiker, nach außen hin als gute Menschen erscheinen, aber nach innen schlecht. Das zeigt sich oft erst viel später nach einigen Jahren.

Ich frage Sie: Wie oft wollen Sie Straßenschilder austauschen, wenn so etwas zutage kommt? – In der BV 3 ist man sich noch nicht einmal einig oder sicher, welcher Friedrich eigentlich mit der Friedrichstraße gemeint ist. Es wäre also schön beziehungsweise eine schöne Aktion, wenn wir als Düsseldorf als erste Stadt unser Image „upgraden“ und alle Straßen nach internationalen Großstädten umbenennen würden. Nicht zuletzt sind Städte viel weniger streitbar als historische Persönlichkeiten, und wahre Größe lässt sich nicht dadurch erkennen, den Bau einer Oper zu vollziehen, sondern durch eine innere Haltung, die wir damit nach außen tragen. – Danke.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Sie haben wohl zu viel „Haus des Geldes“ bei Netflix geguckt! – Zuruf: Wir sollten Tiernamen nehmen!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Ratsherr Neuenhaus, bitte. Sie haben das Wort, Herr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist nicht lustig. Das eignet sich auch nicht zur Satire. Wenn man die Namen einzeln nimmt, die unsere Historikerkommission vorgelegt hat, dann ist das nichts, was man hier durch den Kakao ziehen sollte. Ich finde es gut, dass ihr das gemacht habt – das ist so ein bisschen wie mit dem OSD-Antrag –; denn das wollen wir alle. Deshalb sollten wir schauen, dass wir uns möglichst zügig zusammensetzen und das ganz ernsthaft abarbeiten. Es ist mir wichtig, dass das hier nicht das letzte Wort war. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Gut!)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Lemmer hat sich noch gemeldet. – Sie haben das Wort.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir würden es auch begrüßen, wenn das interfraktionell in irgendeiner Form geregelt werden könnte. Wir loben auch die Arbeit von Herrn Dr. Fleermann und die Arbeit der Kommission rund um die Mahn- und Gedenkstätte. Uns hat allerdings doch überrascht vor der historischen Verantwortung, der wir uns alle und immer bewusst sein sollten, dass nur so wenige Straßen identifiziert worden sind in dieser Kommission. Uns geht das, was hier von der Kommission vorgelegt wurde, nicht weit genug. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank. – Jetzt sehe ich keine weiteren Wortmeldungen. Darf ich die letzte Wortmeldung von Herrn Raub so interpretieren, dass der Antrag für heute zurückgenommen wird oder zurückgestellt wird wegen Beratungsbedarf?

(Ratsherr Raub [SPD/Volt] nickt.)

Das heißt, der Versuch wird unternommen, eine interfraktionelle Initiative zu dem Thema hinzubekommen. Vielen Dank. Dann können wir den Tagesordnungspunkt verlassen. Die beiden Änderungsanträge beziehen sich auf den Grundantrag und haben sich damit auch zunächst einmal für heute erledigt.

## 22.10

### **Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Labore der Sana Kliniken erhalten**

RAT/255/2021

## 22.11

### **Resolution der Ratsfraktionen CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD/Volt zu den Laborschließungen bei den Sana Kliniken Düsseldorf GmbH**

RAT/256/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es Wortmeldungen? – Ratsfrau Spillner hatte sich zuerst gemeldet und dann Ratsherr Born.

**Ratsfrau Spillner (SPD/Volt):** Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir merken es heute hier im Saal, wir merken es auf Schritt und Tritt: Die Pandemie hat uns im Griff. Wir merken es alle persönlich und auch politisch. Wir sind schon auch entsetzt, dass in dieser Situation ein wichtiger Player der Düsseldorfer Gesundheitsfürsorge, die Sana Kliniken, die Schließung zweier Labore plant.

Aufgrund der schon erfolgten Schließung der Geburtenstation in Gerresheim und auch der Radiologie ist zu befürchten, dass hier das medizinische Leistungsangebot künftig immer weiter zulasten der Versorgung der Bevölkerung reduziert wird. Wir brauchen hier aber beste Diagnostik und auch Versorgung vor Ort. Eine Schließung der Labore bedeutet natürlich Arbeitsplatzverlust für die Beschäftigten – Fachkräfte, von denen wir sagen, sie sind wertzuschätzen, und die mehr brauchen als unseren Applaus. Sie brauchen nämlich auf jeden Fall sichere Arbeitsplätze, und wir brauchen ihre Kompetenz. Daher unsere Resolution, in der wir an die Geschäftsführung und auch die Gesellschafterversammlung appellieren, die Schließung der Labore und den damit verbundenen Abbau von Arbeitsplätzen nicht umzusetzen.

Der Oberbürgermeister, die Kämmerin und die vom Rat entsandten Aufsichtsratsmitglieder mögen sich dafür gegenüber der Sana Kliniken GmbH einsetzen. Wir freuen uns über eine breite Zustimmung. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich darf darauf hinweisen, bevor ich Ratsherrn Born das Wort erteile, dass Ratsfrau Dr. Rachner und Ratsherr Stieber sich für befangen erklärt haben und an Beratung und Abstimmung nicht teilnehmen. – Ratsherr Born bitte, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Danke, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Wir waren etwas verwundert darüber, dass die SPD/Volt-Fraktion zuerst uns angefragt hat, ob wir diese Resolution mittragen, die auch noch einmal verändert wurde, wir darauf Ja gesagt haben, aber uns nachher mitgeteilt wurde: Nein, ihr seid nicht dabei, weil die CDU jetzt auch dahintersteht. Offensichtlich ist die CDU immer noch in der Denke verhaftet: Nein, mit der Linken, das ist igittigitt. Da würde ich einfach einmal an Sie appellieren, Ihre Scheuklappen ein wenig herunterzunehmen und diese ideologische Borniertheit aufzugeben.

(Ratsherr Auler [CDU]: Nein!)

Der Unterschied ist, glaube ich, folgender: Diese Resolution hat einen ausführlichen Text und einen ausführlichen Antrag, aber es wird nur appelliert. Wir glauben, dass das in der Situation einfach nicht reicht, sondern dass der Stadtrat den privaten Sana Konzern auffordern sollte, die Labore zu erhalten. Da geht es natürlich über den Erhalt der Arbeitsplätze hinaus, denn es geht um die Versorgung der Bevölkerung. Es geht darum, dass die Laborbefunde sehr schnell in den Abteilungen ankommen und so weiter und so fort. Sie haben auch alle eine Zuschrift bekommen von einem Beteiligten, der einmal beschrieben hat, welche Unterschiede es gibt, wenn die Labore im Haus sind oder wenn demnächst die Befunde per Kurier mit Motorrad, mit Auto – wie auch immer – nach Köln ins Labor gebracht werden müssen und dann nach Stunden wieder in den

Düsseldorfer Kliniken ankommen. Da geht es manchmal auch um ganz dringende Sachen. Deswegen sind solche Entscheidungen natürlich auch für so ein Krankenhaus ziemlich schlecht. Insofern möchte ich auch noch einmal daran erinnern: Wir haben jetzt so oft über die Sana Kliniken gesprochen, und genau an der Frage wird wieder deutlich, wie schlecht Privatisierungen sind.

(Beifall von der Linken)

Privat geht eben nicht vor Staat, sondern öffentlicher Besitz, bei dem nicht das Profitprinzip an erster Stelle steht, ist viel besser als diese privaten Krankenhausbetreiber. – Schönen Dank.

(Beifall von der Linken und Ratsfrau Kraljic [AfD])

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung zunächst unter TOP 22.10 über den Antrag der Linken: Labore der Sana Kliniken erhalten. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion, Tierschutz/Freie Wähler und AfD. Wer enthält sich? – Dagegen?

(Ratsfrau Spillner [SPD/Volt]: Enthaltung!)

Enthaltung bei SPD/Volt. Dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, Oberbürgermeister, CDU und FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen unter TOP 22.11 zur Abstimmung über die Resolution der Ratsfraktionen CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD/Volt zu den Laborschließungen bei den Sana Kliniken Düsseldorf GmbH. Ich frage: Wer ist für diese Resolution? – Das sind Die Linke, Die Partei-Klima-Fraktion, SPD/Volt, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP, AfD, Tierschutz/Freie Wähler. Der Oberbürgermeister enthält sich. Gibt es weitere Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Damit ist die Resolution einstimmig so verabschiedet.

## **22.12**

### **Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt: Kostenlose Taxifahrten zum Impfzentrum für die Empfänger\*innen von Grundsicherung und Düsselpassbezieher\*innen**

RAT/257/2021

#### **22.12.1**

##### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Die Linke**

RAT/274/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Bevor wir in die Beratung einsteigen, darf ich vielleicht den Stadtdirektor bitten, kurz den Sachstand in der Verwaltung zu diesem Thema darzustellen; denn dazu hat es Anfang der Woche eine Entwicklung gegeben. Das ist vielleicht noch eine wichtige Information zu dieser Beratung. – Herr Hintzsche, Sie haben das Wort.

**Stadtdirektor Hintzsche:** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir hatten entschieden, für den Personenkreis der über 80-Jährigen, die im Moment auch noch geimpft werden, eine Regelung zu treffen, die lautet: Wenn im Einzelfall eine Taxinutzung für die Fahrt zum Impfzentrum notwendig ist, dann bekommt man unabhängig von der Frage des Einkommens, also einkommensunabhängig, aber entfernungsabhängig, einen Gutschein – entweder über 10 oder 20 Euro. Diese Regelung soll übertragen werden, wenn – ich hoffe, das ist bald – die Impfung dann auch für die über 70-Jährigen beginnt. Das ist die nächste Gruppe, die ansteht.

Wir hatten dann die Situation, dass die BürgerStiftung zusammen mit der Breucker-Stiftung für den Personenkreis der über 80-Jährigen die Regelung getroffen hat, dass sie selbst einen Gutschein für die Hin- und Rückfahrt entwickelt hat, der auch in den Zentren plus ausliegt für den Personenkreis der Düsselpass- und Grundsicherungsempfänger, der dazu führt, dass diese

Empfängergruppe, wenn sie den entsprechenden Gutschein ausfüllt – ich habe ihn auch mitgebracht –, dann kostenfrei zum Impfzentrum fahren kann. Wir haben von der BürgerStiftung und der Breucker-Stiftung das Beratungsergebnis mitgeteilt bekommen, dass sie diese Regelung auch für den Personenkreis der über 70-Jährigen zur Anwendung bringen.

Insofern haben wir eine Verwaltungsregelung, die einkommensunabhängig, aber entfernungsabhängig ist, und die Stiftungsregelung, die dann im Prinzip Rücksicht nimmt auf den sozialen Status. Ich hoffe im Übrigen sehr, dass wir zunehmend auch in die Lage kommen, wenn das System der niedergelassenen Ärzte mit einbezogen werden kann, dass wir überhaupt kein Taxi zum Impfzentrum brauchen, sondern dann auch eine wohnortnahe Versorgung sicherstellen können. Aber das hängt mit der weiteren Zurverfügungstellung des Impfstoffs zusammen.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Hintzsche. – Das führt dazu, dass der Antrag eigentlich erledigt ist, aber bitte.

**Ratsherr El Ghazali (SPD/Volt):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche jetzt hier noch zu dem Antrag. Es geht nämlich noch um den anderen Personenkreis, und zwar die über 65-Jährigen, die wir hier im Antrag ganz klar angesprochen haben. Daraufhin ist das Ganze natürlich auch auf die 65-Jährigen auszuweiten. Viele von ihnen leiden unter Krankheiten wie beispielsweise Asthma, und sie gehören in der Regel auch zur Priorisierungsgruppe 2. Ich habe gerade auch dem Vortrag von Herrn Hintzsche gelauscht: Sollte es nun hinsichtlich der AstraZeneca-Impfungen Neuigkeiten geben – es ist wohl gerade noch eine Tickermeldung gekommen, dass die EMA den Impfstoff wieder zugelassen hat, und dementsprechend wird es wiederum mit Tempo weitergehen; so hoffen wir zumindest. Zu der Aussage, dass die Hausärzte auch bald impfen werden, sodass es wohl obsolet wird: Darauf würde ich jetzt erst einmal nicht wetten laut den letzten Ansagen. Andererseits hat der Antrag von uns auch eine andere Wirkung. Wir haben nämlich geschaut, dass wir auch die anderen Taxiunternehmen mit einbringen. Es wäre recht gut für die Taxiwirtschaft in Düsseldorf, wenn wir alle Taxiunternehmen mitnehmen, sodass sie alle davon profitieren würden. Das ist der Ansatz, den wir hier verfolgen.

Zunächst möchte ich mich aber natürlich bei den Seniorenräten bedanken, die uns den Anstoß dazu gegeben haben, und auch bei den Zentren plus, die dort eine Riesenarbeit leisten. Dass die Anträge mittlerweile relativ unbürokratisch sind, hat mich sehr gefreut. Es ist eigentlich immer das Problem, dass die Anträge zu bürokratisch gemacht werden. Und dass die Zentren plus dann auch die Federführung haben, dafür möchte ich mich bedanken. Ich hoffe, dass wir den Antrag hier so abstimmen können im Namen derjenigen ab 65 Jahren. Es geht auch um die Personen, die eine längere Fahrt haben. Beispielsweise aus dem Düsseldorfer Süden, Hellerhof bis zum Flughafen, also bis zum Impfzentrum wären das ungefähr 150 Euro für die Hin- und Rückfahrt. Für die zwei Impfungen wären das etwa 300 Euro. Das können die Bürger natürlich nicht vorstrecken. Es wäre also eine gute Sache, wenn wir dort auch die Düsseldorf-Inhaber\*innen einbeziehen. Das ist der Kern des Antrages. Ich bitte darum, ihn auch so abzustimmen und abzusegnen. – Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall von SPD/Volt)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Frau Dr. Strack-Zimmermann, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir begrüßen diesen Antrag ausdrücklich. Ja, das, was der Stadtdirektor gerade gesagt hat, ist wichtig und ist gut. Die Situation, dass der Impfstoff nicht kommt, dann quasi vom Markt genommen wird und jetzt wieder an den Start geht, ist ein Alptraum. Ich bin immer wieder darüber überrascht: Viele lassen sich jedes Jahr Gripeschutz impfen, also gegen Influenza, und ich habe noch nie gehört, dass Personen zum Arzt gingen und fragten: Liebe Frau oder lieber Herr Doktor, was ist das für ein Impfstoff? Ist die Wirksamkeit 60, 70 oder 80 Prozent? – Wir leisten uns hier eine

Diskussion in Deutschland, die schon ziemlich schräg ist. Und durch dieses „rein in die Kartoffeln und wieder raus aus den Kartoffeln“ wird das natürlich nicht besser.

Ich finde es deswegen wichtig, weil wir aufpassen müssen über Düsseldorf hinaus, aber wir sprechen für Düsseldorf, dass nicht nachher diejenigen, die es sich leisten können, schneller an den Impfstoff kommen als andere. Was der Kollege gerade sagte: Wenn man 300 Euro für zwei Impfungen braucht, zweimal hin und zurück – das ist unvorstellbar viel Geld für viele. Deswegen begrüßen wir das und unterstützen auch Ihren Antrag. Wir hoffen natürlich, dass das alles schneller geht, gerade bei den niedergelassenen Ärzten; denn dann ist in der Tat der Druck heraus, dann ist wahrscheinlich eine Taxifahrt gar nicht mehr erforderlich. Aber wir können momentan bei dem Chaos in Berlin nicht damit rechnen, dass es schnell geht. Herr Hintzsche hat vorhin auch gesagt: Selbst wenn der Impfstoff jetzt wieder verimpft werden darf, heißt das nicht, dass ruckizucki die Termine wieder belegt sind. Insofern begrüßen wir das sehr, und wir sollten wirklich so sensibel sein, uns klarzumachen, dass es nicht sein, dass Impfen etwas mit dem Geldbeutel zu tun hat.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Born und danach Ratsfrau Hebeler.

**Ratsherr Born (Die Linke):** Wir begrüßen natürlich diesen Antrag von SPD/Volt sehr, weil wir sehen, dass für Menschen mit geringem Einkommen – Düsseldorf-Inhaber\*innen, Menschen in Grundsicherung – in der Tat eine Fahrt zum Impfzentrum mit dem Taxi schon eine Herausforderung ist.

Wir haben die Jahrgänge bis 60 Jahre leider mit einem zeitlichen Abstand, aber wir wollen nicht, dass dann die Gruppen geteilt werden ab 65 Jahren, sondern wir sollten heute Menschen ab 60 Jahren in den Bezug von Taxischeinen einbeziehen. Sonst kommt es allein in der Gruppe zu einer sehr unterschiedlichen Behandlung. – Schönen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Hebeler.

**Ratsfrau Hebeler (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Ich möchte kurz die Ablehnung für unsere Fraktion begründen. Wie der Stadtdirektor gerade noch einmal dargestellt hat: Wir haben ein Verfahren für die über 80-Jährigen. Die Gruppe ist noch nicht durchgeimpft. Der Stadtdirektor hat dargestellt, dass dasselbe Verfahren bei den über 70-Jährigen Anwendung finden wird. Wir stellen nicht die Grenzen für die Risikogruppen auf, was die Alterseinteilung angeht.

Es gab mal eine Aussage, ob bei dem Hin und Her jetzt Impfstoff in ausreichender Menge zur Verfügung steht oder nicht. Das ist das Grundproblem, dass wir nicht schnell genug mit den Impfungen vorankommen. Wann die über 70-Jährigen an der Reihe sind, die/der erste über 70-Jährige – dafür gibt es jetzt ein Verfahren. Wann die 60-Jährigen? – Ich bin seit gut einem Monat altersmäßig in diese dritte Impfgruppe aufgerückt. Wann ich mich impfen lassen kann, steht überhaupt noch nicht fest. Ich hoffe, dass ich das dann bei meiner Hausärztin machen lassen kann. Da habe ich mittlerweile einen längeren Weg, weil ich umgezogen bin. Aber egal, ich habe die Hausärztin behalten.

Mein Petition: Wir haben ein analoges Verfahren für die über 70-Jährigen, und wenn die über 60-Jährigen spruchreif werden, bin ich sicher, dass die Verwaltung versucht, dort dasselbe Verfahren umzusetzen, wenn es noch nötig ist. Ansonsten können wir dann zeitnah darüber reden. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Frau Hebeler. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Ratsfrau Opelt, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Opelt (AfD):** Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Werte Kollegen! Ich finde die Diskussion jetzt hier auch haarspalterisch. Frau Dr. Strack-Zimmermann sagte es gerade: Das Chaos in Berlin, das gibt es, und das wird hier irgendwie nach Düsseldorf hinunter transformiert. Denn es ist doch völlig klar, was auch Die Linke sagte: Es müssen doch die Corona-Risikogruppen geschützt werden. Ich meine, es sind Ältere, die einfach auch weniger Geld haben. Hier zu diskutieren, ob Düsseldorf-Inhaber oder nicht, das wird diesen Menschen nicht gerecht. Ich frage mich, warum es in Tübingen geht oder beim Palmer. Dann schauen Sie doch einfach mal dahin, wie das andere Städte machen, zum Schutz der Risikogruppen und vor allem der Älteren. Deswegen sollte der Zuschuss für alle Corona-Risikogruppen gelten.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Holtmann-Schnieder bitte und danach noch Ratsherr Stieber.

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf Frau Hebler entgegen und dem unseren Antrag mit der Altersgrenze 65 Jahre dagegenstellen. Diese 65 haben wir genommen, weil es das klassische Renteneintrittsalter ist, auch wenn es sich an vielen Stellen inzwischen ein bisschen verschoben hat. Es ist im Grunde ein Vorratsbeschluss. Wenn – was wir hoffen – bis dahin die Hausärzte und -ärztinnen impfen können, dann sind die Wege natürlich kürzer, und dann brauchen wir diese Unterstützung für die Taxifahrten auch nicht mehr. Der Stand aktuell ist – davon müssen wir erst einmal ausgehen –, dass alle Menschen aus der ganzen Stadt – egal, wo sie wohnen – den Weg zu einem Impfzentrum zurücklegen müssen. Und wenn das an dem einen Ende der Stadt ist und manche Menschen einmal quer durch die Stadt müssen mit dem Taxi – denn man kommt auch nicht direkt mit dem ÖPNV dorthin, zum Beispiel muss man aus dem Süden kommend mindestens einmal umsteigen, teilweise auch noch mehr –, dann ist man Stunden unterwegs. Das ist vielen Menschen, gerade, wenn sie eingeschränkt und beeinträchtigt sind, nicht zuzumuten. Das ist der Hintergrund dieses Antrages.

Wenn alle Hausärzte und -ärztinnen impfen können zu dem Zeitpunkt, wenn die 65-Jährigen berechtigt sind, hat sich unser Antrag erledigt. Das, was wir nicht wollen, ist, dass wir wieder auf den nächsten Ratssitzungstermin warten müssen, um dann möglicherweise zu beschließen: Jetzt kommt diese Gruppe auch in den Genuss. Ich finde das wirklich ärgerlich, was hier im Moment abgeht. – Danke.

(Beifall von SPD/Volt)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Stieber, bitte.

**Ratsherr Stieber (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema eignet sich überhaupt nicht für Polemik, und es ist auch nicht unerträglich, was hier abgeht.

Erstens: Wenn jemand nicht in der Lage ist, den ÖPNV zu benutzen wegen körperlicher Gebrechen oder wegen des Alters oder wegen irgendeiner medizinisch begründeten Schwäche, dann wird ihm die Taxifahrt von der Krankenkasse bezahlt.

Zweitens kann man mit dem ÖPNV ganz prima durch die ganze Stadt fahren. Die U79 zum Beispiel fährt vom Süden bis in den hohen Norden. Da müssen Sie einmal am Freiligrathplatz umsteigen.

Drittens: Wenn Sie mit der Bahn fahren und zu der Risikogruppe gehören oder sich unsicher fühlen, mit der Bahn zu fahren, dann können Sie einen Termin bei der ZWD vereinbaren. Dann fährt jemand mit Ihnen mit der Bahn von A nach B und auch zurück.

Viertens: Tun Sie doch nicht so, als könne man nur mit dem Taxi zum Impfzentrum fahren oder man müsse mit dem Taxi zum Impfzentrum fahren. Perfide finde ich die Begründung der Linken, dass die Taxi-Wirtschaft unterstützt würde. Das ist der Knaller. So eine Begründung für einen Antrag habe ich noch nie gehört.

Frau Hebler hat es zusammengefasst, ich habe es noch einmal zusammengefasst, und der Herr Stadtdirektor hat dargestellt, dass die Verwaltung sehr flexibel auf Bedarfe reagiert. Dass sie zeitnah reagiert, hat sie auch bewiesen, indem sie nämlich im vorausseilenden Gehorsam für die zweite Impfgruppe Ü70 bereits die entsprechenden Taxifahrten sichergestellt hat. Ich weiß nicht, was Sie wollen. Diesen Vorratsbeschluss zu fassen ist hier ein reiner Schaufensterantrag. Den werden wir natürlich nicht mittragen. Dieser Antrag eignet sich auch nicht, über die Qualität von Impfstoffen zu diskutieren. Es geht hier einzig und allein um die Zulassung oder die Vergünstigung – das haben Sie nicht gemacht, Herr Raub, sondern die Kollegin Strack-Zimmermann –, also um den Fahrtkostenersatz für ein Taxi, und das lehnen wir so ab.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr El Ghazali und dann noch einmal Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann, und dann würde ich dafür plädieren, dass wir zur Abstimmung kommen. – Bitte.

**Ratsherr El Ghazali (SPD/Volt):** Danke, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Stieber, übrigens gehöre ich nicht der Linken-Fraktion an, sondern der SPD/Volt-Fraktion. Ich wollte auch die Taxiunternehmen unterstützen, eine Lanze für sie brechen, weil ich aus einer Familie komme, in der Taxiunternehmer sind. Das ist also gar kein Problem.

Des Weiteren geht es mir auch darum: Wir haben im Antrag geschrieben – ich glaube, Herr Stieber hat den Antrag nicht so richtig gelesen –, dass wir auch Ausnahmen machen, und zwar, dass wir die Personen mit SGB-V-Bezug, also § 60, herausnehmen. Es ist klar im Antrag enthalten, dass man das, wenn man mobilitätseingeschränkt ist, über die Krankenkasse abrechnen kann. Das wissen wir alles. Dementsprechend war das nur eine kurze Klarstellung. Das wollte ich noch einmal sagen. – Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall von SPD/Volt)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann, bitte.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Herr Stieber, ich habe nicht über Impfstoff gesprochen, sondern ich habe nur gesagt, dass das Chaos, das gerade in Berlin läuft, dazu führt, dass wir hier zu starken Verzögerungen kommen. Genau dazu hat sich vorhin auch der Stadtdirektor ausgelassen.

Ich sage Ihnen, es mag sein, dass man mit der U79 quer durch Düsseldorf kommt, aber ich weiß nicht, ob Sie eigentlich noch mitbekommen, wie viele Personen, die unter 80 Jahre oder über 80 Jahre sind, allein zu Hause sitzen, noch nicht im Seniorenheim sind, auch keine Angehörigen haben und in irgendeiner Weise zu den Impfzentren beziehungsweise zur Arena kommen müssen. Das ist eine völlige Realitätsverkennung von dem, was sich derzeit in Düsseldorf abspielt, vor allem bei den Menschen, die allein sind. Wir brechen uns hier keinen ab. Natürlich kann man einen Vorratsbeschluss fassen. Wir wissen doch gar nicht, was in vier Wochen ist. Seit einem Jahr haben wir diese Problematik, seit Monaten haben wir diesen nicht zufließenden Impfstoff. Deswegen macht das Sinn. Wenn das nicht nötig ist, dann ist gut, dann hat sich das erledigt. Aber wieder einen Monat oder länger zu warten, ist wirklich unerträglich. Ich wundere mich wirklich – auch bei Ihrem Anspruch an christliche Nächstenliebe, was immer hochgehalten wird –, dass Sie diejenigen außen vor lassen, die eben das nicht allein machen können.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ich sehe jetzt keinen weiteren Wortmeldungen. Das heißt, wir kommen zur Abstimmung. Ich würde zunächst über den Grundantrag von SPD/Volt abstimmen lassen und dann über die etwas weitergehende Erweiterung des Personenkreises, was die Linken beantragt haben. Ich rufe zunächst den Antrag der Ratsfraktion SPD/Volt auf und frage: Wer ist für diesen Antrag? – Das sind Die Partei-Klima-Fraktion, Die Linke, SPD/Volt, FDP und Tierschutz/Freie Wähler. Wer enthält sich? – Wer ist dagegen? – AfD, CDU, der Oberbürgermeister und Bündnis

90/Die Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt, und damit ist auch der Ergänzungsantrag der Linken weg.

### **22.13**

#### **Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Teilnahme der Landeshauptstadt Düsseldorf am „Wattbewerb“**

RAT/258/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Soll der Antrag eingebracht werden? – Bitte, Ratsherr Fix.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, der „Wattbewerb“ ist eine Initiative, die von Parents for Future und Fridays for Future eingebracht wurde. Ganz viele Städte machen dort schon mit. Es geht darum, den Solarausbau zu fördern. Wie wichtig der ist, muss ich Ihnen, glaube ich, nicht mehr erzählen. Das habe ich bestimmt schon oft genug getan. Ich fände es super, wenn wir das auch unterstützen könnten, dort mitmachen würden und dann am besten auch noch den Sieg erringen. Als Landeshauptstadt könnten wir uns das schon zum Ziel setzen, denke ich. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Gibt es Wortmeldungen? – Ratsherr Mielczarek, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Ratsleute! Wir finden, es ist eine super Idee, an diesem Wettbewerb teilzunehmen. Der kommt aus dem Fridays-for-Future-Umfeld, und an dem nehmen bereits andere Großstädte teil. Das lässt sich auf der Internetseite nachlesen.

Wir alle wissen, dass wir in Düsseldorf bei der Photovoltaik zulegen müssen. Dazu haben wir auch ambitionierte Initiativen bereits in der Planung. Deswegen ergänzt sich das gut. Das ist eine super Gelegenheit, Aufmerksamkeit für die Photovoltaik zu schaffen, die Wirtschaft, Private und so weiter mitzunehmen, vielleicht auf der städtischen Homepage auch über die Teilnahme aufmerksam zu machen und insofern mit den anderen Kommunen um den stärksten Solarausbau wettzueifern. Insofern freuen wir uns, auch gleich dafür stimmen zu können. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Holtmann-Schnieder bitte und dann Ratsherr Blumenrath.

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD/Volt):** Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion SPD/Volt wird diesem Antrag auch zustimmen. Zur Erreichung unserer Klimaziele ist es unbedingt erforderlich, dass wir das Thema Photovoltaik hier noch einmal ganz anders auch mengenmäßig auf den Weg bringen. Dazu gehören natürlich einerseits Förderprogramme, wie wir es unter anderem auch mit kommunalen Mitteln unterstützen. Der „Wattbewerb“ ist eine sehr gute Möglichkeit, für dieses Thema zu werben und auch Private zu gewinnen, aber auch auf öffentlichen Bauten weiterhin mit Photovoltaik zuzulegen. Darum ist es eine gute Sache. Viele Kommunen sind auch schon dabei – auch aus unserer Nachbarschaft. Das sollte uns ein besonderer Anreiz sein, zu gewinnen, aber vor allem auch die Nachbarstädte zu übertreffen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Blumenrath und dann Ratsfrau Vorspel.

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch die CDU-Fraktion wird diesem Antrag zustimmen. Es ist das eine, die Leute zu motivieren, sich für dieses Thema zu begeistern. Wir haben in der Haushaltssitzung gesagt, wir stellen für den Ausbau erneuerbarer Energien über unser Förderprogramm „Klimafreundliches Wohnen und Arbeiten“ weitere 4 Millionen Euro im Jahr zur Verfügung. Damit das nicht nur ein Ansporn ist in einem solchen Wettbewerb, sondern eben auch tatsächlich ein Ansporn, es an seinem eigenen Haus und

an seiner eigenen Immobilie umzusetzen, werden wir im nächsten Umweltausschuss zusammen eine schwarz-grüne Initiative einbringen, dass wir eben ganz konkret die Förderanreize für Photovoltaik-Anlagen anheben werden. Das werden wir im Detail im Ausschuss, der sich darum kümmert, machen. Aber heute stimmen wir der Öffentlichkeitsarbeit hier zu. Das richtig Gute kommt dann im Ausschuss. – Herzlichen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Vorspel.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich natürlich über so viel Einigkeit bei diesem Thema. Die Linke ist schon sehr, sehr lange an diesem Thema dran. Wir haben gemeinsam mit dem Verein „Düssel Solar“, der 2008 schon angefangen hat, Bürger-Solaranlagen auf Düsseldorfer Schuldächern zu installieren, zusammengearbeitet, und es ist wirklich erbärmlich, wenn man sich überlegt, wie viele Photovoltaik-Anlagen die Stadt selbst seit 2013 installiert hat, seit nämlich Herr Altmaier, Herr Röttgen & Co. das Erneuerbare-Energien-Gesetz abgewürgt haben, sodass Bürgerinnen und Bürger mit Bürger-Solaranlagen nicht mehr weitermachen konnten. Das war 2013/2014 der Moment gewesen, wo die Stadt hätte einspringen können, auf ihren eigenen Dächern endlich Photovoltaik-Anlagen zu bauen. Mit den abstrusesten Begründungen wurde das abgelehnt. Ich habe in der Bezirksvertretung 3 bei jedem Bauvorhaben der Stadt, bei jeder Renovierung einer Schule darauf hingewiesen, wie sinnvoll es wäre, wenn einmal das Gerüst steht, was das Teuerste an einer Photovoltaik-Anlage ist, direkt die Anlage mit draufzubauen. Das beste Argument war, die Leitungen vom Dach bis zum Keller zum Wechselrichter wären zu lang. So viele lange Leitungen hat die Stadt Düsseldorf leider bisher bewiesen. Wir freuen uns natürlich, dass jetzt endlich Einigkeit besteht, diesen „Wattbewerb“ durchzuführen, aber nicht auf Eigenheimen allein. Die Stadt muss vorgehen und endlich anfangen, auf ihren Dächern zu bauen, und zwar dieses Jahr noch. – Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Montanus, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Montanus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Meine Damen und Herren! Selbstverständlich unterstützt die Fraktion der FDP ebenfalls diesen Antrag. Wir sind natürlich auch dafür und haben vor allem immer in den verschiedenen Ausschüssen darauf hingewiesen, dass, wenn gebaut werden soll, auch Photovoltaik-Anlagen eingeplant werden sollen. Wir werden den Antrag selbstverständlich unterstützen. Das wollte ich hier auch noch einmal kundtun. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Lemmer bitte, Sie haben das Wort.

**Ratsherr Lemmer (Tierschutz/Freie Wähler):** Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir werden dem Antrag zustimmen und denken auch, dass der LHD „Wattbewerb“ auf alle Fälle etwas ist, was in der Solarbranche entsprechend Öffentlichkeit herstellt. Daran habe ich ganz persönlich ein Interesse. Weil ich größere Aktienpakete in diesem Bereich habe, freue ich mich über alles, was da gemacht wird. Klasse, dass das auch hier läuft. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Könnte es sein, dass Sie bei dieser Abstimmung befangen sind?

(Ratsherr Lemmer [Tierschutz/Freie Wähler]: Nein, so viele Aktien sind es nicht!)

Okay.

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann kommen wir zur Abstimmung über den „Wattbewerb“, und ich frage: Gibt es nach all den Wortmeldungen jemanden, der dagegen ist? – Gegenstimmen bei der AfD. Enthält sich jemand? – Dann haben wir das mit großer Mehrheit so beschlossen. Vielen Dank.

## 22.14

### **Antrag der Ratsfraktion Die Partei-Klima-Fraktion: Ausbildungsinitiative für Fachkräfte im Bereich erneuerbare Energie**

RAT/259/2021

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Möchte die Fraktion den Antrag einbringen? – Ratsherr Fix und danach Ratsherr Blumenrath. – Bitte, Herr Fix.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst vielen Dank für die große Zustimmung zu dem letzten Antrag. Um eben diesen solaren Ausbau zu steigern und quasi durch die Decke schießen zu lassen, um auch diesen Wettbewerb gewinnen zu können, dafür ist die Grundvoraussetzung, dass wir Fachpersonal haben, das eben diese Solaranlagen auch montieren und aufbauen kann und sich generell im Gebiet der klimagerechten Stadt auskennt. An der Stelle fehlt es massiv in ganz Deutschland an Fachkräften. Das heißt, da brauchen wir unbedingt eine Förderung, da brauchen wir eine Werbekampagne, um die Jugendlichen und auch Quereinsteiger zu motivieren, sich in diese Richtung fortzubilden. Wir bräuchten mehr Personal im direkten Vergleich zu anderen Orten wie dem OSD. Es wäre super – – Ich habe den Faden verloren, entschuldigen Sie. Die Grundvoraussetzung, um Solar auf die Dächer zu bringen, ist, dass wir Fachpersonal haben, das das umsetzt. Deswegen bitte ich darum, dass eine Förderung von der Stadt aus gestartet wird. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Jetzt hat Ratsherr Blumenrath das Wort.

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Fix, ja, die Idee ist richtig, und offen gestanden war sie auch nicht völlig neu. Wir haben genau diese Idee mit der Umweltakademie in der Haushaltssitzung schon auf den Weg gebracht. Der Schuh drückt an dieser Stelle, und deswegen ist es gut, dass wir in Kürze mit dem Handwerk diesbezüglich in Gespräche einsteigen und dass es dann eben zu tatsächlich messbaren Fortschritten kommt. Insofern können wir dem Antrag heute leider nicht zustimmen, weil wir ihn schlicht schon in der Haushaltssitzung hatten. Aber über die Richtung sind wir uns einig, und ich glaube, das ist auch ein gutes Zeichen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsfrau Holtmann-Schnieder, danach Ratsfrau Vorspel und dann noch einmal Ratsherr Fix.

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD/Volt):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Sehr geehrte Damen und Herren! Für SPD/Volt beantrage ich, diesen Antrag in den Umweltausschuss passieren zu lassen und dort zu beraten; denn wir sind überzeugt, dass wir mehr machen müssen. Sicherlich wird die neue Umweltakademie, die noch zu gründen ist, eine Rolle spielen müssen und spielen werden in dem Konzept für die vielen neuen Berufe und vor allem für viele junge Menschen, die dann diese Ausbildung machen oder als Facharbeitskräfte nach Düsseldorf kommen, um unsere Pläne, die wir gerade noch einmal unterstützt haben, zum Thema erneuerbare Energien auch wirklich umzusetzen. Wir glauben aber, dass es auch sofort weitere Maßnahmen braucht von Informationen und Werbung für diese Berufsfelder bis hin zu Angeboten für junge Menschen, nach Düsseldorf zu kommen und eine entsprechende Ausbildung aufzunehmen, bis hin dazu, diese Menschen dann auch zu gewinnen, als Fachkräfte hier bei uns in der Stadt zu bleiben, hier zu arbeiten und uns zu unterstützen bei der Umsetzung unserer Klimaziele. Darum die Beantragung: Verschieben in den Umweltausschuss und weitere Beratung dort. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Jetzt habe ich Frau Vorspel und Ratsherrn Mielczarek auf der Redeliste. – Bitte, Frau Vorspel, Sie haben das Wort.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Ich habe eine Frage an Herrn Blumenrath zur Umweltakademie: Um welche Ausbildung geht es dort? Geht es um die Ausbildung des Solarinstallateurs? – Meines

Wissens gibt es die noch gar nicht. Es gibt entweder Elektriker oder Dachdecker. Diesen Ausbildungsberuf gibt es noch nicht. Wie wollen Sie das in der Umweltakademie umsetzen? – Das würde mich interessieren. – Danke.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Mielczarek.

**Ratsherr Mielczarek (Bündnis 90/Die Grünen):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Ratsleute! Es ist klar geworden – Herr Blumenrath hat das bereits erläutert –: Wir sind bereits im Prozess in dieser Sache. Wir haben das mit dem Haushaltsantrag zur Umweltakademie auf den Weg gebracht. Ich weiß, dass die Verwaltung zu diesem Thema bereits arbeitet, und es ist unglaublich wichtig, dass wir jetzt mit allen Handelnden aus diesem Bereich ins Gespräch kommen. Insofern glaube ich, dass wir hier alle ohnehin an einem Strang ziehen wollen zu dieser Sache.

Wir können das gern irgendwie im Ausschuss behandeln und debattieren. Das ist natürlich in Ordnung. Meine Idee als Vorsitzender der Klimaschutzkommission wäre natürlich, dass wir uns auch dort umfassend dazu austauschen können, insbesondere da wir dort auch noch ein bisschen mehr ins Detail gehen, vielleicht auch eine Expertin oder einen Experten zu dem Thema hinzuholen, jemanden aus diesem Fachbereich. Vielleicht können wir diese Regelung treffen und uns dort eben ganz konkret mit den Hürden befassen, mit den Wegen, die wir jetzt mit der Verwaltung zusammen gehen müssen, um das Problem anzupacken, denn die Zieldefinition haben wir alle, und dann kann die Verwaltung vielleicht schon erklären, was sie im Laufe der Zeit zum Thema Umweltakademie bereits auf den Weg gebracht hat. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Jetzt habe ich noch Ratsherrn Fix, und dann würde ich Ratsherrn Blumenrath noch einmal das Wort erteilen und dann Ratsherrn Montanus.

**Ratsherr Fix (Die Partei-Klima-Fraktion):** Vielen Dank. – Wir würden uns darauf einlassen, das Ganze in den Umweltausschuss passieren zu lassen und am besten auch in der Kleinen Kommission Klima noch einmal zu besprechen. Ich glaube, darüber kann nicht genug gesprochen werden. Das ist eines der maßgeblichen Zukunftsthemen. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Ratsherr Blumenrath. – Ratsherr Montanus zieht zurück?

(Ratsherr Montanus [FDP] nickt.)

**Ratsherr Blumenrath (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich möchte sagen, was wir mit dem Antrag damals bewirkt haben. Ich will nicht für Verwaltungshandeln sprechen. Der entscheidende Punkt ist – das ist natürlich korrekt –, dass die verschiedenen Berufe gerade beim Thema Energiewende jetzt an neue Schnittstellen kommen, die schlicht noch nicht zu 100 Prozent geregelt sind. Sie haben immer Spezialisten, die sich auf etwas fokussiert haben. Ich nehme als Beispiel eine Photovoltaik-Anlage. Da gibt es Dachdecker, und die haben einfach auch einen Elektromeister, damit sie diese Anlage am Ende an den Stromkreis anschließen können. Oder es gibt eben Elektriker, die haben vielleicht einen Dachdeckermeister, damit sie eine Sicherung auf dem Dach vernünftig realisieren können. Bei Flachdächern gibt es das Problem gar nicht. Da können es dann im Zweifel beide und so weiter. Es gibt verschiedene Schnittstellen, über die man sich in der Vergangenheit gar nicht formal groß Gedanken gemacht hat. Da gab es immer spezialisierte Profis, die das einfach für sich entdeckt und dann eben diese Lücke gefüllt haben.

Wir haben gesagt: Mit der Umweltakademie schaffen wir zunächst einmal eine Stelle, und diese Stelle koordiniert die Frage, wie ich in Zukunft den Klimatechniker, den Anlagenmechaniker, den Elektriker und so weiter so ausbilden muss, damit er sich eben genau an diesen Schnittstellen etablieren kann und dass es eben nicht mehr dieser eine Fachmann sein muss, sondern dass es im Grunde genommen ein Standardprozedere ist, sodass eben, wenn sich morgen jemand selbstständig macht, er sich nicht mehr zwingend mit dem Themenbereich Ölheizungen selbstständig macht, sondern eventuell mit dem Themenbereich Wärmepumpe. An diesen ganzen Stellschrauben wollen wir drehen.

Die Handwerker haben uns übrigens im Gespräch sehr freundlich erklärt, dass es dort im Groben und Ganzen um 20 Gewerke geht. Man merkt auch direkt, wie kompliziert das im Detail ist. Wir reden über Cradle to Cradle, wir reden über sehr viele Dinge im Bau, die wir jetzt damit etablieren wollen. Die Bereitschaft, die ich bis dato aus dem Handwerk verspürt habe, ist gigantisch groß, dort mitzumachen. Am Ende müssen wir natürlich auch den Bauherrn – das habe ich eben gesagt – mit einem vernünftigen Förderprogramm motivieren, dann auch diese Schritte zu gehen. Denn wenn sich Anlagen erst nach 20 Jahren amortisieren, dann sind sehr viele Leute schon kritisch und fragen, ob sich das wirklich lohnt, denn das Alte kennt man. Deswegen haben wir gesagt: Wir schauen jetzt, dass die Leute finanzielle Hilfen bekommen, damit sie diesen Schritt wagen. Dann etablieren wir die Technik, und in einigen Jahren, wie es immer so ist mit neuer Technik, ist sie dann wahrscheinlich für deutlich kleineres Geld zu haben – einfach, weil sie sich etabliert hat und weil es nicht mehr nur das eine Unternehmen gibt, sondern weil es eben fünf oder sechs Unternehmen gibt. Das ist der Weg, den wir gemeinsam mit dem Handwerk gehen wollen.

Die Bereitschaft war groß. Ich glaube, das ist richtig. Aus unserer Sicht können wir das gern in der Kleinen Kommission Klimahilfe oder im Umweltausschuss diskutieren. Insofern haben wir nichts gegen die Verweisung. Ich glaube, die drei Minuten sind um, und ich lasse es an der Stelle einfach gut sein, bevor der Oberbürgermeister mich ermahnt. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Dr. Keller:** Vielen Dank, Herr Blumenrath. – Wir haben jetzt den Antrag, das in den Umweltausschuss zu verweisen. Das muss ich zuerst zur Abstimmung stellen und darf fragen: Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir den Antrag einstimmig in den Umweltausschuss verwiesen, damit wird er dort weiterdiskutiert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind am Ende der Tagesordnung im öffentlichen Teil angekommen. Ich habe noch eine kurze Mitteilung zu machen, über die ich mich gerade mit dem Stadtdirektor kurz ausgetauscht habe: Sie haben mitbekommen, dass über den Ticker die Nachricht geht, dass der AstraZeneca-Impfstoff von der Europäischen Arzneimittelbehörde wieder zugelassen ist beziehungsweise zur Zulassung empfohlen wird. Wir haben gerade miteinander abgestimmt, dass, obwohl wir noch keine Erlasslage des Landes haben, die wir eigentlich bräuchten, wir das Impfzentrum bereits morgen wieder hochfahren.

(Beifall von CDU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD/Volt und FDP)

Das ist, wie ich finde, ein pragmatischer Vorschlag. Nach den Erfahrungen der letzten Monate gehen wir davon aus, dass wir irgendwann in der Nacht vielleicht noch einen Erlass bekommen. Insofern glaube ich, dass es richtig ist, hier jetzt einfach weiterzumachen und Tempo zu machen, damit wir an der Stelle endlich vorankommen.

Wir sind damit am Ende der öffentlichen Sitzung angekommen. Ich darf mich herzlich für das Interesse der Medien und der Zuschauer bedanken und darf jetzt darum bitten, die Nichtöffentlichkeit herzustellen. Wir haben noch eine kurze Tagesordnung im nichtöffentlichen Bereich.

Ende der öffentlichen Sitzung: 18.04 Uhr

Anschließend nichtöffentliche Ratssitzung

Dr. Stephan Keller  
Oberbürgermeister

Josef Hinkel  
Bürgermeister

Simone Schmitt  
Schriftführerin

**RAT/261/2021**

**Stadtdirektor Hintzsche**

**Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Corona-Schnelltests**

**Frage 1:**

Was konkret hat die Stadtverwaltung Düsseldorf, der Oberbürgermeister, der Krisenstab, das Gesundheitsamt und weitere Zuständige bzw. Verantwortliche beschlossen, damit jedem Düsseldorfer ohne weiteren Zeitverzug eine Corona-Schnelltest-Möglichkeit in jeder Woche angeboten wird (bitte in einem Zeitstrahl detailliert auflisten, auch für jeden der 50 Stadteile, Wann, Wie, Wo)?

**Antwort:**

Mit dem Beschluss aus der Konferenz der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsident\*innen am 03.03.2021 zur flächendeckenden Einführung kostenloser Schnelltests für Bürger\*innen wurde im Krisenstab der Landeshauptstadt Düsseldorf eine ämterübergreifende Arbeitsgruppe eingesetzt, um erste Planungen zu erarbeiten. Diese Planungen sehen sowohl den Betrieb städtischer Teststationen als auch die Einbindung möglichst vieler privater Anbieter\*innen vor.

Seit dem 08.03.2021 besteht für Bürger\*innen der Landeshauptstadt Düsseldorf das kostenfreie Angebot eines Schnelltests an der Mitsubishi-Electric-Halle. Täglich können hier bis zu 1.000 Tests angeboten werden. Die Terminvereinbarung erfolgt online über das Corona-Webportal.

Auf Basis der Regelungen des Landes vom 08.03.2021 wurden alle privaten Anbieter\*innen, die bereits Schnelltestungen in Düsseldorf anbieten angeschrieben und haben das Angebot erhalten, Teil des Testnetzwerks für Bürger\*innen zu sein. Ebenso wurden die Apotheken angesprochen. Den aktuellen Status der kontaktierten Anbieter wird jeweils online unter [www.corona.duesseldorf.de/schnelltest](http://www.corona.duesseldorf.de/schnelltest) bekannt gegeben.

**Frage 2:**

Welche weiteren Stellen, z.B. Bund, Land, Kassenärztliche Vereinigung etc. müssen durch welche Maßnahmen wie unterstützend mitarbeiten, damit die in der Antwort zu Frage 1 aufgelisteten Lösungsangebote auch wirklich und sehr zeitnah durchgeführt werden können?

**Antwort:**

Um eine Abrechnung der für die Bürger\*innen kostenfreien Tests zu ermöglichen, müssen sich Anbieter\*innen nach einem Vertragsschluss mit der Stadt bei der Kassenärztlichen Vereinigung akkreditieren lassen.

**Frage 3:**

Wie wird die Stadtverwaltung Düsseldorf externe Anbieter, wie z.B. Apotheken, aber auch andere unterstützen, damit die zur Durchführung der Corona-Schnelltests gebotenen Voraussetzungen, wie z.B. ein separater Raum, erfüllt werden?

**Antwort:**

Das Land hat für die Durchführung von Schnelltests Mindestanforderungen definiert, die alle Anbieter\*innen erfüllen müssen. Sofern Anbieter\*innen für das Aufstellen von Zelten oder mobilen Lösungen Platzbedarfe im öffentlichen Raum haben, prüft die eingesetzte Arbeitsgruppe eine Unterstützung durch die Stadt.

**Beigeordneter Lohe  
RAT/264/2021**

**Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Deutsche Oper**

**Frage 1:**

Aufgrund welcher Überlegungen wurden die Ergebnisse des einstimmigen Auftrags des Stadtrats vom 7. März 2019 (01/ 79/2019) zuerst in einem Pressegespräch bekannt gegeben und nicht zuerst dem Auftraggeber, nämlich dem Stadtrat in seiner Sitzung am 18. März 2021?

**Antwort:**

In dem zitierten Antrag von CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP vom 07. März 2019 (01/ 79/2019) hat der Rat der Stadt die Verwaltung beauftragt, eine Projektgruppe mit Vertreter\*innen der Verwaltung, der Politik und der Deutschen Oper am Rhein zur Begleitung und Steuerung der Untersuchungen einzurichten.

Die Verwaltung hat vor der Pressekonferenz am 11.03.2021 der Projektgruppe ausführlich in ihrer siebenten Sitzung die Untersuchungsergebnisse präsentiert.

Erst danach ist die Presse informiert worden.

**Frage 2:**

Wenn es wirklich darum geht, mit Düsseldorfer Bürgern, Zivilgesellschaft, Multiplikatoren und weiteren ergebnisoffen über die Düsseldorfer Oper zu sprechen, also über Standort, Sanierung, Um- oder Neubau, wie hilfreich ist es aus der Sicht der Verwaltung dann, wenn sich der Oberbürgermeister so äußert, wie die Presse ihn zitiert?

**Antwort:**

Herr Oberbürgermeister Dr. Keller hat deutlich erklärt, dass die Verwaltung mit den bisherigen Untersuchungsergebnissen ergebnisoffen in eine qualifizierte Bürgerbeteiligung zur Vorbereitung der Entscheidung über eine Sanierung oder einen Neubau, über einen möglichen neuen Standort und über die konzeptionelle Gestaltung des Bauwerks gehen wird. Es ist dem Oberbürgermeister dabei unbenommen, seinen Standpunkt auf Basis der heutigen Erkenntnisse zu formulieren.

**Frage 3:**

Wenn schon jetzt über konkrete Standorte im Hafen oder am Wehrhahn diskutiert wird, welche Auswirkungen hat dies aus Sicht der Verwaltung auf das Finden des Kaufpreises für die in Aussicht genommenen Grundstücke?

**Antwort:**

Aus Sicht der Verwaltung ist eine ausreichend hohe Anzahl von möglichen Standorten in der weiteren Untersuchung, von denen sich mehrere Grundstücke in städtischem Eigentum befinden.

**Rat/269/2021**  
**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass der FDP-Ratsfraktion: Sachstand Raumlüfter in Grundschulen**

**Frage 1:**

Wie lief das Vergabeverfahren für die rund 4.000 UV-Luftfilteranlagen ab bzw. wurde dieses europaweit ausgeschrieben? Falls nein, wieso nicht?

**Antwort:**

Die Vergabe erfolgte unter Hinweis auf den gemeinsamen Runderlass des Ministeriums der Finanzen und des Ministeriums für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie vom 27. März 2020 mit Stand vom 02. Juli 2020, wonach Leistungen, *„die der Eindämmung und kurzfristigen Bewältigung der Corona-Epidemie und/oder Aufrechterhaltung des Dienstbetriebes dienen“*, durch ein sog. „Verhandlungsverfahren ohne Teilnahme-wettbewerb“ beschafft werden können. Im Rahmen eines solchen Verfahrens genügt es, wenn die ausschreibende Stelle unmittelbar Angebote von geeigneten Unternehmen einholt. Des Weiteren heißt es im Erlass: *„Sollten es die Umstände – wie in der jetzigen Situation- erfordern, kann auch nur ein Unternehmen angesprochen werden, wenn nur dieses Unternehmen in der Lage sein wird, den Auftrag unter den durch die zwingende Dringlichkeit auferlegten technischen und zeitlichen Zwängen zu erfüllen.“*

Es wurden zunächst von 6 Unternehmen Angebote für die Lieferung von 1.000 Luftreinigungsgeräten eingeholt. Diese Vergabe wurde mit der Begründung wieder aufgehoben, dass ein geänderter Bedarf dahingehend festgestellt wurde, dass nunmehr kurzfristig 4.000 Geräte zur Ausstattung sämtlicher Einrichtungen benötigt werden. Nach Auffassung der beauftragenden Stelle war nur ein Unternehmen in der Lage, den Auftrag in dem geforderten kurzen Zeitraum zu erfüllen.

**Frage 2:**

Treffen die Medienberichterstattungen zu, dass gegen einen Beamten des Schulverwaltungsamtes in dieser Sache strafrechtliche Schritte eingeleitet wurden und wie ist hierbei der aktuelle Sachstand?

**Antwort:**

Es ist zutreffend, dass gegen einen Mitarbeiter des Schulverwaltungsamtes Strafanzeige gestellt wurde. Informationen zum Ermittlungsstand liegen derzeit nicht vor.

**Frage 3:**

Wann ist im Hinblick der aktuellen Entwicklungen mit dem weiteren Einbau von dringend benötigten Raumlüftern in den Düsseldorfer Grundschulen zu rechnen?

**Antwort:**

Dies kann derzeit nicht valide festgestellt werden, da insoweit der Ausgang des vergaberechtlichen Nachprüfungsverfahrens sowie eine derzeit laufende Prüfung der gelieferten Geräte durch den TÜV maßgeblich sind.

## **RAT/265/2020**

### **Beigeordnete Zuschke**

#### **Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Baustraße an der Goltsteinstraße**

##### **Frage 1:**

Aus welchen konkreten Gründen hat die Stadtverwaltung Düsseldorf bei der Einrichtung der Baustraße an der Goltsteinstraße im Vorfeld weder die Anwohner, noch die politischen Gremien wie die Bezirksvertretung oder den Ordnungs- und Verkehrsausschuss informiert?

##### **Antwort:**

Die Einrichtung der Interimsstraße bzw. des Baubehelfs resultiert aus notwendigen Baumaßnahmen der Netzgesellschaft Düsseldorf mbH und des Stadtentwässerungsbetriebes (SEBD). Das Amt für Verkehrsmanagement wird bei dieser Gelegenheit nach Abschluss der Kanalbauarbeiten die Straßenoberfläche der Goltsteinstraße erneuern. Das Amt für Verkehrsmanagement hat mit Datum vom 11.03.2021 die Anwohner in einer Postwurfsendung informiert. Der SEBD hat den zuständigen Betriebsausschuss in seiner Sitzung am 24.11.2020 durch einen Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss beteiligt. Die Vorlage wurde einstimmig beschlossen. Die Anwohner werden zudem ein bis zwei Wochen vor Beginn der Kanalbaumaßnahme im Oktober 2021 per Hauseinwurf informiert. Gleichzeitig erfolgt eine Bekanntmachung mittels Pressemitteilung. Im Vorfeld der Maßnahme stand der SEBD mit einigen Anwohnern in persönlichem Kontakt.

Da die Maßnahme das Projekt Kö-Bogen berührt, wurde die Kleine Kommission Kö-Bogen in ihrer Sitzung am 18.08.2020 entsprechend informiert.

##### **Frage 2:**

Wie konkret wurden Tier-, Arten – und Umweltschutz im Prüfverfahren der Stadtverwaltung zum Finden der Baustraße an der Goltsteinstraße, also auf einer Rasenfläche des Hofgartens berücksichtigt?

##### **Antwort:**

Für die temporäre Baustraße wird, wie in der Frage richtig festgestellt, lediglich der rasenbewachsene Randstreifen des angrenzenden Hofgartens genutzt.

Die für den Eingriff erforderliche Genehmigung vom Institut für Denkmalschutz und Denkmalpflege wurde erteilt. Sämtliche Arbeiten werden archäologisch begleitet und dokumentiert.

Nach Abschluss der Straßenbauarbeiten wird der Randstreifen in seiner ursprünglichen Form wiederhergestellt. Eine gutachterliche Betrachtung des Tier-, Arten- und Umweltschutzes war aufgrund des geringen Eingriffs nicht erforderlich.

##### **Frage 3:**

Welcher Aufwand müsste jetzt betrieben werden, um die Baustraße doch nicht an der Goltsteinstraße, sondern über die Schadowstraße- und Liesegangstraße zu führen?

##### **Antwort:**

Im Vorfeld wurden selbstverständlich entsprechende Alternativen geprüft. Für die Kanalbauarbeiten wird die gesamte Breite des vorhandenen Straßenquerschnitts benötigt. Da die Straße aufgrund der Bautätigkeiten eine Sackgasse darstellt, ist eine Baustraße im Seitenbereich unumgänglich. Eine Vorbeifahrt an der Baustelle ist ohne zusätzlich Baustraße nicht möglich. Im Ergebnis ist festzustellen, dass eine Führung der Verkehre über die Schadowstraße aufgrund der dortigen Bautätigkeiten bis zum Herbst 2021 und darüber hinaus über die dann abgebundene Liesegangstraße sowie Bautätigkeiten im Bereich Schadowstraße 78 nicht möglich sind. Zudem sieht der Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss vor, dass die Schadowstraße nach dem Umbau im Zeitraum von 10.30 Uhr – 18.30 Uhr nur für Fußgänger und Radfahrer freigegeben ist.

**RAT/266/2021**  
**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfrau Krüger: Einbaustopp von Deckenreinigungssystemen**

**Frage 1:**

Wie wird die Stadtverwaltung Düsseldorf auf das klagende Konkurrenzunternehmen zugehen, damit, unabhängig von der Frage, ob die Klage begründet ist oder nicht, weiterhin Raumlüfter an den Grundschulen installiert werden können, um so die Schulkinder vor möglichen Corona Viren in den Klassenräumen besser schützen zu können?

**Antwort:**

Mit Einleitung eines vergaberechtlichen Nachprüfungsverfahrens erhält das „klagende“ Konkurrenzunternehmen keinen unmittelbaren Anspruch auf Beteiligung am Lieferauftrag. Im Rahmen des Nachprüfungsverfahrens prüft die Vergabekammer, ob die Stadt mehr Wettbewerb bei der Auftragsvergabe hätte herstellen müssen. Daher könnte eine unmittelbare Beauftragung des klagenden Konkurrenzunternehmens ohne weiteren Wettbewerb potentiell wiederum einen angreifbaren Vergabevorgang darstellen und somit ggf. weitere Verzögerungen verursachen.

**Frage 2:**

Neben Abstand, Hygiene, Alltagsmasken und Lüften hat die Fachverwaltung schon geprüft bzw. prüft sie derzeit welche alternativen Möglichkeiten, um für den Zeitraum, in dem in weiteren Klassenräumen und Lehrerzimmern keine Deckenluftreinigungssysteme eingebaut werden können, Kinder und Lehrer vor Corona Viren zu schützen, damit Präsenzunterricht auch weiterhin möglich ist?

**Antwort:**

Mit Schreiben vom 23. Februar 2021 wurden bereits alle Schulleitungen informiert, dass es sich bei der Anschaffung von Luftreinigungsgeräten lediglich um eine ergänzende Maßnahme zur Pandemiebekämpfung handelt. Weiterhin bleibt es bei der dringenden Empfehlung zur Raumlüftung im 20-Minuten-Takt mittels weit geöffneter Fenster und Türen. Die technische Unterstützung kann selbstverständlich nur als Ergänzung zu den anerkannten AHA+L+A-Regeln angesehen werden. Durch den aktuellen Einbaustopp ergeben sich keine Einschränkungen des Unterrichtsbetriebs, insbesondere nicht die Absage des Präsenzunterrichtes.

Als zusätzliche Unterstützungsmaßnahme sind alle Schulen mit Handdesinfektionsmitteln ausgestattet und es besteht die Pflicht zum Tragen einer Mund-Nase-Bedeckung auch im Unterricht.

Des Weiteren hat das Ministerium für Schule und Bildung angekündigt, den Schulen ab dem 16. März 2021 Schnelltests zur Verfügung zu stellen.

**Frage 3:**

Welche Erkenntnisse hat die Verwaltung bisher bei der internen Überprüfung der Vergabe gewonnen, die dann, je nach Beurteilung der Zahlen, Daten und Fakten zu welchem Ergebnis in Bezug auf die Klage, dass Vergabepflichtverfahren des Konkurrenzunternehmens führen (Wenn notwendig, kann diese Frage auch im NÖ-Teil beantwortet werden)?

**Antwort:**

Nach derzeitigem Kenntnisstand ist ein Erfolg des eingeleiteten Nachprüfungsverfahrens aus Sicht des Konkurrenzunternehmens nicht unwahrscheinlich.

**Rat/267/2021**

**Oberbürgermeister Dr. Keller**

**Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Nachfragen zu schriftlichen Antworten der Verwaltung**

**Frage 1:**

Wenn vor Beginn der Ratssitzung am 18. März 2021 Corona-Schnelltests durchgeführt werden und von den in der Stadthalle Anwesenden die A-H-A-beachtet und eingehalten werden, wenn schon sehr viele Tagesordnungspunkte auf die Sitzung des Haupt- und Finanzausschusses delegiert und dort beschlossen wurden, wenn für Anfragen aus aktuellem Anlass 30 Minuten Zeit dadurch eingespart werden, dass diese von der Verwaltung ausschließlich schriftlich beantwortet werden, wenn für reguläre Anfragen weitere 45 Minuten dadurch eingespart werden, dass auch diese ausschließlich schriftlich beantwortet werden, wenn die Berichte aus den Kleinen Kommissionen von der Verwaltung schriftlich beantwortet und verteilt und in der Regel auch nicht debattiert werden, dann frage ich, warum nun trotzdem auch die Nachfragen zu schriftlich gestellten und schriftlich beantworteten Anfragen schriftlich gestellt werden müssen?

**Antwort:**

Seit Beginn der Corona-Pandemie vor ca. einem Jahr ist es gemeinsames Ziel von Rat und Verwaltung, die Sitzungen des Rates und anderer Gremien, die zur Aufrechterhaltung ... erforderlich sind, unter größtmöglichem Infektionsschutz durchzuführen. Eine Maßnahme hierbei ist die Reduzierung der Sitzungsdauer, um die Zeitspanne, die Rats- oder Mitglieder anderer Gremien gemeinsam in Sitzungssälen verbringen, möglichst kurz zu halten. Eine geeignete Maßnahme hierzu ist die schriftliche Beantwortung von Anfragen, die gem. § 16 GeschO RAT in jeder Ratssitzung neu von den Gremien zu beschließen ist. Durch diese Maßnahme können pro Sitzung 75 Minuten Sitzungszeit eingespart werden (30 Minuten bei aktuellen Anfragen, 45 Minuten bei regulären Anfragen). Laut § 7 Abs. 3 S. 5 der GeschO RAT hat die/der Anfragende bei Bedarf das Recht, beim Tagesordnungspunkt Anfragen der nächsten Ratssitzung zwei Zusatzfragen zu stellen.

Diese Regelung unterscheidet nicht zwischen mündlichen und schriftlichen Zusatzfragen. Es ist daher nicht zutreffend, wie in der Frage dargestellt, dass die Zusatzfragen schriftlich gestellt werden müssen. Die Zusatzfragen der/des Anfragenden zu schriftlichen Antworten aus der vorangegangenen Ratssitzung können mündlich gestellt werden und werden – soweit möglich – in der jeweiligen Ratssitzung auch mündlich beantwortet. Zu beachten ist, dass die Zahl der Zusatzfragen nach der Geschäftsordnung auf zwei pro Fragesteller (Fraktion/Gruppe/Ratsmitglied) begrenzt ist. Die Beantwortung der mündlichen Zusatzfragen zu schriftlichen Antworten erfolgt in der Regel mündlich, sollte dies aber nicht möglich sein (z. B. weil die zur Beantwortung der Zusatzfrage erforderlichen Informationen in der Sitzung nicht vorliegen), können sie auch schriftlich nachgereicht werden.

**Frage 2:**

Unter Berücksichtigung der aktuellen Corona-Zahlen für Düsseldorf, abgerufen am 14. März 2021 unter <https://corona.duesseldorf.de/zielgruppen/alle-duesseldorfer-innen/zahlen-fakten> gab es in den letzten sieben Tagen 25, 29, 12, 66, 72, 77 und 39 neue Infektionen, sind derzeit 580 von 645.923 Düsseldorfern infiziert (das sind 0,09 % der Bevölkerung), müssen Düsseldorfern auf Normal- und 20 auf Intensivstationen behandelt werden, frage ich, wie nun auch die Nichtmöglichkeit von Nachfragen zu schriftlichen Antworten der Verwaltung im Ablauf einer Stadtratssitzung als geeignet, erforderlich, und verhältnismäßig begründet wird?

**Antwort:**

Wie bereits unter der Antwort zu Frage 1 dargestellt, ist es nicht zutreffend, dass keine mündlichen Nachfragen zu schriftlichen Antworten der vorangegangenen Ratssitzung gestellt werden dürfen. Gemäß § 7 Abs. 3 S. 5 sind pro Anfragendem/Anfragender (Fraktion/Gruppe/Ratsmitglieder) insgesamt 2 Nachfragen zu schriftlichen Antworten der vorangegangenen Ratssitzung möglich.

§ 7 Abs. 3 S. 5 GschO RAT lautet:

Der/Die Anfrager hat bei Bedarf das Recht, beim Tagesordnungspunkt Anfragen der nächsten Ratssitzung zwei Zusatzfragen zu stellen.

Insoweit wurden die im Ältestenrat vertretenen Fraktionsvertreter über die im Rat praktizierte Vorgehensweise informiert. Dabei wurde darauf verwiesen, dass während der Corona-Pandemie keine Nachfragen zu vorliegenden schriftlichen Antworten der laufenden Sitzung zugelassen werden (wenn ein entsprechender Ratsbeschluss gem. § 16 GschO Rat gefasst wurde). In der nachfolgenden Sitzung des Rates können pro Anfragendem (Fraktion/Gruppe/Ratsmitglied) zwei Nachfragen gestellt werden, die dann mündlich oder ggfs. im Nachgang schriftlich beantwortet werden. Die Möglichkeit zu Nachfragen zu schriftlichen Antworten in der nachfolgenden Sitzung besteht also nach wie vor.

**Frage 3:**

Welche konkreten und detailliert benannten Voraussetzungen müssen aus Sicht der Verwaltung in Düsseldorf wann und wie lange erfüllt sein, damit wenigstens Nachfragen zu schriftlichen Antworten der Verwaltung wieder möglich sind?

**Antwort:**

Wie in der Antwort zu Frage 2 bereits dargestellt, werden mündliche Nachfragen zu schriftlichen Antworten in der nachfolgenden Sitzung gem. § 7 Abs. 3 S. 5 GschO zugelassen. Es wurde lediglich darauf hingewiesen, dass – sollte eine Antwort auf eine mündlich gestellte Nachfrage aufgrund in der Sitzung nicht vorliegender Informationen nicht möglich sein, die Antwort ggfs. schriftlich erfolgt.

**Rat/268/2021**  
**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage aus aktuellem Anlass des Rats Herrn Lemmer: Demonstrationen vom 13.03.2021**

**Frage 1:**

Aufgrund welcher Abwägungen und Entscheidungen im Vorfeld der für den 13. März 2021 angekündigten Demonstrationen vor dem Landtag und am Johannes-Rau-Platz hatten Polizei und Ordnungskräfte entschieden, nur mit dieser Anzahl von Einsatzkräften alles ordnungsgemäß und kontrolliert an den zwei Demonstrationorten begleiten zu wollen?

**Antwort:**

Die Polizei ist als Versammlungsbehörde für Anmeldungen nach dem Versammlungsgesetz, die einzelfallorientierte Bewertung und die Überwachungen des tatsächlichen Demonstrationsgeschehens zuständig. Zur Frage des Kräfteansatzes teilt das Polizeipräsidium Düsseldorf mit, dass die Kräftekalkulation aus den Angaben der Anmeldung, dem Verlauf des Kooperationsgespräches, den Erfahrungen aus zurückliegenden Einsätzen landesweit sowie der beschränkenden Verfügung der Stadt Düsseldorf und dem Auflagenbescheid der Polizei Düsseldorf in Verbindung mit dem prognostizierten friedlichen Verlauf resultierte.

Die Stadt Düsseldorf hat als Infektionsschutzbehörde eine das Infektionsgeschehen betreffende Verfügung erlassen, wodurch die maximale Teilnehmerzahl auf 500 Personen begrenzt wurde. Die Anzahl der Ordnungskräfte des städtischen Ordnungs- und Servicedienstes hat sich insbesondere an der thematisch fest umrissenen Aufgabenstellung des Infektionsschutzes orientiert. Zudem wurde die Einschätzung der auf diesem Gebiet erfahrenen Polizeibehörde geteilt.

**Frage 2:**

Gehörte auch eine möglicherweise notwendige Aufstockung der Einsatzkräfte, also das Hinzuziehen weiterer Bediensteter aus anderen Städten sowie der Einsatz einer berittenen Einheit zu den im Vorfeld getroffenen Planungen des Einsatzes?

**Antwort:**

Die Polizei Düsseldorf teilt hierzu mit, dass der geplante Kräfteansatz grundsätzlich der vorhandenen Ausgangslage angemessen war. Die Landesreiterstaffel war aufgrund ihres besonderen Einsatzwertes unter anderem bei Demonstrationen von vornherein planmäßig im Einsatz. Aufgrund des unerwarteten starken Zulaufs wurden Solidarkräfte aus dem Land angefordert. Dies ist nicht unüblich, sondern gelebte Praxis, denn für genau solche Entwicklungen werden disloziert Kräfte im Land vorgehalten.

**Frage 3:**

Welche konkreten Konsequenzen haben die Erfahrungen vom 13. März 2021 für die in Zukunft, z.B. für den 27. März 2021 angemeldeten Demonstrationen für die Polizei und Ordnungskräfte in Düsseldorf?

**Antwort:**

Entsprechend ihrer Rückmeldung bewertet die Polizei die Anmeldungen versammlungsrechtlicher Veranstaltungen immer im Einzelfall und nach einem bewährten, einheitlichen Standardverfahren. In die Lagebeurteilung fließen dabei, wie bereits geschildert, neben vielen anderen Faktoren auch Erfahrungen aus zurückliegenden Einsätzen mit ein. Als eine solche ist auch dieses Versammlungsgeschehen zu betrachten, was jedoch nicht zu einer pauschalen Änderung der Lagebeurteilung führt, denn abseits des unerwartet hohen Zulaufs, entsprach das grundsätzliche Verhalten den Erwartungen, wenngleich es auch durch die sehr hohe Teilnehmerzahl eine gewisse Eigendynamik entfaltete. Auch die Stadt bewertet versammlungsrechtliche Veranstaltungen vor dem Hintergrund infektionsrechtlicher Vorgaben immer als Einzelfall. Darüber hinaus werden selbstverständlich in Bezug auf den Einsatz städtischer Ordnungskräfte Erfahrungen aus ähnlichen Einsätzen in die konkreten Planungen einfließen.

**RAT/199/2021**

**Oberbürgermeister Dr. Stephan Keller**

**Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: Beauftragung externer Experten**

**Frage 1:**

Welche Beauftragungen externer Experten wurden im Zeitraum 1.1.2015 bis 31.12.2020 von der Stadtverwaltung Düsseldorf durchgeführt (bitte in einer Tabelle, sortiert nach Kalenderjahr, Dezernat, Amt, Datum und Grund der Beauftragung, Auftragnehmer, Auftragsvolumen inkl. MwSt., Auftrag wurde abgearbeitet bis Datum, Auftragsergebnis floss dann in Beschluss Vorlage Nr. ein)?

**Frage 2:**

Welche Beauftragungen externer Experten wurden für den Zeitraum ab 1.1.2021 von der Stadtverwaltung Düsseldorf schon vergeben (bitte in einer Tabelle, sortiert nach Dezernat, Amt, Datum und Grund der Beauftragung, Auftragnehmer, Auftragsvolumen inkl. MwSt., Auftrag soll abgearbeitet werden bis Datum, Auftragsergebnis soll dann wofür verwendet werden)?

**Antwort zu Frage 1 und 2:**

Vergaben der Landeshauptstadt Düsseldorf werden seit dem 15.09.2020 den gesetzlichen Vorschriften entsprechend auf der städtischen website unter [www.duesseldorf.de/vergabe.html](http://www.duesseldorf.de/vergabe.html) veröffentlicht und bekannt gemacht. Unter dem Stichwort „vergebene Aufträge“ oder „beabsichtigte Vergabeverfahren“ sind die angefragten Informationen größtenteils verfügbar. So gibt die Auflistung Auskunft über den öffentlichen Auftraggeber, die Art des Vergabeverfahrens, die Art und den Umfang der Leistung, den Zeitraum der Leistungserbringung sowie den Auftragnehmer. Das Vergabedatum („Erschienen am“) ist ebenfalls hinterlegt. Insoweit wird zur Beantwortung der Frage 2 auf diese allgemein zugänglichen Informationen verwiesen.

Soweit Frage 1 auf einen Zeitraum vom 01.01.2015 bis 14.09.2020 abstellt, wäre eine entsprechende Auflistung sämtlicher im nachgefragten Zeitraum beauftragter externer Experten nur mit einem erheblichen und aus diesem Grund unverhältnismäßigen Aufwand zu erstellen, zumal der Begriff des „externen Experten“ eine sinnvolle eingrenzende Auslegung im Hinblick auf bestimmte Leistungen und/oder bestimmte Berufsgruppen nicht zulässt.

Der Beantwortung und dem Informationsanspruch der Ratsmitglieder sind insoweit Grenzen gesetzt. Es können nur solche Informationen verlangt werden, die mit zumutbarem Aufwand und unter Berücksichtigung der Aufrechterhaltung der Funktions- und Arbeitsfähigkeit der Verwaltung gegeben werden können (vgl. Beschluss des OVG Münster vom 12.04.2010, Az 15 A 69/09).

**RAT/200/2021**

**Beigeordnete Stulgies**

**Anfrage der Ratsgruppe Tierschutz/Freie Wähler: COVID-19-Impfungen und SERODUS-Studien I und II**

**Frage 1:**

Welche konkreten Konsequenzen ziehen die Stadt Düsseldorf, das Gesundheitsamt und der Krisenstab aus den SERODUS Studien I und II?

**Antwort:**

Durch die Ergebnisse aus den SERODUS Studien I und II hat die Landeshauptstadt Düsseldorf einen Überblick erhalten, wie viele Personen in den Studienkollektiven – junge Menschen zwischen 18 und 30 Jahren sowie Beschäftigte der Feuerwehr und des Rettungsdienstes - tatsächlich infiziert waren und Antikörper gebildet haben. Die Studie ermöglicht somit eine genauere Einschätzung des Infektionsgeschehens und eine Annäherung an die Dunkelziffer der Infektionen. Die vorliegende Dunkelziffer zeigt, dass ein Teil der Infektionen unerkannt blieb. Die Autoren betonen jedoch auch, dass die Auswertungen noch nicht abgeschlossen sind und es sich zunächst um eine erste und kurze Einordnung der Ergebnisse handelt.

Als Konsequenz aus der Studie wurden im Bereich der Feuerwehr und des Rettungsdienstes die Abstands- und Hygieneregeln im Dienst sowie im privaten Umfeld nochmals thematisiert, um die Mitarbeitenden dafür zu sensibilisieren. War doch nur 41,2 Prozent der getesteten Beschäftigten mit einem positiven Antikörperbefund aus der Feuerwehr und ihrer Partner aus dem Rettungsdienst bekannt, dass sie eine Covid-19-Erkrankung hatten. Zudem wurde die Teststrategie der Landeshauptstadt verstärkt, indem großflächige Testungen dazu beitragen, weniger Erkrankungen zu übersehen.

**Frage 2:**

Wann und wie konkret werden die Covid-19-Testungen in ihrer Anzahl so deutlich erhöht, dass man den in der Sachdarstellung aufgezeigten Kölner Standard erreicht, und zwar unabhängig davon, wie sich der Impffortschritt in der Düsseldorfer Bevölkerung entwickelt?

**Frage 3:**

Aufgrund welcher Entscheidungen, Hindernisse und Abwägungen wurde in Düsseldorf im Zeitraum März 2020 bis mindestens 3. Februar 2021 deutlich weniger Covid-19-Testungen durchgeführt?

**Antwort:**

Die Landeshauptstadt Düsseldorf berichtet ausschließlich über die von der Stadt beauftragten Tests. Die Zahlen der Stadt Köln schließen alle Tests mit ein, die im Kölner Stadtgebiet durchgeführt wurden. Insofern sind die Zahlen nicht vergleichbar.

Die Landeshauptstadt Düsseldorf befolgt die klaren Testvorgaben des Landes und des Bundes und orientiert sich dabei an den Testkriterien des Robert Koch-Instituts (RKI). So erhalten beispielsweise symptomatische Personen oder jegliche Kontaktpersonen sowie solche, die einen roten Warnhinweis in der CoronaWarnApp haben, innerhalb eines Tages einen Testtermin. Seit dem 8.3.2021 können sich alle die dies möchten einmal wöchentlich kostenlos testen lassen.

**Rat/253/2021**  
**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage der Ratsfraktion SPD/Volt: Vorkommnisse Kinderspielplatz Peter-Behrens-Straße**

**Frage 1:**

Wie sollen Benutzer\*innen bis zur Fertigstellung des Umbaus und der Vergrößerung des Spielplatzes an der Peter-Behrens-Straße vor Ansammlungen der Bruderschaft Deutschland geschützt werden?

**Antwort:**

Die Kontrolle von extremistisch eingestuften Organisationen und deren Mitgliedern in Bezug auf politisch motivierte Kriminalität liegt in der Zuständigkeit des Landes Nordrhein-Westfalen, insbesondere beim Verfassungsschutz und dem polizeilichen Staatsschutz. Die Verwaltung verfügt hier weder über die erforderlichen Instrumente noch die entsprechenden Erkenntnisse der zuständigen Verfassungsschutzbehörden.

Sofern diese Personengruppen Ordnungswidrigkeiten begehen, die durch Mitarbeiter\*innen der Stadtverwaltung festgestellt werden, werden diese im Rahmen des üblichen Verwaltungsverfahrens geahndet. Sofern geboten, findet im Rahmen des gesetzlichen Rahmens ein Austausch zwischen Verwaltung und weiteren zuständigen Behörden, insbesondere der Polizei, statt.

**Frage 2:**

Sind dem OSD und/oder der Polizei weitere Treffpunkte der Bruderschaft Deutschland im Stadtgebiet Düsseldorf bekannt und mussten Mitarbeiter\*innen des OSD und/oder der Polizei an diesen Orten wegen Verstößen gegen die Corona-Maßnahmen eingreifen?

**Antwort:**

Dem OSD sind weitere Treffpunkte der „Bruderschaft Deutschland“ im Stadtgebiet Düsseldorf nicht bekannt. Im Rahmen eines Einsatzes am 16. Februar 2021 wurde die Peter-Behrens-Straße aufgrund einer Beschwerde über eine Personenansammlung aufgesucht. Dabei wurden sechs Personen - vermutlich der „Bruderschaft Garath“ zugehörend – angetroffen.

Beschwerden zur „Bruderschaft Deutschland“ liegen dem OSD nicht vor.

**Frage 3:**

Welche Gefahren gehen von den Mitgliedern der Bruderschaft Deutschland gegenüber Bürger\*innen, insbesondere gegenüber Kommunal-politiker\*innen aus, die sich „gegen Rechts“ engagieren?

**Antwort:**

Die Verwaltung verfügt in diesem Zusammenhang weder über die erforderlichen Instrumente noch die entsprechenden Erkenntnisse der zuständigen Verfassungsschutzbehörden, um eine verifizierbare Einschätzung vornehmen zu können.

**RAT/240/2021**  
**Stadtdirektor Hintzsche**

**Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Abschiebungen der Düsseldorfer Ausländerbehörde 2020**

**Frage 1:**

Wie viele Menschen hat die kommunale Ausländerbehörde im Jahr 2020 abgeschoben:

- a) Insgesamt (bitte aufgeteilt nach Geschlecht und Herkunftsland)
- b) In ein sogenanntes sicheres Drittland (bitte aufgeteilt nach Geschlecht, „sicheres Drittland“ und Herkunftsland)
- c) In ein sogenanntes sicheres Herkunftsland (bitte aufgeteilt nach Geschlecht und Herkunftsland)
- d) In andere Länder (bitte aufgeteilt nach Geschlecht, Abschiebeland und Herkunftsland)

**Antwort:**

- a) Die Kommunale Ausländerbehörde hat im Jahr 2020 50 Menschen abgeschoben.  
 Aufgeschlüsselt nach Geschlecht und Herkunftsland ergibt sich nachfolgende Auflistung:

Männlich:

| <b>Herkunftsland</b> | <b>Anzahl</b> |
|----------------------|---------------|
| Albanien             | 11            |
| Armenien             | 1             |
| Aserbaidschan        | 1             |
| Bangladesch          | 1             |
| Brasilien            | 3             |
| Ghana                | 1             |
| Guinea               | 1             |
| Irak                 | 3             |
| Libanon              | 1             |
| Marokko              | 2             |
| Mazedonien           | 2             |
| Mongolei             | 1             |
| Nigeria              | 1             |
| Pakistan             | 3             |
| Russland             | 3             |
| Serbien              | 5             |
| Syrien               | 1             |
| Türkei               | 1             |
| <b>Insgesamt</b>     | <b>42</b>     |

Weiblich:

| <b>Herkunftsland</b> | <b>Anzahl</b> |
|----------------------|---------------|
| Albanien             | 3             |
| Irak                 | 1             |
| Iran                 | 1             |
| Kosovo               | 1             |
| Russland             | 2             |
| <b>Insgesamt</b>     | <b>8</b>      |

- b) Im Jahr 2020 hat die kommunale Ausländerbehörde in 4 unterschiedliche sogenannte sichere Drittländer abgeschoben.

Männlich:

| Sicheres Drittland | Herkunftsland | Anzahl    |
|--------------------|---------------|-----------|
| Belgien            | Guinea        | 1         |
| Frankreich         | Irak          | 2         |
| Italien            | Albanien      | 2         |
| Niederlande        | Irak          | 1         |
| Polen              | Russland      | 3         |
| Rumänien           | Syrien        | 1         |
| Slowenien          | Marokko       | 1         |
| <b>Insgesamt</b>   |               | <b>11</b> |

Weiblich:

| Sicheres Drittland | Herkunftsland | Anzahl   |
|--------------------|---------------|----------|
| Frankreich         | Irak          | 1        |
| Frankreich         | Iran          | 1        |
| Italien            | Albanien      | 2        |
| Polen              | Russland      | 2        |
| <b>Insgesamt</b>   |               | <b>6</b> |

- c) Im Jahr 2020 hat die kommunale Ausländerbehörde in folgende sogenannte sichere Herkunftsländer abgeschoben:

Männlich:

| Sicheres Herkunftsland | Anzahl    |
|------------------------|-----------|
| Albanien               | 9         |
| Ghana                  | 1         |
| Nordmazedonien         | 2         |
| Serbien                | 5         |
| <b>Insgesamt</b>       | <b>17</b> |

Weiblich:

| Sicheres Herkunftsland | Anzahl   |
|------------------------|----------|
| Albanien               | 1        |
| Kosovo                 | 1        |
| <b>Insgesamt</b>       | <b>2</b> |

- d) Im Jahr 2020 hat die kommunale Ausländerbehörde in folgende andere Länder abgeschoben:

Männlich:

| Abschiebeland    | Herkunftsland | Anzahl    |
|------------------|---------------|-----------|
| Armenien         | Armenien      | 1         |
| Aserbajdschan    | Aserbajdschan | 1         |
| Bangladesch      | Bangladesch   | 1         |
| Brasilien        | Brasilien     | 3         |
| Irak             | Irak          | 1         |
| Marokko          | Marokko       | 1         |
| Mongolei         | Mongolei      | 1         |
| Nigeria          | Nigeria       | 1         |
| Pakistan         | Pakistan      | 3         |
| Türkei           | Türkei        | 1         |
| <b>Insgesamt</b> |               | <b>14</b> |

Weiblich:

| Abschiebeland | Herkunftsland | Anzahl |
|---------------|---------------|--------|
| Insgesamt     |               | 0      |

**Frage 2:**

Wie viele der Abgeschoben waren jeweils

- a) abgelehnte Asylbewerberinnen bzw. Asylbewerber
- b) ehemals anerkannte AsylbewerberInnen oder Geflüchtete, deren Anerkennung widerrufen oder zurückgenommen worden ist
- c) Personen, die zuvor einmal eine Aufenthaltserlaubnis nach § 25 Abs. 3 AufenthG besaßen
- d) Personen, die zuvor nach den §§ 53 bis 55 AufenthG ausgewiesen worden waren
- e) Personen, die zuvor einmal im Besitz einer Aufenthalts- bzw. Niederlassungserlaubnis aus anderen als völkerrechtlichen, humanitären oder politischen Gründen waren
- f) Personen, die sich zum Erreichen eines humanitären Aufenthaltstitels an die Härtefallkommissionen der Länder oder Petitionsausschüsse des Bundes- oder der Landtage gewandt haben
- g) Personen, die zuvor in Abschiebehaft gemäß § 62 AufenthG waren
- h) Unbegleitete Minderjährige
- i) Minderjährige in Begleitung Erziehungsberechtigter
- j) Geflüchtete über 60 Jahre alt

**Antwort:**

- a) Es handelt sich um 20 Asylbewerberinnen und Asylbewerber.
- b) Kein Fall.
- c) Kein Fall.
- d) Es wurden 24 Personen nach den §§ 53 bis 55 AufenthG im Vorfeld zur Abschiebungsmaßnahme ausgewiesen.
- e) Es handelte sich um zwei Personen, die zuvor im Besitz einer Aufenthaltserlaubnis waren, die jedoch durch Ablauf bzw. Ausweisung erloschen waren.
- f) Dies war in einem Fall gegeben. Allerdings wurde der Härtefallantrag so unmittelbar vor der Durchführung der Maßnahme gestellt, dass hierdurch ein sog. „Soll-Ausschlussgrund“ iSd. § 5 Abs. Härtefallkommissionsverordnung NRW gegeben war und eine Befassung mit der Angelegenheit nicht mehr erfolgte und die Abschiebung somit vollzogen wurde.
- g) Es handelt sich um 5 Personen.
- h) 5 Minderjährige wurden in Begleitung von Erziehungsberechtigten zurückgeführt.
- i) Kein Fall.

**Frage 3:**

Wie viele Abschiebungen erfolgten über den Flughafen Düsseldorf, auf dem Landweg, mit Unterstützung des OSD, bzw. wie viele Nachtabschiebungen wurden durchgeführt?

**Antwort:**

Von den insgesamt 50 Personen wurden 11 Personen auf dem Landweg in das Zielland zurückgeführt (idR. Dublin-Überstellungen in Nachbarländer), von den 39 übrigen Personen wurden 31 über den Flughafen Düsseldorf zurückgeführt.

Sofern Nachtabschiebungen erfolgten, wurden diese unter Berücksichtigung der Erlasslage (siehe: Bezugserlass vom 06.11.2015 „Beschleunigung der Asylverfahren/Informationen zum Vollzug der Ausreisepflicht“ und siehe: „Abschiebung von Familien mit Kindern zur Nachtzeit“ durch Runderlass des Ministeriums für Inneres und Kommunales vom 13. Januar 2016) und bestehender Ratsbeschlüsse (Vorlage 01/163/2015 und Vorlage 01/178/2015) durchgeführt. Es wurden keine Abschiebungen von Familien mit Kindern in dem erlassmäßig genannten Zeitraum begonnen. Im Übrigen wurden 17 Abschiebungen aus organisatorischen Gründen (Vorgabe der Flugzeiten durch die Zentralstelle für Flugabschiebungen) vor 6 Uhr morgens begonnen. Es erfolgte keine Abschiebung mit Unterstützung des OSD.

**RAT/241/2021**

**Beigeordnete Frau Zuschke**

**Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Zukunft des Standorts „Am Wehrhahn 1“**

**Frage 1:**

Wie viele Kontakte welcher städtischen Ebenen gab es seit dem 1. Januar 2020 zum Thema „Am Wehrhahn 1“ mit René Benko, der Signa-Holding und dem Makler Wulff Aengevelt?

**Antwort:**

Ab wann und wie oft hierzu auf welcher Ebene gesprochen wurde, ist – weil solche Statistiken zu keinem Projekt geführt werden - nicht quantifizierbar.

Sicher ist, dass aufgrund der Dringlichkeit, die durch drohenden Wegfall der Arbeitsplätze und durch den mit Schließung von Handelseinrichtungen einhergehenden strukturellen Umbruch in der Stadt begründet ist, alle Akteure auf Seiten der Verwaltung angehalten waren und sind, zum Wohle der Stadt zu agieren und entsprechende Termine zur Klärung der zukünftigen Ausrichtung dieses Teils der Schadowstraße zu unterstützen. Die Ergebnisse werden hierzu in den entsprechenden Gremien zur Entscheidung vorgelegt. Der Prozess ist insgesamt auf Transparenz und Einbeziehung der politischen Gremien und der Bürgerschaft angelegt.

Im Dezember 2020 hat der Ausschuss für Planung und Stadtentwicklung die Verwaltung mit einem Verfahren zur Nachnutzung mit einer Öffentlichkeitsbeteiligung beauftragt (APS/106/2020), was nunmehr in einem Workshopverfahren – wiederum unter Beteiligung der Öffentlichkeit – mündet.

**Frage 2:**

Wie bewertet die Verwaltung die Erreichung und Einbeziehung von Einwohner\*innen beim Auftakt des Bürgerdialogs zum Workshopverfahren "Am Wehrhahn 1" vom 9. Dezember 2020?

**Antwort:**

Bei der Auftaktveranstaltung am 09.12.2020 waren mehr als 120 Bürger live dabei und haben aktiv an der Veranstaltung teilgenommen. Das digitale Format wurde durch analoge Aushänge vor Ort ergänzt. Die angebotenen Formate erzielten große Resonanz, die durchaus vergleichbar mit großen Öffentlichkeitsbeteiligungen vor der Pandemie ist und zahlreiche BürgerInnen erreicht haben. Das Video wurde auch auf der Plattform YouTube live gestreamt und steht dort weiterhin zur Verfügung. Die für das Verfahren eingerichtete Internetseite ([www.dialog-am-wehrhahn-1.de](http://www.dialog-am-wehrhahn-1.de)) wird das gesamte Verfahren begleiten und allen Interessierten zur Verfügung stehen. Im Nachgang an die Auftaktveranstaltung konnten die Bürger dort 5 Wochen lang ihre Ideen und Wünsche einbringen. Dies erfolgte auf vielen Ebenen und wurde umfassend adressiert. Dabei sind über 200 Kommentare eingegangen, die auch in die Aufgabenstellung für das Planungsteam eingeflossen sind.

**Frage 3:**

Welche Überlegungen zur Zukunft des Standorts haben dazu geführt, dass die Stadt im Workshopverfahren auf die Anwendung der Richtlinien der Planungswettbewerbe verzichtet und den Hochhausbeirat in das Verfahren einbezieht?

**Antwort:**

Für die Durchführung eines Wettbewerbs bedarf es in der Regel einer definierbaren Zielvorstellung, um konkrete Entwürfe als Antworten auf die Aufgabenstellung vergleichbar zu machen. In diesem Fall ist der Prozess durch eine große Offenheit hinsichtlich aller Belange gekennzeichnet. Es gibt noch keine Festlegungen zur zukünftigen Gestalt und Höhe und es gibt noch keine Aussagen zum inhaltlichen Programm für einen neuen Stadtbaustein an dieser Stelle.

Der in Vorbereitung befindliche Workshop ist wie eine „Phase 0“ zu bewerten, in der zwischen der Bürgerschaft, der Stadt als Träger der Planungshoheit und dem Vorhabenträger Signa die Zielfindung für diese Liegenschaft formuliert werden soll, aufgrund der integrierten Lage muss dies aber auch in Bauvolumina übersetzt werden.

Der derzeitige Workshop zum Verfahren am Wehrhahn 1 (ehem. Kaufhof) ist bereits im Vorfeld mit großer Einbeziehung der Öffentlichkeit gestartet und stellt als Sonderform zunächst eine sehr gute Alternative zu einem Wettbewerbsverfahren dar, zumal da die Stadt auch gemeinsam mit der Architektenkammer NW qualifizierende Maßnahmen in unterschiedlichen Formen erarbeitet hat, um so den jeweiligen örtlichen Gegebenheiten gerecht zu werden. Durch das innovative Planungsteam und die Einbeziehung der Öffentlichkeit, vieler Experten und der lokalen Akteure wie z.B. dem City Ring Schadowstraße und dem Handelsverband NRW kann hier eine wertvolle Antwort zu dem Standort erarbeitet werden.

Die Bandbreite der laufenden Diskussion ist dabei von der Nutzung des Bestandes bis hin zur Ausformulierung eines Hochpunktes vorgeschlagen, um keine Chance für eine zukünftige gute Entwicklung der Schadowstraße auszuschließen.

Vor diesem Hintergrund ist auch der Hochhausbeirat im Vorfeld des Workshops in das Verfahren einbezogen worden und hat diese Haltung - Chancen nutzen und diskutieren – auch als Fachgremium bestätigt.

Eine frühe und kontinuierliche Einbeziehung der politischen Gremien und der Öffentlichkeit soll zu einem qualitativen und innovativen Ergebnis führen.

Nach Abschluss des Workshops, zu dem bisher viele positive Rückmeldungen eingegangen sind, kann über den weiteren Qualifizierungsprozess entschieden werden. Sollte ein Konzept eine politische Mehrheit finden, das eine neue planungsrechtliche Beurteilung erforderlich macht, wird sich ein Bauleitplanverfahren anschließen, bei dem erneut die politischen Gremien und die Öffentlichkeit mehrfach einbezogen werden.

**RAT/254/2021**  
**Beigeordneter Lohe**

**Anfrage der Ratsfraktion SPD/Volt: Zukunft des Kulturbahnhofs Eller**

**Frage 1:**

Warum hat die Verwaltung die notwendigen Fördermittel an dieser Stelle beantragt und standen weitere Fördertöpfe zur Verfügung, die nicht beworben wurden?

**Antwort:**

Die Verwaltung hat das Projekt „Sanierung des Kulturbahnhofs Eller zum Kultur-Förderprogramm 2020 – Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport, Jugend und Kultur – aufgrund der großen Übereinstimmung zwischen den gestellten Anforderungen an eine förderfähige Maßnahme und die geplante Gesamtsanierung und Konzeption des Kulturbahnhofs Eller angemeldet. Zum damaligen Zeitpunkt waren keine weiteren relevanten Förderaufrufe mit einer vergleichbaren Übereinstimmung der Förderkriterien und der Bauaufgabe und Konzeption verfügbar.

Der Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestags hatte in seiner Sitzung am 03.03.2021 die Förderung von über 200 kommunalen Projekten mit einem Bundeszuschuss von insgesamt 400 Millionen Euro im Rahmen des Bundesprogramms „Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport, Jugend und Kultur“ beschlossen. Am 05.03.2021 erhielt die Stadt Düsseldorf die Mitteilung, dass mit rd. 1.300 eingereichten Anträgen, sog. Skizzen, mit einem Gesamtfördervolumen von rund 2,8 Milliarden Euro das Programm stark überzeichnet war und daher nicht alle Projekt berücksichtigt werden konnten, so wie das Projekt „Sanierung des Kulturbahnhofs Eller“.

**Frage 2:**

Wie plant die Verwaltung weiter vorzugehen, um eine zügige Sanierung des Gebäudes zu verwirklichen?

**Antwort:**

Als Vorabmaßnahme wurde bereits die Instandsetzung des linken Anbaus eingeleitet. Im Zuge der Maßnahme soll die hölzerne Dachkonstruktion des Anbaus saniert, die Dacheindeckung erneuert, Feuchteschäden beseitigt und insgesamt eine dichte Gebäudehülle wiederhergestellt werden. Zusätzlich soll der fehlende Boden im hinteren Raum des Anbaus ergänzt werden. Die Maßnahme wird aus dem Bauunterhalt des Kulturamtes finanziert. Geplanter Fertigstellungstermin ist der Sommer 2021. Für die Gesamtsanierung mit Kosten von ca. 1,6 Mio. EUR ist in einem ersten Schritt eine politische Entscheidung zur Bereitstellung der erforderlichen Planungsmittel notwendig. Die Kulturverwaltung wird hierzu einen Bedarfsbeschluss in die politischen Gremien einbringen.

**Frage 3:**

Ist aufgrund dieser Ablehnung das Sanierungsprojekt gefährdet und mit welcher Verzögerung ist zu rechnen?

**Antwort:**

Aufgrund der Ablehnung des 2020 gestellten Förderantrags auf Fördermittel in Höhe von 720.000 EUR ist die Sanierungsmaßnahme nicht gefährdet, wenn die politischen Gremien im Rahmen des Bedarfsbeschlusses sowie des Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss entscheiden, dass eine vollständige Finanzierung der Sanierungsmaßnahme durch städtische Mittel erfolgen soll.

Die von Bund und Land aufgelegten Förderprogramme zeigen jedoch regelmäßig neue Fördermöglichkeiten auf, u. a. im Rahmen des Denkmalschutzes oder der Energieeffizienz. Die Verwaltung wird diese Förderaufrufe im Hinblick auf Kompatibilität zur Bauaufgabe Gesamtsanierung Kulturbahnhof Eller kontinuierlich prüfen und bei passenden Aufrufen Förderanträge stellen. Die Kulturverwaltung wird nunmehr unabhängig von der in Aussichtstellung von Fördermitteln eine Terminplanung zur Gesamtsanierung erstellen.

**RAT/209/2021**

**Beigeordnete Frau Zuschke**

**Anfrage von Ratsherrn Lemmer: Verbot der Nutzung von Parkhäusern für Elektro- und Hybridfahrzeuge**

**Frage 1:**

Wie hat die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf zu der in der Sachdarstellung hingewiesenen Problematik entschieden?

**Antwort:**

Die gesetzlichen Vorgaben ergeben sich aus den Regelungen der §§ 121 ff. SBauVO. Diese regeln in Abhängigkeit von der Größe einer Garage u.a. die Feuerwiderstandsfähigkeit der Bauteile und die erforderlichen technischen Anforderungen. Zudem ist ein Brandschutzkonzept für diese baulichen Anlagen einzureichen.

Seitens der Verwaltung bestehen grundsätzlich keine Bedenken daran, Stellplätze mit Ladestationen für E-Autos auszustatten, sofern der Stellplatz weiterhin als ein solcher genutzt werden kann. Dennoch weist die Verwaltung darauf hin, dass bedingt durch die zunehmende Anzahl von E-Autos und der Erkenntnisse problematisch zu löschender Brände künftig weitere gesetzliche Anforderungen nicht auszuschließen sind. Sofern Ladestationen errichtet werden sollten, empfiehlt es sich, auf diese mittels gut sichtbarer Schilder hinzuweisen.

**Frage 2:**

Wann und wie wird die Stadtverwaltung mit Hauseigentümern, Haus- und Grund, den Mieterverein und anderen Akteuren der Immobilienwirtschaft sowie mit den städtischen Töchtern und Beteiligungen diese Problematik diskutieren?

**Antwort:**

Die Verwaltung berät und begleitet Antragsteller im Rahmen der Bauberatung sowie im Verlauf des Genehmigungsverfahrens. Da es zurzeit keine weitergehenden Regelungen mit dem Umgang des Themas gibt, kann die Verwaltung nur im konkreten Einzelfall und in Hinblick auf die individuellen Rahmenbedingungen der bereits bestehenden oder neu zu errichtenden Anlagen in ihrer Funktion als Dienstleister agieren bis ein einheitlicher Umgang und ausreichend Erfahrungswerte vorliegen.

**Frage 3:**

Wann und wie wurden die Feuerwehren in Düsseldorf ertüchtigt, Elektro- und Hybridfahrzeuge im Brandfall fach- und sachgerecht löschen zu können?

**Antwort:**

Die Feuerwehr Düsseldorf bildet seit vielen Jahren alle Einsatzkräfte für Schadenereignisse (Brände, Unfälle) mit Elektro- und Hybridfahrzeugen aus.

Die an allen Standorten vorhandene Löschtechnik ist auch für Brände von Elektro- und Hybridfahrzeugen geeignet und ermöglicht mit der umfassenden Ausbildung wirksame Lösch- und Rettungsmaßnahmen. Sollte es ausnahmsweise notwendig sein, Fahrzeuge nach dem Ablöschen noch länger zu kühlen, kann die Feuerwehr Düsseldorf auf einen flüssigkeitsdichten Absetzcontainer zurückgreifen.

**Rat/210/2021**  
**Stadtdirektor Hintzsche**

**Anfrage des Ratsherrn Lemmer: Düsseldorfer Personen/Familien, die aus finanziellen Gründen ihre/ihr Wohnung/Haus nicht angemessen warmhalten können**

**Vorbemerkung:**

Die Anfrage nimmt in ihrer Begründung Bezug auf die Pressemitteilung des Statistischen Bundesamtes (Destatis) Nr. 066 vom 15.02.2021.

Der Pressemitteilung ist zu entnehmen, dass im Jahr 2019 rund 2,0 Millionen Personen in Deutschland in Haushalten lebten, die ihre Wohnung oder ihr Haus aus finanziellen Gründen nicht angemessen warmhalten konnten. Wie Destatis anhand von Ergebnissen der Erhebung „Leben in Europa (EU-SILC)“ mitteilt, waren das 2,5 % der Bevölkerung.

Destatis teilt aber auch mit, dass der Anteil rückläufig ist: 2009 war er mit 5,5 % oder 4,5 Millionen Menschen noch mehr als doppelt so hoch.

Zur Methodik weist Destatis darauf hin, dass die Einschätzung der Angemessenheit des Heizens im Ermessensspielraum der Befragten liegt. Diese Selbsteinschätzung der Haushalte zum angemessenen Heizen der Wohnung ist eines von neun Kriterien zur Messung der materiellen Entbehrung, auch materielle Deprivation genannt.

Die Fragen werden im Folgenden zusammenhängend beantwortet.

**Frage 1:**

In den Jahren/Wintern 2015/16 bis 2020/21 konnten wieviele Personen/Haushalte in Düsseldorf ihre Wohnung oder ihr Haus aus finanziellen Gründen nicht angemessen warmhalten (bitte nach Kalenderjahren und Stadtbezirken auflisten)?

**Frage 2:**

Was konkret hat die Stadtverwaltung unternommen, um in diesen Notlagen den betroffenen Personen/Familien zu helfen?

**Frage 3:**

Wann und wie hat die Stadt Düsseldorf eine Initiative gestartet bzw. wird dies bis wann wie starten, damit insbesondere einkommensschwachen Familien wirksam und nachhaltig beim Bezahlen der Heizkosten geholfen wird?

**Antwort zu 1 bis 3:**

Für die Landeshauptstadt Düsseldorf stehen keine kommunalspezifischen Daten zu dieser Thematik zur Verfügung. Ebenso wenig liegen dem Amt für Soziales Erkenntnisse vor, die Rückschlüsse auf eine bestimmte Zahl oder eine Entwicklung im Zusammenhang mit einer nicht angemessenen Warmhaltung von Wohnungen ermöglichen.

Soweit Einzelpersonen oder Familien mit geringem Einkommen in einem Leistungsbezug der Grundsicherung nach dem SGB II oder dem SGB XII stehen, werden seitens des Jobcenters und des Amtes für Soziales die tatsächlichen Aufwendungen für die Heizung der Wohnung als Teil der Unterkunftskosten übernommen. Eine Notwendigkeit, die Wohnung aus finanziellen Gründen nicht angemessen warm zu halten, besteht deshalb nicht.

Steht eine Person oder Familie nicht oder nicht durchgehend in einem Leistungsbezug nach dem SGB II oder SGB XII, besteht gegebenenfalls die Möglichkeit der Übernahme einer Nachzahlung aus einer Jahresabrechnung als einmaliger Bedarf. Dies erfordert lediglich eine entsprechende Antragstellung beim Jobcenter oder beim Amt für Soziales.

Da das Amt für Soziales über den gesetzlichen Beratungsauftrag des SGB XII hinaus mit seinen Partnerinnen und Partnern innerhalb und außerhalb der Verwaltung zahlreiche Informations- und Beratungsmöglichkeiten vorhält, besteht für alle Düsseldorferinnen und Düsseldorfer die Möglichkeit, sich ratsuchend an das Amt zu wenden.

Diese Möglichkeit wird insbesondere seit Beginn der Pandemie verstärkt von den Menschen angenommen. Beispielhaft seien an dieser Stelle die Erfahrungen und Erkenntnisse beschrieben, die durch die amtseigene Versorgungshotline gewonnen wurden.

Die Versorgungshotline 899 899 9 wurde zu Beginn der Pandemie für Düsseldorferinnen und Düsseldorfer ab 60 Jahren eingerichtet, die Hilfe bei der Versorgung benötigen. In Zusammenarbeit mit den stadtteilwirkenden „zentren *plus*“ wird dann beispielsweise der Einkauf oder eine Besorgung bei der Apotheke organisiert. Diesen Auftrag erfüllt die Versorgungshotline erfolgreich.

Darüber hinaus haben die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer die Versorgungshotline schon nach kurzer Zeit als Anlaufstelle für allgemeine und spezifische Bedarfe in Anspruch genommen und damit als zentrale telefonische Zuwegung ins Amt für Soziales genutzt. Bei erkennbaren sozialspezifischen Bedarfen werden die für das jeweilige Anliegen erforderlichen Angaben erfasst und an den zuständigen Fachbereich weitergeleitet. Von dort erfolgt eine in der Regel kurzfristige Kontaktaufnahme mit dem Ziel einer bedarfsgerechten Beratung.

Diese Erfahrungen bestärken das Amt für Soziales in seiner Zielsetzung, sich vor dem Hintergrund der Einführung eines umfassenden und interdisziplinären Beratungsansatzes, der die gesamte Lebenssituation der antragstellenden und ratsuchenden Menschen vor Augen hat, vollständig neu zu organisieren. Die Neuorganisation wird voraussichtlich in der zweiten Jahreshälfte 2021 abgeschlossen sein.

**Rat/211/2021**  
**Beigeordnete Stulgies**

**Anfrage der Ratsfrau Krüger: Ausgepflanzte Bäume auf dem Messeparkplatz P1**

**Frage 1:**

Wann werden die 2018 ausgepflanzten Bäume auf dem Gelände des Messeparkplatzes P1 wieder dort eingepflanzt?

**Antwort:**

Die Bäume verbleiben längstens bis zur Pflanzperiode 2022/2023 in der Baumschule. Die Rückpflanzung der Bäume erfolgt in Abhängigkeit des Fortschritts des Bebauungsplanverfahrens entweder an Ihre ursprünglichen Standorte oder alternativ an Standorte im südlichen Bereich des Messeparkplatzes P1 (siehe Anlage).

**Frage 2:**

Wie geht es den 2018 ausgepflanzten Bäumen heute?

**Antwort:**

Drei der insgesamt 60 Bäume sind in diesem Winter aufgrund älterer Stammverletzungen eingegangen. D.Live (Antragsteller der Umpflanzung) hat bereits zugesagt, diese Bäume unabhängig vom Ausgang des Verfahrens zu ersetzen. Alle anderen Bäume sind wüchsig und befinden sich in einem vitalen Zustand.

**Frage 3:**

Welche Kosten sind bisher der Landeshauptstadt Düsseldorf für Auspflanzungen, Hege und Pflege in der Baumschule entstanden und wurden bisher in welcher Höhe von welchem Dritten erstattet?

**Antwort:**

Die Kosten für die Auspflanzung wurden direkt von D.Live getragen. Für die Pflege und Wässerung der umgepflanzten Bäume in der städtischen Baumschule sind bisher Kosten in Höhe von 23.880 Euro entstanden. Diese wurden vom Antragsteller D.Live erstattet.

**RAT/212/2021**

**Beigeordnete Stulgies**

**Anfrage der Ratsfrau Krüger: Corona-Infektionen in den Hallen- und Freibädern**

**Frage 1:**

Erfolgten im letzten Jahr Kontaktrückverfolgungen (z. B. durch die Bädergesellschaft oder durch eine Behörde) auf Grund einer festgestellten Corona-Infektion bzw. eines Verdachtsfalles bei einem Badegast?

Falls es eine Kontaktrückverfolgung gab: Konnte auch nur in einem einzigen Fall eine stichhaltige Aussage getroffen werden, dass diese Person mit einer erwähnenswerten Wahrscheinlichkeit einen anderen Badegast infiziert hatte?

**Antwort:**

Die Zuständigkeit der Kontaktpersonennachverfolgung liegt grundsätzlich beim Gesundheitsamt. Dieses fordert die Anwesenheitslisten bei der Bädergesellschaft an, sofern dort möglicherweise Personen in Kontakt mit einer positiv-getesteten Person gekommen sind. In diesem Zusammenhang wurde im Jahr 2020 lediglich eine Quarantäne ausgesprochen. Dem Gesundheitsamt liegt keine Information bezüglich einer SARS-CoV-2-Übertragung innerhalb eines Badebetriebes vor.

**Frage 2:**

Aus welchen anderen deutschen Städten wurde eine Kontaktrückverfolgung zu anderen Schwimmbadbesuchern bekannt und welches Fazit wurde daraus geschlossen?

**Antwort:**

Aus anderen deutschen Städten sind uns keine Kontaktpersonennachverfolgungen aus dem Kontext der Hallen- und Freibädern bekannt.

## **RAT/228/2021**

### **Stadtdirektor Hintzsche**

#### **Anfrage der Ratsfrau Opelt: Präventive Maßnahmen der Stadt Düsseldorf für „Corona-Opfer“**

##### **Frage 1:**

Welche präventiven Maßnahmen hat die Stadt Düsseldorf bereits ergriffen bzw. plant die Stadt, um hinsichtlich einer zu erwartenden steigenden Arbeitslosigkeit infolge der unverhältnismäßigen Corona-Schutzmaßnahmen und des Lockdowns, in Not geratene Menschen und Familien zu unterstützen und welche finanziellen Mittel stehen hier zur Verfügung?

##### **Antwort:**

Trotz der aufgrund des Corona-Virus weiterhin bestehenden epidemischen Lage von nationaler Tragweite und den damit vor allem im sozialen und wirtschaftlichen Bereich einhergehenden Einschränkungen erweist sich der Arbeitsmarkt und die Situation bei den Insolvenzen in Düsseldorf weiterhin als stabil. Im Bereich der Wirtschaft und des Arbeitsmarktes haben vor allem die auf Bundes- und Landesebene beschlossenen Maßnahmen wie beispielsweise das Kurzarbeitergeld und die umfangreichen Wirtschaftshilfen für Betriebe und Soloselbstständige einen wesentlichen Beitrag zur Krisenbewältigung beigetragen und damit schlimmere Folgen für die Einwohnerinnen und Einwohner der Landeshauptstadt Düsseldorf abgewendet.

Durch verschiedene Sozialschutz-Pakete hat die Bundesregierung unter anderem einen erleichterten Zugang zur Grundsicherung nach dem SGB II und dem SGB XII geschaffen. Diese Regelungen wurden zwischenzeitlich bis zum 31. Dezember 2021 verlängert. Im Rahmen dessen werden die tatsächlichen Kosten der Unterkunft grundsätzlich als angemessene Kosten anerkannt. Somit ist mit Blick auf die Fragen 2 und 3 kein signifikanter Anstieg drohender Wohnungslosigkeit oder Obdachlosigkeit zu befürchten. Die Landeshauptstadt flankiert diese Maßnahmen insbesondere durch die Garantie der bestehenden sozialen Infrastruktur in bewährter Partnerschaft mit der Liga Wohlfahrt Düsseldorf über die Bereitstellung der entsprechenden Haushaltsmittel. Damit gelingt es, die Angebote auch in der Krise bedarfsgerecht auszurichten und zu ergänzen und in vielen Beratungs- und Unterstützungssituationen tiefere Folgewirkungen aufgrund der Corona-Viruskrise abzuwenden.

An dieser Stelle ist beispielhaft der seit dem Jahr 2005 gewachsene Verbund der Schuldnerberatungsstellen zu nennen, der kurzfristig, effizient und zielgerichtet auf eine veränderte Beratungsnachfrage der Einwohnerinnen und Einwohner reagieren kann. Die Auswirkungen der Corona-Pandemie sind seit dem vierten Quartal 2020 durch den Verbund erfasst und differenziert worden. So sprachen im vierten Quartal 2020 insgesamt 158 Personen vor, bei denen die Beratung im Zusammenhang mit der Corona Krise stand. Bei 56 Ratsuchenden war die Auswirkung von Corona die Ursache für die Verschuldung. Bei 102 Ratsuchenden hat die Pandemie die bestehende Verschuldungssituation verschärft. Durch die Corona Krise ist bisher insgesamt keine verstärkte Nachfrage zu verzeichnen. Für den Verbund der Schuldnerberatungsstellen sind in diesem Haushaltsjahr insgesamt 1.007.202 Euro etatisiert.

Als weiteres kann der Corona-Härtefallfonds der Landeshauptstadt genannt werden. Hier wurde aufgrund eines entsprechenden Ratsbeschlusses ein Betrag von 2 Mio. Euro für eine digitale Teilhabepauschale für aufgrund der Corona-Viruspandemie in finanzielle Not geratene Bevölkerungsgruppen zur Verfügung gestellt. So können über eine digitale Teilhabe und den damit einhergehenden Möglichkeiten zur Informationsbeschaffung und zum Informationsaustausch schlimmere Folgen aufgrund der krisenbedingten finanziellen Notlage verhindert werden. Die Maßnahme war zunächst bis 31. August 2020 befristet und wurde zwischenzeitlich bis zum 30. März 2021 verlängert.

Einen vollständigen Überblick zu einzelnen krisenbedingten Maßnahmen gibt die regelmäßige Berichterstattung im Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Insoweit wird ergänzend auf die dortige Berichterstattung verwiesen. Für das stadtweite soziale Netz sind im Haushaltsplan 2021 insgesamt 657 Mio. Euro vorgesehen. Eine Aufteilung dieser Mittel unter dem Gesichtspunkt der Präventionsmaßnahmen aufgrund der Corona-Pandemie ist allerdings –wie auch an den

vorgenannten Beispielen dargestellt- nicht möglich, da Krisenbewältigung und Prävention eng verknüpft sind.

**Frage 2:**

Wie hat sich die Zahl der Hilfesuchenden bei der „Beratungsstelle für Wohnungsnotfälle“ in den letzten Jahren entwickelt (bitte aufgegliedert nach Jahren und Monaten von 2015 bis 2021 nach Einzelpersonen / Alleinerziehende / Familien)?

**Antwort:**

Seit 2015 sind die Zahlen der beratenen Neufälle in der Beratungsstelle für Wohnungsnotfälle beim Amt für Soziales insgesamt rückläufig. Die bisherigen Fallzahlen in 2021 (Stand Februar) deuten ebenfalls einen leichten Fallzahlrückgang an. Die absoluten Zahlen der Neufälle für die Jahre 2015 bis 2021 können der nachfolgenden Tabelle entnommen werden. Eine Unterteilung in einzelne Monate wurde dabei nicht vorgenommen.

| <b>Neufälle – Struktur der Haushalte (absolute Zahlen)</b> |             |              |              |              |              |              |              |                      |
|--|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|
|  | <b>2021</b> | <b>2020</b>  | <b>2019</b>  | <b>2018</b>  | <b>2017</b>  | <b>2016</b>  | <b>2015</b>  | <b>2015 bis 2020</b> |
| <b>Gesamt</b>  | <b>233</b>  | <b>1.518</b> | <b>1.882</b> | <b>1.968</b> | <b>1.946</b> | <b>2.039</b> | <b>2.426</b> | - <b>37 %</b>        |
| 1 Person   | 124         | 831          | 1.038        | 967          | 901          | 1.000        | 1.155        | - 28 %               |
| Familie mit Kind(ern)                                      | 40          | 242          | 291          | 329          | 327          | 339          | 374          | - 35 %               |
| Alleinerziehende   | 41          | 266          | 347          | 325          | 315          | 317          | 388          | - 31 %               |
| Andere Mehrpersonen-haushalte                              | 23          | 155          | 198          | 208          | 219          | 218          | 285          | - 46 %               |
| Sonstige   | 5           | 24           | 8            | 139          | 184          | 165          | 224          | - 89 %               |

Mit Schließung der städtischen Dienststellen für den Publikumsverkehr aufgrund der Corona-Pandemie ab 16. März 2020 hat die Beratungsstelle für Wohnungsnotfälle ihre Beratungsarbeit aufgrund der ab diesem Zeitpunkt nicht mehr möglichen persönlichen Vorsprachen angepasst. Dabei haben sich jedoch keine negativen Folgen für Antragstellende und Ratsuchende ergeben.

**Frage 3:**

Welche präventiven Maßnahmen ergreift die Stadt Düsseldorf hinsichtlich einer zu erwartenden steigenden Obdachlosigkeit („Corona-Opfer“), die durch finanzielle Zwangslagen für Alleinstehende und Familien entstehen, erwägt die Stadt für diese Personen ebenfalls die Unterbringung in angemieteten Hotels, wie dies gegenwärtig Obdachlosen in der Stadt angeboten wird?

**Antwort:**

Die aktuelle Unterbringung von obdachlosen Menschen in Hotels erfolgt auf Beschluss des Kommunalen Krisenstabs aufgrund der pandemischen Situation und der Prävention, die Kapazitäten in den Notschlafstellen zu entlasten. Daher dienen die Hotels aktuell als Ausweichmöglichkeit und Ergänzung zum regulären engmaschigen Hilfesystem der Landeshauptstadt Düsseldorf, der Trägerinnen und Träger der Wohlfahrt sowie dem kooperierenden Streetworkverbund. Aktuell hat das Amt für Migration und Integration keine Hinweise auf eine zukünftige steigende Anzahl wohnungs- oder obdachloser Menschen. Vor dem Hintergrund, dass die Verwaltung gesetzlich verpflichtet ist, unterzubringen, würde sich mit gegebenenfalls zukünftig steigenden Zahlen auch der Kapazitätsbedarf erweitern, der dann bestmöglich durch das Amt für Migration und Integration abgedeckt werden würde - sei es in kommunalen Unterkünften oder mit der Anmietung von externen Objekten. Alleinstehende genauso wie Familien werden dabei immer bedarfsorientiert, unter Einbeziehung der individuellen Problemlagen, sowie unter Berücksichtigung optimaler Zukunftsperspektiven untergebracht.

**Rat/229/2021**  
**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage der Ratsfrau Kraljic: „Verweilverbotschilder“ am Rhein**

**Frage 1:**

Wie viele „Verweilverbotschilder“ wurden in der Stadt angebracht, welche Kosten hat die Ausfertigung sowie Anbringung dieser Schilder verursacht?

**Antwort:**

In dem vom Verweilverbot umfassten Bereich wurden je 237 Schilder mit der Kennzeichnung "Verweilverbot" und "Zusatzschilder mit Zeitangaben" aufgehängt. Zwischenzeitlich wurden 67 Schilder ausgetauscht bzw. ergänzt, da diese zerstört bzw. entwendet wurden.

Insgesamt wurden je 350 Schilder zur Verfügung gestellt.

Eine spezielle Bezifferung der Kosten für die Montage der "Verweilverbotschilder" ist nicht möglich. Zu den regulären Aufgaben des städtischen Verkehrssicherungsdienstes (VSD) gehören u.a. die Montage und Demontage, sowie die Kontrolle und das Ersetzen von Schildern im öffentlichen Verkehrsraum. Des Weiteren sind die Mitarbeiter für Sperrmaßnahmen im Rahmen von Veranstaltungen zuständig. Da zurzeit Corona-bedingt keine Veranstaltungen stattfinden, kann das Personal für weitere Maßnahmen eingesetzt werden.

Die Kosten für die Anfertigung von insgesamt 350 Schildern "Verweilverbotszone" und 350 Zusatzschildern mit den Gültigkeitszeiten betragen insgesamt 6.527 Euro.

**Frage 2:**

Auf welchem Stadt-Konto werden diese Ausgaben verbucht – ist es ein laufendes Konto oder eine extra „Corona-Konto“?

**Antwort:**

Die Kosten für die Anfertigung der Schilder wurden vom Amt für Zentrale Dienste auf das dort vorhandene "Corona-Konto" verbucht.

**Frage 3:**

Wie viele Verstöße gegen das „Verweilverbot“ wurden von Seiten des OSD und der Polizei bisher seit Anbringung verhängt?

**Antwort:**

Das "Verweilverbot" wurde erlassen, um die Ansammlung von Personen in ohnehin bei guten Wetterlagen stark frequentierten Bereichen zu verhindern. Dementsprechend wurde bei überschaubarem Personenaufkommen nur belehrend und nicht bußgeldrelevant eingegriffen.

Zur Überprüfung und Durchsetzung des „Verweilverbotes“ wurden häufig Einsatzkräfte der Polizei und des Ordnungs- und Servicedienstes als Doppelstreifen eingesetzt.

So kam es zu insgesamt 10 Anzeigen.

## **RAT/230/2021**

### **Beigeordnete Stulgies**

#### **Anfrage der Ratsfrau Opelt: FFP2-Masken**

##### **Frage 1:**

Gibt es bereits Anweisungen bzw. soll es Anweisungen von der Stadt geben, wie der tägliche tonnenweise Sondermüll "Einwegmaske" (FFP2 und OP-Masken, Einweghandschuhe) von den Bürgern, von den Kliniken, den Pflegeeinrichtungen "klimaneutral" zu entsorgen ist, damit die über alles stehende Klimaneutralität der Stadt erreichbar bleibt - welche Vorschriften gibt es hier seitens der Stadt - erfolgt eine gesonderte Entsorgung oder im Rahmen des Restmülls?

##### **Antwort:**

Die Stadt orientiert sich bei der Entsorgung von Masken aus den Privathaushalten an die Empfehlung des Bundesumweltministeriums.

Masken aus privaten Haushalten sind über den Restmüll zu entsorgen. Informationen dazu finden sich auf der Internet-Seite der Awista:

<https://www.awista.de/auswirkungen-von-corona/>

Abfällen aus Einrichtungen des Gesundheitswesens – einschließlich Masken und Einmal-Handschuhen – sind gesondert zu transportieren und zu entsorgen.

Sowohl der Restmüll aus Haushalten also auch die Abfälle aus Einrichtungen des Gesundheitswesens werden in der Müllverbrennungsanlagen Düsseldorf verbrannt. Die dabei frei werdende Energie wird zur Produktion von Fernwärme und elektrischem Strom genutzt.

##### **Frage 2:**

Wie passt die Verpflichtung zum Tragen einer meist in China hergestellten medizinischen Einwegmaske oder FFP2-Maske zu den Vorstellungen eines umweltfreundlichen und klimaneutralen Düsseldorfs - in welchem Ausmaß (Angabe in CO2-Tonnen) belasten die täglich millionenfach zu entsorgenden "Einwegmasken" die Klima-Bilanz der Stadt, zählt dabei die negative CO2-Bilanz bei der Produktion in China mit in das Zahlenwerk der Stadt Düsseldorf?

(<https://www.duesseldorf.de/leben-in-duesseldorf/umwelt.html>)

##### **Antwort:**

Es wird auf die Antwort zu Frage 1, letzter Absatz verwiesen.

Eine spezifische CO2-Bilanz für Einwegmasken liegt der Verwaltung nicht vor.

##### **Frage 3:**

Wie sieht die Entwicklung des Papier-, Plastik-, des Rest-und Sondermülls der Stadt Düsseldorf in den letzten 3 Jahren pro Monat aus (bitte von 2019 bis heute eine monatliche Aufstellung der anfallenden Tonnen, nach Müllarten getrennt (Papier, Plastik-, Rest-und Sondermüll mit einem separaten Ausweis von Einwegmasken, Einweghandschuhe, Schutzbekleidung für Kliniken, Alten- und Pflegeheimen)?

##### **Antwort:**

Eine OP-Maske wiegt ca. 2,5 Gramm. Wer täglich eine solche Maske nutzt, erzeugt damit jährlich 912 Gramm Abfall. Die Restabfallmenge aus privaten Haushalten in Düsseldorf beträgt pro Kopf in etwa das 200-fache, rund 185 Kilogramm im Jahr. Die Menge an Abfall-Masken fällt daher im Vergleich zu anderen Abfallmengen nicht ins Gewicht. Dies ist auch am Vergleich der Gesamt-Restmüllmengen aus 2019 und 2020 erkennbar, die der Verwaltung quartärllich vorliegen:

| <b>Restmüll in Tonnen</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> |
|---------------------------|-------------|-------------|
| <b>1. Quartal</b>         | 28.580      | 28.886      |
| <b>2. Quartal</b>         | 29.516      | 29.788      |
| <b>3. Quartal</b>         | 28.578      | 28.554      |
| <b>4. Quartal</b>         | 29.337      | 28.652      |
| <b>Summe</b>              | 116.011     | 115.880     |

Ebenso wenig ist eine Mengenzunahme bei den Papierabfällen festzustellen. Das Gesamtgewicht ist gegenüber 2019 ebenfalls leicht zurückgegangen. Hier macht sich eher die volumenmäßige Zunahme durch Verpackungen, z.B. aus Online-Bestellungen, bemerkbar.

| <b>Altpapier in Tonnen</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> |
|----------------------------|-------------|-------------|
| <b>1. Quartal</b>          | 8.453       | 8.242       |
| <b>2. Quartal</b>          | 8.172       | 7.891       |
| <b>3. Quartal</b>          | 7.893       | 7.584       |
| <b>4. Quartal</b>          | 8.716       | 8.892       |
| <b>Summe</b>               | 33.234      | 32.609      |

Auch bei den Sonderabfällen aus privaten Haushalten ist eine leichte Abnahme von 546 Tonnen in 2019 auf 538 Tonnen in 2020 festzustellen.

Spezifische Daten zu Mengen von z. B. Plastik, Einwegmasken, Einweghandschuhen, Schutzkleidung etc. aus Einrichtungen des Gesundheitswesens liegen der Verwaltung nicht vor.

**Rat/232/2021**  
**Beigeordneter Zaum**

**Anfrage des Rats Herrn Jörres: Bußgelder durch Corona-Maßnahmen**

**Frage 1:**

Wie viele Verstöße gegen die Corona-Schutzverordnung wurden seit Inkrafttreten der ersten in der Stadt durch Mitarbeiter des OSD oder der Polizei verhängt und um welche Verstöße handelt es sich dabei (aufgegliedert nach OSD und Polizei sowie der Art des Verstoßes gemäß der Auflistung der zu ahndenden Ordnungswidrigkeiten nach dem Infektionsschutzgesetz erweitert um die zusätzlich in Düsseldorf eingeführten Maßnahmen)?

**Antwort:**

Die ersten Ordnungswidrigkeiten aufgrund von Verstößen gegen Corona-Regelungen wurden am 23.03.2020 erfasst. Seitdem sind insgesamt 4.523 Verfahren eingeleitet worden, davon 1.994 allein in diesem Jahr.

Aufgrund der Kurzlebigkeit der Verordnungen ist eine laufende Anpassung an die neue Sach- und Rechtslage und damit auch der Bußgeldtatbestände erforderlich. Dieser Umstand steht einer systematischen Auswertung nach Verstößen entgegen. Hinzu kommen freitextlich formulierte Tatbestände, die generell nicht ausgewertet werden können.

Festzustellen ist, dass Verstöße gegen die Trageverpflichtung eines Mund-Nasen-Schutzes mit Abstand am häufigsten erfasst wurden. Die Zahl der eingeleiteten Ordnungswidrigkeitenverfahren liegt hier bei über 2.100. An zweiter Stelle liegen Feststellungen im Bereich der Kontaktbeschränkungen. Hierzu zählen u. a. Verstöße gegen die „Begrenzung der Personenzahlen bei Zusammenkünften im öffentlichen Raum“, aber auch „Unterschreitungen des Mindestabstandes zu anderen Personen“. Hier liegt die Zahl der eingeleiteten Verfahren bei annähernd 1.500. Hinzu kommen knapp 480 Bußgeldverfahren mit gewerblichem Bezug.

Eine Auswertung der erfassten Verstöße nach anzeigender Behörde ist nur händisch möglich und kann daher in der zur Verfügung stehenden Zeit nicht vorgenommen werden.

**Frage 2:**

Wie viele Gelder wurden durch die unter 1. aufgelisteten Verstöße durch die Stadt eingenommen – insgesamt und je nach Verstoß (bitte zum jeweiligen Verstoß unter 1. Den entsprechenden eingenommenen Betrag angeben)?

**Antwort:**

Den insgesamt 4.523 Ordnungswidrigkeitenverfahren stehen Forderungen von annähernd 693.000 Euro gegenüber. Davon wurden ca. 361.000 Euro vereinnahmt. 119.000 Euro dieser Forderungen entfallen auf festgestellte Verstöße gegen die Trageverpflichtung eines Mund-Nasen-Schutzes. Die Einnahmen liegen hier aktuell bei 83.000 Euro.

Die Forderungshöhe aufgrund von Verstößen gegen die Kontakt-beschränkungen liegt bei ca. 240.000 Euro; wovon 118.000 Euro als Einnahmen verbucht werden konnten.

**Frage 3:**

Was plant die Stadt mit diesen zusätzlichen – nicht im Haushalt angesetzten – Einnahmen, wofür sollen diese verwendet werden?

**Antwort:**

Die Corona-Bußgelder führen insgesamt nicht zu Einnahmen, die über den geplanten Ansatz hinausgehen. Dies liegt an Einbußen, die an anderen Stellen zu verzeichnen sind. So ist beispielsweise der geplante Bußgeldkatalog nicht in seiner ursprünglichen Form umgesetzt worden. Hinzu kommen Änderungen bei der Parkraumbewirtschaftung während der Pandemie.

## **RAT/213/2021**

### **Beigeordnete Zuschke**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen**

Im Berichtszeitraum (4. Februar bis 1. März 2021) hat die Kommission einmal getagt, und zwar am 2. März 2021. Die Sitzung wurde digital als Videokonferenz durchgeführt.

Die Leitung des Schauspielhauses, Frau Cornelia Walter, persönliche Referentin des Generalintendanten und künstlerische Leiterin des SSH informierte die Kommission über das für Sommer 2021 geplante Open Air Projekt „Third Space“.

Geplant ist eine Bespielung des Platzes vom 18. Mai bis zum 19. September mit insgesamt „8 Phasen“, d. h. unterschiedliche Inszenierungen, Projekte, Festivals und Einzelveranstaltungen im mehrwöchigen Wechsel. Start der Phase 1 ist der 19. April mit dem Aufbau und Proben für die Inszenierung „Rheingold“.

Prägend für das gesamte Projekt wird die auf dem Platz installierte Kulisse bestehend aus einer auf der Südseite platzierten Tribüne und über den Platz verteilte Segmente eines ausrangierten Passagierflugzeuges im Maßstab 1:1 – also in Originalgröße. Diese Kulisse wird von April bis September in jeweils leicht abgewandelter Aufstellung das Bühnenbild für alle Veranstaltungen sein. An Aufführungsfreien Tagen finden dort Open Air Proben statt.

Die Kommission hat die Planungen positiv aufgenommen und wünscht dem SSH gutes Gelingen und gutes Wetter für den Probetrieb und die Aufführungstage. Die Kommission regt an, eine Projektvorstellung auch im Kulturausschuss und in der Bezirksvertretung 1 vorzunehmen. Im Weiteren weist die Kommission auf eine notwendige Strategie zur Unversehrtheit der Platzoberfläche hin.

Im Hinblick auf die geplante Gestaltungsrichtlinie ist die Fragestellung aufgetaucht, ob nicht die Aufstellung von Gastronomieschirmen an der Westseite des Hauptgebäudes (MK1) in Verbindung mit den Schirmen am Pavillon (MK3) den Blick auf das Schauspielhaus für Passanten unnötig verstellt. Zur Klärung der Frage wird die Kommission einen Ortstermin mit „Probeschirmen“ durchführen und anschließend eine Entscheidung vorbereiten.

Zum Stand der Bauarbeiten wurde die Kleine Kommission informiert.

Im Bereich der Schadowstraße laufen die Pflasterarbeiten weiterhin sehr zügig und planmäßig.

Im Bereich vor dem ehemaligen Kaufhof wird zukünftig durch die Verlagerung der Fahrstraße und den Wegfall der Straßenbahnschienen ein größerer Platzbereich entstehen. Dieser Bereich kann im Rahmen der aktuell laufenden Arbeiten noch nicht in den endgültigen Zustand versetzt werden, da die Zukunft des Kaufhof-Gebäudes noch unklar ist und ggf. durch größere Hochbaumaßnahmen der wertvolle Bodenbelag wieder zerstört würde. Die Kommission entscheidet, dass dort zunächst ein optisch angeglicher Standartbelag hergestellt und das endgültige Pflaster zu einem späteren Zeitpunkt verlegt wird.

Die Gestaltung des Gustaf-Gründgens-Platzes schreitet weiterhin zügig voran. Zum Thema „Skaten an der Bauminsel“ an der Ostseite des Platzes war sich die Kommission einig, dass für die Skater\*innen ein glatter Belag auch um die Bauminsel als Übergang zum Platz ermöglicht werden soll. Hierzu wird es kurzfristig einen Ortstermin unter Beteiligung der betroffenen Skater\*innen geben. Ziel ist es, einen 6 Meter breiten Streifen rund um die Bauminsel mit einem Skatergeeigneten, d. h. glatten Belag zu versehen. Die Terrassenflächen des Schauspielhauses (Nordseite) sind ebenfalls fertiggestellt, eine Außengastronomie ist hier aus baulicher Sicht ab Mitte März möglich.

Im Termin- und Kostencontrolling haben sich im Berichtszeitraum keine Veränderungen ergeben. Für August 2021 wird mit dem Abschluss der Gesamtmaßnahme gerechnet.

Die nächste reguläre Sitzung der Kleinen Kommission findet am 30. März 2021 statt.

## **RAT/215/2021**

### **Beigeordnete Zuschke**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Rhein-Ruhr-Express (RRX)**

Im Berichtszeitraum (9. Juni 2020 bis 4. Februar 2021) hat die Kommission einmal am 04.02.2021 getagt. Die Sitzung wurde digital als Videokonferenz durchgeführt. Die für den 26.08.2020 geplante Sitzung wurde abgesagt. Mit Ausnahme der Ratsfraktionen AfD und Die PARTEI-Klima haben an der konstituierenden Sitzung alle Fraktionen mit den von ihnen benannten Mitgliedern teilgenommen. Ratsherr Auler, CDU und Ratsherr Volkenrath, SPD/Volt wurden von der Kleinen Kommission als Vorsitzender und stellvertretender Vorsitzender gewählt. Damit erfolgte ein Wechsel von Vorsitz und Stellvertretung an der Spitze der Kleinen Kommission.

Einleitend hat Frau Zuschke darauf hingewiesen, dass die Kleine Kommission eine beratende Funktion hat. Informationen und Inhalte der KK RRX sind vertraulich und dürfen nicht unabgestimmt herausgegeben werden. Begrüßt wurde von der KK der Vorschlag, dass die Stadt bei der ITK Rheinland eine Cloud beantragen wird, in der alle Dokumente (Sitzungsprotokolle, Präsentationen, Beratungsunterlagen, Ratsbeschlüsse und sonstigen Informationen der Stadt) der bisherigen und künftigen Sitzungen passwortgeschützt für die KK-Mitglieder bereitgestellt werden sollen. Nach einem kurzen Gesamtüberblick über die erreichten Planungsstände des RRX-Projektes in allen 5 Planfeststellungsabschnitten in unserer Stadt wurden die aktuellen Planungsthemen vorgestellt und diskutiert.

#### **Gestaltungswettbewerb Schallschutzwände**

Der KK lag der Arbeitsentwurf des Auslobungstextes zur Beratung vor. Der geplante interdisziplinär angelegte Wettbewerb ist Neuland für die DB und die Stadt. Neben den Schallschutzwänden sollen auch die vom RRX-Ausbau betroffenen Personenunterführungen und S-Bahnumfelder in den Gestaltungswettbewerb einbezogen werden. Der geplante Wettbewerb schafft Raum für innovative Vorschläge. Die finale Abstimmung mit der DB steht noch aus. In diesem Zusammenhang soll auch eine Eingrenzung der beispielhaft zu konkretisierenden Gestaltungsausschnitte auf die Planungsabschnitte erfolgen, die planfeststellungstechnisch nicht mehr offen sind (PFA 2.1, 3.0 und 3.0a). Der Abschnitt Angermund bleibt da vorerst außen vor.

#### **Öffentlich-rechtliche Vereinbarung (ÖrV)**

Streitpunkt ist nach wie vor die Bemessungsgrundlage für die Entschädigungsentgelte der städtischen BE-Flächen. Die DB geht aufgrund des großen öffentlichen Interesses am Bau des RRX und ähnlichen Vereinbarungen mit anderen Städten von einer kostenfreien Bereitstellung oder einer geringen Entgeltzahlung aus. Die Stadt kann auf keine vergleichbaren Kostenvereinbarungen und Erfahrungswerte zurückgreifen und verweist auf die Gebührensätze der Sondernutzungssatzungen und den Gleichbehandlungsgrundsatz. Die Entgeltvorstellungen liegen derzeit sehr weit auseinander. Die Verhandlung wird fortgesetzt. Einigkeit zwischen Stadt und DB besteht aber dazu, dass angesichts der großen Anzahl von Flächen eine Pauschallösung für alle BE-Flächen erreicht und auf einzelvertragliche Vorgänge verzichtet werden soll. Ein für beide Seiten tragfähiger Kompromissvorschlag soll ausverhandelt werden. Die KK bestätigt die bisherige Position der Stadt. Die übrigen Punkte der ÖrV sind weit fortgeschritten ausverhandelt.

#### **Eisenbahnüberführung (EÜ) Hildener Straße:**

Die DB plant aus Wirtschaftlichkeitsgründen eine Stützenkonstruktion in Änderung zur bisher vorgestellten und im Bedarfsbeschluss vorgesehenen Fachwerkkonstruktion. Die Fachwerkkonstruktion wäre aus Sicht der DB ein städtisches Verlangen. Nach ersten Kostenschätzungen ist diese Variante ca. 7 Mio. Euro teurer. Die KK regt an, die Kostenschätzung durch das Fachamt prüfen zu lassen. Falls die Stützenkonstruktion zur Ausführung kommt, wird eine Optimierung hinsichtlich Gestaltung, Belichtung und Einsehbarkeit erforderlich. Seitens der Kämmerei wurde ebenfalls auf das Haushaltsrecht hingewiesen, wonach bei Investitionen die wirtschaftlichste Lösung ausgewählt werden muss und andere Lösungen gut begründet sein müssen.

#### **EÜ Forststraße**

Im Bedarfsbeschluss war auf der Südseite noch ein Radfahrstreifen geplant, nach neuer Planung soll der Fahrradverkehr über einen kombinierten baulich abgesetzten Fuß-/Radweg geführt werden. Die DB erstellt aktuell Fiktiventwürfe zur Ermittlung des städtischen Verlangens. Seitens der KK wird um eine Überprüfung der Schleppkurven für Gelenkbusse gebeten.

### **EÜ Henkelstraße**

Der Brückenneubau kann ohne Mittelstützen gebaut werden, so dass mehr Verkehrsraum unter der Brücke zur Verfügung steht. Die Verwaltung prüft den Umbau des Knotens Henkelstraße – Spangerstraße – Altenbrückstraße – Further Straße zu einem Kreisverkehr. Durch den Entfall der Linksabbiegespur unter der Brücke könnte der Verkehrsraum weiter optimiert werden. Die Frage, ob perspektivisch eine Straßenbahntrasse möglich sei, wird grundsätzlich bejaht, wobei eine Trassenführung auf eigenen Gleiskörper nicht möglich sei.

### **PFA 2.1 - Gustav-Poensgen-Straße**

Die Lärmschutzwand kann aufgrund der zu geringen Standfestigkeit laut DB nicht direkt auf der Stützmauer errichtet werden. Aufgrund der Einsprüche der Stadt und Protesten aus der Bürgerschaft hat die DB eine Alternative zu der bisherigen Planung mit den außenstehenden Stützen geprüft und entwickelt. Aktuell schlägt die DB vor, eine ca. 40 cm breite Vorsatzschale mit Auskragungen und einer Rückverankerung an die bestehende Stützwand zu errichten. Auf Vorschlag der Verwaltung wird die DB in der kommenden Sitzung der KK die ausgearbeitete Planung vorstellen und auch Auskunft geben zum Baumerhalt in der Arminstraße. Zudem wird die DB auf die zugesagte Bürgerinformation hingewiesen. Auf Nachfrage erklärt die Verwaltung, dass ihr der Anhörungsbericht der Bezirksregierung zum PFA 2.1 nicht vorliegt. Die Verwaltung sagt eine Überprüfung zu. (Nachrichtlich: Der von der Bezirksregierung erstellte Anhörungsbericht wurde dem EBA am 15. Januar übergeben. Der Stadt wurde der Bericht erst auf Nachfrage nach der Sitzung der KK zugestellt. Der Bericht wird aktuell ausgewertet.)

### **PFA 3.0 Wehrhahn - Unterrath**

Die Stadt hat von der DB die Information erhalten, dass der Planfeststellungsbeschluss vom EBA am 30.11.2020 ergangen ist. Die öffentliche Bekanntmachung dazu ist jedoch noch nicht erfolgt.

### **PFA 3.1 Kalkum - Angermund**

Die KK wurde informiert, dass OB Dr. Keller gegenüber dem DB-Vorstand schriftlich sein Befremden über die mit der Stadt nicht abgestimmte Einreichung der Planfeststellungsunterlagen beim EBA zum Ausdruck gebracht und auf die aktuellen Forderungen der Stadt und Bürgerschaft nach einem verbesserten Lärmschutz für Angermund mit Überprüfung der Einhausungslösung durch unabhängige Dritte hingewiesen hat. Nach der Ratssitzung am 04.02.2021 erging ein neues Schreiben an den DB-Vorstand sowie die zuständigen Behörden mit der Forderung nach einem Moratorium. Zur Umsetzung des Ratsbeschlusses erläutert Frau Zuschke die Idee, in einem Werkstattverfahren mit den bisherigen Gutachtern sowie mit ergänzenden Experten die gewonnenen Erkenntnisse bis zum Sommer zu überprüfen, zu optimieren und danach die Varianten abschließend zu bewerten. Auch sollten ggf. Kompromisslösungen möglich sein. Die KK stimmt dieser Vorgehensweise zu. Der Vorsitzende bittet die Verwaltung, die von der Stadt geplante Vorgehensweise auf allen Ebenen intensiv mit der DB zu kommunizieren. Die Verwaltung sagt das zu.

### **DB-Testversuch einer hochabsorbierenden transparenten Schallschutzwand**

Die Verwaltung informiert, dass vorbehaltlich positiver Ergebnisse noch anstehender labortechnischer Messungen die DB am Flughafenbahnhof ab Mitte März eine Testwand aufstellen möchte. Den Mitgliedern der KK-RRX soll eine Besichtigung und Erklärung vor Ort ermöglicht werden.

### **Nächste Sitzung**

Die nächste Sitzung wird am Mittwoch, 17. März 2021 von 15 bis 16.30 Uhr stattfinden.

## **RAT/216/2021**

### **Beigeordnete Zuschke**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Stadtbahn U81**

Die Kleine Kommission Stadtbahn U81 trat am 23.02.2021 zu ihrer dreizehnten Sitzung zusammen. Zur Umsetzung des Ratsbeschlusses vom 10.12.2020 wurde die Kleine Kommission Stadtbahn U81 neu besetzt. Die neuen Mitglieder trafen sich im Rahmen einer Videokonferenz zu ihrer konstituierenden Sitzung. Zum Vorsitzenden wurde Ratsherr Tobias Kühbacher (SPD/Volt) gewählt. Seine Stellvertretung übernimmt Frau Mirja Cordes (Bündnis 90/Die Grünen).

In der Sitzung wurde der Sachstand des Projektes und der begonnenen Bauarbeiten durch die Projektleitung vorgestellt. Des Weiteren wurde über den Stand des Planfeststellungsverfahrens, des Zuwendungsverfahrens, der Planung und Ausschreibung berichtet. Schließlich wurde über den laufenden Bürgerdialog für den 2. Bauabschnitt berichtet.

Zum Thema Planfeststellung hat sich kein neuer Sachstand ergeben. Wie bereits berichtet, wird über das Klageverfahren nach einem finalen Verhandlungstermin in diesem Jahr entschieden. Der Zuwendungsbescheid ist mit Datum vom 16.12.2020 bei der LHD eingegangen. Erste Zuwendungsmittel sind bereits abgerufen worden.

Die Bauarbeiten für die vorgezogenen Leitungsverlegungsarbeiten sind bis auf Restarbeiten abgeschlossen. Die Rohbauarbeiten wurden planmäßig fortgesetzt. Die Gleisbauarbeiten im Bereich der Lilienthalstraße sind vorerst abgeschlossen. Im Bereich der Feuerwache ist mit den Brückenbauarbeiten begonnen worden, während zwischen Terminal C und dem Maritimhotel die Schlitzwandarbeiten fortgesetzt werden.

Die Projektleitung stellte den aktuellen Kostenstand anhand einer detaillierten Übersicht über die bereits beauftragten und geplanten Vergabeeinheiten vor. Laut der Prognose der Projektleitung werden die Gesamtkosten nicht überschritten.

Am 30. und 31.01.2021 fand die Planungswerkstatt mit den Bürgerinnen und Bürgern zum 2. Bauabschnitt der U81 Covid19-bedingt im virtuellen Format statt. Die Anzahl der Teilnehmenden war unabhängig vom Format (Präsenzveranstaltung oder virtuelles Format) begrenzt. Insgesamt haben 68 Personen an der Planungswerkstatt teilgenommen. Amt 66 informierte über den aktuellen Planungsstand, die Dauer des Planungsprozesses und das Beteiligungskonzept. Als Ersatz für die Ortsbegehungen wurden zwei Videofilme zur Örtlichkeit gezeigt und eine virtuelle Ortsbesichtigung durchgeführt. Insgesamt wurden ca. 50 verschiedene Varianten vorgeschlagen. Die Vorschlagsvarianten wurden in 10 Clustern zusammengefasst, die nun gemäß den vorher bekannt gemachten Kriterien bewertet werden. Die Ergebnisse fließen in die Werkstätten mit Politik und Verwaltung ein.

Als zweite Stufe des Bürgerdialogs findet am 20. und 21.03.2021 die Werkstatt der Interessenvertretungen ebenfalls als virtuelles Format statt.

Der Bürgerbeteiligungsprozess ist bis Sommer 2021 abgeschlossen. Dabei hat der Bürgerdialog ausdrücklich beratende Funktion. Die Entscheidungen zur Festlegung von Trassenvarianten bleiben den politischen Gremien vorbehalten.

Der vorläufige Zeitplan sieht danach europaweite Vergabeverfahren für die Erstellung der Leistungsphasen 1+2 HOAI vor. Auf der Grundlage dieser Planung kann gemäß der aktuellen, überarbeiteten Terminplanung im Sommer 2024 ein Bedarfsbeschluss gefasst werden.

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Stadtbahn U81 findet am 20.04.2021 statt.

## **RAT/217/2021**

### **Beigeordnete Zuschke**

#### **Bericht aus der Kleinen Kommission Radverkehr**

Die Kleine Kommission Radverkehr trat am 23.02.2021 zu ihrer 1. Sitzung zusammen. Zur Umsetzung des Ratsbeschlusses vom 10.12.2020 wurde die Kleine Kommission eingerichtet. Die Mitglieder trafen sich im Rahmen einer Videokonferenz zu ihrer konstituierenden Sitzung. Zum Vorsitzenden wurde Ratsherr Christian Rütz (CDU) gewählt. Seine Stellvertretung übernimmt Ratsherr Norbert Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen).

Der Geschäftsordnung wurde eine Frist zur Einberufung hinzugefügt. Auch ein Hinweis auf den pkm-Server, der der Kleinen Kommission zum Datenaustausch zur Verfügung steht, wurde ergänzt. Die geänderte Geschäftsordnung wird in der nächsten Sitzung erneut zur Beschlussfassung vorgelegt.

In der Sitzung hat sich gezeigt, dass zahlreiche Themen, die weit über die Umsetzung des Radhauptnetzes hinausgehen, Bestandteil der Sitzungen der Kleinen Kommission Radverkehr sein werden. Die konkrete Vorgehensweise zur Behandlung der einzelnen Themen wird in der nächsten Sitzung der KK-Rad auf der Grundlage von Vorschlägen aus Verwaltung und Gremien besprochen.

Der Begriff der „Veloroute“ wird von Teilen der Kleinen Kommission als unpassend betrachtet, da hierdurch die Gefahr besteht, dass eine andere Qualität der Radverkehrsanlagen suggeriert wird. In der nächsten Sitzung soll eine Abstimmung bezüglich eines neuen Begriffes stattfinden.

Für die nächste Sitzung wurde die Vorstellung der Toleranzstrecken und eine Erläuterung des Radhauptnetzstandards gewünscht.

Die Verwaltung stellte zwei Präsentationen vor. Die erste beinhaltet alle Maßnahmen, die bisher in der vorangegangenen Fachgruppe Radverkehr besprochen wurden, inklusive den Besprechungsergebnissen und den aktuellen Sachständen. Diese wird für die Kleine Kommission fortgeschrieben. Die zweite Präsentation zeigt alle Maßnahmen, die sich in Planung/ im Bau befinden oder deren Baubeginn in 2021 liegt. Der Planungsstand wird durch die Angabe von Planungsmeilensteinen und einer Kurzerläuterung des Sachstandes ergänzt. Die beiden Darstellungen sollen ständig aktualisiert werden und stehen der Kleinen Kommission auf dem pkm-Server zur Verfügung.

Eine Entscheidung, ob und wann zusätzliche Arbeitsgruppen tagen, soll nach Bedarf in den Sitzungen festgelegt werden.

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Radverkehr findet voraussichtlich am 27.04.2021 statt.

**RAT/218/2021**

**Stadtkämmerin Schneider**

**Bericht aus der Kleinen Kommission TVG**

Der Ratsbeschluss vom 10. Dezember 2020 über die Bildung einer Kleinen Kommission Neubau TVG (Vorlagen-Nr. RAT/409/2020) sieht neben der Einsetzung dieser Kommission auch die Berichterstattung in jeder Ratssitzung vor.

Die 2. Sitzung der Kleinen Kommission Neubau TVG hat am Donnerstag, den 11. Februar 2021 stattgefunden.

Im Rahmen der 2. Sitzung wurde Ratsfrau Hebler als Stellvertreterin des Vorsitzenden der Kleinen Kommission gewählt.

Die Mitglieder der Kleinen Kommission wurden über den gesamten Terminplan des Projektes durch die IPM GmbH informiert.

Im 2. Quartal 2021 wird die Vorbereitung des Auslobungsverfahrens abgeschlossen sein; anschließend werden die zuständigen Gremien im 3./4. Quartal 2021 beteiligt werden. Gemäß dem Zeitplan soll der Wettbewerb ab Anfang 2022 durchgeführt werden.

Die Kleine Kommission hat den vorgeschlagenen Preissummen und Honoraren für die Teilnehmer des ausstehenden Wettbewerbs zugestimmt.

Als wichtiges Teilprojekt wurde die Erstellung der Musterfläche detailliert vorgestellt und erläutert. Aufgrund der fortschreitenden Planung, des Umbaus im Bestand und aufgrund zusätzlicher Arbeitsschutzanforderungen für die offene Büroraumstruktur sind zusätzliche Kosten erforderlich geworden. Ein Änderungsbeschluss (Vorlagen-Nr. BAU/006/2021) wird hierzu in die zuständigen Gremien und in die Ratssitzung am 18.03.2021 eingebracht werden.

Die nächste Sitzung der Kleinen Kommission Neubau TVG findet am Donnerstag, den 25. März, um 10 Uhr statt.