



## Niederschrift

über die 47. öffentliche Sitzung  
des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 16. Wahlperiode  
am Donnerstag, 19. September 2019, 14 Uhr, Rathaus, Plenarsaal

8/2019

## Tagesordnung

### I. Öffentlicher Teil

| TOP | Vorlage      | Inhalt   | Seite                       |
|-----|--------------|--|-----------------------------|
| 1   |              | Anerkennung der Tagesordnung   | 9                           |
| 2   |              | Genehmigung der Niederschriften über die öffentlichen Sitzungen des Rates am 13.12.2018 (8/2018) und am 04.07.2019 (6/2019)                  | 9                           |
| 3   |              | Anfragen aus aktuellem Anlass  |                             |
| 3.1 | RAT/080/2019 | Anfrage aus aktuellem Anlass der CDU-Ratsfraktion: „The Flow“ – Begegnung am Wasser  | 10                          |
| 3.2 | RAT/083/2019 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler: Zirkus-Plakate  | 14                          |
| 3.3 | RAT/084/2019 | Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Geheimpläne der Landes- und Stadtspitze für ein Fotomuseum im Ehrenhof? | 26                          |
| 4   |              | Anfragen   |                             |
| 4.1 | RAT/008/2019 | Anfrage der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler: Einfache oder Leichte Sprache  | 24                          |
| 4.2 | RAT/010/2019 | Anfrage der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler: Hofgarten und die damit verbundenen Problematiken  | 27                          |
| 4.3 | RAT/012/2019 | Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Atomtransporte durch Düsseldorf  | 32                          |
| 4.4 | RAT/014/2019 | Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Events in Parks  | 30                          |
| 4.5 | RAT/034/2019 | Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Abschaffung von Diskriminierung nach Aufenthaltsstatus bei städtischen Angeboten                         | 32                          |
| 4.6 | RAT/059/2019 | Anfrage des Ratsherrn Maniera: Finanzielle Beteiligung von Bürgern an Straßenbaumaßnahmen  | 112<br>schriftl.<br>Antwort |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>  | <b>Seite</b>                |
|------------|----------------|--|-----------------------------|
| 4.7        | RAT/058/2019   | Anfrage des Ratsherrn Maniera: Kosten und Auswirkungen des Klimanotstandes   | 114<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.8        | RAT/035/2019   | Anfrage der Ratsfrau Opelt: Drogenkriminalität und Sicherheit auf Düsseldorfs Straßen: Wie reagiert die Stadt auf den Rückzug der Polizei?                 | 115<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.9        | RAT/036/2019   | Anfrage der Ratsfrau Opelt: Polit-Festival im ZAKK und im Volksgarten: Bezuschusst die Stadt extremistisch beeinflusste Veranstaltungen mit Steuergeldern? | 116<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.10       | RAT/063/2019   | Anfrage der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Stellenbesetzungen Clara-Schumann-Musikschule  | 117<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.11       | RAT/065/2019   | Anfrage der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Eissporthalle  | 118<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.12       | RAT/050/2019   | Anfrage der Ratsfrau Krüger: E-Scooter   | 121<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.13       | RAT/051/2019   | Anfrage der Ratsfrau Krüger: Hundeschwimmbäder   | 122<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.14       | RAT/053/2019   | Anfrage des Ratsherrn Dr. Wlecke: Recyclinghof im Stadtbezirk 4  | 123<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.15       | RAT/054/2019   | Anfrage des Ratsherrn Dr. Wlecke: Müllabfuhrfahrzeuge, Feuerwehr, Polizei und Rettungsdienst   | 124<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.16       | RAT/055/2019   | Anfrage der Ratsfrau El Fassi: An- und Übergriffe auf Bedienstete im öffentlichen Dienst   | 126<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.17       | RAT/056/2019   | Anfrage der Ratsfrau El Fassi: Zustände rund um den Eingangsbereich Erkrather Straße 1 bis 3   | 128<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.18       | RAT/067/2019   | Anfrage der Ratsfrau Gerlach: Salzmannbau – Mieteinheiten  | 129<br>schriftl.<br>Antwort |
| 4.19       | RAT/068/2019   | Anfrage des Ratsherrn Warnecke: Salzmannbau – Vertragsmanagement   | 130<br>schriftl.<br>Antwort |
| 5          | RAT/087/2019   | Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen  | 34;131                      |
| 6          | RAT/089/2019   | Bericht aus der Kleinen Kommission U 81  | 34;133                      |
| 7          | RAT/082/2019   | Bericht aus der Kleinen Kommission Schauspielhaus  | 34;134                      |
| 8          |                | Einbringung des Haushaltsplanentwurfs 2020 durch Herrn Oberbürgermeister Geisel und Frau Stadtkämmerin Schneider   | 35                          |
| 9          | SCHUA/008/2019 | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt Ersatzneubau Lore-Lorentz-Schule, Schlossallee 14       | 52                          |
| 10         | OVA/001/2019   | Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss Umgestaltung Schadowstraße, Oberflächenherstellung   | 59                          |
| 11         | KUA/003/2019   | Vorlage Konrad-Adenauer-Platz 1 (KAP 1) – Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines   | 53                          |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b>   | <b>Inhalt</b>   | <b>Seite</b> |
|------------|------------------|---|--------------|
|            |                  | Änderungsbeschlusses  |              |
| 12         | 23/ 45/2019      | Märkische Straße / Manthenstraße (I 202031 3048) –<br>Bedarfsbeschluss  | 53           |
| 13         | SCHUA/007/2019   | Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines<br>Änderungsbeschlusses gemäß Ziffer 2.13 GA Bau in<br>Verbindung mit der ZO   | 53           |
| 14         | SPOA/013/2019    | Bezirkssportanlage Flinger Broich (Paul-Janes-Stadion)<br>Ertüchtigung Gästezugang und Wallanlagen  | 53           |
| 15         | SPOA/001/2019    | Bezirkssportanlage Am Wald – Umbau der ehemaligen<br>Wettkampfanlage – Ausführungs- und<br>Finanzierungsbeschluss   | 53           |
| 16         | KUA/022/2019     | Bereitstellung von überplanmäßigen Mitteln zur Umsetzung<br>dringend notwendiger und sicherheitsrelevanter baulicher<br>Maßnahmen in Kultureinrichtungen                          | 53           |
| 17         | SCHUA/015/2019/1 | Weiterentwicklung der Offenen Ganztagschule im<br>Primarbereich   | 64           |
| 18         | AGS/023/2019     | „Teilhabechancengesetz – Konzept zur Umsetzung in der<br>Landeshauptstadt Düsseldorf“   | 54           |
| 19         | GLA/004/2019     | Gleichstellungsplan   | 55           |
| 20         | AGS/028/2019     | Umsetzung des Ratsbeschlusses „Integration: Evaluation<br>und Weiterentwicklung der Angebote zu Sprache,<br>Arbeit/Ausbildung, Wohnen und Gesundheit“<br>hier: Evaluationsbericht | 55           |
| 21         | AGS/017/2019     | Düsselpass für Seniorinnen und Senioren   | 55           |
| 22         | KUA/006/2019     | Vergabe des Helmut-Kätner-Preises 2019, Filmmuseum  | 55           |
| 23         | KUA/016/2019     | Jahresbericht der Geschäftsstelle der Kunstkommission   | 55           |
| 24         | RAT/007/2019     | Änderung der Geschäftsordnung des Rates der<br>Landeshauptstadt Düsseldorf  | 55           |
| 25         | 001/ 14/2019     | Konzept Nachhaltigkeit auf kommunaler Ebene gestalten   | 65           |
| 25.1       | RAT/091/2019     | Änderungsantrag der Ratsfraktionen SPD, Bündnis 90/Die<br>Grünen und FDP zur Vorlage 001/ 14/2019: Konzept<br>Nachhaltigkeit auf kommunaler Ebene gestalten                       | 65           |
| 26         | RAT/021/2019     | Geschäftsordnung Nachhaltigkeit der Landeshauptstadt<br>Düsseldorf  | 65           |
| 26.1       | RAT/092/2019     | Änderungsantrag des Ratsherrn Grenda zur Vorlage<br>RAT/021/2019: Geschäftsordnung Nachhaltigkeit der<br>Landeshauptstadt Düsseldorf  | 65           |
| 27         | 66/ 82/2019      | Neuwahl einer Schiedsperson   | 56           |
| 28         | RAT/075/2019     | Bildung Kommunalwahlausschuss für die Kommunalwahlen<br>und die Wahl des Integrationsrates 2020   | 56           |
| 29         | RAT/029/2019     | Aufsichtsrat Neuss-Düsseldorfer Häfen GmbH & Co. KG –<br>Neuwahl der Arbeitnehmervertreter/innen  | 57           |
| 30         | RAT/031/2019     | Sana Kliniken Düsseldorf GmbH – Besetzung des<br>Aufsichtsrates nach der Veräußerung eines Geschäftsanteils   | 57           |
| 31         | RAT/061/2019     | Besetzung des Aufsichtsrates und Kapitalvertretung für die<br>Klärschlammverwertung Buchenhofen GmbH  | 57           |
| 32         | RAT/022/2019     | Lenkungsgruppe für nachhaltige Entwicklung – Benennung<br>der Stellvertreterinnen und Stellvertreter  | 65           |

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>   | <b>Seite</b>    |
|------------|----------------|---|-----------------|
| 33         | RAT/040/2019   | Nachwahl zum Beirat bei der Unteren Naturschutzbehörde  | 58              |
| 34         | RAT/076/2019   | Polizeibeirat – Ersatzwahl  | 58              |
| 35         | RAT/033/2019   | Umbesetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien   | 58              |
| 36         | 61/ 106/2019   | 1. Regionalplanänderung   | 74              |
| 36.1       | RAT/074/2019   | Änderungsantrag der CDU-Ratsfraktion zur Vorlage 61/ 106/2019: 1. Regionalplanänderung                        | 74              |
| 36.2       | RAT/086/2019   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler zur Vorlage 61/ 106/2019: 1. Regionalplanänderung    | 74              |
| 36.3       | RAT/090/2019   | Änderungsantrag der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Vorlage 61/ 106/2019: 1. Regionalplanänderung      | 74              |
| 37         | 61/83/2019     | Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/001 – Nördlich Volkardeyer Weg   | 89              |
| 38         | 61/84/2019-1   | Südlich An der Piwipp – Unterrather Hallenbad – Beschluss Workshopergebnis und zukünftiger Standort           | 90              |
| 39         | 61/ 81/2019    | FNP-Änderungsverfahren 168 „Nördlich Gerresheimer Landstraße“   | 59              |
| 40         |                | Anträge   |                 |
| 40.1       | RAT/049/2019   | Antrag der CDU-Ratsfraktion: Nachverhandlung des Vertrags über die Event-Flächen „Stadtstrände“               | 98              |
| 40.2       | RAT/057/2019   | Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Keine Baumfällungen für Open-Air-Gelände                                   | 108             |
| 40.3       | RAT/069/2019   | Antrag der Ratsfraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP: Chance für ein „Haus der Kulturen“ jetzt nutzen | nicht behandelt |
| 40.4       | RAT/070/2019   | Antrag der Ratsfraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP: Düsseldorfer Offensive für den ÖPNV             | nicht behandelt |
| 40.5       | RAT/071/2019   | Antrag der Ratsfraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP: Finanzierung von stop mutilation e. V.          | nicht behandelt |
| 40.6       | RAT/072/2019   | Antrag der Ratsfraktionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen: Förderung des Radtourismus in Düsseldorf             | nicht behandelt |
| 40.6.1     | RAT/085/2019   | Änderungsantrag der CDU-Ratsfraktion zur Vorlage RAT/072/2019: Förderung des Radtourismus in Düsseldorf       | nicht behandelt |

## II. Nichtöffentlicher Teil

| <b>TOP</b> | <b>Vorlage</b> | <b>Inhalt</b>  | <b>Seite</b>       |
|------------|----------------|--|--------------------|
| NÖ 1       |                | Anerkennung der Tagesordnung   | 3                  |
| NÖ 2       |                | Genehmigung der Niederschriften über die nichtöffentlichen Sitzungen des Rates am 13.12.2018 (8/2018) und am 04.07.2019 (6/2019)                                 | 3                  |
| NÖ 3       | RAT/018/2019   | Verleihung der Verdienstplakette   | 3                  |
| NÖ 4       | RAT/026/2019   | Vorschlagsliste für die Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und Richter beim Verwaltungsgericht Düsseldorf für die Amtszeit 01.05.2020 bis 30.04.2025           | 3                  |
| NÖ 5       | RAT/027/2019   | Vorschlagsliste für die Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und Richter beim Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen für die Amtszeit 01.01.2020 bis 31.12.2024 | 4                  |
| NÖ 6       | AWTL/017/2019  | Anmietung von Büro- und Praxisflächen  | 4                  |
| NÖ 7       | KUA/005/2019   | Übertragung des Geschäftes der NRW-Forum Düsseldorf gGmbH auf die Stiftung Museum Kunstpalast  | 4                  |
| NÖ 8       | KUA/027/2019   | Schenkung für die städtische Sammlung des Kunstpalastes, AFORK   | 4                  |
| NÖ 9       | KUA/035/2019   | Ablehnung eines Vermächtnisses   | 4                  |
| NÖ 10      | RAT/016/2019   | Entscheidung über die Besetzung einer Führungsfunktion   | 4                  |
| NÖ 11      | RAT/032/2019   | Bestellung einer Geschäftsführung  | 6                  |
| NÖ 12      | RAT/037/2019   | Bestellung einer Geschäftsführung  | 6                  |
| NÖ 13      | RAT/038/2019   | Verlängerung der Laufzeit der Bestellung zur Geschäftsführung  | 6                  |
| NÖ 14      | RAT/044/2019   | Verlängerung der Laufzeit der Bestellung zur Geschäftsführung  | 6                  |
| NÖ 15      | RAT/062/2019   | Verlängerung der Laufzeit einer Bestellung zur Geschäftsführung  | zurück-<br>gezogen |
| NÖ 16      |                | Grundstücksangelegenheiten   |                    |
| NÖ 16.1    | APS/004/2019   | Grundstücksangelegenheit   | 6                  |
| NÖ 16.2    | APS/012/2019   | Grundstücksangelegenheit   | 7                  |
| NÖ 16.3    | 61/ 92/2019    | Grundstücksangelegenheit   | 7                  |
| NÖ 16.4    | 61/ 105/2019   | Grundstücksangelegenheit   | 7                  |
| NÖ 16.5    | 61/ 96/2019    | Grundstücksangelegenheit   | 7                  |
| NÖ 17      | RAT/088/2019   | Bestellung einer Geschäftsführung  | 6                  |

**Anwesend:**

a) vom Rat

|                   |                    |                         |
|-------------------|--------------------|-------------------------|
| Oberbürgermeister | Geisel             | Vorsitzender            |
| Ratsherr          | Albes              | SPD                     |
| Ratsherr          | Auler              | CDU                     |
| Ratsfrau          | Bednarski          | SPD                     |
| Ratsfrau          | Bellstedt          | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsherr          | Blanchard          | Die Linke               |
| Ratsherr          | Blumenrath         | CDU                     |
| Ratsfrau          | Böcker             | CDU                     |
| Ratsherr          | Bohrmann           | SPD                     |
| Ratsherr          | Buschhausen        | CDU                     |
| Ratsherr          | Cardeneo           | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Bürgermeister     | Conzen             | CDU                     |
| Ratsherr          | Czerwinski         | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsfrau          | von Dahlen         | CDU                     |
| Ratsfrau          | Elsholz            | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsherr          | Eßer               | CDU                     |
| Ratsfrau          | El Fassi           | Tierschutz Freie Wähler |
| Ratsherr          | Figge              | SPD                     |
| Ratsherr          | Dr. Fils           | CDU                     |
| Ratsfrau          | Fleckner-Olbermann | SPD                     |
| Ratsfrau          | Frey               | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsfrau          | Gerlach            | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsfrau          | Goldberg-Hammon    | SPD                     |
| Ratsherr          | Grenda             | Piraten                 |
| Ratsherr          | Gutt               | CDU                     |
| Ratsherr          | Hartnigk           | CDU                     |
| Ratsfrau          | Hebeler            | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsherr          | Herz               | SPD                     |
| Ratsfrau          | Holtmann-Schnieder | SPD                     |
| Ratsherr          | Knäpper            | SPD                     |
| Ratsfrau          | Kraft-Dlangamandla | Die Linke               |
| Ratsherr          | Kretschmann        | CDU                     |
| Ratsfrau          | Krüger             | Tierschutz Freie Wähler |
| Ratsfrau          | Lehmhaus           | FDP                     |
| Ratsfrau          | Leibauer           | SPD                     |
| Ratsherr          | Lukaschewski       | CDU                     |
| Ratsherr          | Maniera            | REP                     |
| Ratsherr          | Mauersberger       | CDU                     |
| Ratsfrau          | Mohrs              | SPD                     |
| Ratsherr          | Montanus           | FDP                     |
| Ratsfrau          | Mucha              | CDU                     |
| Ratsherr          | Müller             | SPD                     |
| Ratsherr          | Münter             | CDU                     |
| Ratsherr          | Neuenhaus          | FDP                     |
| Ratsherr          | Nicolin            | FDP                     |
| Ratsfrau          | Opelt              | AfD                     |
| Ratsfrau          | Ott                | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsfrau          | Penack-Bielor      | CDU                     |
| Ratsherr          | Pfundner           | Die Linke               |
| Ratsherr          | Rasp               | SPD                     |
| Ratsherr          | Raub               | SPD                     |
| Ratsherr          | Reinold            | CDU                     |

|                 |                       |                         |
|-----------------|-----------------------|-------------------------|
| Ratsherr        | Rohloff               | FDP                     |
| Ratsherr        | Rütz                  | CDU                     |
| Ratsherr        | Saitta                | CDU                     |
| Ratsfrau        | Schadewaldt           | SPD                     |
| Bürgermeister   | Scheffler             | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsfrau        | Schmidt               | CDU                     |
| Ratsherr        | Schreiber             | SPD                     |
| Ratsherr        | Schulte               | CDU                     |
| Ratsherr        | Simon                 | CDU                     |
| Ratsfrau        | Steinheider           | SPD                     |
| Ratsherr        | Stieber               | CDU                     |
| Ratsfrau        | Dr. Strack-Zimmermann | FDP                     |
| Ratsherr        | Sültenfuß             | CDU                     |
| Ratsherr        | Tacer                 | SPD                     |
| Ratsherr        | Tups                  | CDU                     |
| Ratsherr        | Tussing               | CDU                     |
| Ratsherr        | Vatalis               | SPD                     |
| Ratsherr        | Volkenrath            | SPD                     |
| Ratsfrau        | Vorspel               | Die Linke               |
| Ratsherr        | Warnecke              | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Ratsfrau        | Wiechert              | CDU                     |
| Ratsfrau        | Wiedbrauk             | CDU                     |
| Ratsherr        | Wiedon                | CDU                     |
| Ratsfrau        | Wien-Mroß             | SPD                     |
| Ratsherr        | Dr. Wlecke            | Tierschutz Freie Wähler |
| Ratsherr        | Wolf                  | Bündnis 90/Die Grünen   |
| Bürgermeisterin | Zepunkte              | SPD                     |

b) von der Verwaltung:  
Oberbürgermeister Geisel  
Stadtdirektor Hintzsche  
Beigeordneter Lohe  
Beigeordnete Stulgies  
Beigeordneter Prof. Dr. Meyer-Falcke  
Beigeordnete Zuschke  
Beigeordneter Zaum

**Entschuldigt:**

|          |           |     |
|----------|-----------|-----|
| Ratsherr | Maaßen    | CDU |
| Ratsherr | Madzirov  | CDU |
| Ratsherr | Spielmann | SPD |
| Ratsherr | Walter    | SPD |

Beginn der öffentlichen Sitzung: 14.07 Uhr

**Oberbürgermeister Geisel:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie herzlich begrüßen zur 47. Sitzung des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf in seiner 16. Wahlperiode.

Die üblichen Hinweise: Ab jetzt läuft die Liveübertragung und Aufzeichnung dieser Sitzung. Die Speicherung steht ab kommenden Montag zur Verfügung und kann abgerufen werden, bis wir die Niederschrift über die heutige Sitzung im Rat genehmigt haben. Bekanntlich hat sowohl der Liveübertragung wie der Speicherung Frau Leibauer widersprochen. Lediglich der Speicherung haben Herr Reinold, Herr Sültenfuß, Frau Wien-Mroß und Herr Tussing widersprochen.

Ich darf auch herzlich begrüßen die zahlreich erschienenen Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne. Besonders herzlich begrüßen darf ich – ich nehme an, sie sitzen oben – 50 Studierende des Faches Kommunalrecht von der Fachhochschule für öffentliche Verwaltung aus Duisburg. Herzlich willkommen in Düsseldorf!

(Allgemeiner Beifall – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ich bin gebürtiger Duisburger!)

– Ja, von Duisburger zu Duisburgern sozusagen ein freundlicher Gruß vom Fraktionsvorsitzenden von Bündnis 90/Die Grünen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ist jemand aus Ellwangen da?)

– Hier! Einer zumindest. Aber ich nehme an, keiner auf der Tribüne. Es gibt in Ellwangen – nur zu Ihrer Information – auch keine Fachhochschule für öffentliche Verwaltung.

Herzlich begrüßen darf ich die Gebärdensprachdolmetscherinnen, die Gaststenografin der SD Steno Deutschland GmbH sowie besonders herzlich wie immer die Vertreterinnen und Vertreter der Medien.

Es findet heute im Zusammenhang mit dieser Ratssitzung auch eine Gripeschutzimpfung statt. Bis circa 15.30 Uhr kann man sich dort noch gegen Grippe impfen lassen.

Seit der letzten Ratssitzung hatten folgende Ratsmitglieder Geburtstag: am 4. September Herr Rasp, am 7. September Frau Goldberg-Hammon, ebenfalls am 7. September Herr Dr. Wlecke, und gestern hat Herr Czerwinski seinen Geburtstag gefeiert. Allen Geburtstagskindern herzlichen Glückwunsch!

(Allgemeiner Beifall)

Nicht teilnehmen kann an der heutigen Sitzung Ratsherr Walter. Ich nehme an, es ist auch in Ihrem Sinne, dass ich ihm in unser aller Namen herzliche Genesungswünsche überbringe. Frau Bellstedt ist ebenfalls nicht da. Sie hat ihr Kommen für etwas später angekündigt.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Sie ist noch am Stadtstrand!)

Pairing-Vereinbarungen sind getroffen worden ganztägig zwischen Herrn Walter und Herrn Madzirov, ab 16 Uhr zwischen Herrn Spielmann und Herrn Maaßen, und ab 18 Uhr pairen Frau Mohrs und Bürgermeister Conzen.

## 1

### **Anerkennung der Tagesordnung**

**Oberbürgermeister Geisel:** Ich darf Ihnen folgende Mitteilung machen: Eine erste Nachlieferung zur heutigen Sitzung ist Ihnen am letzten Dienstag zugestellt worden. Darin enthalten waren zunächst zwei Anfragen aus aktuellem Anlass: zum einen eine Anfrage der CDU-Ratsfraktion zum Namen des linksrheinischen Bades „The Flow“ und zum anderen eine Anfrage der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler zu Zirkusplakaten. Zu TOP 35 wurde die Vorlage nachgereicht. Zudem wurde zum Tagesordnungspunkt 36.1 zur Regionalplanänderung ein Änderungsantrag der CDU-Ratsfraktion nachgereicht.

Gestern gab es eine zweite Nachlieferung. Darin war eine weitere Anfrage aus aktuellem Anlass von Bündnis 90/Die Grünen zum Thema „Geheimpläne der Landes- und Stadtspitze für ein Fotomuseum im Ehrenhof“ enthalten. Zudem wurde ein Änderungsantrag der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler zur Regionalplanänderung nachgereicht. Ein weiterer Änderungsantrag wurde als TOP 40.6.1 – das ist der Antrag „Förderung des Radtourismus“ – von der CDU-Ratsfraktion eingereicht.

Es sind bereits weitere Änderungsanträge als Tischvorlage angekündigt. Offenbar gibt es einen Änderungsantrag der Ampelfraktionen zum Tagesordnungspunkt 25, der uns noch nicht vorliegt, sowie einen Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen zur Regionalplanänderung. Zudem liegt, höre ich eben, ein Änderungsantrag von Herrn Grenda bereits aus, der die Geschäftsordnung kommunale Nachhaltigkeit betrifft.

Gibt es weitere Wünsche oder Anmerkungen zur Tagesordnung? – Herr Knäpper.

**Ratsherr Knäpper (SPD):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Zu TOP 17 ist mit den schriftlichen Unterlagen noch die alte Fassung versandt worden. Digital eingestellt ist in der Tat die neue Fassung, die /1-Fassung, die auch im Bauausschuss und HFA so beschlossen wurde. Ich möchte nur, dass wir uns einig sind, dass Gegenstand der heutigen Beschlussfassung die /1-Fassung ist.

**Oberbürgermeister Geisel:** Das ist die /1-Vorlage, ja. Das hätte ich unter dem entsprechenden Tagesordnungspunkt ohnehin erwähnt. Gibt es weitere Wünsche zur Tagesordnung? – Das ist nicht der Fall. Dann können wir die Tagesordnung anerkennen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Fraktion Die Linke einstimmig so anerkannt.

## 2

### **Genehmigung der Niederschriften über die öffentlichen Sitzungen des Rates am 13.12.2018 (8/2018) und am 04.07.2019 (6/2019)**

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu Anmerkungen? – Das ist nicht der Fall. Können wir beide Niederschriften gemeinsam genehmigen? – Dagegen erhebt sich kein Widerspruch. Dann darf ich fragen: Gibt es Gegenstimmen zur Genehmigung? – Enthaltungen? – Dann sind die Niederschriften einstimmig so genehmigt.

### 3

#### Anfragen aus aktuellem Anlass

##### 3.1

#### Anfrage aus aktuellem Anlass der CDU-Ratsfraktion: „The Flow“ – Begegnung am Wasser Vorlage RAT/080/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Wiedon.

**Ratsherr Wiedon (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Manchmal hat man im Leben einen Lauf, also einen Flow, und manchmal endet er auch relativ schnell. Genau zu diesem Thema haben wir eine Anfrage gestellt. Ein Name, der uns alle überrascht hat; wie der Phönix aus der Asche kam er bei einer Präsentation. Erstaunt waren Politik, Bürger und der Rest der Republik. Deshalb haben wir jetzt eine Anfrage gestellt. Es gibt ja neue Erkenntnisse, die wir der Zeitung entnehmen durften, dass mit dem Namen vielleicht doch noch einmal anders umgegangen wird. Wir freuen uns auf die Beantwortung der Fragen. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Herr Wiedon. – Ich darf die Kämmerin um die Beantwortung der Fragen bitten.

**Stadtkämmerin Schneider:** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Herr Wiedon, Ihre Frage 1 lautet: Wer ist verantwortlich für die Namensgebung des linksrheinischen Schwimmbades, und welche alternativen Namen standen zur Auswahl?

Die Bädergesellschaft Düsseldorf mbH beantwortet diese Frage wie folgt: Die Bädergesellschaft Düsseldorf mbH hat sich Anfang 2018 intensiv mit dem Thema Namensfindung für den besonderen Gebäudekomplex an der Pariser Straße befasst. Da es sich um eine besondere Lage, um eine besondere Architektur und um ein besonderes Raumangebot handelt, wurden verschiedene Menschen angesprochen. Die Bädergesellschaft Düsseldorf mbH hatte zu diesem Zeitpunkt elf Namensvorschläge. Der Gesellschafter hat die Geschäftsführung der Bädergesellschaft Düsseldorf mbH dann gebeten, den weiteren Abstimmungsprozess mit der Düsseldorf Marketing GmbH fortzusetzen. Daraus entwickelten sich zwei favorisierte Namen. Bei der Überprüfung fiel ein Name heraus, da er bereits im Deutschsprachigen für ein Bestandsbad im Saarland eingesetzt wird. Damit blieb als Favorit „The Flow“ übrig.

Ihre Frage 2 lautet: Ist der Aufsichtsrat der Bädergesellschaft im Vorfeld über die Namensgebung informiert worden, und hat er dazu Stellung bezogen?

Die Bädergesellschaft Düsseldorf mbH beantwortet die Anfrage wie folgt: Zur Sicherstellung der Exklusivität der Namenspräsentation beim Richtfest wurden keine Gremien im Vorfeld zu diesem Namen informiert.

Ihre Frage 3 lautet: Gab es Überlegungen, die Bürgerinnen und Bürger vor Ort in die Entscheidungsfindung einzubeziehen, beziehungsweise ist dies noch möglich?

Die Bädergesellschaft Düsseldorf mbH beantwortet die Anfrage wie folgt: Nach Vorschlag des Vorsitzenden der Gesellschaft soll sich der Aufsichtsrat der Bädergesellschaft Düsseldorf mbH in seiner Sitzung am 9. Oktober 2019 mit diesem Thema befassen. Inwieweit bei einer Neubenennung des Gebäudes eine Bürgerbeteiligung erfolgt, wird in der Sitzung entschieden.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Ich glaube aber, es war der Aufsichtsratsvorsitzende.

(Stadtkämmerin Schneider: Nein, der Geschäftsführer Herr Kettler!)

– Herr Kettler hat das vorgeschlagen, gut.

Frau Lehmhaus.

**Ratsfrau Lehmhaus (FDP):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Antwort gibt natürlich schon jetzt Aufschluss darüber, wer für diesen Namen verantwortlich ist. Wenn ich es richtig deute, waren Sie es, Herr Oberbürgermeister, als Gesellschafter dieser Stadt, der sich für diesen Namen entschieden hat.

(Ratsherr Volkenrath [SPD]: Oh mein Gott!)

Ich war bei der Präsentation dabei. Ich kann nur sagen: So spektakulär, wie sie war, haben Sie auch diese Präsentation entsprechend vorgenommen. Herr Oberbürgermeister, ich muss wirklich sagen, dass ich mich generell frage, wann Sie verstehen, dass die Stadt Düsseldorf kein Konzern ist, –

(Beifall von der FDP – Ratsherr Volkenrath [SPD]: Das ist doch peinlich!)

– bei dem der Vorsitzende letztendlich entscheidet, wer welchen Namen hat und wie was in dieser Stadt zu funktionieren hat.

Im Zurückrudern haben Sie nun leider inzwischen schon ziemlich viel Erfahrung. Ich muss daran erinnern: Wir hatten dieses Thema der anderen Nutzung des Schauspielhauses, die Stellungnahme zu den Vorkommnissen im Rheinbad und auch das Thema Vorsitz Holding oder Stadtparkasse. Das waren alles Sachen, die durch die eigenen Entscheidungen und die Schnellschüsse von Ihnen in der Öffentlichkeit angekommen sind und zu großem Unmut geführt haben.

(Zuruf von Ratsherrn Schreiber [SPD] – Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Was ist denn die Frage? – Weitere Zurufe – Unruhe)

Das könnte man alles noch so hinnehmen. Aber dass ein Bad, ein wunderschönes Bad –

(Ratsherr Raub [SPD]: Das ist so ein Quatsch! – Zuruf von Ratsherrn Volkenrath [SPD])

– jetzt schon eine richtige Delle wegbekommen hat, weil mit dem Namen keiner zufrieden ist, ist mehr als bedauerlich und doof. Meine Frage – ich bin hier, um Fragen zu stellen –

(Ratsherr Raub [SPD]: Ach? – Zuruf: Ja, klar!)

– ja! –: Herr Oberbürgermeister, wann akzeptieren Sie wirklich die Gremien dieser Stadt, und wann hören Sie mit Ihren Alleingängen auf?

(Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Oh! – Ratsfrau Bednarski [SPD]: Eine Frage!)

Und zuletzt: Wie kommen wir nun zu einem wirklich guten Namen?

(Ratsherr Raub [SPD]: Eine Nachfrage!)

Über die Beantwortung der Fragen von Ihnen würde ich mich außerordentlich freuen.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Bürgermeister Conzen, darf ich Sie bitten, den Vorsitz zu übernehmen?

(Bürgermeister Conzen [CDU] übernimmt um 14.21 Uhr den Vorsitz.)

**Bürgermeister Conzen:** Herr Oberbürgermeister.

**Oberbürgermeister Geisel:** Liebe Frau Lehmhaus, ich fühle mich veranlasst zurückzufragen: Wann verstehen Sie endlich einmal, dass jedenfalls mein Amtsverständnis als Oberbürgermeister nichts mit dem des koreanischen Diktators Kim Il-sung zu tun hat, der offenbar alles entschieden hat in Nordkorea?

(Heiterkeit und Beifall von Ratsherrn Figge [SPD])

Ich nehme an, seine Nachfolger tun es auch. Ich sage ganz klar: Ich verstehe von Markenbildung, ich verstehe von derartigen Namensgebungen nichts.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das stimmt!)

Deswegen haben wir in dieser Stadt Experten, derer sich Herr Kettler bedient hat. Das sind die Kolleginnen und Kollegen der Düsseldorf Marketing GmbH. Ich nehme einmal an – so wurde es ja auch in der Beantwortung geschrieben –, die haben entsprechende Vorschläge gemacht.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Und die sind jetzt durch!)

Selbstverständlich ist es letztlich eine Angelegenheit der Geschäftsführung, ob sie sich dem Vorschlag anschließen will oder nicht. Dass ich diesen Namen präsentieren sollte, wurde mir am Morgen dieses Tages angetragen. Ich wurde auch genau instruiert, dass ich ja nichts falsch mache, weil wahrscheinlich jeder wusste, dass ich nicht der Namens- und Markenexperte bin. Ich erinnere mich nur noch, dass es in der Präsentation hieß, ich möchte ja auch den Spannungsbogen nach Slide 8 beachten. Daher seien Sie völlig unbesorgt. Ich entscheide gern, ich entscheide auch viel, aber nur Dinge, von denen ich wirklich etwas verstehe. Das ist mein Amtsverständnis. – So viel zur Beantwortung Ihrer Frage.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Ratsherrn Auler [CDU] – Weitere Zurufe von der CDU)

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Ich kann das hier ruhiger machen. Mir ist der Name auch relativ egal. Man kann das so oder so finden. Beschädigt finde ich es nicht. Ich bin jetzt aber gestolpert über die Begründung bei Frage 2, wer informiert wurde: Zur Sicherstellung der Exklusivität ist darauf verzichtet worden, den Aufsichtsrat zu informieren. Frage: Seit wann ist die Sicherstellung der Exklusivität der Präsentation wichtiger als die Information der Aufsichtsgremien?

(Beifall von der CDU – Ratsherr Gutt [CDU]: Das ist nämlich der Hammer!)

Das haben wir ja nicht nur in diesem Fall. Ich kann mich erinnern, dass die Sicherstellung der Exklusivität von Projekten auf der Messe CAM manches Mal für offene Gesichter bei der Politik gesorgt hat. Das ist also ein häufiger vorkommendes, aber nichtsdestoweniger ärgerliches Vorkommnis. Deshalb die generelle Frage: Wieso ist die Sicherstellung der Präsentationsexklusivität wichtiger?

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Zuruf von Ratsherrn Mauersberger [CDU] – Ratsherr Gutt [CDU]: Diese Frage möchte der Herr Oberbürgermeister leider nicht beantworten!)

**Bürgermeister Conzen:** Frau Schneider.

**Stadtkämmerin Schneider:** Ich bin mir nicht sicher, ob Sie die Antwort befriedigt, aber ich werde Ihre Frage selbstverständlich beantworten.

Da es in der Geschäftsordnung des Aufsichtsrates der Bädergesellschaft keinen Punkt gibt, in dem geregelt ist, wie bei Namensgebungen zu verfahren ist, –

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Oh!)

– ist das im Rahmen der Zuständigkeit der Geschäftsführung zu entscheiden. So ist diese Entscheidung auch zustande gekommen.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Dann müssen wir die Geschäftsordnung dringend ändern! – Ratsherr Raub [SPD]: Geschäftsführung! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Man sieht sich im Leben immer zweimal, oder?)

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Blanchard.

**Ratsherr Blanchard (Die Linke):** Ich hatte mich damals bei der Eröffnungsfeier sofort nach der Namensgebung an alle Bezirksvertreter linksrheinisch gewendet. Die waren alle einhellig der Meinung, dass dieser Name unpassend ist. Das erschien ja dann auch in der Zeitung.

Ich habe aber eine Frage, da Sie sagen, es sei alles gar nicht so ganz genau geregelt: Besteht denn noch eine Chance, dass die Bezirksvertretungen beziehungsweise die linksrheinische Bevölkerung noch einmal gefragt werden könnten?

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Frau Schneider.

**Stadtkämmerin Schneider:** Sehr geehrter Herr Bürgermeister Conzen! Herr Blanchard! Ich verweise noch einmal auf die Beantwortung der dritten Frage, die lautete: Nach Vorschlag des Vorsitzenden – jetzt ergänze ich: des Aufsichtsrates der Bädergesellschaft – soll das Ganze in seiner Sitzung am 9. Oktober 2019 diskutiert werden. Inwieweit bei der Neubenennung des Gebäudes eine Bürgerbeteiligung erfolgt, wird in der Sitzung entschieden. – Das ist das, was die Bädergesellschaft auch mitgeteilt hat.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Wiedon.

(Ratsherr Raub [SPD]: Das ist die vierte Frage!)

**Ratsherr Wiedon (CDU):** Herr Oberbürgermeister, ich habe jetzt trotzdem noch einmal eine Frage an den Gesellschafter. Er ist ja nicht unwichtig. Es gibt den Geschäftsführer und den Gesellschafter. Stimmen Sie mir zu als Gesellschafter, dass bei der Sitzung des Aufsichtsrates am 9. Oktober sozusagen das ganze Verfahren noch einmal neu bewertet werden kann und dementsprechend auch noch einmal ein neues Verfahren mit partizipatorischen Elementen auf den Weg gebracht werden kann?

**Oberbürgermeister Geisel:** Üblicherweise folgt der Gesellschafter Empfehlungen des Aufsichtsrates. Wenn der Aufsichtsrat zu dieser Meinungsbildung gelangt, dann wird sich der Gesellschafter in der Tat – davon gehe ich jedenfalls aus – dieser Meinungsbildung anschließen. Ich darf noch einmal sagen: Ich stehe persönlich auf dem Standpunkt, dass es eine Angelegenheit ist, für die es Spezialisten gibt. Es gibt Menschen, die mehr davon verstehen, und andere, die weniger davon verstehen. Man muss sich über eines im Klaren sein: Es gibt keine einzige Benennung – mir ist jedenfalls kein Fall bekannt –, die wirklich auf breiten Konsens gestoßen ist. Deswegen bin ich der Meinung, man sollte dieses Thema ein Stück weit entpolitisieren, wenn ich es so nennen darf.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Tussing.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Das wäre jetzt schon die fünfte Nachfrage! – Oberbürgermeister Geisel: Nein, vier!)

– Bitte?

(Ratsherr Raub [SPD]: Ja, sie sind schon gestellt! – Bürgermeisterin Zepuntke [SPD]: Frau Lehmhaus hat schon zwei gestellt!)

– Natürlich, aber die CDU-Fraktion hätte eigentlich die erste Frage stellen können. Aber gut, okay. Herr Oberbürgermeister, dann gehen wir weiter?

(Oberbürgermeister Geisel: Wenn Sie weitermachen, könnte ich kurz zur Impfung gehen!)

– Okay.

### 3.2

#### **Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler: Zirkus-Plakate** RAT/083/2019

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Anfrage der Freien Wähler: Wer möchte? – Frau Krüger, bitte.

**Ratsfrau Krüger (Tierschutz Freie Wähler):** Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine kleine Anmerkung: Unsere Fraktion heißt Tierschutz Freie Wähler, Herr Conzen. Das vergessen Sie öfter.

(Ratsherr Raub [SPD]: So etwas ist wirklich unentschuldig! – Zuruf von Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP])

**Bürgermeister Conzen:** Ja, Verzeihung.

**Ratsfrau Krüger (Tierschutz Freie Wähler):** Jetzt zur Anfrage. Viele Tierfreunde haben sich 2015 gefreut, dass endlich die Wildtiere hier nicht mehr auftreten dürfen. Wir waren natürlich dementsprechend enttäuscht, als der Zirkus es per Gericht durchsetzen konnte, dass er doch bei uns auftreten darf. 50 Plakate mit einem Siegel durfte er aufhängen. Viele Tierfreunde in ganz Düsseldorf haben uns darauf aufmerksam gemacht, dass nicht nur 50 Plakate mit einem Siegel hängen, sondern mindestens 60. Wir gehen sogar von 200 aus. Wir haben aktuell 60 Fotos bekommen, anhand derer wir beweisen können, dass auf den Plakaten kein Siegel ist.

In Hinblick darauf, dass es um Wildtiere geht, die auch die Gesundheit von Düsseldorfern gefährden können: Zum Beispiel sind beim Zirkus Busch, der Kamele bei sich hat, im Februar dieses Jahres in einer anderen Stadt drei Kamele entflohen. Wenn das in Düsseldorf passieren würde – das könnte ja geschehen – und die Kamele zum Staufenbergplatz hinüberlaufen würden, kann man sich vorstellen, dass es auch für Menschen gefährlich werden könnte.

Aus dem Grund möchten wir nicht, dass dieser Zirkus, der die Wildtiere hier nach Düsseldorf gebracht hat, obwohl wir Düsseldorfer gemeinschaftlich entschieden haben, dass wir es nicht wollen, jetzt auch noch unnötig Werbung machen kann. Es ist natürlich in Ordnung, dass dieser Zirkus die 50 Plakate aufhängen kann, die er angemietet hat. Aber jedes andere Plakat, das Werbung für Wildtiere macht, müsste sofort entfernt werden, und dieser Zirkus müsste eine Strafe zahlen. Des Weiteren möchten wir gern, dass in dem Augenblick, wenn die Miete abgelaufen ist, also jetzt am 20. September, die Plakate sofort abgehängt werden. Wenn nicht, möchten wir, dass der Zirkus dafür Strafe zahlt. – Danke.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Es gibt durchaus Zivilisationen, da gelten Kamele als Haustiere!)

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Zaum.

**Beigeordneter Zaum:** Sehr geehrter Herr Bürgermeister Conzen! Meine Damen und Herren! Ich beantworte die Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler wie folgt:

Frage 1: Überprüft die Stadt die 50 genehmigten Standorte für Plakate im öffentlichen Raum nach Genehmigungsende, hier 20. September, und wird dann konkret auf welche Weise tätig, wenn dann noch Plakate hängen?

Antwort: Die straßenrechtliche Erlaubnis zum Plakatieren im öffentlichen Straßenraum wird nicht für konkrete Standorte erteilt. Sie berechtigt vielmehr, in einem bestimmten Bereich des Stadtgebietes (in der Regel ein oder mehrere Stadtteile) eine bestimmte Anzahl von Plakaten auf öffentlichen Straßen anzubringen. Insofern ist die gezielte Überprüfung von Standorten nicht möglich. Sofern nach Ablauf einer Erlaubnis noch Plakate im öffentlichen Straßenraum festgestellt werden, ergeht zunächst eine Aufforderung an den Erlaubnisnehmer, die Plakate innerhalb einer kurzen Frist aus dem Straßenraum zu entfernen. Wird dieser Aufforderung nicht Folge geleistet, erfolgt die Entfernung der Plakate durch die Verwaltung mit einem entsprechenden Bußgeld.

Frage 2: Aus welchen Gründen wird die Stadt bei Plakaten, die öffentlich zu sehen sind, zum Beispiel an Laternen oder Altpapiercontainern, nicht tätig?

Antwort: Die Verwaltung wird in der Regel immer tätig, wenn sie die unerlaubte Nutzung des öffentlichen Straßenraumes feststellt. Mit den Mitteln des Straßenrechts kann unerlaubte Plakatierung nur unterbunden werden, wenn dem öffentlichen Verkehr gewidmete Straßen betroffen sind. Plakatierungen außerhalb des öffentlichen Straßenraums, zum Beispiel in Grünanlagen, auf Spielplätzen oder privaten Flächen, können auf diese Weise nicht verhindert werden. Hier muss der Flächeneigentümer gegebenenfalls Maßnahmen unter Beachtung des Zivilrechts ergreifen.

Frage 3: Welche bestehenden städtischen oder gesetzlichen Bestimmungen müssen geändert werden, damit ganz grundsätzlich das Plakatieren/Werben für Zirkusse mit Wildtieren im Stadtgebiet Düsseldorfs sowohl im öffentlichen Stadtbild und Straßenraum als auch auf Privatgrundstücken mit Sicht in die Öffentlichkeit rechtssicher verboten werden kann?

Antwort: Die Werbung für Zirkusse mit Wildtieren könnte ordnungsrechtlich unterbunden werden, wenn derartige Veranstaltungen nicht rechtmäßig wären. Mithin müsste zunächst formelles Recht, das ein entsprechendes Verbot beinhaltet, geschaffen werden.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Danke sehr. – Zusatzfragen? – Frau Krüger.

**Ratsfrau Krüger (Tierschutz Freie Wähler):** Vielen Dank für die Beantwortung. – Was ich nicht richtig mitbekommen habe: Wir haben auch extra noch hineingeschrieben, dass es darum geht, dass die 50 angemieteten Plakate über ein Siegel verfügen, sodass man eben auf den ersten Blick sieht: Das ist von der Stadt Düsseldorf, es ist angemietet und man hat Geld dafür gezahlt. – Bei den Plakaten, die dieses Siegel nicht haben, ist sofort auf den ersten Blick erkennbar, ob es sozusagen „Wildplakate“ sind. Kann man nicht die Ordnungsleute schulen, wenn sie zufällig an einem Plakat vorbeigehen, darauf zu schauen und zu prüfen: Aha, Siegel – ordnungsgemäß; kein Siegel – Strafe, oder man entnimmt es, reißt es ab oder sonst irgendetwas?

Ich habe noch eine Anmerkung dazu. 2018 hatte die CDU auch einmal ein Problem mit Plakaten, und zwar stand in einer Zeitung am 1. Juni 2018 in Bezug auf Plakate:

„Die CDU fordert vor der Stadtverwaltung, dass klare Grenzen durch verbindliche Regeln gesetzt werden.“

(Ratsherr Stieber [CDU]: Aber nicht für Kamele!)

Das war auch eine Aufforderung an die Verwaltung. Die Frage ist, ob sich im Sinne der Plakatierung, gerade von Zirkussen, etwas geändert hat seit 2018. Denn 2018 gab es ja schon einmal ein Problem mit Plakaten, die aufgehängt wurden, obwohl man es nicht durfte.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Zaum.

**Beigeordneter Zaum:** Sehr geehrter Herr Bürgermeister Conzen! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Krüger, zu Ihrer ersten Rückfrage: Die OSD-Mitarbeiter wissen das selbstverständlich. Es ist eben so – ich habe auch Fotos von Ihnen gesehen –, das sind teilweise natürlich sehr kleine Plakate. Wenn es ganz offensichtlich und augenscheinlich ist, werden es die Mitarbeiter auch abnehmen. Wir können nur nicht gewährleisten, dies wirklich flächendeckend in einem Stadtteil zu kontrollieren und dass tatsächlich jeder kleine Sticker auffällt. Ich glaube, an einem Papiercontainer habe ich so ein kleines Plakat gesehen. Wenn uns das auffällt, wird es selbstverständlich entfernt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Gibt es Richtlinien? – Es gibt Richtlinien dafür. Das ist ein OVA-Beschluss aus dem Jahr 1996, in dem festgelegt wurde, wie mit Plakatierung verfahren werden soll, wer plakatieren darf und in welchem Umfang. Insofern gibt es einen Rahmen, an den sich die Verwaltung bei der Erteilung der entsprechenden Sondernutzungsgenehmigungen auch hält.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Gibt es weitere Fragen? – Das scheint nicht der Fall zu sein.

### 3.3

#### **Anfrage aus aktuellem Anlass der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Geheimpläne der Landes- und Stadtpitze für ein Fotomuseum im Ehrenhof?**

RAT/084/2019

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Wer möchte? – Bitte, Frau Gerlach.

**Ratsfrau Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Sie wissen, Herr Conzen, wir diskutieren seit langer Zeit darüber, wie wir Düsseldorf als Fotostandort stärken können in der Kulturpolitik, und tun dies einerseits in der Diskussion mit der Verwaltung und andererseits mit der Unterstützung der Verwaltung. Daher sind uns die Entwicklungen wichtig, die in diesem Bereich passieren. Diese werden von uns wahrgenommen und mitgestaltet.

Als wir durch den hier angesprochenen Brief des Planungsbüros vom Blaugrünen Ring erfahren haben, dass es anscheinend Verdichtungen gibt, dass das Land und die Stadt ein Fotomuseum planen, waren wir doch ein bisschen erstaunt, dass wir, die wir uns schon sehr lang damit beschäftigt haben, bisher weder in einem Gremium noch einfach im Gespräch über diese Planungen informiert worden sind. Deshalb haben wir diese Anfrage gestellt.

Wir hätten gern eine Beantwortung vor allem auch auf die Fragestellung, wie denn das Konzept eines solchen Fotomuseums sein sollte. Wenn wir darüber reden, dass schon etwas in Planung ist, verwundert mich das sehr. Denn wir haben lange darüber diskutiert und dann die Sammlung Kicken angekauft – sicherlich ein großer Schritt in Richtung Standortstärkung für Fotografie. Wir haben auch lange über das NRW-Forum diskutiert, ob dort ein Fotomuseum eingerichtet werden sollte, aber haben es dann verworfen, weil die Sammlung Kicken ja auch im Zusammenhang mit anderen Werken im Museum Kunstpalast gezeigt werden soll. Das ist der erklärte Wunsch von Felix Krämer, eben nicht Foto allein zu zeigen. Deshalb frage ich mich: Welches Konzept könnte denn jetzt zum Tragen kommen, wenn man ein Fotomuseum im Ehrenhof einrichten wollte?

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Oberbürgermeister.

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Bürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da von Geheimplänen der Stadtspitze die Rede ist, beantworte ich die Anfrage gern selbst.

Zu Frage 1: Welche Überlegungen gibt es aktuell in der Landes- und Stadtspitze für ein Fotomuseum im Bereich des Museumskomplexes Ehrenhof/NRW-Forum?

Ich muss zunächst sagen, das war etwas irreführend: In dem Brief war die Rede von einem Fotomuseum. Das ist nicht beabsichtigt. Die aktuellen Überlegungen beziehen sich nicht auf ein Fotomuseum, sondern auf ein Fotoinstitut. Es geht somit nicht darum, ein neues Ausstellungshaus zu etablieren, vielmehr soll in Düsseldorf ein Kompetenzzentrum hinsichtlich der Sicherung des kulturellen Erbes und der wissenschaftlichen Forschungsarbeit im Bereich der Fotografie etabliert werden. Konkret soll ein solches Zentrum folgende Aufgabengebiete abdecken: Bewahrung des hiesigen Fotografieerbes, Schutz vor Verlust zentraler Meisterwerke, Erhalt und Zertifizierung von Neuproduktionen. Ebenso stehen Archivierung und Digitalisierung, technologische Weiterentwicklung, Nachlassverwaltung, Beratung sowie die Vernetzung mit regionalen und internationalen Archiven, Sammlungen und Stiftungen im Fokus des Fotoinstituts. Das Medium Fotografie soll dabei in allen Facetten und in seiner Entwicklungsgeschichte dokumentiert werden. Es handelt sich derzeit um konzeptionelle und nicht um standortbezogene Überlegungen.

Zweitens: Aus welchen Gründen wurden diese Überlegungen weder in die Öffentlichkeitsbeteiligung und Grundlagenermittlung zum Blaugrünen Ring aufgenommen noch in der Entscheidung über die Zukunft des NRW-Forums oder im Rahmen des Ankaufs der Sammlung Kicken diskutiert?

Antwort: Die in der Antwort zu Frage 1 dargestellten konzeptionellen Überlegungen sind thematisch von den Funktionen eines Museums oder eines reinen Ausstellungshauses getrennt zu betrachten. Insofern bestehen keine unmittelbaren inhaltlichen Überschneidungen zum Ankauf etwa der Sammlung Kicken sowie zur Zukunft des NRW-Forums.

Die Idee, in Düsseldorf eine Institution im Bereich der Fotografie und der Fotografiekunst zu schaffen, wird bereits seit mehr als zehn Jahren in der Öffentlichkeit in verschiedenen Varianten diskutiert und ist aufgrund der großen historischen sowie aktuellen Bedeutung Düsseldorfs auf diesem Gebiet äußerst erstrebenswert. In jüngster Zeit befindet sich der renommierte Künstler Andreas Gursky in Gesprächen mit der Stadtspitze zur Realisierung eines Fotoinstituts in Düsseldorf, wobei er die bisherigen Ideen gemäß dem in der Antwort zu Frage 1 dargestellten Profil weiterentwickelt hat. Zudem ist durch eine im Juli 2019 von der Staatsministerin für Kultur und Medien – das ist Frau Grütters – in Berlin ergriffene Initiative zur Schaffung einer zentralen Einrichtung zur Bewahrung von Fotonachlässen aktuell ein geeigneter Zeitpunkt entstanden, um die Realisierung des oben beschriebenen Konzepts mit dem Land NRW und dem Bund zu diskutieren. Infolge eines Gesprächs Andreas Gurskys mit Ministerpräsident Laschet hat sich nun der Ministerpräsident persönlich für den Standort Düsseldorf bei der Staatsministerin eingesetzt.

Als taugliches Grundstück zur Realisierung des Fotoinstituts wird erwogen, den Standort des heutigen Betriebshofes des Gartenamtes im Hofgarten zu prüfen.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Unglaublich!)

Diese erst jüngst entstandenen Überlegungen lagen bei der Grundlagenermittlung und der Öffentlichkeitsbeteiligung des Wettbewerbs noch nicht vor. Um aber im laufenden Verfahren eine Mitdenkchance nicht zu vertun, wurden die Wettbewerbsteilnehmer, die derzeit ihre Entwürfe konkretisieren, von den Überlegungen unterrichtet. Den Teilnehmern wurde in diesem Zusammenhang anheimgestellt, im Sinne einer Prüfung ihres Entwurfs im Hinblick auf die städtebauliche Nachhaltigkeit zu reflektieren, inwiefern und gegebenenfalls wo ein geeigneter Standort für eine solche Nutzung zu finden wäre.

Frage 3: Wann beabsichtigt die Stadtspitze, die Öffentlichkeit und die zuständigen Gremien in Überlegungen einzubeziehen?

Die Realisierungschancen der geschilderten Überlegungen hängen entscheidend davon ab, ob es gelingt, Bundes- oder Landesfördermittel zu erhalten. Sobald hierzu Näheres gesagt werden kann, erfolgt die Beteiligung der zuständigen Gremien und der Öffentlichkeit. – Danke.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Gibt es Zusatzfragen?

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja! Warum ist die Antwort noch nicht verteilt? – Oberbürgermeister Geisel: Das frage ich mich auch! – Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, das passiert gern bei Anfragen!)

Herr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Bürgermeister. – Herr Geisel, ich bin froh, dass wir gerade gehört haben, dass Sie nicht alles allein entscheiden, sonst hätte ich jetzt wirklich Angst, dass das eine Alleinentscheidung würde.

(Beifall von der FDP)

Aber so sind wir da schon einmal sicher.

Wenn wir über den Standort reden, wo Sie wissen, dass der Hofgarten eine emotionale Entscheidung aller Düsseldorferinnen und Düsseldorfer ist, und uns im Beiblatt zum Blaugrünen Ring sagen, Sie könnten sich vorstellen, dort ein Fotoinstitut zu machen, dann ist das eine Transparenz, die bei null liegt auf einer Skala von null bis hundert.

Es gibt Menschen in dieser Stadt – über alle Fraktionen hinweg –, die beschäftigen sich sehr intensiv mit Kultur und sehr intensiv mit Foto. Sie glauben wohl, dass Sie allein schon beim Ministerpräsidenten und bei der Staatsministerin keine Unterstützung brauchen. Es wäre ja zum Beispiel möglich gewesen, auf die CDU zuzugehen und zu fragen: „Könnt ihr euch das vorstellen?“, und dann auf den Kulturausschuss. Aber das geschieht hier sozusagen nach dem Motto: Ihr wisst das jetzt, wenn ihr die Unterlagen gut lest – sonst hätte man es nämlich gar nicht gefunden –, und dann ist es eure Sache. Ich gucke einmal, wie ich das mache, und melde mich, wenn ich glaube, dass es richtig ist, sich zu melden. – Das geht nicht! Das ist ein bisschen wie das, was Frau Schneider eben zu Exklusivität gesagt hat – dafür kann Frau Schneider nichts –, nach dem Motto: Den Aufsichtsrat informiere ich lieber nicht, nachher redet er mit der Zeitung. – Das hier ist eine Demokratie. Und mit einem demokratisch gewählten Aufsichtsrat muss man leben.

Deshalb, Herr Oberbürgermeister: Das, was Sie gerade zu Frage 3 beantwortet haben, reicht mir nicht. Wie wollen Sie sicherstellen – ich weiß ja nicht, wie weit der Kulturdezernent oder andere aus dem Kulturausschuss schon eingebunden sind –, dass diese Stadt ein Fotoinstitut entwickelt an einem Standort, wo wir alle sagen, dass er tragbar ist?

(Beifall von der FDP und Ratsherrn Gutt [CDU])

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Frau Gerlach.

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, erst die Antwort! Eines nach dem anderen!)

– Oder erst die Antwort, gut.

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Bürgermeister! Herr Neuenhaus, zunächst einmal möchte ich nochmals klarstellen: Die Initiative ging nicht von uns aus. Es ist auch keine kommunale

Einrichtung, sondern es ist als ein staatliches Fotoinstitut gedacht. Insofern war der erste Treiber, wenn man so will, oder der Ideengeber Andreas Gursky. Begeistert hat er den Ministerpräsidenten davon. Zeitgleich fand die Diskussion in Berlin statt, die auch in der Presse diskutiert wurde, nämlich die Konferenz seinerzeit irgendwann im Juli, die von Frau Grütters initiiert wurde. Da ist nun der Ministerpräsident gekommen und hat völlig zu Recht gesagt – ich habe auch mit ihm telefoniert und ihn dahingehend unterstützt –, dass, wenn es einen Standort für ein derartiges nationales, deutsches Fotoinstitut geben soll, dieses nicht nach Berlin kommen sollte, sondern nach Düsseldorf. Auf dem Weg dorthin – Finanzierung, Standortentscheidung, konzeptionell – sind wir noch ziemlich am Anfang.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Dort ist es aber schon das Ende, das ist klar! – Zuruf von Ratsfrau Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen])

– Ich meine, wenn wir es jetzt ewig zerreden, ist es irgendwann zu Ende. Da haben Sie recht, genau.

(Beifall von der SPD – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Der Standort ist bereits das Ende! Da können Sie sicher sein! – Zuruf von Ratsherrn Herz [SPD])

Deswegen kann ich nur noch einmal sagen: Es wäre schön und wünschenswert – aber da müssen noch sehr viele Gespräche geführt werden –, wenn es tatsächlich gemeinsam, insbesondere was die Finanzierung angeht, im Wesentlichen von Bund und Land getragen wird. Wir würden die Liegenschaft beisteuern. Ich glaube, das wäre eine vernünftige Arbeitsteilung. Aber wie gesagt: Im Moment sind wir noch bei grundlegenden Fragen. Wenn Sie sagen, ich hätte auf die CDU zugehen sollen – ich glaube, das Parteibuch von Ministerpräsident Laschet ist ein CDU-Parteibuch. Daher ist es auch keine parteipolitische Angelegenheit. Da sollte jeder involviert sein ab dem Zeitpunkt, wo das sinnvollerweise der Fall sein sollte.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Ob wir bauen oder nicht, entscheiden wir hier! Deshalb wäre es wichtig, alle mitzunehmen! So ist es die falsche Reihenfolge! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Und vor allen Dingen, wo wir bauen!)

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Frau Gerlach.

**Ratsfrau Gerlach (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Herr Oberbürgermeister, an der Stelle haben wir eben eine ganz andere Politikvorstellung. Das muss ich einmal ganz klar sagen. Denn zu welchem Zeitpunkt ist es denn sinnvoll, Menschen und auch die Gremien einzubeziehen oder nicht nur die Gremien, sondern auch die große Kompetenz, die wir hier im Bereich Fotografie haben? Die wurden ja nicht einbezogen. Wir wurden auch nicht einbezogen.

Wir haben zum Beispiel einen Beirat gegründet; den haben wir hier im Rat zum Thema Fotofestival beschlossen. Wir haben sehr viele sehr engagierte, kompetente Fachleute, die sehr viel hier in Düsseldorf machen, nicht nur Herrn Gursky. Ich freue mich, dass er es so nach vorn bringt, das finde ich toll und möchte ich positiv anmerken. Wir haben hier aber – deswegen wollen wir auch als Fotostandort anders wahrgenommen werden – noch sehr viele andere, auch international bekannte Fotokünstler, die vielleicht auch ein Interesse daran hätten. Insbesondere wenn es ein Institut werden soll, das forscht, wo man Nachlässe ordentlich lagern kann und so weiter und so fort, muss man doch schauen, dass man auch alle mitnimmt; denn nur dann wird es eine spannende Sache. Ich glaube, dass es dafür nicht reicht, dass Sie das einmal in einem kleinen Anschreiben im Blaugrünen Ring den Gremien mitteilen – oder zumindest Teilgremien, denn es ging ja nicht unbedingt allein an die Kultur –, sondern dass man eben erst überlegen muss: Was ist denn das Konzept? Was ist denn wirklich sinnvoll? Wie könnte das hier spannend passieren? Wie könnte es den Standort stärken? Wie kann man Menschen mit einbeziehen?

Denn ich bin wirklich davon überzeugt – das habe ich gerade im Fotobereich festgestellt –, dass dann, wenn viele gemeinsam zusammenkommen und diskutieren, auch kontrovers diskutieren, auch gute Lösungen herauskommen können. Da sind wir unterschiedlicher Auffassung. Denn Sie machen es jetzt und sagen, man müsse über die Finanzierung reden, und das sehe ich nicht. Ich denke, wir müssen erst über das Konzept reden. Wenn das Konzept gut ist und hier getragen wird, dann können und sollten wir dringend über die Finanzierung reden.

Deswegen meine Fragestellung: Wie möchten Sie sicherstellen, dass die anderen internationalen Fotokünstler, die aus Düsseldorf hervorgegangen sind, und eine große Öffentlichkeit in den Prozess einbezogen werden können, bevor es um die Finanzierung geht?

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Zuruf von Ratsherrn Figge [SPD])

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Oberbürgermeister.

**Oberbürgermeister Geisel:** Wie soll ich sicherstellen, dass die Fotokünstler, die Düsseldorfer Fotoschule, die Düsseldorfer Fotokompetenz involviert sind? – Ich sage einmal ganz ehrlich: Da vertraue ich auf diejenigen, die dieses Konzept entwickeln. Das sind nämlich genau diese Personen. Das ist wieder das Thema: Ich bin nicht der Fotoexperte. Ich bin jemand, der absolut davon überzeugt ist, dass Düsseldorf der richtige Standort dafür ist, aber für das Konzept gibt es kundigere Thebaner als den Oberbürgermeister. Ich befürchte, da gibt es kundigere Thebaner als die meisten, die hier im Rat sitzen. Zunächst sollte man ein Konzept entwickeln. Ich sagte doch, das macht beispielsweise Herr Gursky. Das machen diejenigen, die von Fotokunst mehr verstehen als ich jedenfalls. Ich weiß nicht, wie es bei dir ist. Aber das ist das richtige Vorgehen. Wir entscheiden anschließend selbstverständlich in voller Autonomie. Wenn ein Standort hier in Düsseldorf dafür geeignet ist und in einem Gesamtfinanzierungskonzept gefordert wird, dann ist im Rat zu entscheiden, ob wir das wollen, ob wir es nicht wollen und unter welchen Voraussetzungen wir es wollen. Das ist das normale Vorgehen.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Gutt.

**Ratsherr Gutt (CDU):** Herr Bürgermeister Conzen! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Oberbürgermeister, zunächst einmal möchte ich betonen, dass ich dem Ministerpräsidenten des Landes NRW sehr dankbar bin, dass er sich dafür einsetzt und bei einem bundesweiten Projekt nicht nur die Fahne von NRW hochhält, dass dieser Standort bitte in NRW sein soll, sondern dass er auch an seine Landeshauptstadt denkt. Also der Standort ist schon einmal ein gutes Signal.

(Vereinzelt Beifall von CDU und SPD)

Das wollen wir auch gar nicht zerreden.

(Zuruf von Ratsherrn Volkenrath [SDP] – Ratsherr Herz [SPD]: Dann hinsetzen und gut ist!)

– Nein, wirklich nicht.

(Unruhe)

Das mag ja Ihr Verständnis sein, aber wenn der Effekt nach fünf Jahren von Ihnen in geeinter Regierungsherrschaft mit dem Oberbürgermeister ist, dass Sie nur noch zur „Abnick- und Applaudierfraktion“ SPD werden, dann werden Sie Ihr Ergebnis im nächsten Jahr bekommen. Da bin ich mir ganz sicher.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] – Unruhe)

– Gestehe ich Ihnen ja noch zu, Herr Czerwinski, wobei der Vorwurf umgekehrt viel öfter erhoben wurde als von mir.

Zur Sache: Zunächst einmal ist es gut, dass es eine solche Initiative gibt. Sie sagen aber hier in Ihrer Beantwortung der aktuellen Anfrage, dass man bei der Entscheidung, wo der Standort sein könnte, diese Überlegungen für den Hofgarten extra diesen Wettbewerbsteilnehmern gibt, um eine Mitdenkchance bei diesem Verfahren nicht zu vertun. Dazu frage ich Sie ganz klar und eindeutig und erst recht, nachdem Sie schon einschlägige Erfahrungen gemacht haben. Ich darf erinnern: Sie haben der damaligen Ministerpräsidentin Hannelore Kraft in einem privaten Tête-à-tête in der Staatskanzlei versprochen, den Düsseldorfer Flughafen in „Johannes Rau“ umzubenennen, und haben dann gedacht, Sie könnten das allein machen und bräuchten den Rat nicht zu fragen. Sie haben mit dieser Taktik grandios Schiffbruch erlitten. Und obwohl Sie diese Erfahrung gemacht haben, kommen Sie nicht auf die Idee – wenn der Rat letztlich die Entscheidungshoheit über den Ort eines solchen Projektes hat –, den Rat mit einzubeziehen. Sie beziehen Wettbewerbsteilnehmer ein, geben denen eine Mitdenkchance. Da frage ich Sie ganz konkret: Finden Sie nicht, dass der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf auch eine Mitdenkchance verdient hätte, Herr Oberbürgermeister?

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Bürgermeister! Lieber Herr Gutt, Sie haben den Ministerpräsidenten erwähnt. Ich darf darauf hinweisen: Wenn so etwas fliegt, dann nur mit einem Commitment des Landes im mittleren bis höheren zweistelligen Millionenbereich. Ich bin sicher, der Ministerpräsident wird die politischen Gremien, die CDU-Fraktion, den Landtag damit befassen, sobald ein irgendwie entscheidungsreifer Gegenstand vorliegt, worüber man entscheiden kann. Ich bin gern bereit, dem Beispiel des Ministerpräsidenten insofern zu folgen: Sobald ein hinreichendes Maß an Konkretisierung vorhanden ist, solange es nicht Luftschlösser, sondern konkrete Pläne mit klaren Commitments aller Beteiligten sind – denn nur wenn alle drei Parteien zusammenspielen, kann es überhaupt etwas werden –, wird das selbstverständlich Gegenstand politischer Beratungen hier im Rat und in den Ausschüssen werden. So ist das.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Auch für uns kann ich noch einmal sagen – das steht auch nicht im Widerspruch zur Anfrage, die wir gestellt haben –, dass wir uns freuen, wenn hier Bund, Land und Stadt sagen, es ist ein sehr reiches Erbe, das wir in Nordrhein-Westfalen und insbesondere in Düsseldorf haben, und wenn wir dem gerecht werden können, es auch zu erforschen. Nicht nur zur Präsentation sondern zur Sicherung des Erbes ist das eine gute Sache. Das sollten wir als Rat begrüßen.

Das Problem ist wirklich die Frage, wer wann eingebunden wird. Herr Oberbürgermeister, Sie haben gerade noch einmal gesagt: Wenn es eine entscheidungsreife Grundlage gibt, wird es den Gremien vorgelegt. – Das ist ein anderes Verständnis, als wir es haben. Wenn ich erst die Beschlussvorlage bekomme, worin alles festgezurr ist, habe ich eben die Kompetenz nicht eingebunden. Sie haben gerade gesagt, Sie seien nicht der Fotoexperte. Ich bin es auch nicht. Deshalb muss man diejenigen einbinden, die Expertinnen und Experten sind, nämlich die Gremien, die aber nicht damit befasst werden, wie der Beirat et cetera. Es wird auch nicht angeboten. Wir beteiligen uns gern an der Konzeption.

Zur Frage des Standorts muss ich auch noch einmal Folgendes sagen: Wir haben einen Änderungsantrag zum Blaugrünen Ring gestellt, in dem wir genau diese Offenheit für die Stelle am Hofgarten herausgenommen haben. Daher ist es auch dort noch nicht das Signal gewesen, sondern es sagt uns die Konzeption: Wir geben das dann dahin. Das wird, wenn es gelingen soll, ein umfangreicherer Prozess, in dem man nicht erst mit der entscheidungsreifen Beschlussvorlage konfrontiert werden darf. Dann funktioniert es nicht. Das ist unsere Sorge. Deshalb würden wir gern ein gemeinsames Einverständnis erarbeiten wollen. Daher noch einmal die Frage: Sind Sie

bereit, auch bevor es eine Beschlussvorlage des Landes gibt, die Kompetenzen der Gremien, die es hier im Kulturbereich gibt, einzubinden?

(Beifall von Ratsfrau Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen])

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Oberbürgermeister.

**Oberbürgermeister Geisel:** Ja, sobald es irgendetwas gibt, was Gegenstand von Beratungen sein kann. Im Moment ist es ein Konzept, das von Spezialisten erarbeitet worden ist, was in den Ring geworfen wurde zu den Überlegungen, die in Berlin angestellt werden zum nationalen Fotoinstitut. Ob wir überhaupt bei Frau Grütters Gehör finden, dass es ein richtiges Konzept ist, wird noch zu beraten sein. Ich glaube, da bin weder ich noch irgendjemand hier aus Düsseldorf involviert. Sobald wir ein Signal bekommen, dass Düsseldorf ein möglicher, vielleicht sogar wahrscheinlicher Standort ist, werden die Gremien selbstverständlich damit befasst. Im Moment sind es konzeptionelle Überlegungen.

(Zuruf von Ratsfrau Gerlach [Bündnis 90/Die Grünen])

– Das ist ja in Ordnung, aber die konzeptionellen Überlegungen, Frau Gerlach, –

(Zurufe – Unruhe)

– das sind Themen, wo Sie sich wahrscheinlich besser auskennen als ich. Niemand hindert Sie daran, beispielsweise das Gespräch mit Herrn Gursky zu suchen. Er wird Sie über den aktuellen Stand der konzeptionellen Überlegungen unterrichten. Standortfragen, Finanzierungsfragen, Themen, mit denen sich der Rat zu befassen hat, stehen gegenwärtig noch nicht auf der Tagesordnung.

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Wir sind, glaube ich, am Ende der aktuellen Anfragen. Wir kommen nun zu den normalen Anfragen.

(Oberbürgermeister Geisel übernimmt um 15.01 Uhr wieder den Vorsitz.)

## 4

### Anfragen

#### 4.1

#### **Anfrage der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler: Einfache oder Leichte Sprache**

RAT/008/2019

(Ratsherr Dr. Wlecke [Tierschutz Freie Wähler]: Bitte um Beantwortung!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Dann darf ich Herrn Professor Dr. Meyer-Falcke um die Beantwortung der Anfrage bitten.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Können Sie die Antwort bitte verteilen? Sonst bekommen wir die Beantwortung immer zu Beginn! Das wäre jetzt auch ganz schön!)

Bitte die Antwort verteilen, Herr Bosse. Sie sehen mir nach, dass ich es nicht eigenhändig vornehme? – Herr Professor, Sie haben das Wort.

**Beigeordneter Prof. Dr. Meyer-Falcke:** Herr Oberbürgermeister, vielen Dank. – Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Die Anfrage der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler beantworte ich seitens der Verwaltung wie folgt:

Gestatten Sie mir zwei Vorbemerkungen. Die erste Vorbemerkung: Zum Umgang mit Leichter Sprache liegt die aktuelle Broschüre der Agentur Barrierefrei Nordrhein-Westfalen „Empfehlungen für Träger öffentlicher Belange zum strategischen Umgang mit Leichter Sprache“ vor, die Informationen und Empfehlungen zu der Thematik enthält. Die Broschüre wird vom Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales des Landes Nordrhein-Westfalen als PDF zum Download zur Verfügung gestellt.

Die zweite Vorbemerkung ist die Zusammenfassung dessen, was jetzt kommt. Nehmen Sie es nicht als Verhöhnepiepelung. Die Unterschiede zwischen „leicht“ und „einfach“ lassen sich am leichtesten merken, wenn man sich Folgendes vor Augen führt: Leicht ist leichter als einfach. Sonst versteht man gleich nicht die Betonung in den Antworten, die ich jetzt gebe.

Frage 1: Aus welchen Gründen hat sich die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf für die Leichte und nicht für die Einfache Sprache entschieden, wenn man auch die Unterschiede aus den obigen Ausführungen – gemeint sind die in der Begründung – mit berücksichtigt?

Antwort: Für die Internetseiten unter [www.duesseldorf.de](http://www.duesseldorf.de) ist ein einstiegsorientiertes Angebot in Leichter Sprache verpflichtend und wurde 2016 realisiert. Sie finden es unter [www.duesseldorf.de/leichte-sprache](http://www.duesseldorf.de/leichte-sprache). Damit sind die primären Anforderungen der entsprechenden Verordnung – das ist die Barrierefreie-IT-Verordnung NRW oder BITV NRW – erfüllt. In dieser Verordnung findet die Einfache Sprache keine Erwähnung und ist daher keine Alternative.

Im Unterschied zur Einfachen Sprache gibt es für die Leichte Sprache Qualitätsstandards und Regeln. Die Anwendung dieser Normen soll gewährleisten, dass Texte in Leichter Sprache ihren wesentlichen Zweck erfüllen. Dieser besteht darin, Menschen mit Leseeinschränkungen, wie zum Beispiel geistig Behinderten, Menschen mit Lernschwierigkeiten, an Demenz Erkrankten, Menschen mit Sprachstörungen, prälingual Gehörlosen, also Menschen, die gehörlos sind, bevor sie die Sprache erlernt haben, und Migrantinnen und Migranten mit geringen Deutschkenntnissen, gesellschaftliche Teilhabe und im Sinne der UN-Behindertenrechtskonvention den Zugang zu Information und Kommunikation zu ermöglichen.

Texte in Einfacher oder leicht verständlicher Sprache erfüllen diese Anforderungen nicht und sind weniger stark vereinfacht als Texte in Leichter Sprache. Es gibt bisher noch kein Regelwerk für diese Texte. Die Texte in Einfacher Sprache können daher sehr unterschiedlich sein – je nachdem, wie stark sie den Ausgangstext sprachlich und inhaltlich vereinfachen. Um die oben genannten Zielgruppen gezielt ansprechen zu können, ist nach Auffassung der Verwaltung vor allem der Einsatz von Texten in Leichter Sprache sinnvoll.

Frage 2: Was konkret wird die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf bis wann tun, um sowohl die Internetseiten als auch Flyer, Druckerzeugnisse, Beschluss- und Verwaltungsvorlagen in Leichter oder Einfacher Sprache zur Verfügung zu stellen?

Antwort: Texte in Leichter Sprache sind nur eine von mehreren Möglichkeiten, Menschen mit Leseeinschränkungen eine gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen. Beim Einsatz der Leichten Sprache sollen aus Sicht der Verwaltung die Aktivitäten unter Berücksichtigung der Interessen des primären Adressatenkreises im Fokus stehen. Dabei geht es um die Frage des Adressatenkreises, welche Relevanz die Leichte Sprache für diese Zielgruppe hat und wie wirksam entsprechende Texte diese unterstützen können.

Texte in Leichter Sprache haben den Nachteil, dass sie für Menschen ohne Leseeinschränkungen wenig geeignet sind. Verständlichkeit und Zusammenhänge gehen verloren, und es werden oft viele Informationen aneinandergereiht. Darüber hinaus sind Texte in Leichter Sprache oft nicht justiziabel und eignen sich nicht für die Übersetzung von Fachbeiträgen und entsprechenden Publikationen. Die Verwaltung setzt daher auf einen möglichst passgenauen Einsatz der Leichten Sprache. Ein entsprechendes Umsetzungskonzept wird derzeit vorbereitet. Verwiesen sei in diesem

Zusammenhang auch auf den Auftrag des Rates vom 7. März 2019 zur Internationalisierung der Website unter Einbeziehung von Angeboten in Leichter Sprache. Das darin geforderte Konzept zur Umsetzung wird die Verwaltung in einer der nächsten Sitzungen vorlegen.

Frage 3: Wenn für die Umsetzung aus Frage 2 Personal beziehungsweise zusätzliches Personal notwendig wird, fragen wir: Wie viele VZÄ – gemeint sind Vollzeitäquivalente – sind vorhanden, werden benötigt oder müssen zusätzlich im Stellenplan geschaffen werden, und sind diese vorhanden, tatsächlich besetzt oder/und werden im Haushalt 2020 ff. berücksichtigt?

Antwort: Zur Umsetzung werden aus Sicht der Verwaltung keine zusätzlichen Stellen benötigt. Die Frage, ob Informationen in Leichter Sprache veröffentlicht werden, gehört zu den Aufgaben der Fachbereiche, die die entsprechenden Personengruppen betreuen. In diesem Zusammenhang geht es um die Frage, welche Instrumente sinnvoll eingesetzt werden können, um Menschen mit Leseeinschränkungen bei der gesellschaftlichen Teilhabe zu unterstützen und ihnen relevante Informationen zugänglich zu machen. Dabei ist der Einsatz von Texten mit Leichter Sprache eine Option, hinzu kommen das persönliche Beratungsgespräch und weitere Betreuungsangebote. Soweit Texte in Leichter Sprache übersetzt werden sollen, gibt es fachlich kompetente Büros, die hier ihr Know-how einbringen und unterstützen können. – Danke.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Herr Professor Meyer-Falcke. – Keine Rückfragen der Anfragersteller. Gibt es sonstige Rückfragen? – Das ist nicht der Fall.

#### 4.2

#### **Anfrage der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler: Hofgarten und die damit verbundenen Problematiken**

RAT/010/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Krüger.

**Ratsfrau Krüger (Tierschutz Freie Wähler):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Viele von Ihnen werden wahrscheinlich an der Heinrich-Heine-Allee gesehen haben, dass die Gänse über die Fahrbahn watscheln. Warum machen sie das? – Weil in der Mitte der Fahrbahn eine Rasenfläche ist, die von der Stadt Düsseldorf gepflegt wird, die immer schön grün ist, und die Vögel haben dadurch etwas zu fressen. Wenn wir das Gleiche im Hofgarten machen würden, wenn wir dafür sorgten, dass der Rasen schön angelegt und gewässert wird, dann müssten die Vögel nicht immer über diesen gefährlichen Weg auf der Heinrich-Heine-Allee hinüberlaufen und hätten im Hofgarten ihr Futter. Wir würden uns freuen, wenn man die Tiere, die dort im Hofgarten leben, gerade wenn es im Sommer diese Trockenzeiten gibt – 2018 war es sehr trocken, 2019 auch –, mehr füttern würde und vor allen Dingen mehr Rasen anlegen würde, damit die Tiere etwas zu fressen finden.

Des Weiteren gibt es noch andere Probleme im Hofgarten. Eine große Zeitung hatte es jetzt geschrieben. In diesem Park wurde eine Frau vergewaltigt. Die Reporterin schreibt, dass sie fünf Stunden im Park gewesen ist, danach wollte sie nicht durch den Park zurückgehen, sondern hat freiwillig die Straße genommen. Wir haben von vielen Bürgern gehört, dass sie belästigt werden durch Radrowdys oder durch die E-Tretroller. Hunde werden nicht angeleint. Viel Dreck liegt herum. Es gibt viele, viele Baustellen im Hofgarten. Wir würden uns einfach wünschen, dass man für die Tiere und für die Menschen mehr Präsenz zeigt und vor allen Dingen dafür sorgt, dass man sich im Hofgarten wirklich wohlfühlt, auch wenn die Dämmerung vorbei ist und es vielleicht schon dunkel ist. – Danke.

**Oberbürgermeister Geisel:** Danke schön, Frau Krüger. – Herr Zaum, ich bitte um die Beantwortung der Anfrage zu den genannten Problematiken.

**Beigeordneter Zaum:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Krüger! Ich beantworte die Anfrage der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler zum Hofgarten und der damit verbundenen Problematik wie folgt:

Frage 1: Was konkret wird die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf angesichts der oben beschriebenen Zustände und Sachverhalte bis wann konkret unternehmen, um rücksichtslosen Besuchern des Hofgartens wirksam zu begegnen?

Antwort: Der Hofgarten wird, wie auch die anderen Grünanlagen im Stadtgebiet, von den Dienstkräften des Ordnungsamtes regelmäßig im Rahmen der personellen Möglichkeiten und unter Beachtung der gesamtstädtischen Einsatzlage zu unterschiedlichen Zeiten aufgesucht und kontrolliert. Diese anlassunabhängigen Kontrollen finden fast ausschließlich in den Tagesstunden statt, da die Beschwerdelage in den Abendstunden, zum Beispiel wegen der Abarbeitung eingehender Lärmbeschwerden, dies in der Regel nicht zulässt. Zudem finden dort Kontrollen zur Bearbeitung aktueller konkreter Beschwerden statt.

Nach vorliegender Mitteilung der Polizeiinspektion Mitte wird der Hofgarten unabhängig von den selbstständigen Kontrollen des OSD und den gemeinsamen Doppelstreifen der Polizei mit dem OSD regelmäßig zur Tages- und Nachtzeit durch den Wach- und Wechseldienst kontrolliert.

Frage 2: Was konkret wird die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf angesichts der oben beschriebenen Zustände und Sachverhalte bis wann konkret unternehmen, um Sachbeschädigungen und Straftaten im Hofgarten zu reduzieren beziehungsweise ganz zu verhindern?

Antwort: Die Polizei teilte nach Auswertung der erfassten Straftaten für den Zeitraum eines Jahres mit, dass es im Hofgarten gemessen an dessen Größe und exponierter Lage in unmittelbarer Nähe zur Altstadt zu vergleichsweise wenigen Straftaten kommt. Schwerpunkt bilden dabei Straftaten gegen das Betäubungsmittelgesetz, welche als typische Kontrolldelikte in der Regel Ergebnis polizeilicher Maßnahmen sind. Die Erhebung der im selben Zeitraum im Hofgarten polizeilich wahrgenommenen Einsätze ergab nach Mitteilung der Polizei eine mittlere zweistellige Zahl, was die zuvor angeführte Lageeinschätzung stützt und bestätigt. Die Polizei wurde im Hofgarten dabei lediglich in acht Fällen während der Nachtzeit zur Bearbeitung von Straftaten tätig. Der Schwerpunkt lag dabei auf den Wochenendnächten. Beim Hofgarten handelt es sich demnach nicht um einen Kriminalitätsschwerpunkt.

Nach der polizeilichen Lagebeurteilung stellt sich im Ergebnis die Sicherheitslage im Hofgarten nicht besorgniserregend negativ dar. Über das heutige Maß hinausgehende, weitere Maßnahmen sind daher von dort aus gegenwärtig nicht vorgesehen. Aus den gleichen Gründen wird seitens der Polizei ein spezielles Sicherheitskonzept nicht für erforderlich gehalten.

Eine Videoüberwachung nach dem Polizeigesetz NRW wäre nach Mitteilung der Polizei nicht zu rechtfertigen und daher unzulässig, da es sich beim Hofgarten, wie bereits dargestellt, nicht um einen Kriminalitätsbrennpunkt handelt und die Tatbestandsvoraussetzungen des § 15a Polizeigesetz NRW nicht erfüllt sind.

Das für die Beleuchtung zuständige Amt für Verkehrsmanagement teilt mit, dass der Hofgarten teils mit elektrischer, teils mit Gasbeleuchtung ausgestattet ist. Durch den Sturm „Ela“ wurde die Gasbeleuchtung im Hofgarten so stark beschädigt, dass diese außer Betrieb genommen werden musste. Derzeit erfolgt der Wiederaufbau der Gasbeleuchtung im denkmalhistorischen Kontext. In den ehemals gasbelegten Bereichen werden entsprechend eines Beschlusses des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf wieder gasbelegte Laternen aufgebaut.

Die Maßnahme erfolgt in drei Abschnitten. An zwei Abschnitten, westlich der Kaiserstraße, sind die Arbeiten bereits abgeschlossen. Der dritte Bereich ist in Umsetzung – es handelt sich dabei um den

Bereich östlich der Kaiserstraße zwischen der Jägerhofstraße und der Goltsteinstraße – und wird voraussichtlich im Jahr 2020 fertiggestellt sein. Bis dahin wird dieser Bereich provisorisch elektrisch beleuchtet. Das Beleuchtungsniveau nach Abschluss der Maßnahme wird vergleichbar sein mit dem ehemals vorhandenen Niveau. Der Bereich ist denkmalgeschützt und soll möglichst originalgetreu wieder aufgebaut werden. Eine Pflicht zur Beleuchtung des Bereichs besteht entsprechend der Düsseldorfer Straßenordnung nicht.

Des Weiteren sind in den Parkanlagen die Anforderungen des Faunaschutzes zu beachten. Deshalb wurde bis dato kein Bedarf für eine Änderung des Beleuchtungsniveaus der Parkanlage gesehen.

Frage 3: Was konkret wird die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf angesichts der oben beschriebenen Zustände und Sachverhalte bis wann konkret unternehmen, um die Lebensumstände der im Hofgarten lebenden Tiere zu verbessern, und so dem Staatsziel nach Artikel 20 a Grundgesetz Wirkung verleihen?

Antwort: Die Priorität bei der Wässerung von Vegetationsflächen liegt bei Jungbäumen und Bäumen an problematischen Standorten sowie bei Beeten und Gehölzflächen. Eine Bewässerung der Rasenflächen ist nicht vorgesehen, da sich diese nach Trockenphasen sehr schnell regenerieren.

Wild lebende Tiere sind an die Lebensbedingungen etwa in öffentlichen Parkanlagen angepasst und reagieren auf Veränderungen. Wenn wild lebende Tiere wie Gänse und Enten nicht mehr genügend Nahrung finden, weichen sie auf andere Gebiete aus und suchen im Umland nach Futterquellen. Ein solches Verhalten zeigen Wildtiere auch bei jahreszeitlich bedingten Unterschieden im Futterangebot.

Die von der Stadt gehaltenen Tiere, insgesamt 15 Schwäne und Gänse im Hofgarten, werden zusätzlich gefüttert. Sie gelten nicht als wild lebende Tiere. Zudem befinden sich drei Vogelfutterstationen im Park, die von engagierten Bürgerinnen und Bürgern gefüllt werden – –

(Unruhe)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Zaum. – Ich würde darum bitten, wer sich unterhalten will, das gern im Foyer vor dem Plenarsaal zu machen. Aber Frau Krüger kann es kaum hören. Sie sitzt in der letzten Reihe und lauscht diesen Ausführungen sehr aufmerksam. Dafür sollte etwas mehr Ruhe herrschen.

(Beifall von Ratsherrn Volkenrath [SPD])

**Beigeordneter Zaum:** Ich setze noch einmal beim letzten Satz an.

Zudem befinden sich drei Vogelfutterstationen im Park, die von engagierten Bürgerinnen und Bürgern gefüllt werden, sowie circa 40 Vogelhäuschen. Durch den Einbau von zusätzlichen Entenbrettern wurde den Enten und Kleinsäugern der Ein- und Ausstieg an steilen Teichböschungen erleichtert.

Der Hofgarten erfährt im Vergleich zu anderen Parkanlagen bereits höchste Reinigungsintensität. Die Behälter werden dreimal wöchentlich an den Werktagen geleert und gleichzeitig das direkte Umfeld gereinigt. Zusätzlich werden an jedem Wochenende starke Vermüllungen beseitigt und bei Bedarf Behälter geleert. Darüber hinaus sammeln drei Beschäftigte der Zukunftswerkstatt Düsseldorf an den Wochentagen den Müll im Hofgarten auf. Es ist geplant, das Volumen der Abfallbehälter an ausgewählten Standorten von 50 Liter auf 100 Liter zu verdoppeln. Eine weitere Erhöhung der Reinigungsintervalle kann aus Kapazitätsgründen nicht erfolgen. Der Ordnungs- und Servicedienst wird den Hofgarten auch weiterhin präventiv aufsuchen.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Herr Zaum. – Frau Krüger, Sie haben noch eine Rückfrage.

**Ratsfrau Krüger (Tierschutz Freie Wähler):** Vielen Dank, Herr Zaum, für die ausführliche Beantwortung. – Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister, es war wirklich schwer zu verstehen, das stimmt.

**Oberbürgermeister Geisel:** Das habe ich befürchtet, ja.

**Ratsfrau Krüger (Tierschutz Freie Wähler):** Auf der letzten Seite Ihrer Beantwortung haben Sie geschrieben:

„Wenn wildlebende Tiere wie Gänse und Enten nicht mehr genügend Nahrung finden, weichen sie auf andere Gebiete aus und suchen im Umland nach Futterquellen.“

Das haben wir ja hier direkt vor Ort, direkt an der Heinrich-Heine-Allee. Dort ist es ja tatsächlich so, dass die Tiere, wenn sie im Hofgarten nichts mehr finden, weil es da keinen Rasen mehr gibt – der ist braun, das ist eigentlich nur Erde –, zur Heinrich-Heine-Allee kommen. Sie watscheln dann über die Fahrbahn. Die meisten Autofahrer – Gott sei Dank! – fahren relativ langsam, denn die meisten Düsseldorfer wissen ja schon, dass dort die Enten und Gänse immer herumlaufen, und sind auch sehr rücksichtsvoll und halten dann auch alle an. Das ist auch wirklich süß zu sehen, wenn ganze Familien da hinüberlaufen zu den saftigen Gräsern, zum Grün. Bis jetzt ist auch noch nichts passiert. Aber es kann ja sein, dass jemand von außerhalb kommt, der das nicht weiß. Er fährt vielleicht mit 50 dort entlang, ist ein Tierfreund, sieht die Gans hinüberwatscheln, vielleicht noch mit ihren Babys, macht eine Vollbremsung und das andere Auto fährt ihm auf. Also auch schon aus sicherheitstechnischer Lage könnte man vielleicht für den Hofgarten Extra-Gelder bewilligen, um den Rasen zu begrünen, sodass die Vögel nicht mehr über diese Straße laufen. – Danke.

**Oberbürgermeister Geisel:** War das eine Frage oder eine Feststellung?

(Ratsfrau Krüger [Tierschutz Freie Wähler]: Eine Frage: Kann man das vielleicht noch extra vergüten?)

– Okay. Gibt es eine besondere Abhilfe für diese mit dem Hofgarten verbundene Problematik?

(Ratsherr Gutt [CDU]: Gibt es ein StVO-Verkehrszeichen „Vorsicht Gänse“?)

Gut, wir werden darüber nachdenken, Frau Krüger, wenn das okay ist. – Ja.

Ich habe keine weiteren Rückfragen.

#### 4.3

#### **Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Atomtransporte durch Düsseldorf**

RAT/012/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Vorspel.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Beim Thema Klimawandel wird ja tatsächlich von manchen Zeitgenossen die Wiederbelebung der Atomindustrie gewünscht. Die Linke setzt sich nach wie vor für einen noch schnelleren Atomausstieg ein. Ebenso fordern wir ausdrücklich die Schließung der Urananreicherungsanlage in Gronau. Aus Gronau gab es durch NRW 2018 wieder sehr viele Atomtransporte durch Rheinland-Pfalz nach Frankreich. Es ist wahrscheinlich, dass diese

Transporte über den Staufenplatz und quer durch ganz Düsseldorf gehen. Darüber möchten wir gern mehr wissen, daher diese Anfrage. – Vielen Dank für eine Beantwortung.

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Stulgies.

**Beigeordnete Stulgies:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frage 1 lautet: Wird die Düsseldorfer Stadtverwaltung und/oder Polizei, Feuerwehr über radioaktive Transporte durch Düsseldorfer Stadtgebiete mittlerweile informiert? Wenn nein, warum nicht? Wenn ja, wie viele Transporte mit radioaktivem Material durchquerten das Düsseldorfer Stadtgebiet in den letzten fünf Jahren? (Bitte aufschlüsseln nach Jahren, Wasser, Straße, Schiene, leicht, mittel, schwer radioaktivem Material)

Die Antwort hierzu lautet: Die Düsseldorfer Stadtverwaltung inklusive der Feuerwehr erhält keine Informationen über radioaktive Transporte durch das Düsseldorfer Stadtgebiet. Die Transporte werden vom Bundesamt für kerntechnische Entsorgungssicherheit, BfE, genehmigt und aus Sicherheitsgründen nicht öffentlich bekannt gemacht.

Frage 2 lautet: Ist die Düsseldorfer Feuerwehr mittlerweile für radioaktive Zwischenfälle beziehungsweise Unfälle ausgerüstet (Anzahl Strahlenschutzbekleidung, Ausstattung et cetera)?

Hierzu lautet die Antwort: Einsätze mit atomaren Gefahrgütern werden bei der Düsseldorfer Feuerwehr nach einer seit Jahren etablierten Standardeinsatzregel durchgeführt. Jedes Löschfahrzeug der Berufsfeuerwehr Düsseldorf ist mit einem Gerätekasten Strahlenschutz ausgestattet. Darin sind Warn- und Messgeräte für den Strahlenschutz, ABC-Schutzanzüge und strategische Einsatzunterlagen enthalten. Damit können alle Erstmaßnahmen wie zum Beispiel Menschenrettung, die Festlegung des Gefahrenbereichs und der Absperrgrenzen durchgeführt werden. Im Einsatzverlauf kommen weitere Sonderfahrzeuge mit zusätzlicher Messtechnik und Ausstattung hinzu. Zudem steht der Feuerwehr die Strahlenschutzfachberatung vom Landesinstitut für Arbeitsgestaltung zur Verfügung.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Frau Stulgies. – Frau Vorspel.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Vielen Dank für die leider nicht informative Antwort. Wir fragen uns oder wir möchten fragen, inwiefern diese Transporte durch eine Geheimhaltung sicherer werden.

(Lachen von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Ich glaube nicht, dass die Stadtverwaltung das beantworten kann.

(Beigeordnete Stulgies macht eine verneinende Geste.)

Da müssen Sie die Veranstalter dieser Transporte fragen. Gibt es weitere Fragen? – Frau Kraft-Dlangamandla.

**Ratsfrau Kraft-Dlangamandla (Die Linke):** Herr Oberbürgermeister! Frau Stulgies, Sie hatten in der Antwort gesagt, dass die Feuerwehr sehr gut gerüstet für solche Fälle sei. Nun frage ich mich aber und ich frage auch Sie – aber wahrscheinlich können Sie es nicht beantworten, weil es andere entscheiden und nicht wir hier in Düsseldorf –: Welchen Nutzen hat es, wenn die Feuerwehr sehr, sehr ausgerüstet ist, aber nicht weiß, wann der Gefahrenzug vorbeikommt und wann sie möglicherweise mit irgendetwas Schlimmem rechnen muss? Diese Frage stellt sich mir. Sie erfahren es nicht, sind gut ausgerüstet, und dann zieht sich das möglicherweise hin. Wie können sie effektiv arbeiten, wenn sie nicht wissen, wann dieses Ding vorbeikommt oder hindurchfährt?

**Oberbürgermeister Geisel:** Die Feuerwehr weiß ja auch nicht, wann es brennt.

(Lachen von der SPD und vereinzelt von der CDU)

Frau Stulgies. – Das war nur ein kleiner Hinweis.

**Beigeordnete Stulgies:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist nahezu so, wie Sie gesagt haben. Die Feuerwehr ist gut gerüstet für jeden Eventualfall. Sollte es zu einem Zwischenfall, einem Unfall kommen, dann wird die Feuerwehr, so wie sie auch bei allen anderen Schadensfällen in sehr kurzer Zeit zum Schadensort kommen, sehr schnell und effektiv entsprechende Maßnahmen einleiten, die ich vorhin dargestellt habe. – Danke.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Frau Stulgies. – Ich glaube, jetzt kommt Herr Czerwinski. Ihm folgt Herr Grenda.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wenn es bei meinem Nachbarn brennt, kann ich die Polizei rufen. Das Feuer sehe ich. Können Sie Radioaktivität erkennen und die Feuerwehr benachrichtigen?

(Zurufe von der CDU: Oh! - Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Das war eine gute Frage!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Das erkenne ich auch nicht, wenn ich weiß, dass so ein Zug durchkommt; es sei denn, ich bewache ihn mit der Feuerwehr. – Frau Stulgies, Entschuldigung.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wenn Sie wissen, dass da Radioaktivität drin ist, da muss man ja Messungen machen!)

**Beigeordnete Stulgies:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Züge sind sehr wohl als radioaktiver Transport gekennzeichnet. Man kann also, wenn man nachschaut, erkennen, dass es ein radioaktiver Transport ist.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wenn man wüsste, wann er fährt!)

– Wenn man wüsste, wann er fährt, und wenn man zufällig davon erfährt oder eine Bürgerin oder ein Bürger dieses Zeichen sieht, dann kann man es erkennen.

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Grenda, Sie haben auch noch etwas auf dem Herzen.

**Ratsherr Grenda (Piraten):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Frau Stulgies, ich habe eine ganz andere Frage. Sie haben gesagt, die Feuerwehr sei gut ausgestattet. In einem solchen Fall müssen auch Jodtabletten an die direkte Bevölkerung, die im Umkreis ist, ausgegeben werden. Hält die Stadt Düsseldorf eigentlich einen entsprechenden Vorrat vor, um die Bevölkerung an diesen Bahnstrecken notfalls innerhalb der ersten zwei, drei Stunden mit den Jodtabletten auszustatten?

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Stulgies.

**Beigeordnete Stulgies:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr verehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Grenda, die Feuerwehr hält für einen solchen Zwischenfall keine Jodtabletten vor. Es werden aber sehr wohl über den Bund und über das Land Jodtabletten verteilt vor dem Hintergrund, dass sich bei Atomkraftwerken Störungen ereignen und eine atomare Freisetzung erfolgen kann. Die Jodtabletten werden an entsprechende Apotheken verteilt werden, sodass möglichst flächendeckend diese Jodtabletten an den entsprechenden Kreis der Bürgerinnen und Bürger abgegeben werden können.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Ich habe keine weiteren Rückfragen.

#### 4.4

##### **Anfrage der FDP-Ratsfraktion: Events in Parks**

RAT/014/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Dr. Strack-Zimmermann.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Wir feiern in dieser Stadt sehr viel an vielen Orten, eigentlich immer. Es ist auffällig, dass auch immer mehr Feiern in den Grünanlagen stattfinden, und zwar nicht privater Natur, sondern durchaus mit Zelten und so weiter und so fort. Für uns stellt sich die Frage, ob das mehr geworden ist, ob sich etwas verändert hat, ob es mehr Anfragen gibt und damit auch mehr Erlaubnisse. Das betrifft nicht nur den Hofgarten, der ja auch eine – wir haben es gerade gehört – Bedeutung für das Klima in der Stadt hat, es betrifft letztlich alle großen Parks bis hin zum Rosengarten hinterm Stadtmuseum. Auch der wird häufiger befeiert. Es wäre gut, wenn Sie uns einmal erklären könnten, wie das kommt und ob Sie Zahlen haben, warum, wieso, weshalb offensichtlich die Partyzone sich jetzt auch in die Grünanlagen ausdehnt. An der Stelle schon vorab: Es muss auch an dieser Stelle noch Orte geben, wo keine Party stattfindet. – Ich freue mich auf Ihre Antwort.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Stulgies.

**Beigeordnete Stulgies:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frage 1 lautet: Gibt es eine Regelung zur Nutzung von städtischen Parkflächen zur Durchführung von Veranstaltungen/Events? Wenn ja, welche Regelungen sind das?

Die Antwort hierzu lautet: Anfragen zur Nutzung von Grünanlagen werden grundsätzlich als Einzelfall geprüft. Insbesondere folgende Faktoren finden dabei Berücksichtigung: Besucheranzahl, Flächengröße, Art der Nutzung, Dauer der Nutzung, beabsichtigte Eingriffe in die Flächen, erstmalige Durchführung oder Wiederholungsveranstaltungen, Charakter der Flächennutzung. Bestandteile des jeweiligen Prüfverfahrens sind die flächenspezifischen Regelungen wie zum Beispiel Satzungen – beispielsweise die Satzung zum Schutz des Nordparks, Satzung zur Nutzung des Ehrenhofs –, bestehende Ausweisungen als Natur- oder Landschaftsschutzgebiet sowie die Unterschutzstellung als Gartendenkmal oder auch gegebenenfalls einzuholende Beschlüsse unterschiedlicher Gremien. Berücksichtigt wird darüber hinaus auch abhängig von der Größe und Bedeutung der geplanten Veranstaltung die gesamtstädtische Terminplanung für Veranstaltungen im Rahmen des Arbeitskreises Großveranstaltungen.

Neben den rechtlichen und terminlichen Aspekten wird ein besonderes Augenmerk auf die Eignung und Beschaffenheit der Fläche für die angefragte Nutzung gelegt. Weiterhin ist zwingend die Verkehrssicherheit der Flächen im Rahmen der Veranstaltung zu gewährleisten. Die Grundlage einer tatsächlichen Flächennutzung bildet eine abzuschließende vertragliche Regelung, in der unter anderem Haftungsfragen, Verfahrensabläufe und sonstige Rechte und Pflichten auf privatrechtlicher Basis vereinbart werden. In Abstimmung zwischen den Vertragspartnern erfolgt vor der Nutzung die Übertragung der Flächen vor Ort an den Veranstalter. Bei Rückgabe an das Gartenamt wird der Zustand der Flächen protokolliert und auf dieser Basis eine etwaige Wiederherstellung der genutzten Flächen abgestimmt.

Frage 2 lautet: Wird nach dem Charakter der Veranstaltung und nach Art des Veranstalters (privat, kommerziell, öffentlich) unterschieden?

Hierzu lautet die Antwort: Die städtischen Grünanlagen stehen vorrangig der Bevölkerung zu Erholungs- und Freizeit Zwecken zur Verfügung. Eine Inanspruchnahme der Flächen in einer davon abweichenden Art und Weise wird auch anhand des Charakters der geplanten Nutzung geprüft.

Dies ist erforderlich, da aufgrund der Vielzahl eingehender Anfragen zum Schutz vor einer Überlastung der Grünflächen sowie der Einschränkungen für die Bürgerinnen und Bürger eine Differenzierung im Rahmen der Antragsprüfung erfolgen muss. Grundsätzlich werden für die Öffentlichkeit zugängliche Veranstaltungen bevorzugt. Reine Werbemaßnahmen sind mit dem Charakter einer Grünanlage nicht vereinbar und werden im Allgemeinen nicht zugelassen. Ebenso können private Anfragen, zum Beispiel jegliche Art von Aufbauten oder Flächenabsperungen aus Anlass runder Geburtstage, Hochzeiten oder sonstiger Familienfeiern, vor dem Hintergrund der Vielzahl solcher Anliegen und der daraus resultierenden Einschränkung grundsätzlich nicht positiv beschieden werden. Ausgenommen hiervon ist die Nutzung der Fläche vor dem Standesamt für frisch vermählte Paare und ihre Gäste.

Darüber hinaus wird das Abbrennen von Feuerwerken in den städtischen Grünanlagen aus privaten Anlässen nicht gestattet. Hiervon ausgenommen sind Brauchtumsveranstaltungen.

Frage 3 lautet: Inwieweit werden die Bezirksvertretungen oder Ausschüsse beteiligt?

Die Antwort hierzu lautet: Die Beteiligung von politischen Gremien vor Genehmigung einer Veranstaltung in öffentlichen Parkanlagen erfolgt im Rahmen satzungsrechtlicher Regelungen und bei erstmaliger Genehmigung größerer Veranstaltungen mit erheblicher Bedeutung oder Auswirkung. Dies war zum Beispiel bei der Nutzungsgenehmigung einer Fläche im denkmalgeschützten Bereich des Nordparks im Rahmen der Messe drupa mit Beteiligung des Ausschusses für öffentliche Einrichtungen und des Rates und bei den jährlichen Nutzungen für diverse Veranstaltungen im Ehrenhof mit Beteiligung der Bezirksvertretung 1 gegeben.

Die überwiegende Anzahl der Veranstaltungen wird als Geschäft der laufenden Verwaltung ohne Beteiligung von Bezirksvertretungen und Ausschüssen durch das Garten-, Friedhofs- und Forstamt bearbeitet.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Frau Dr. Strack-Zimmermann.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Frau Stulgies, wenn ich das höre, „Geschäft der laufenden Verwaltung“, werde ich immer ganz nervös, weil wir ja immer wieder – gerade auch bei den Diskussionen vorher – erlebt haben, was es heißt, wenn die Verwaltung läuft, ohne uns hier am Rennen zu beteiligen, um es einmal nett zu sagen.

Meine Frage ist dahin gehend: Wie kontrollieren Sie das auch innerhalb der Verwaltung? Denn offensichtlich werden Genehmigungen erteilt, die uns hier nicht erreichen. Wie kontrollieren Sie das? Wie viele Beschwerden gibt es seitens der Bürgerschaft? Und wie werden eigentlich solche Verstöße geahndet? Wie gehen Sie damit um? Reicht es der Verwaltung, wenn man sich gut kennt, damit es innerhalb der Verwaltung gut läuft?

**Oberbürgermeister Geisel:** Entschuldigung, können Sie das einmal konkretisieren, was Sie damit meinen?

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Sorry, das war jetzt zu intellektuell, das verstehe ich. Entschuldigung.

(Ratsherr Raub [SPD]: Moment! – Zurufe von der SPD und der Linken)

**Oberbürgermeister Geisel:** Nein, das war eine Unterstellung unrechtmäßigen Verwaltungshandelns.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Sie müssen mich jetzt aussprechen lassen. Aber offensichtlich habe ich ja gerade ins Schwarze getroffen. Dann werde ich es noch einmal fragen: Reicht es, jemanden in der Verwaltung zu kennen, um Dinge erlaubt zu bekommen – da es hier ja

nicht vorgetragen wird –, die man möglicherweise nicht erlaubt bekommt, wenn man sich nicht kennt?

**Oberbürgermeister Geisel:** Die Verwaltung entscheidet nach Recht und Gesetz. Die Frage beantworte ich selbst. Zum Rest kann Frau Stulgies sagen.

**Beigeordnete Stulgies:** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Genehmigung einer Veranstaltung ist grundsätzlich ein Antrag mit entsprechenden Plänen vorzulegen. Daraus muss erkennbar sein, welche Aufbauten in welcher Größe vorgesehen sind und mit welchen Besucherzahlen gerechnet wird. All diese Informationen benötigen wir. Ein erfahrener Mitarbeiter des Gartenamtes fragt beim Antragsteller gezielt nach. Oftmals bekommen wir Beschwerden von Veranstaltern, die nicht rechtzeitig einen Antrag beim Gartenamt gestellt haben, darüber, dass sie nicht rechtzeitig eine Genehmigung bekommen haben. Wir nehmen dieses Genehmigungsverfahren sehr, sehr ernst.

Über die Anzahl der Beschwerden von Bürgerinnen und Bürgern kann ich Ihnen jetzt nichts sagen. Das müsste ich erst recherchieren.

Es reicht sicherlich nicht aus, jemanden in der Verwaltung zu kennen, da das Verfahren ja vorgegeben ist. Unter „Geschäft der laufenden Verwaltung“ fallen kleinere Veranstaltungen, die sich auch wiederholen und bekannt sind.

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es weitere Rückfragen? – Das ist nicht der Fall.

#### 4.5

#### **Anfrage der Ratsfraktion Die Linke: Abschaffung von Diskriminierung nach Aufenthaltsstatus bei städtischen Angeboten**

RAT/034/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Kraft-Dlangamandla.

**Ratsfrau Kraft-Dlangamandla (Die Linke):** Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Sie erinnern sich daran: Im Januar hatten wir beantragt, dass Düsseldorf dem Netzwerk „Solidarity City“ beitrifft. Das ist leider abgelehnt worden. Nichtsdestotrotz: In Düsseldorf laufen ja schon sehr, sehr viele Sachen sehr, sehr positiv. Es geht um Menschen mit einem unsicheren Aufenthaltsstatus. Ich möchte einmal das Netzwerk zitieren, was der Hintergrund dieser Sache und dieser Anfrage von uns ist:

„Eine Stadt, aus der kein Mensch abgeschoben wird, in der sich alle frei und ohne Angst bewegen können, in der kein Mensch nach einer Aufenthaltserlaubnis gefragt wird, in der kein Mensch illegal ist.“

– Normalerweise gibt es auch keinen Menschen, der illegal ist. –

„Das sind die grundlegenden Vorstellungen von einer Solidarity City. In einer solchen Stadt der Solidarität sollen alle Menschen das Recht haben zu leben, zu wohnen und zu arbeiten. Alle Menschen soll der Zugang zu Bildung und medizinischer Versorgung gewährt werden. Alle Menschen sollen teilhaben und das Stadtleben mitgestalten können – unabhängig von Aufenthaltsstatus, finanziellen Möglichkeiten, Hautfarbe, Geschlecht, Sexualität, Religion,...“

Ich sagte es bereits: In vielen Bereichen ist Düsseldorf vorbildlich; da wird auch vorbildlich gehandelt wie zum Beispiel mit der Gesundheitskarte oder auch, dass STAY! unterstützt wird, die Menschen mit unsicherem Aufenthaltsstatus unterstützen. Es läuft schon sehr vieles gut. Aber so einiges läuft eben noch nicht rund. Wir stellen die Anfrage deswegen, weil wir auch wissen

möchten: Was passiert genau mit den Menschen hier? Wo wird ihnen geholfen? Wo kann ihnen nicht geholfen werden? Wie sieht die Situation hier aus? Dazu sind unsere drei Fragen. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Frau Kraft-Dlangamandla. – Herr Stadtdirektor.

**Stadtdirektor Hintzsche:** Herr Oberbürgermeister! Frau Kraft-Dlangamandla! Meine Damen und Herren! Zunächst eine Vorbemerkung: Da die vorliegende Anfrage sich im Begründungsteil im letzten Absatz ausdrücklich auf „die medizinische Behandlung“ und auf die Nutzung „städtischer Bildungseinrichtungen und Bibliotheken“ bezieht, erfolgt die Beantwortung in Abstimmung mit den Kollegen Professor Dr. Meyer-Falcke und Hans-Georg Lohe.

Zu Frage 1: Zu welchen städtischen Angeboten der Daseinsvorsorge, einschließlich der sozialen Teilhabe, haben Menschen ohne gültige Aufenthaltspapiere keinen oder beschränkten Zugang?

Antwort: Wer Leistungen nach dem Sozialgesetzbuch II oder XII beziehen will, benötigt gültige Aufenthaltspapiere. Sofern ein Antrag auf Asyl gestellt wurde, besteht ein Anspruch auf Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz.

Der Aufenthaltsstatus ist kein Kriterium für den Zugang zu Bildungseinrichtungen, Bibliotheken oder kulturellen Einrichtungen.

Die Volkshochschule überprüft den Aufenthaltsstatus eines Teilnehmenden nicht. Im Bereich der Integrationskurse und Berufssprachkurse erfolgt eine Überprüfung des Aufenthaltsstatus durch vorgeschaltete Behörde, die die sogenannten Berechtigungsscheine ausstellen. Dies sind das Bundesamt für Migration, das Jobcenter und die Arbeitsagentur sowie die kommunalen Ausländerbehörden. Die Berechtigungsscheine berechtigen und verpflichten einen Teilnehmenden, ohne Entgelt oder zu einem reduzierten Entgelt einen Integrations- oder Berufssprachkurs zu besuchen.

Bei allen Stadtbüchereien in Düsseldorf ist der Zugang zu fast allen Dienstleistungen ohne Anmeldung und Kundenkarte möglich, auch der Zugang zum Internet. Lediglich für die Ausleihe von Medien, auch digitaler Medien, ist eine Kundenkarte erforderlich.

Zu den Angeboten des Schulverwaltungsamtes haben alle Eltern und ihre Kinder Zugang, die in Düsseldorf gemeldet sind und/oder zur Schule gehen. Aufenthaltspapiere werden nicht erfragt und sind für Leistungen unerheblich.

Angebote der Sportfördermaßnahmen – zum Beispiel der Düsseldorfer Modelle CHECK!, ReCHECK!, Olympic Adventure Camp, Talentiade, Sport im Park – können unabhängig vom Aufenthaltsstatus wahrgenommen werden.

Es gibt keine Musikschulangebote in der Clara-Schumann-Musikschule, die abhängig von der Nationalität, eines Aufenthaltsstatus oder anderer Vorgaben angeboten werden.

Auch im Gesundheitsamt werden aktuell keine Angebote vorgehalten, deren Inanspruchnahme zwingend den Nachweis eines Aufenthaltsstatus erfordert. Insofern sind diese Angebote auch für Menschen ohne Aufenthaltsstatus, gegebenenfalls auch anonym, nutzbar.

Zu Frage 2: Welche dieser städtischen Angebote könnten Menschen ohne gültige Aufenthaltspapiere in Anspruch nehmen, wenn der Rat der Stadt eine Änderung der Zugangsvoraussetzungen beschließt?

Antwort: Für alle oben genannten städtischen Angebote ist eine Änderung der Zugangsvoraussetzungen durch den Rat der Stadt unerheblich.

Zu Frage 3: Welche dieser städtischen Angebote könnten auch nach einer Änderung der Zugangsvoraussetzungen aus welchen Gründen nicht ohne Ausweispapiere in Anspruch genommen werden?

Antwort: Alle oben genannten städtischen Angebote können ohne Ausweispapiere in Anspruch genommen werden.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Herr Stadtdirektor. – Gibt es Rückfragen? – Das ist nicht der Fall. Dann sind wir am Ende. Die übrigen Anfragen werden wie immer schriftlich beantwortet.

## 5

### **Bericht aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen**

RAT/087/2019

## 6

### **Bericht aus der Kleinen Kommission U 81**

RAT/089/2019

## 7

### **Bericht aus der Kleinen Kommission Schauspielhaus**

RAT/082/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Die einschlägigen Berichte liegen Ihnen vor. Wir haben uns darauf verständigt, dass sie nicht verlesen werden, aber Fragen gestellt werden können. Gibt es Fragen zu diesen Berichten? – Das ist nicht der Fall. – Doch!

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Zur U 81!)

– Zur U 81. Bitte.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Der Bericht aus der Kleinen Kommission U 81 endet mit:

„Somit befindet sich die Maßnahme derzeit innerhalb des gesetzten Termin- und Kostenrahmens.“

Da wir gerade ganz am Anfang stehen, wäre es schockierend, wenn jetzt schon der Kostenrahmen der Gesamtmaßnahme ausgeschöpft wäre. Ich würde aber doch noch einmal um eine Konkretisierung bitte, weil wir in der Kleinen Kommission auch eine längere Diskussion darüber hatten, dass es erste Hinweise gibt, dass der Kostenrahmen gefährdet sein könnte.

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Zuschke.

**Beigeordnete Zuschke:** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Herr Czerwinski, es ist richtig, es ist in der Kleinen Kommission sehr ausführlich über die unmittelbar erste Vergabe gesprochen worden. Die erste Vergabe ist für die bauvorbereitenden Maßnahmen. Diese bauvorbereitenden Maßnahmen sind unter anderem Erdarbeiten auch zur Leitungsverlegung oder zum Beseitigen von Bauwerken, die auf der Trasse stehen. So wie im Moment die Konjunktur ist, ist die erste Ausschreibung natürlich nicht so ausgefallen, wie wir das geplant hatten und sogar wie wir es hochgerechnet hatten hinsichtlich der Kosten gemäß analogen Ausschreibungen. Wir sind mit ungefähr 5 Millionen Euro über das geplante Ausschreibungsergebnis hinausgekommen.

Das Prozedere in unserem Haushaltswesen ist so, dass wir sagen: Wenn das Gesamtbudget an anderen Stellen noch Deckungsmöglichkeiten bietet, die im Moment hochgerechnet in der Risikoprognose geringer ausfallen können, muss erst einmal innerhalb der Maßnahme gedeckt werden. Das ist im Moment auch noch gegeben. Wir haben verschiedene Positionen wie die Entschädigungen und andere Positionen, die diese Luft noch hergeben – zumal sie sich jetzt faktisch nach unten verhandeln lassen. Nichtsdestotrotz haben wir uns aber darauf geeinigt in der Kleinen Kommission, auch ein progressives Risikomanagement mit aufzunehmen und die Ratsdamen und -herren, die in der Kleinen Kommission sind, auch prognostiziert auf das Endergebnis darüber zu informieren, was risikotechnisch passieren kann.

Mit Frau Schneider ist abgesprochen, dass wir uns bei dieser Maßnahme kleinräumig abstimmen. Sobald eine wirkliche Abweichung zum AuF-Beschluss auftritt, werden wir dann auch einen Änderungsbeschluss herbeiführen. Aber wir denken, gerade vor dem Hintergrund der Finanzierung dieser Gelder, die ja auch eine wichtige Rolle spielt, ist es gut und richtig, nur das zu finanzieren, was im Moment auch prognostiziert gebraucht wird. Es ist aber richtig: Schon die erste Ausschreibung hat uns aus dem ersten prognostizierten Rahmen katapultiert. – Vielen Dank.

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Vorspel.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Meine Nachfrage ist dazu. Wenn man das Wort „katapultiert“ hört, denkt man natürlich an sehr große Zahlen und sehr große Abweichungen. Die gesamte Kosten-Nutzen-Planung für die U 81 war ja wirklich nur hauchdünn mit 1-Komma-null-null-irgendetwas. Ist sie denn dadurch gefährdet?

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Zuschke.

**Beigeordnete Zuschke:** Die Kosten-Nutzen-Analyse ist im Moment nicht gefährdet. Sie wird auch entsprechend fortgeschrieben. Wir müssen beides betrachten, sowohl die Kosten als auch die Kosten-Nutzen-Analyse. Das müssen wir jeweils abgleichen. Im Moment ist sie es nicht. Das ist, glaube ich, eben auch deutlich geworden, als ich das referiert habe. Wir sind im Budget, und in diesem Budget ist auch der Kosten-Nutzen-Faktor zu Hause. Wir werden regelmäßig informieren. Wir denken auch, dass es vielleicht andere Leistungspakete gibt, die anders zu bewerten sind, die nicht so hoch aus dem Rahmen fallen wie diese Erdarbeiten. Jeder, der baut, weiß, dass es im Moment ein schwieriges Geschäft ist, überhaupt zu Firmen zu kommen und die richtigen Angebote zu bekommen. Aber es gibt natürlich auch eine ganze Menge Gewerke, von denen wir denken, dass man sie relativ genau einschätzen kann. Daher denken wir im Moment, dass es noch so bleibt.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Gibt es weitere Rückfragen zu einem der Berichte? – Das ist nicht der Fall.

## 8

### **Einbringung des Haushaltsplanentwurfs 2020 durch Herrn Oberbürgermeister Geisel und Frau Stadtkämmerin Schneider**

**Oberbürgermeister Geisel:** Ich darf Herrn Bürgermeister Conzen zu diesem Behufe in den Vorsitz bitten.

(Bürgermeister Conzen [CDU] übernimmt um 15.50 Uhr den Vorsitz.)

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Herr Oberbürgermeister.

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Bürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jeder, der in Düsseldorf lebt, weiß: Diese Stadt zeichnet sich aus durch eine einzigartige Lebensqualität, eine hohe wirtschaftliche Dynamik, ein vielfältiges kulturelles

Leben und einen vorbildlichen Bürgersinn. Wer hier lebt, weiß das, aber es hat sich mittlerweile auch darüber hinaus herumgesprochen. Um nur ein paar Beispiele zu nennen: Zum fünften Mal in Folge liegt Düsseldorf in der renommierten Mercer-Studie in puncto Lebensqualität auf Platz 6 weltweit. Im Prognos Zukunftsatlas haben wir allein im letzten Jahr neun Plätze gutgemacht und sind an der Spitze aller Städte in Nordrhein-Westfalen. Düsseldorf ist mit 42 Prozent aller ausländischen Investitionsprojekte mit Abstand führender Standort in Nordrhein-Westfalen. Auch in puncto Innovation sind wir Spitze. Drei von vier NRW.INVEST AWARDS gingen in diesem Jahr an Unternehmen in Düsseldorf. In puncto Gewerbesteueraufkommen sind wir ebenso Spitze wie bei den öffentlichen Investitionen in Schulen, Bädern, Verkehrsinfrastruktur und Kulturbauten. Und noch nie war Düsseldorf so schuldenfrei wie heute.

(Beifall von der SPD)

Das ist ganz maßgeblich das Ergebnis der Arbeit von Verwaltung und Rat, hier vor allem auch der Ampelfraktionen in den letzten fünf Jahren. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall von der SPD)

Ich hatte ja Gelegenheit, die Bilanz in der Pressekonferenz am 2. September vorzustellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Düsseldorf ist heute attraktiver denn je. Insofern ist es nicht erstaunlich, dass immer mehr Menschen in unserer Stadt leben wollen. Die dadurch bedingt anhaltend hohe Nachfrage nach Wohnraum darf aber nicht dazu führen, dass sich auf Dauer nur noch Menschen mit dickem Geldbeutel das Leben und Wohnen in Düsseldorf leisten können.

(Beifall von der SPD)

Einfache Lösungen, wie wir den Preisdruck bei den Mieten und Grundstückspreisen senken, gibt es aber nicht. In Berlin wird über Enteignungen und Vergesellschaftung von Wohnungsbauunternehmen diskutiert. Ganz ehrlich: Mich überzeugt das nicht. Mir scheint dies der vergebliche Versuch zu sein – hören Sie mir zuerst zu –, die Privatisierung der kommunalen Wohnungswirtschaft in den 90er-Jahren rückgängig zu machen. Leider aber kommt die Erkenntnis zu spät, dass die Privat-vor-Staat-Ideologie seinerzeit ein katastrophaler Irrweg war.

Ich befürchte, auch der Versuch, die Mieten auf dem Gesetzeswege einzufrieren, wird – völlig unabhängig davon, ob es verfassungsrechtlich zulässig ist oder nicht – letztlich wohl nicht erfolgreich sein. Es wird, so ist zu befürchten, auch der Berliner Landesregierung auf Dauer nicht gelingen, den Markt zu schlagen. Wenn die Nachfrage nach Wohnraum steigt, werden wir die Preisspirale bei den Mieten nur dann stoppen können, wenn wir das Angebot erhöhen. Deshalb stimme ich dem CDU-Fraktionsvorsitzenden im Deutschen Bundestag Ralph Brinkhaus zu, wenn er sagt: Wir müssen bauen, bauen, bauen. – Ich kann mir nur wünschen, dass auch seine Düsseldorfer Parteifreunde zu dieser Einsicht gelangen.

(Beifall von der SPD - Ratsherr Hartnigk [CDU] macht eine verneinende Geste.)

Wobei wir uns natürlich einig sind, dass auch und gerade beim Wohnungsbau die in Düsseldorf üblichen Qualitätsstandards beachtet werden sollen.

In den vergangenen fünf Jahren ist es uns gelungen, beim Wohnungsbau den Hebel umzulegen. Wir werden auch in Zukunft an dem Ziel festhalten, jedes Jahr 3.000 Wohnungen zu schaffen – und zwar nachhaltig. Das heißt, wir werden jedes Jahr für mindestens 3.000 Wohnungen Flächen identifizieren, Planungsrecht schaffen, Baugenehmigungen erteilen und für deren Fertigstellung sorgen. Wer meint, wenn wir nichts ändern, dann ändere sich nichts, hat offensichtlich nicht nachgedacht. Wenn wir der steigenden Nachfrage nach Wohnraum kein steigendes Angebot

entgegengesetzten, dann wird Düsseldorf aufhören, eine Großstadt für alle zu sein, dann werden wir über kurz oder lang Verhältnisse herbeiführen, wie sie im Mittelalter üblich waren. Seinerzeit wohnten die Reichen innerhalb der Stadtmauern und die Armen davor. Das ist nicht meine Vorstellung von Düsseldorf und, ich bin ganz sicher, auch nicht die der Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger in unserer Stadt.

(Beifall von der SPD)

Düsseldorf hat immer eine Willkommenskultur ausgezeichnet gegenüber denen, die hier leben und sich einbringen wollen. Deshalb passt es nicht zu dieser Stadt, wenn von politischer Seite gesagt wird: „Ich muss ja nicht jeden hier wohnen lassen“, wie sich unlängst ein führender Vertreter der CDU-Fraktion zitieren ließ.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Er hat dich gemeint! – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ich weiß, dass er mich gemeint hat!)

– Sie wissen, wer gemeint war. Das ist klar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Wohnungsbau bleibt deshalb ganz oben auf der kommunalpolitischen Agenda. Wir brauchen in Düsseldorf neue Wohnungen, und wir brauchen vor allem Wohnungen, die sich auch Normal- und Geringverdiener leisten können. Die städtische Wohnungsbaugesellschaft spielt dabei eine ganz entscheidende Rolle.

Wie kommunaler Wohnungsbesitz exorbitante Mietsteigerungen verhindern kann, zeigt das Beispiel Wiens. Auch hier wächst die Bevölkerung deutlich, aber rund 220.000 kommunale Wohnungen und darüber hinaus noch einmal 260.000 Genossenschaftswohnungen geben der Stadt eine Handhabe, mäßigend auf die Mietpreisentwicklung einzuwirken. So weit wie Wien sind wir leider noch lange nicht, aber die SWD hat sich mittlerweile zu einem nennenswerten Spieler auf dem Düsseldorfer Wohnungsmarkt entwickelt mit gegenwärtig etwa 1.000 neuen Wohnungen in der Pipeline, die größtenteils öffentlich gefördert werden und aufgrund des kommunalen Eigentums ohnehin dauerhaft dem Gemeinwohl verpflichtet sind. Diesen Weg werden wir weiter gehen und deshalb städtische Grundstücke, die für Wohnungsbau geeignet sind, mit Priorität der SWD zur Verfügung stellen, und zwar nicht auf dem Wege der Veräußerung, sondern als Gesellschaftereinlage. Denn die SWD soll ihre Liquidität nicht der Stadt geben, sondern für neuen Wohnungsbau nutzen.

(Beifall von SPD und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Selbstverständlich werden wir auch weiterhin ausgewählte städtische Grundstücke für besondere Wohnbedürfnisse an ausgewählte Zielgruppen zur Verfügung stellen. Ich denke dabei etwa an Genossenschaften, Baugruppen sowie an Projekte für Mehrgenerationenwohnen, Menschen mit Behinderung sowie Studierende und Auszubildende. Dabei werden wir den mit solchen Projekten verfolgten, unterstützenswerten Zweck selbstverständlich bei der Preisbildung berücksichtigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer behauptet, die von der Verwaltung in den letzten fünf Jahren betriebene Wohnungsbaupolitik baue alles zu, will die Tatsachen offensichtlich nicht zur Kenntnis nehmen. Denn tatsächlich wurden in den letzten fünf Jahren praktisch keine Grünflächen und selbstverständlich auch keine Frischluftschneisen zugebaut. Im Gegenteil: Es wurden mehr Flächen entsiegelt als versiegelt.

(Beifall von der SPD)

Beim Wohnungsbau verfolgen wir konsequent den Grundsatz: Innenverdichtung vor Außensiedlung.

Selbstverständlich wird im urbanen Zentrum, das sich langsam ausdehnt, dichter gebaut als in den Stadtrandlagen, und vor allem nutzen wir Flächen, die früher industriell oder gewerblich genutzt wurden und zum Teil schon seit langer Zeit brachlagen. Ich möchte hier nur die Fläche des ehemaligen Krupp-Kaltwalzwerks in Benrath erwähnen, die 20 Jahre lang brachgelegen hat und auf der wir das Albrecht-Dürer-Berufskolleg errichtet haben und etwa 500 Wohnungen in attraktiver, verkehrsgünstiger Lage geplant sind. Diese Fläche war nun wahrlich keine Grünfläche, sondern hochgradig kontaminiert und zu 100 Prozent versiegelt. Hier werden wir nicht nur Wohnungsbau schaffen, sondern auch einen Beitrag zur Stadtökologie leisten. Deshalb ist auch das in der letzten Ratssitzung strapazierte Argument, mit dem Wachstum unserer Stadt verschärften wir das Klimaproblem, nun wirklich wahrer Unsinn.

(Beifall von der SPD und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] – Ratsherr Volkenrath [SPD]: Genau! – Zuruf von Ratsherrn Auler [CDU])

– Unbedingt, gerne.

Bei ihrer Kampagne gegen Wohnungsbau in Düsseldorf scheint die CDU nun einen neuen Feind ausgemacht zu haben. Ich spreche von der Bezirksregierung, deren Regionalplan den Kommunen, insbesondere der Landeshauptstadt Düsseldorf, wesentlich größere Freiheiten in puncto Planung zubilligt, als dies bislang der Fall war. An die Spitze der dagegen gerichteten Bewegung hat sich ausgerechnet Herr Dr. Fils gestellt, der der Regierungspräsidentin den – Zitat – „Wahnsinn“ vorwirft, sie wolle Teile von Düsseldorf rücksichtslos zubauen.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Ja, zu Recht! – Ratsherr Raub [SPD] lacht. – Weitere Zurufe)

Lieber Herr Fils, als Vorsitzender des Ausschusses für Planung und Stadtentwicklung wissen Sie ganz genau, dass die Darstellung eines allgemeinen Siedlungsbereichs im Regionalplan keine verbindliche Festsetzung ist –

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Aber der erste Schritt!)

–, sondern dem Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf lediglich Handlungsmöglichkeiten eröffnet, von denen er Gebrauch machen kann –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, das reicht ja, nicht?)

– oder eben auch nicht.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Nein, das wollen wir nicht! – Ratsherr Volkenrath [SPD]: Vor einer halben Stunde haben Sie das noch eingefordert!)

Ich denke, wir sollten dem Rat so viel Kompetenz überlassen. Hier sollten die Entscheidungen für Düsseldorf getroffen werden und nicht bei der Bezirksregierung. Da sind wir uns doch hoffentlich einig, oder?

(Beifall von der SPD – Ratsherr Gutt [CDU]: Ganz genau!)

Und ganz ehrlich, Herr Dr. Fils – –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das heißt, nicht ihr, sondern Sie entscheiden! –

Ratsherr Volkenrath [SPD]: Das ist lächerlich! – Ratsherr Raub [SPD]: Langsam reicht es aber!)

– Nein, der Rat. Über Bebauungspläne entscheidet der Rat der Landeshauptstadt Düsseldorf, über Grünpläne und so weiter. Also nehmen Sie Ihre Funktion ruhig ernst. Das sind Aufgaben, die liegen allein in der Hoheit des Rates.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Bei „Ihnen“ und nicht bei „euch“!)

Die Verwaltung kann lediglich Entscheidungen vorbereiten. Die Verwaltung bereitet entsprechende Vorlagen vor. Das ist der übliche Geschäftsgang.

Herr Dr. Fils, eine Sache noch: Ich war besonders überrascht über Ihre leidenschaftliche Ablehnung der Bebauung der Bergischen Kaserne. Ich möchte es jetzt nicht personalisieren, aber ich kann mich noch gut an ein Gespräch erinnern.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Der Flächen daneben!)

Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass wir uns völlig einig waren, dass die Bergische Kaserne ein optimaler Standort wäre – wenn es dazu käme – für ein olympisches Dorf im Rahmen der von uns, glaube ich, gemeinsam unterstützten Kampagne „Rhein-Ruhr Olympic City 2032“. Und Sie als erfahrener Olympiabesucher – –

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Das reicht auch aus! Da brauche ich nicht die Fläche daneben! –  
Ratsherr Hartnigk [CDU]: Er muss nur über den Haushalt reden! Mehr muss er gar nicht machen! – Ratsherr Stieber [CDU]: Ist das eine Haushaltsrede?)

– Lassen Sie mich kurz ausreden, dann höre ich Ihnen auch zu.

Sie als erfahrener Olympiabesucher haben mich damals noch darauf aufmerksam gemacht, dass während der Olympiade so ein olympisches Dorf von etwa dreimal mehr Personen bewohnt wird als bei der anschließenden Wohnbebauung. Deswegen glaube ich, dass tatsächlich dieser Standort mit den arrondierenden Flächen auch verkehrsmäßig optimal geeignet wäre.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, eines ist klar: Wenn wir das Gelände der Bergischen Kaserne bebauen, mit oder ohne Olympia, dann bedarf es einer überzeugenden Verkehrslösung.

(Beifall von Ratsherrn Volkenrath [SPD])

Ich glaube, wir sind uns einig: Die Bergische Kaserne ist heute bereits überfordert. Deshalb werden wir sehr zeitnah untersuchen, wie ein Verkehrssystem gestaltet sein muss, das den zusätzlichen Verkehr aus diesem Stadtteil ebenso wie einen Großteil des Pendlerverkehrs aus dem Kreis Mettmann und von der A 3 aufnehmen kann. Ich mache keinen Hehl daraus, dass mir von allen gegenwärtig diskutierten Lösungen eine Seilbahnlösung am vielversprechendsten erscheint.

(Zuruf von Ratsherrn Stieber [CDU])

Generell gilt: Wenn wir Wohngebiete verdichten oder Flächen für Wohnzwecke planen, müssen wir immer das Thema Verkehr mitdenken. Das tun wir auch. Aber die Behauptung, das anhaltende Wachstum Düsseldorfs würde die bestehenden Verkehrsprobleme immer weiter verschärfen, trifft bei genauerem Hinsehen nicht zu.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Was?)

Häufig ist sogar das Gegenteil richtig. Die meisten Menschen, die in unsere Stadt ziehen wollen, pendeln gegenwärtig zum Teil erhebliche Strecken zu ihren Arbeitsplätzen nach Düsseldorf. Wenn diese Menschen Wohnraum in Düsseldorf finden, geht die Verkehrsleistung in Wahrheit insgesamt zurück. Denn es macht einen Riesenunterschied, ob jemand 30 Kilometer oder 5 Kilometer von seinem Arbeitsplatz entfernt wohnt – ganz abgesehen davon, dass Menschen, die in der Stadt leben, in der Regel eine bessere Möglichkeit und eine höhere Neigung dazu haben, öffentlichen Personennahverkehr oder das Rad zu nutzen, als Menschen, die im Umland wohnen.

Gleichwohl gilt: Düsseldorf kann nur weiter wachsen und die Lebens- und Aufenthaltsqualität in dieser Stadt können wir nur erhalten und weiterentwickeln, wenn es uns gelingt, im Verkehr den sogenannten Modal Split nachhaltig zu drehen, will heißen, den Anteil effizienter Verkehrsmittel wie Bahn, Bus und Fahrrad gegenüber dem motorisierten Individualverkehr, also in der Regel des nur mit einer Person besetzten Privat-Pkw, deutlich zu erhöhen.

(Beifall von der SPD)

Was den ÖPNV betrifft ist dafür aus meiner Sicht zweierlei erforderlich. Zum einen müssen wir das Angebot vergrößern. Diesbezüglich haben wir gemeinsam mit der Rheinbahn in den letzten Jahren einiges erreicht. Ich verweise auf die Verlängerung der Linie 701, auf die Einrichtung der MetroBus-Linien, auf die Taktverdichtung insbesondere in den Abendstunden und am Wochenende sowie die Fortschritte bei der Planung und Umsetzung der U 81. Auch haben wir erstmals seit vielen Jahren wieder in erheblichem Umfang Investitionen in neue Fahrzeuge – seien es Bahnen oder Busse – auf den Weg gebracht.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ach, Quatsch! Das ist doch Quatsch!)

Dass die Auslieferung dieser Fahrzeuge sich nach wie vor verzögert, ist ärgerlich, hat nun auch ein wenig mit Organisationsmängeln bei der Rheinbahn zu tun. Ich bin sehr froh darüber, dass der neue Vorstand dies verstanden hat und sich ehrgeizige Ziele gesetzt hat, gerade auch mit Blick auf die Optimierung der internen Abläufe und dem Redesign der Organisation. Sie waren selbst bei der Klausurtagung dabei.

Ein größeres Angebot beim ÖPNV ist das eine. Zum anderen müssen wir aber dieses Angebot der Rheinbahn für den Kunden so attraktiv gestalten, dass es gerade aus seiner Sicht der Alternative, nämlich dem privaten Pkw, überlegen ist. Ich habe schon mehrfach darauf hingewiesen, dass der ÖPNV dann das Verkehrsmittel der Wahl ist, wenn er schneller, bequemer, zuverlässiger und kostengünstiger als das Auto ist. Ich habe auch darauf hingewiesen, dass wir von der Rheinbahn – denn das sind die Experten für öffentlichen Personennahverkehr – Vorschläge erwarten, die auf diese Zielsetzungen einzahlen.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Wie viele Millionen haben Sie denn im Haushalt für 2020 stehen, Herr Oberbürgermeister? Das ist das, was interessiert!)

– Ich glaube, allein für die Rheinbahn 84 Millionen.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Wir sind bei der Einbringung des Haushalts 2020! Reden Sie doch mal offen, was Sie dazu drauflegen für 2020! – Ratsherr Volkenrath [SPD]: Mein Gott, einfach mal zuhören!)

– Ja, 2020, genau. Wir reden über 2020. Wir reden über den Haushalt 2020, Herr Gutt. Genau darüber reden wir.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Legen Sie die Zahlen vor! Nennen Sie doch mal die Zahlen! – Zuruf von Ratsherrn Figge [SPD] – Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Mein Gott!)

– Das habe ich doch gerade getan. Ich habe doch gerade die Zahl genannt. Irgendetwas zwischen 80 und 85 Millionen ist die Planzahl des Aufwanddeckungsfehlbetrages für das Jahr 2020.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das ist doch Quatsch! – Ratsherr Gutt [CDU]: Ja, immer und jedes Jahr!)

Die Fragen, die sich hier stellen, sind folgende: Wo wird – und die Rheinbahn ist da ja dran – die Straßenbahn von Ampelschaltungen gestoppt, was sich durch eine konsequente

Vorrangschaltung – und da macht die Rheinbahn jetzt Gott sei Dank Dampf – verhindern lässt? Wo brauchen wir Umweltpuren, damit der Bus nicht im Stau stecken bleibt? Und wo kann die Bahn in ein eigenes Gleisbett gelegt werden, um sich die Straße nicht mehr mit den Autos teilen zu müssen? Das sind die Fragen. In dem Zusammenhang könnte ich mir beispielsweise gut vorstellen, einen Großteil des Bahnverkehrs etwa auf der Kölner Straße in ein eigenes, begrüntes Gleisbett zu legen. Damit könnte man etwas für die Beschleunigung des Bahnverkehrs tun und gleichzeitig einen kleinen Beitrag zur Verbesserung des Stadtklimas leisten.

Auch insofern, das sage ich ganz deutlich, stimmt mich die Strategieklausur des Rheinbahn-Aufsichtsrates in der letzten Woche sehr zuversichtlich, dass der neue Rheinbahn-Vorstand seinen Worten Taten folgen lässt und diese Themen, die ja das Kerngeschäft des Unternehmens ausmachen, nunmehr ganz beherzt in Angriff nimmt.

Selbstverständlich spielt auch das Thema Preis eine Rolle. Gänzlich auf Entgelt zu verzichten und den ÖPNV kostenlos zu machen, ist dabei aus meiner Sicht keine Alternative. Das würde zum einen den Druck von den Verantwortlichen nehmen, das System besser und attraktiver auszubauen; denn bekanntlich schaut man einem geschenkten Gaul nicht ins Maul. Aber auch unter Gerechtigkeitsgesichtspunkten hielte ich eine derartige vollständige Sozialisierung der Kosten für nicht richtig, jedenfalls so lange nicht, solange das Angebot nicht in allen Stadtteilen ungefähr gleichwertig ist. Allerdings kann es auch nicht sein, dass unter der Ägide des VRR die Preise für den ÖPNV jedes Jahr in der Regel sogar über die Inflationsrate steigen. Fährt eine Familie mit der Rheinbahn in die Stadt, liegen die Kosten häufig deutlich über den Parkgebühren und nicht selten sogar über den einschlägigen Taxikosten. Und wenn die Fahrt dann auch noch Stadtgrenzen überschreitend etwa von Neuss aus erfolgt, wird es vollends prohibitiv. Insofern muss bei den Tarifen etwas geschehen.

(Beifall von der SPD)

Warum folgen wir nicht dem Beispiel Wiens und bieten ein Jahresabo für 365 Euro an?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Die 34 Millionen stehen im Haushalt!)

Das kann sich jeder leisten. Ich bin sicher, durch diesen Tarif wird die Zahl der Abonnentinnen und Abonnenten der Rheinbahn signifikant steigen. Zudem sollte man die meines Erachtens völlig unsinnige Differenzierung beim SchokoTicket nach Entfernung zur Schule durch ein Jahresabo zum halben Preis für Kinder und Jugendliche ersetzen.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Steht das in Ihrem Haushalt? – Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Mein Gott!)

Ich weiß, das ist gerade mit Blick auf die Zuständigkeiten des VRR ein ziemlich dickes Brett. Im Interesse einer gelingenden Verkehrswende ist es aber allemal richtig, hier mit dem Bohren anzufangen.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Da freuen sich die ländlichen Gebiete aber ganz doll!)

Immerhin gibt es ein Ergebnis zumindest im Hinblick auf die Kinderfreundlichkeit bereits: Kindergartenkinder werden, auch wenn sie schon sechs sind, zukünftig von der Rheinbahn unentgeltlich befördert.

(Beifall von der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den ÖPNV preiswerter zu machen ist das eine, die Alternative, also die Nutzung des individuellen Pkw fair zu bepreisen, das andere.

Ich habe es bereits erwähnt: Platz ist ein knappes Gut in dieser Stadt. Dies gilt vor allem für den öffentlichen Straßenraum. Deshalb ist es richtig, für diesen einen angemessenen Preis zu verlangen. Das ist der Hintergrund, weshalb wir die Initiative ergriffen haben, im Bereich der gesamten erweiterten Innenstadt den Parkraum zu bewirtschaften und gleichzeitig die Anwohnerinnen und Anwohner zu privilegieren. Wohl jeder, der in der Düsseldorfer Innenstadt wohnt, hat schon die Erfahrung gemacht, dass abends, wenn die meisten Leute von der Arbeit kommen, sämtliche Parkplätze belegt sind und nicht wenige davon von Personen, die nicht im Quartier wohnen, sondern von außerhalb gekommen sind. Ein Anliegerparkausweis hilft da auch nicht weiter, da zumeist spätestens nach 20 Uhr ohnehin keine Parkgebühren mehr erhoben werden. Abhilfe schafft hier nur ein durchgängiges Parkraumbewirtschaftungskonzept. Anlieger sind dabei selbstverständlich privilegiert, da sie darauf angewiesen sind, wohnungsnah einen Parkplatz zu finden, und sich in der Regel ja auch bereits über die Anliegerbeiträge oder die Grundsteuer an den Kosten des öffentlichen Straßenraums beteiligt haben. Wer sich hingegen den Luxus leisten möchte, von außen mit dem eigenen Pkw in die Innenstadt zu kommen, der soll hierfür ein angemessenes Entgelt bezahlen. Meine Bitte ist nur: Dies kann nur ein in sich schlüssiges gesamtstädtisches Konzept sein. Ein Flickenteppich mit unterschiedlichen Regelungen je nach Stadtbezirk, Stadtteil und Quartier macht aus meiner Sicht wenig Sinn.

Ein weiteres Instrument, vielleicht das wichtigste, um den Modal Split zu drehen, ist es, einen transparenten und barrierefreien Übergang zwischen den verschiedenen Verkehrsmitteln zu ermöglichen. Damit schaffen wir die Voraussetzungen dafür, dass die Menschen in Düsseldorf eine überzeugende Alternative zur Nutzung des eigenen Pkw haben. Genau darum geht es bei der Mobilitätsgesellschaft. Es ist kein Geheimnis, dass ich nicht glücklich darüber bin, dass es im politischen Beratungsprozess dabei in der Vergangenheit zu Verzögerungen gekommen ist. Aber schauen wir nach vorn. Noch hat Düsseldorf die Chance, bei der multimodalen Verknüpfung der verschiedenen Verkehrsträger Vorreiter zu sein. In der letzten Ratssitzung habe ich den Auftrag mitgenommen, mit externer Unterstützung zu prüfen, wie wir diese vernetzten Angebote organisatorisch und inhaltlich ausgestalten können. Wir arbeiten mit Hochdruck daran, um die Ergebnisse zum nächsten Ordnungs- und Verkehrsausschuss vorlegen zu können.

Unabhängig von der Ausgestaltung der Mobilitätsgesellschaft müssen wir uns aber schon heute Gedanken darüber machen, welche Verkehrsmittel wir unter welchen Voraussetzungen in Düsseldorf zulassen wollen. Das betrifft ganz aktuell die auf den Markt dringenden Sharing-Angebote wie etwa die E-Scooter. Aus meiner Sicht handelt es sich hier eindeutig um eine Sondernutzung, die nur unter bestimmten Auflagen zugelassen werden darf. Im Falle der E-Scooter ist dies etwa die Verpflichtung, dafür zu sorgen, dass sie auf Bürgersteigen, in Fußgängerzonen oder Parkanlagen nicht genutzt werden können und lediglich an hierfür vorgesehenen Standorten, an sogenannten Mobilitätsstationen, abgestellt werden können beziehungsweise vom Anbieter dorthin zurückgebracht werden müssen. Wir werden Ordnung in die im Moment ziemlich regellos ausufernde Sharing-Economy im Mobilitätsbereich bringen müssen. Wildwest auf unseren Bürgersteigen dürfen wir nicht zulassen.

(Beifall von der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei allen Anstrengungen, die wir in puncto Wohnungsbau unternehmen: Düsseldorf wird eine Einpendlerstadt bleiben. Deshalb ist es wichtig, dass wir die Voraussetzungen schaffen, dass die Menschen, die jeden Morgen mit dem Pkw zu ihren Arbeitsplätzen nach Düsseldorf fahren, auf effizientere Verkehrsmittel umsteigen können, bevor der Stau beginnt. Deswegen brauchen wir an allen Zugangsstraßen nach Düsseldorf Mobilitätsstationen mit umfangreichen Park-and-Ride-Angeboten und einem bequemen und barrierefreien Übergang zu Bus und Bahn. Hier wollen wir gemeinsam mit unseren Nachbarn im Kreis Mettmann, im Rhein-Kreis Neuss, in Duisburg und in Krefeld überzeugende Lösungen finden. Mit einem manchmal beklagten Export Düsseldorfer Probleme in benachbarte Gebietskörperschaften hat dies übrigens überhaupt nichts zu tun. Ganz im Gegenteil.

Unser Ziel ist es, das Wachstumspotenzial, das in unserer Stadt steckt, mit unseren Nachbarn zu teilen. Ich denke, es nützt der ganzen Region und den hier lebenden Menschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Verkehrsmittel, das am stärksten wächst, ist nach wie vor das Fahrrad. Gerade am letzten Wochenende, am autofreien Sonntag, konnte man wieder feststellen, wie beliebt das Fahrrad ist und wie viel Spaß es machen kann, sich damit in der Innenstadt fortzubewegen. Natürlich gibt es jedes Mal Ärger, wenn dem Pkw-Verkehr eine Fahrspur zugunsten des Fahrrads verloren geht. Aber wir können den Straßenraum nicht vergrößern. Wir müssen uns deshalb entscheiden. Ich bin überzeugt: Die Entscheidung sollte im Zweifel nicht zugunsten des motorisierten Individualverkehrs ausgehen, zumal das Fahrrad unstreitig das platzsparendste, umweltfreundlichste, gesündeste und übrigens nicht selten auch das schnellste Fortbewegungsmittel in unserer Stadt ist.

(Beifall von der SPD sowie Bürgermeister Scheffler [Bündnis 90/Die Grünen] und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Gelingen der Verkehrswende ist auch ein ganz wesentlicher Beitrag zum Klimaschutz. Womit wir bei einem Thema wären, das die Kanzlerin unlängst – ich finde, völlig zu Recht – als die vielleicht größte Menschheitsherausforderung bezeichnet hat. Ich bin dem Düsseldorfer Jugendrat sehr dankbar, dass er die Initiative ergriffen hat, die Frist für die Klimaneutralität unserer Stadt auf das Jahr 2035 vorzuverlegen -

(Beifall von der SPD und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen)

–, und dem Rat dafür, dass er dies nahezu einstimmig beschlossen hat. Nun aber müssen wir diesem ehrgeizigen Vorsatz auch Taten folgen lassen. Denn bis dahin sind es gerade noch 16 Jahre, und die sind schnell vorbei.

Natürlich liegt der Hebel beim Klimaschutz nicht in erster Linie bei der Kommune. Den Rahmen setzt der Bund. Insofern würde ich mich freuen, wenn auch die Bundesregierung ihren Ankündigungen Taten folgen lässt und endlich einen ordnungspolitischen Rahmen setzt, der klare Anreize zugunsten des Klimaschutzes schafft. Dass ich überzeugt bin, dass dabei eine CO<sub>2</sub>-Steuer am sinnvollsten ist, ist bekannt.

Der Bund setzt den Rahmen, aber auch als Kommune haben wir vielfältige Möglichkeiten, das Klima zu schützen. Ich möchte allerdings davor warnen, sich hierbei auf Symbolpolitik zu beschränken oder gar dieses Thema für ganz andere Themen zu missbrauchen. Entscheidend ist die Verringerung der Emission von Treibhausgasen, insbesondere von CO<sub>2</sub>. Dabei müssen wir uns zunächst auf die großen Tickets konzentrieren, also auf die Maßnahmen, die tatsächlich eine große Wirkung versprechen. Hauptquellen des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes in unserer Stadt sind der Verkehr – hier insbesondere der motorisierte Individualverkehr – sowie Haushalte und Industrie und hierbei naturgemäß die Strom- und Wärmeproduktion. Zur Verkehrswende habe ich mich bereits geäußert. Hier kommt es wesentlich auf die Veränderung des Modal Split an.

Um beim Ziel der Klimaneutralität zügig Fortschritte machen zu können, werden wir allerdings auch Maßnahmen prüfen, die die Zahl der emittierenden Fahrzeuge unmittelbar limitiert. Prüfen werden wir auch, wo wir kurzfristig auf eine Flottenumstellung zugunsten emissionsfreier Fahrzeuge Einfluss nehmen können. Dies betrifft natürlich unsere eigenen Fahrzeuge, die Fahrzeuge unserer Beteiligungsunternehmen, aber auch etwa die von der Stadt lizenzierten Taxis.

(Vereinzelt Beifall von der SPD sowie Ratsfrau Bellstedt [Bündnis 90/Die Grünen])

Aus meiner Sicht darf auch die Einführung einer emissionsabhängigen City-Maut in Düsseldorf perspektivisch kein Tabu sein, wenn man es ernst meint mit dem Klimaschutz.

Im Bereich der Strom- und Wärmeproduktion wird in Düsseldorf mit dem Kraftwerksblock Fortuna bereits Vorbildliches geleistet. Allerdings liegt nach wie vor ein erhebliches CO<sub>2</sub>-Einsparpotenzial darin, bestehende Öl- und Gasheizungen an das umwelt- und klimafreundliche Fernwärmenetz anzuschließen. Dies erfordert zum einen erhebliche Baumaßnahmen, zum anderen möglicherweise auch regulatorische Maßnahmen, vielleicht einen Anschluss- und Benutzungszwang und selbstverständlich auch Kautelen, durch die verhindert wird, dass die Stadtwerke ihren gefangenen Fernwärmekunden die Preise diktieren können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Schutz unseres Klimas wird nicht billig, und er wird uns vielfach dazu zwingen, liebgewonnene Gewohnheiten zu ändern. Aber ich bin überzeugt: Wir sind es nicht nur unseren Kindern, die morgen erneut einen deutlichen Appell an uns richten werden, schuldig, hier sehr schnell tätig zu werden.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Gutt [CDU]: Was steht denn in Ihrem Haushalt dafür?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren – –

(Ratsherr Gutt [CDU]: Herr Oberbürgermeister, sagen Sie dem Rat doch mal, was da steht! Wie viele Millionen sind das? – Ratsherr Volkenrath [CDU]: Ruhe! – Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Mein Gott! – Weitere Zurufe)

– Sie können ihn doch alle lesen, Herr Gutt.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Sagen Sie es doch mal! – Weitere Zurufe)

– Wenn Sie aufgepasst hätten, dann geht es nicht immer nur um Geld.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Ach so!)

Ich glaube, das Problem Klimaschutz lösen Sie nicht nur dadurch, lieber Herr Gutt, dass Sie Geld auf das Problem schmeißen. Deswegen habe ich gesagt: Geld ist das eine, das andere ist in der Tat eine Änderung liebgewonnener Gewohnheiten. Das ist es.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Gutt [CDU]: Änderung kostet ja kein Geld!)

Das kostet manchmal gar nichts. Es ist aber politisch noch schwieriger durchzusetzen. Wenn man aber seinen großen Beschlüssen Taten folgen lassen will, dann muss man auch solche Schritte ernsthaft prüfen und beschließen.

(Beifall von der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Attraktivität Düsseldorfs ist ungebrochen. Ich habe dies zuletzt bei der Bürgermeisterkonferenz „Living Together“ gespürt. Es ist nun einfach so: Wer diese Stadt erlebt, ist begeistert und kommt gern wieder. Eine wesentliche Säule der Attraktivität unserer Stadt ist das qualitativ hochwertige und vielfältige Kulturangebot, das einem hier geboten wird. Das ist uns viel wert, und wir tun auch viel dafür.

Bei den großen Kultureinrichtungen haben wir in den letzten Jahren baulich und organisatorisch die Weichen gestellt. Das Schauspielhaus wird nach umfänglicher Sanierung im neuen Jahr zu seinem 50. Geburtstag in neuem Glanz erstrahlen und gemeinsam mit dem Dreischeidenhaus und dem bis dahin ebenfalls fertiggestellten Ingenhoven-Tal am Gustaf-Gründgens-Platz ein städtebauliches Highlight darstellen. Ausdrücklich danken möchte ich in diesem Zusammenhang Wilfried Schulz und seinem ganzen Team, die uns seit 2016 nicht nur mit großartigem Schauspiel beglücken, sondern

sich der Aufgabe der Sanierung des Schauspielhauses mit großem Engagement angenommen haben. – Da dürfen Sie ruhig klatschen.

(Beifall von der SPD – Ratsherr Volkenrath [SPD]: Bravo!)

Unser Kunstpalast wird ebenfalls grundlegend saniert und damit gewissermaßen die Umsetzung des Projektes „Blaugrüner Ring“ einleiten. Mein Dank gilt hier Felix Krämer und seinem Team, der nicht nur großartige und bisweilen unkonventionelle – zuletzt gestern Pierre Cardin – Ausstellungen im Kunstpalast veranstaltet, sondern sich auch der baulichen und digitalen Erneuerung unseres Museums mit großer Leidenschaft widmet. Ausdrücklich danken möchte ich ihm auch für seinen Beitrag, das NRW-Forum in den Kunstpalast zu integrieren und dessen schöpferischen Kopf Alain Bieber in Düsseldorf zu halten.

(Beifall von der SPD)

Bekanntlich gibt es auch für die Oper ehrgeizige Pläne, über die wir dann, wenn die vom Rat beauftragten Vorarbeiten geleistet sind, an dieser Stelle ausführlich diskutieren werden.

Aber Kultur in Düsseldorf beschränkt sich keineswegs auf die sogenannte Hochkultur. Auch für die freie Szene haben wir in den letzten Jahren vieles erreicht. Im neuen Kulturzentrum KAP 1 am Hauptbahnhof wird das Forum Freies Theater eine neue, attraktive Spielstätte finden. Ich habe das Kulturdezernat gebeten zu prüfen, ob im KAP 1 nicht auch der Beitrag Düsseldorfs zur jüngeren Musikgeschichte dokumentiert werden kann. Wer einmal an der von der Düsseldorf Tourismus veranstalteten Stadtführung unter dem Titel „The Sound of Düsseldorf“ teilgenommen hat, wird mir zustimmen, dass der Beitrag, den unsere Stadt für die Musikgeschichte etwa bei der elektronischen Musik oder der Punkmusik geleistet hat, nun wahrlich nicht hinter dem zurücksteht, was in anderen städtischen Museen und Instituten gewürdigt wird.

(Beifall von der SPD)

Auch für das tanzhaus nrw haben wir Baupläne, die nichts mehr mit dem bislang üblichen „fix and repair“ zu tun haben. Ziel ist es, nicht nur die Auflagen von Brandschutz und Barrierefreiheit zu erfüllen, sondern dieses Haus insgesamt für eine wachsende Zahl von Besuchern attraktiv zu gestalten.

Zur kulturellen Vielfalt in unserer Stadt tragen ganz maßgeblich auch die zahlreichen Festivals bei. Die Förderung, die diese Festivals erhalten, ist überschaubar. Insgesamt macht sie für alle Festivals zusammen einen Betrag von nicht einmal 500.000 Euro im Jahr aus. Das entspricht circa 3 Promille des Kulturetats.

Vor diesem Hintergrund möchte ich die Ankündigung, dass das Open Source Festival in diesem Jahr zum letzten Mal stattgefunden haben soll, nicht einfach hinnehmen. Gerade dieses Festival passt nach meiner Auffassung sehr gut zu unserer Stadt. Es ist eine attraktive Mischung aus zeitgenössischer Rock- und Popmusik, Start-up-Kultur, und auf dem gleichzeitig veranstalteten Kongress werden relevante Themen der Gegenwartskultur diskutiert. Mit dieser Mischung spricht das Open Source Festival eine Zielgruppe an – ich möchte sie einmal als digitalaffine, moderne Großstadtbewohner im Alter von etwa 20 bis 40 definieren –, die sich von anderen, in der Regel hoch subventionierten kulturellen Angeboten in dieser Stadt weniger angesprochen fühlt. Dass wir diese Menschen für Düsseldorf begeistern wollen, dürfte auf der Hand liegen. Deshalb hoffe ich – ich werde mich auch selbst in diese Diskussion einbringen –, dass das letzte Wort über eine Fortsetzung dieses Festivals oder eines Festivals in einem vergleichbaren Format noch nicht gesprochen ist.

(Beifall von SPD sowie Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Familienfreundlichkeit ist ein ganz maßgeblicher Gradmesser für die Lebensqualität unserer Stadt. Wie schon in den vergangenen fünf Jahren werden wir auch weiterhin mit Nachdruck das Angebot für Kinderbetreuung im U3- wie im Ü3-Bereich, aber auch im Bereich der offenen Ganztagschule an den Grundschulen ausbauen. Wir werden insbesondere dabei Wert darauf legen, gezielt die Kinder zu erreichen, für die diese Angebote mehr sind als ein qualifiziertes Betreuungsangebot, das ihren Eltern die Vereinbarkeit von Beruf und Familie ermöglicht. Ich meine die Kinder aus sogenannten bildungsfernen Milieus und Kinder mit Migrationshintergrund. Für diese Kinder sind diese Angebote Bildungsangebote, die die Voraussetzung schaffen, dass sie tatsächlich in unserer Gesellschaft dieselben Chancen auf Bildung und sozialen Aufstieg haben.

(Beifall von der SPD)

Apropos Familienfreundlichkeit: Familie, so wie wir es verstehen, umfasst alle Generationen. Daher müssen wir dasselbe Augenmerk auch auf die Älteren, die Seniorinnen und Senioren, und ihre spezifischen Bedürfnisse richten. Das betrifft zum einen das große Thema Pflege. Hier werden wir vor dem Hintergrund des demografischen Wandels unsere Anstrengungen deutlich verstärken müssen, ein hinreichendes Angebot an Plätzen in der stationären Pflege vorzuhalten. Aber manchmal sind es auch viel einfachere Dinge, die älteren Menschen das Leben in der Stadt angenehmer machen: mehr Sitzbänke im öffentlichen Raum, die Beseitigung von Stolperfallen auf Gehwegen und eine gute Straßenbeleuchtung. Das sind Dinge, die unsere Stadt gerade für Ältere lebenswert und liebenswert machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir legen heute erneut einen strukturell ausgeglichenen Haushalt vor. Auf eines möchte ich hinweisen, und ich nehme an, auch die Kämmerin wird es tun: Dies ist kein Haushalt in Wahlkampfzeiten. Geschönt und aufgehübscht ist hier gar nichts. Ganz im Gegenteil. Dies ist ein Haushalt, der nach den Grundsätzen eines vorsichtigen Kaufmanns aufgestellt wurde. Er ist das Ergebnis solider Haushaltsführung, die sich dem Grundsatz verpflichtet weiß, dass die Dinge, die Düsseldorf betreffen, am besten in Düsseldorf, hier im Rat entschieden werden. Deshalb ist es wichtig, dass wir die Ausgleichsrücklage erhalten; denn sie gibt uns Handlungsfähigkeit und Spielräume und verhindert, dass letztlich Bezirksregierung und Kommunalaufsicht die Geschicke in dieser Stadt wesentlich mitbestimmen. Zulasten der Investitionen allerdings darf dies nicht gehen und tut es auch nicht.

Es gibt wohl kaum eine Stadt, die so viel in ihre Zukunft investiert wie die Landeshauptstadt Düsseldorf. Der Schwerpunkt liegt dabei auf den klassischen Einrichtungen der Daseinsvorsorge und auf dem Ausbau der Infrastruktur für umweltfreundliche und effiziente Verkehrsmittel.

Ermöglicht wird diese Haushaltspolitik natürlich auch durch ein hohes Steueraufkommen, insbesondere bei der Gewerbesteuer. Dieses hohe Gewerbesteueraufkommen ist freilich kein Zufall, sondern das Ergebnis der erfolgreichen Arbeit unserer Wirtschaftsförderung und natürlich auch Reflex der Attraktivität von Düsseldorf. Dies habe ich zuletzt während des Düsseldorf-Abends meiner Reise nach Tokio gespürt. Düsseldorf ist wirklich für Unternehmen, die sich für den europäischen Markt interessieren, the place to be. Das beschränkt sich keineswegs nur auf Unternehmen aus Fernost. Auch die Ansiedlung des EUREF-Campus etwa unterstreicht die Attraktivität des Standorts Düsseldorf. Ich bin sehr zuversichtlich, dass ich Ihnen in den nächsten Monaten noch von einer ganzen Reihe weiterer bedeutsamer Unternehmensansiedlungen in Düsseldorf berichten kann.

(Beifall von der SPD)

Ein Thema freilich, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das uns in Zukunft immer mehr beschäftigen wird, ist der zunehmende Fachkräftemangel gerade hier in unserer Stadt. Als ich 2015 das Projekt „Verwaltung 2020“ angestoßen habe, war einer der

Haupttreiber der seinerzeit bereits abzusehende Fachkräftemangel. Alle Zahlen wiesen schon damals auf ein ernstes Problem für die Leistungsfähigkeit unserer Verwaltung hin. Nun, heute im Jahr 2019, haben wir nicht nur wie bisher Probleme, Fachkräfte in speziellen Berufsfeldern zu finden, wie etwa Ärzte, Ingenieure, Erzieherinnen und Erzieher, heute hat uns das Thema in der Breite erreicht. Auch in ganz normalen Verwaltungsberufen haben wir inzwischen Probleme, geeignete Bewerberinnen und Bewerber zu finden. Zugleich verlassen uns immer mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, davon viele altersbedingt. Die Babyboomer-Generation geht so langsam in den Ruhestand. Kolleginnen und Kollegen verlieren wir aber auch an Städte und Gemeinden im Umland, weil sie dort günstiger wohnen und sich zugleich die langen Fahrzeiten nach Düsseldorf sparen können. Natürlich steuern wir dort, wo wir können, dagegen. Wir haben, wie versprochen, eine Ausbildungsinitiative gestartet. Im Einstellungsjahrgang 2020 planen wir mit 447 Auszubildenden. Zum Vergleich: 2015 hatten wir noch 141 Plätze. Ende des Jahres 2020 werden wir mehr als 1.000 Nachwuchskräfte in der Verwaltung ausbilden. Das bedeutet, dass fast jeder zehnte Beschäftigte in der Verwaltung auch ausbildet. Dafür möchte ich allen danken, die daran beteiligt sind.

(Beifall von der SPD und vereinzelt von der Linken)

Unsere Ausbildungsinitiative umfasst auch den Bau von Wohnungen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Ein ganz besonderes Projekt, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist für mich das neue technische Rathaus. Dort wollen wir nach dem Beispiel von Utrecht und Venlo unsere Arbeitsprozesse und unsere Serviceleistungen von Grund auf neu denken und gestalten. Dort wollen wir alle Möglichkeiten der modernen Kommunikation, der Arbeitsraumgestaltung und der Digitalisierung nutzen, um den Bürgerinnen und Bürgern ebenso wie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein modernes und attraktives Umfeld zu bieten, wo sie Stadtverwaltung neu erleben können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen Beschäftigten der Stadtverwaltung für die geleistete Arbeit bedanken. Ich weiß, dass Sie dies teils unter sehr schwierigen Bedingungen machen. Zugleich möchte ich Ihnen auch versichern, dass wir es uns nicht gefallen lassen werden, wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Verwaltung bei der Erledigung ihrer Aufgaben beleidigt oder gar mit Gewalt bedroht werden. Ich weiß, dass dies immer mehr zunimmt – nicht nur bei den Einsatzkräften des OSD und der Verkehrsüberwachung. Nein, das geschieht inzwischen auch in Bürgerbüros und anderen Dienststellen mit direktem Bürgerkontakt. Hiergegen werden wir konsequent vorgehen. Unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verdienen jeden Schutz, den sie brauchen, um ihre Arbeit zu machen.

(Beifall von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP)

Mein Dank gilt auch selbstverständlich den Kolleginnen und Kollegen der Verwaltungskonferenz für die wie in den vergangenen Jahren auch weiterhin sehr konstruktive, menschlich angenehme und vertrauensvolle Zusammenarbeit.

Ganz besonders danke ich unserer Kämmerin Dorothee Schneider und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Kämmerei für ihre Arbeit in den letzten Wochen und Monaten, die uns heute diesen Haushaltsplanentwurf vorgelegt haben, über den Sie, liebe Mitglieder des Rates, nun in den nächsten Monaten beraten werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Düsseldorf ist eine Metropole, die Wachstum mit Lebensqualität verbindet. Wir haben in den letzten fünf Jahren vieles geschafft und viel auf den Weg gebracht, damit unsere Stadt auch weiterhin eine lebenswerte Heimat für alle ist und auch weiterhin glänzen kann. Und diese Stadt hat noch viel Potenzial. Dieses Potenzial möchte ich gemeinsam mit Ihnen und den Bürgerinnen und Bürgern weiterentwickeln.

Lassen wir uns dabei nicht von denen aufhalten, die keine Ideen haben, aber viele Bedenken, die an allem zweifeln und jede Veränderung fürchten. Lassen Sie uns gemeinsam die Zukunft unserer Stadt gestalten mit Ideen, mit Mut und mit Herz. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von SPD und Bündnis 90/Die Grünen)

**Bürgermeister Conzen (CDU):** Frau Schneider, Sie haben das Wort.

**Stadtkämmerin Schneider:** Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich lege Ihnen heute erneut einen Haushalt mit einem positiven Ergebnis vor. Es ist ein Haushalt, der viele Wünsche, Bedürfnisse und Pflichten einer prosperierenden Stadt mit Budgets hinterlegt. Der Haushalt kann viel, aber er zeigt auch die Grenzen der finanziellen Möglichkeiten auf. Ich sehe es als meine Aufgabe als Stadtkämmerin, auf die vielen Chancen, aber auch auf die Risiken in der künftigen Entwicklung hinzuweisen.

(Oberbürgermeister Geisel übernimmt um 16.36 Uhr wieder den Vorsitz.)

Das Haushaltsvolumen wächst, die Erträge auch. Das Haushaltsvolumen wächst gegenüber dem Vorjahresplanwert um 30 Millionen Euro. Das entspricht einem Mehraufwand gegenüber 2019 von 1 Prozent. Konkret weist der Gesamtergebnisplan in 2020 ohne die internen Leistungsverrechnungen Erträge von 2.974,6 Millionen Euro auf – die 3 Milliarden haben wir gerade nicht –, und Aufwendungen von 2.973,2 Millionen Euro.

Basis der Haushaltsplanung sind die Werte für 2020 aus der Mittelfristplanung von 2019. Im Aufstellungsverfahren zeichneten sich bereits größere Abweichungen zur Mittelfristplanung ab 2019 ab, insbesondere durch die Übertragung der Tarifergebnisse im öffentlichen Dienst auf den Beamtenbereich. Der jetzt vorliegende Haushaltsplanentwurf ist das Ergebnis einer kritischen Überprüfung sämtlicher Haushaltsanmeldungen.

Der Haushaltsplanentwurf 2020 ist ausgeglichen und schließt mit einem Überschuss in Höhe von 1,3 Millionen Euro. Die Ausgleichsrücklage muss nicht in Anspruch genommen werden.

Meine Damen und Herren, der Haushaltsplan 2020 berücksichtigt einige neue Regelungen, die sich aus dem Zweiten Gesetz zur Weiterentwicklung des Neuen Kommunalen Finanzmanagements ergeben. Am auffälligsten sind die Veränderungen im Vorbericht zum Haushaltsplan, in dem noch ausführlicher als bisher die Entwicklungen und daraus resultierende Veränderungen gegenüber dem Vorjahr beschrieben werden. Von einem neu eingeführten Wahlrecht wird die Landeshauptstadt keinen Gebrauch machen, sondern weiterhin sowohl einen Gesamtabschluss als auch einen Beteiligungsbericht aufstellen.

Im Ergebnis werden die Planjahre 2020, 2021 und 2023 Überschüsse in Höhe von 1,3 Millionen Euro für 2020, 51,9 Millionen Euro für 2021 und 9,4 Millionen Euro für 2023 ausweisen. Für das Jahr 2022 ist das Planergebnis negativ, weil es noch nicht vollständig gelungen ist, die Effekte aus den entfallenden Zahlungen aus dem Einheitslastenabrechnungsgesetz – für 2021 immerhin 84,2 Millionen Euro – zu kompensieren.

Im Rahmen der vorgelegten Planung ist es bereits gelungen, trotz steigender Aufwände die Lücke von mehr als 80 Millionen Euro um rund 30 Millionen Euro zu schließen. Dennoch wirkt sich das Ausbleiben der Erträge in dieser Größenordnung negativ auf das geplante Jahresergebnis 2022 aus, welches mit minus 54,2 Millionen Euro abschließt. 2023 wird wieder mit einem Überschuss von 9,4 Millionen Euro gerechnet.

Ich erinnere daran, dass die Kommunen auf dem Klageweg eine Änderung bei der Berechnung der Einheitslasten erstritten haben. Resultierend aus dem Urteil des Verfassungsgerichtshofs NRW von 2012 wurde die Umsatzsteuerverteilung rückwirkend ab dem Jahr 2007 in die

Einheitslastenabrechnung einbezogen. Daraus ergaben sich für die Kommunen erhebliche Erstattungsansprüche. Düsseldorf hat im Rahmen der Einheitslastenabrechnung in den Jahren 2013 bis 2019 Erstattungen in Höhe von insgesamt 367,9 Millionen Euro erhalten. Die Kommunalbeteiligung an den Lasten der Deutschen Einheit endet im Jahr 2020. Die Abrechnung der Einheitslastenbeteiligung erfolgt letztmalig für das Jahr 2019 im Jahr 2021. 2022 gibt es halt nichts mehr. Ich denke, es spricht auch für die Seriosität und Ehrlichkeit des vorgelegten Planwerks, dass wir diese Zahl auch zeigen.

Meine Damen und Herren, im Gesamtfinanzplan verbessert sich der Saldo aus der laufenden Verwaltungstätigkeit im Vergleich zum Haushaltsplan 2019 um 89,1 Millionen Euro. Der Saldo der Investitionstätigkeiten verbessert sich um 114,1 Millionen Euro.

Gegenüber der Finanzplanung 2019 für 2020 steigen die Auszahlungen für Investitionstätigkeit um 62,2 Millionen Euro auf 327,3 Millionen Euro und damit auf ein Niveau, das seit der Einführung des Neuen Kommunalen Finanzmanagements 2009 nicht erreicht wurde.

(Beifall von SPD sowie von Ratsfrau Bellstedt [Bündnis 90/Die Grünen])

Betrachtet man den Zeitraum von 2015 bis 2020, so beträgt die Summe der Investitionsauszahlungen 1,659 Milliarden Euro.

Investitionsschwerpunkte des Jahres 2020 sind neben dem Schulbau und dem ersten und zweiten Bauabschnitt der U 81 mit 25,7 Millionen Euro auch wertverbessernde Maßnahmen an Kitas und Zuwendungen für den Bau von Kindertageseinrichtungen freier Träger mit 17,3 Millionen Euro sowie die Erweiterung, Wiederherstellung und Verbesserung der städtischen Bäder.

Die Auszahlungen aus Investitionstätigkeiten belaufen sich im Jahre 2020 auf 327,3 Millionen Euro. Den Auszahlungen stehen Einzahlungen aus Investitionstätigkeiten in Höhe von 202,8 Millionen Euro gegenüber.

Für die Jahre 2021 bis 2023 sind insgesamt in der mittelfristigen Investitionsplanung investive Auszahlungen von rund 453,7 Millionen Euro und investive Einzahlungen von 476,5 Millionen Euro vorgesehen. Die Investition in die Zukunft Düsseldorfs wird also auch in dem Mittelfristzeitplan auf dem ähnlichen, ja, sogar leicht steigenden Niveau verbleiben.

Meine Damen und Herren, Steuern und ähnliche Abgaben sind mit 56,6 Prozent der Erträge die Hauptfinanzquelle des städtischen Haushalts. Der Gewerbesteuer kommt dabei eine besondere Bedeutung zu. Vor diesem Hintergrund ist jeder Diskussion über den Ersatz der Gewerbesteuer durch eine andere Form des Finanzausgleichs eine klare Absage zu erteilen. Die eigenständige Festlegung der Hebesätze ist eine wichtige Gestaltungsmöglichkeit der Kommunen, und zwar auch im Wettbewerb mit anderen Kommunen.

Als Basis der Ermittlung der Planwerte des Gewerbesteueraufkommens für das Jahr 2020 ff. wird von erwarteten Einzahlungen in Höhe von rund 944 Millionen Euro im Jahr 2019 ausgegangen. Diese Annahme stützt sich auf die im System hinterlegten Vorauszahlungen für die Gewerbesteuer und die erwarteten Abschlusszahlungen. An dieser Stelle finden Einnahmeentwicklungen vorausgegangener Jahre und die ortsspezifischen Gegebenheiten besondere Berücksichtigung. Die Steigerungsrate aus der Steuerschätzung im Mai 2019 findet für das Planjahr 2020 keine Anwendung, sondern wird auf dem Niveau von 2019 eingefroren. Der Grund für diese vorsichtige Planung der Gewerbesteuereinnahmen ist der in Düsseldorf schon sehr hohe Sockel und die in Teilen der Wirtschaft gedämpften Erwartungen für die künftigen wirtschaftlichen Entwicklungen.

Nach dem Karenzjahr 2020 wurde für das Planjahr 2021 entsprechend der Steuerschätzung aus Mai 2019 eine Steigerungsrate in Höhe von 3,8 Prozent angewandt. In den Planjahren 2022 und 2023 wurden diese Steigerungsrate des Arbeitskreises Steuerschätzung für diesen Zeitraum nur

anteilig übernommen. Dementsprechend wurde für das Jahr 2022 eine Steigerungsrate in Höhe von 75 Prozent der Steuerschätzung, also 2,1 Prozent, und für das Jahr 2023 eine Steigerungsrate in Höhe von 60 Prozent der Steuerschätzung, also 1,62 Prozent, veranschlagt.

Der Hebesatz der Gewerbesteuer bleibt im gesamten Planungszeitraum unverändert bei 440 von Hundert Punkten. Auch die Hebesätze bei der Grundsteuer bleiben im Vergleich zum Vorjahr unverändert bestehen, das heißt, die Grundsteuer A bei 156 von Hundert Punkten und die Grundsteuer B bei 440 von Hundert Punkten.

Die Bundesregierung hat sich auf einen Gesetzentwurf zur Reform der Grundsteuer geeinigt, der noch in diesem Jahr von Bundestag und Bundesrat verabschiedet werden muss. Ansonsten droht der komplette Wegfall der Grundsteuererträge für die Kommunen. Ungewiss ist, ob das Land Nordrhein-Westfalen von den im Gesetzentwurf vorgesehenen Öffnungsklauseln Gebrauch macht. Aufgrund des noch nicht abgeschlossenen Verfahrens wird im Haushaltsplan weiterhin davon ausgegangen, dass die Neuregelung für die Landeshauptstadt Düsseldorf haushaltsneutral umgesetzt wird.

Von dem gesamten für 2020 veranschlagten Aufkommen an Grundsteuer entfallen auf die Grundsteuer B 146,6 Millionen Euro und 134.000 Euro auf die Grundsteuer A, die land- und forstwirtschaftliche Flächen besteuert.

Im Jahr 2020 sind Finanzerträge in Höhe von insgesamt 42,8 Millionen Euro geplant. Hiervon entfallen auf die Ausschüttungen der verbundenen Unternehmen inklusive des Stadtentwässerungsbetriebs 33,1 Millionen Euro und auf die sonstigen Finanzerträge 9,1 Millionen Euro. Bei den sonstigen Finanzerträgen handelt es sich im Wesentlichen um die Ausschüttung der Stadtparkasse Düsseldorf mit 9 Millionen Euro.

Die größte Aufwandsposition im städtischen Haushalt sind die Transferaufwendungen. Sie stellen mit 1,164 Milliarden Euro 39,2 Prozent der Gesamtaufwendungen dar. Die Erhöhung des Ansatzes bei den Tageseinrichtungen ist insbesondere auf den weiteren Ausbau der Kitaplätze zurückzuführen. In den Transferaufwendungen enthalten sind Zuweisungen und Zuschüsse an städtische Beteiligungsunternehmen – ohne die direkten Zuschüsse aus der Holding der Landeshauptstadt an die Rheinbahn und an die Bäder – in Höhe von insgesamt 84,7 Millionen Euro. Der Schwerpunkt liegt mit 55,3 Millionen Euro bei den Gesellschaften mit kulturellen Aufgaben. Für die Beteiligungsunternehmen, die die Förderung der örtlichen Wirtschaft und des Sports zum Gegenstand haben, ist im Haushaltsplanentwurf ein Ansatz in Höhe von 19,4 Millionen Euro enthalten.

Die Personalaufwendungen und Versorgungsaufwendungen tragen mit einem Volumen in Höhe von zusammen 692,8 Millionen Euro mit 23,3 Prozent zu den Gesamtaufwendungen bei und erhöht sich im Vergleich zur Vorjahresplanung für 2020 um 32,2 Millionen Euro. Der Planansatz 2020 beinhaltet im Wesentlichen die finanziellen Auswirkungen der Besoldungserhöhung 2019 bis 2021 ff. sowie ein Drittel der aus der Besoldungserhöhung 2019 resultierenden einmaligen Sonderzuführung zu den Pensions- und Beihilferückstellungen. Wegen der zeitlichen Abläufe der Planung konnten im Haushaltsplanentwurf, wie in den vergangenen Jahren, noch nicht alle Veränderungen bei den Personalaufwendungen aufgenommen werden, die sich aus den Veränderungen des Stellenplans für 2020 ergeben.

Die Aufwendungen für Sach- und Dienstleistungen belaufen sich auf 586,4 Millionen Euro. Darin enthalten sind Aufwendungen aus dem „Masterplan Schulen“ inklusive Lehr- und Unterrichtsmittel im Haushaltsjahr 2020 in Höhe von 33,9 Millionen Euro.

Die Ausgleichsrücklage ist in der Bilanz zusätzlich zur allgemeinen Rücklage als gesonderter Posten des Eigenkapitals angesetzt. In den Jahren 2009 bis 2015 wurden insgesamt 468,4 Millionen Euro aus der Ausgleichsrücklage verzehrt. Seit 2017 wird die Ausgleichsrücklage schrittweise wieder

aufgefüllt. Unter Berücksichtigung des Entwurfs der Schlussbilanz 2018 trägt der Stand der Ausgleichsrücklage 259,8 Millionen Euro zum 31.12.2020. Die Mittelfristplanung sieht mit Stand zum 31.12.2021 eine weitere Zuführung zur Ausgleichsrücklage vor, sodass diese bis auf 311,6 Millionen Euro ansteigt.

Der Haushaltsplanentwurf für das Jahr 2020 sieht die Aufnahme von Förderkrediten aus dem Programm „Gute Schule 2020“ vor. Für weitere Investitionsmaßnahmen ist vorsorglich eine Kreditaufnahme von 64,3 Millionen Euro bei der Holding der Landeshauptstadt Düsseldorf GmbH geplant, die allerdings nur in Anspruch genommen wird, wenn unterjährig für Investitionen nicht genügend liquide Mittel zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren, die deutsche Wirtschaft befindet sich bereits im zehnten Jahr in Folge auf Wachstumskurs. Nun zeigen sich erste Wolken am Himmel der guten wirtschaftlichen Konjunktur und anhaltend steigender Steuereinnahmen. Dies lässt sich unter anderem aus den aktuellen Prognosen der Bundesregierung zur gesamtwirtschaftlichen Entwicklung herauslesen. Der Rückgang der Wachstumsraten darf nicht mit einer Rezession verwechselt werden. Es ist aber folgerichtig, dass die Steuereinnahmen der Kommunen in den nächsten Jahren weiter steigen werden, aber in einem geringeren Umfang als bisher erwartet.

Der Ihnen vorgelegte Haushaltsplanentwurf trägt diesem Umstand Rechnung. Risiken ergeben sich aus den Ergebnissen der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ und der Finanzierung des Abbaus von Altschulden besonders hoch verschuldeter Kommunen. Des einen Freud kann des anderen Leid sein.

Die Bundesregierung hat seit dem Jahr 2015 zur finanziellen Entlastung der Länder und Kommunen mehrere milliardenschwere Finanzpakete aufgelegt. Diese werden in NRW leider weiterhin so umgesetzt, dass abundante Städte an diesen Fördermitteln nicht oder nur sehr eingeschränkt partizipieren, obwohl sie sehr wohl einen Bedarf haben. Zwar haben sich unter anderem durch einen höheren Gemeindeanteil an der Einkommensteuer Handlungsspielräume ergeben, die jedoch im aktuellen Haushaltsplan bereits mehr als ausgeschöpft wurden, zum Beispiel durch Mehraufwendungen im Bereich Personal und Versorgung in Höhe von 40,5 Millionen Euro.

Das Niveau bei den Sozialausgaben hat sich im Vergleich zum Vorjahr deutlich erhöht, nämlich um 24,8 Millionen Euro. Die im Rahmen des Gesetzes zur Beteiligung des Bundes an den Kosten der Integration und zur weiteren Entlastung von Ländern und Kommunen erfolgte Erhöhung des Umsatzsteueranteils der Länder um 1 Milliarde Euro fand sich im Rahmen des GFG 2019 in einer Voraberrhöhung der Finanzausgleichsmasse in Höhe von 216,8 Millionen Euro wieder. Für das GFG 2020 ist gemäß den vom Ministerium für Heimat, Kommunales, Bau und Gleichstellung des Landes NRW herausgegebenen Eckpunkten eine Voraberrhöhung von 216 Millionen Euro vorgesehen. Der größte Anteil davon geht über die Schlüsselzuweisung an die Gemeinden.

Die Landeshauptstadt Düsseldorf als abundante Kommune erhält keine Schlüsselzuweisungen und partizipiert somit nicht in vollem Umfang an den Entlastungen durch den Bund.

Im Hinblick auf die gesamtstädtische Düsseldorfer Haushaltsentwicklung müssen die folgenden Chancen und Risiken weiter beobachtet werden: Veränderungen im Bereich des Stellenplans über die bereits im Ansatz 2020 vorgesehene Erhöhung von 3,9 Millionen Euro hinaus könnten zu weiteren Haushaltsbelastungen führen. Der seit 1995 gültige Solidarpakt II, in dessen Rahmen die neuen Bundesländer vollständig in den bundesstaatlichen Finanzausgleich einbezogen wurden und der die Finanzierung des Aufbaus Ost auf eine neue finanzielle Grundlage stellte, ist befristet bis zum Jahr 2019. An den dabei entstandenen finanziellen Belastungen der Länder werden die Kommunen zu 40 Prozent über die erhöhte Gewerbesteuerumlage beteiligt. Diese entfällt nun ab dem Jahr 2020. Anschließend sollen laut Ergebnis der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ die Maßnahmen des Bundes zur Förderung wirtschaftlich strukturschwacher Regionen in einem gesamtdeutschen Fördersystem gebündelt werden.

Die Grundidee dieses Ansatzes ist es, die bislang regional beschränkten Förderprogramme auf alle strukturschwachen Regionen in Ost und West und in Stadt und Land zu erweitern. Auch Regionen mit hoher Abwanderung und schlechter Altersstruktur, die bisher leer ausgingen, sollen Geld bekommen. Schon heute unterstützt der Bund mit jährlich bis zu 1,2 Milliarden Euro Investitionen von Unternehmen und in die wirtschaftsnahe Infrastruktur. Ob und wie diese Mittel aufgestockt werden und ob eventuell die Kommunen mit einer Art von neuem Solidarpakt an den Kosten beteiligt werden, ist offen. Wenn die Kommunen an den Kosten beteiligt werden, wird Düsseldorf zu den Einzählern gehören.

Steigende große Investitionen wirken sich auf die Liquidität sowie die bilanziellen Abschreibungen und die Bewirtschaftungskosten aus. Trotz hohem Investitionsniveau bleibt die weiter wachsende Stadt eine Herausforderung und findet seinen Niederschlag im städtischen Haushalt. Die Angebote und Einrichtungen müssen bedarfsgerecht ausgebaut werden. Das jährliche Investitionsvolumen und der Aufwand für die entsprechende Bauunterhaltung werden weiter steigen. Weiterhin sind die Auswirkungen auf den öffentlichen Nahverkehr und weitere städtische Infrastruktur zu berücksichtigen. Darüber hinaus muss auch die Unterhaltung der städtischen Gebäude sowie der Straßen und Brücken dauerhaft sichergestellt werden. Um den originären Haushaltsausgleich weiterhin einzuhalten, ist es dringend erforderlich, die Standards und Projekte an der Ertragssituation auszurichten.

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich all denjenigen danken, die dazu beigetragen haben, dass ich Ihnen heute diesen Haushaltsplanentwurf vorlegen kann. Mein besonderer Dank gilt dem Leiter der Kämmerei, Herrn van Beeck, –

(Allgemeiner Beifall)

– aber ihm nicht allein, sondern ihm und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus der Kämmerei, und ich möchte auch explizit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meines Dezernatsbüros danken.

(Allgemeiner Beifall)

Sehr geehrte Damen und Herren des Rates, ich wünsche Ihnen auf dieser Grundlage gute Beratungen des Haushaltsplanentwurfs 2020.

(Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Danke! – Beifall von der SPD sowie vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen und FDP)

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Frau Kämmerin. – Es entspricht der Üblichkeit, dass es keine Aussprache zu diesen Reden gibt. Ich würde deshalb vorschlagen, wir machen jetzt den Schnelldurchlauf und schauen, was dann noch übrig bleibt, wobei ich davon ausgehe, dass noch etwas übrig bleibt.

Wir machen es so: Ich nenne lediglich den Tagesordnungspunkt, und Sie geben zu erkennen, ob Sie darüber debattieren wollen. Falls niemand das zu erkennen gibt, stimmen wir sofort ab.

## 9

### **Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Ausführungs- und Finanzierungsbeschlusses für das Projekt Ersatzneubau Lore-Lorentz-Schule, Schlossallee 14**

SCHUA/008/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu einen Debattenwunsch? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich die Vorlage abstimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

**10**

**Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss Umgestaltung Schadowstraße, Oberflächenherstellung**

OVA/001/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu einen Debattenwunsch?

(Ratsherr Gutt [CDU]: Debattenwunsch!)

**11**

**Vorlage Konrad-Adenauer-Platz (KAP 1) – Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Änderungsbeschlusses**

KUA/003/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu einen Debattenwunsch? – Dann lasse ich das abstimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

**12**

**Märkische Straße/Manthenstraße (I 202031 3028) – Bedarfsbeschluss**

23/45/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Debattenwunsch? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich das abstimmen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

**13**

**Beschlussvorlage zur Herbeiführung eines Änderungsbeschlusses gemäß Ziffer 2.13 GA Bau in Verbindung mit der ZO**

SCHUA/007/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu einen Debattenwunsch? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich das abstimmen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

**14**

**Bezirkssportanlage Flinger Broich (Paul-Janes-Stadion) Ertüchtigung Gästezugang und Wallanlagen**

SPOA/013/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Debattenwunsch? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme. Enthaltungen? – Bei einer Gegenstimme mit großer Mehrheit so beschlossen.

**15**

**Bezirkssportanlage Am Wald – Umbau der ehemaligen Wettkampfanlage – Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss**

SPOA/001/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu einen Debattenwunsch?

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Die beiden Alternativen nur abstimmen lassen! Natur- versus Kunstrasen! Kein Debattenwunsch! – Ratsherr Müller [SPD]: Also Ja?)

Ich muss gestehen, es gibt eigentlich nur eine Vorlage.

(Ratsfrau Bellstedt [Bündnis 90/Die Grünen]: Alternative!)

– Ja, es steht immer: Alternative. Also meistens steht: keine Alternative. Hier gibt es eine. Ich interpretiere das mal so, dass dies ein Änderungsantrag der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen ist. Es gibt eine Vorlage der Verwaltung. Es heißt immer: Alternative wird erwogen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wie im HFA!)

– Ja, ich habe mich im Nachhinein schlaugemacht. Das war eigentlich kein korrektes Vorgehen, aber wir wollen nicht päpstlicher als der Papst sein.

(Zuruf)

– Das ist so. Normalerweise gibt es eine Verwaltungsvorlage, die Gegenstand ist, und da ist eben nur der Inhalt des Beschlussvorschlages.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Man kann sich das Leben auch ganz schwer machen! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Man kann sich auch einen Ring in die Nase drehen!)

Wir stimmen zunächst die Alternative ab. Wer der Alternative zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist Naturrasen!)

Das sind die Vertreter von der Linken, von Bündnis 90/Die Grünen und der Ratspirat.

Wer dem Hauptantrag, also wer dem Grundantrag, dem Vorschlag der Verwaltung folgen möchte –

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Fragen wir nicht erst nach Gegenstimmen? Es können sich theoretisch alle anderen enthalten!)

– Gut.

Gibt es Gegenstimmen? – Gut, das war die Mehrheit. Gibt es Enthaltungen? Die haben wir, glaube ich, auch noch nicht. – CDU und SPD und FDP haben abgelehnt.

Wir kommen zur Verwaltungsvorlage. Wer der folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Teile der Linken und die Grünen sind dagegen. Aber Ersteres war eindeutig die Mehrheit. Dann ist die Verwaltungsvorlage so beschlossen.

## 16

### **Bereitstellung von überplanmäßigen Mitteln zur Umsetzung dringend notwendiger und sicherheitsrelevanter baulicher Maßnahmen in Kultureinrichtungen**

KUA/022/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu einen Debattenwunsch? – Ein Debattenwunsch, ja.

## 17

### **Weiterentwicklung der Offenen Ganztagschule im Primarbereich**

SCHUA/015/2019/1

**Oberbürgermeister Geisel:** Es geht um die /1-Vorlage. Gibt es dazu einen Debattenwunsch?

(Ratsherr Stieber [CDU]: Abstimmen!)

Können wir gleich abstimmen?

(Ratsfrau Bednarski [SPD]: Ja, TOP 16! – Ratsherr Volkenrath [SPD]: 16!)

– Nein, bei TOP 16 gab es einen Debattenwunsch. Peter Knäpper wollte darüber debattieren.

Gibt es zu TOP 17 einen Debattenwunsch? – Ich darf noch einmal darauf hinweisen:

Beschlussgegenstand ist die /1-Vorlage. Dann können wir das abstimmen. Gibt es Gegenstimmen?

– Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

## 18

### **Teilhabechancengesetz – Konzept zur Umsetzung in der Landeshauptstadt Düsseldorf**

AGS/023/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Möchte darüber jemand debattieren? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich das abstimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

## 19

### **Gleichstellungsplan**

GLA/004/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu einen Debattenwunsch? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich das ebenfalls abstimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung, ansonsten einstimmig so beschlossen.

## 20

### **Umsetzung des Ratsbeschlusses „Integration: Evaluation und Weiterentwicklung der Angebote zu Sprache, Arbeit/Ausbildung, Wohnen und Gesundheit“**

**hier: Evaluationsbericht**

AGS/028/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Das ist eine Informationsvorlage. Möchte darüber jemand debattieren? – Dann nehme ich an, dass jeder das zur Kenntnis genommen hat.

## 21

### **Düsselpass für Seniorinnen und Senioren**

AGS/017/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es dazu den Debattenwunsch? – Das ist nicht der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

**22**

**Vergabe des Helmut-Kätner-Preises 2019, Filmmuseum**

KUA/006/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Wird hierzu eine Debatte gewünscht? Gibt es Cineasten, die über das filmische Werk sprechen wollen? – Das ist nicht der Fall. Wir stimmen darüber ab. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen. Herzlichen Glückwunsch!

**23**

**Jahresbericht der Geschäftsstelle der Kunstkommission**

KUA/016/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Das ist eine Informationsvorlage. Möchte darüber jemand hier sprechen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das alle zur Kenntnis genommen.

**24**

**Änderung zur Geschäftsordnung des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf**

RAT/007/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Wird dazu eine Debatte gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann können wir das ebenfalls abstimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

**25**

**Konzept Nachhaltigkeit auf kommunaler Ebene gestalten**

001/ 14/2019

**25.1**

**Änderungsantrag der Ratsfraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP zur Vorlage 00/ 14/2019: Konzept Nachhaltigkeit auf kommunaler Ebene gestalten**

RAT/091/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Dazu gibt es einen Änderungsantrag.

**26**

**Geschäftsordnung Nachhaltigkeit der Landeshauptstadt Düsseldorf**

RAT/021/2019

**26.1**

**Änderungsantrag des Ratsherrn Grenda zur Vorlage RAT/021/2019: Geschäftsordnung Nachhaltigkeit der Landeshauptstadt Düsseldorf**

RAT/092/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Zur Geschäftsordnung Nachhaltigkeit hat Herr Grenda einen Änderungsantrag gestellt.

**27**

**Neuwahl einer Schiedsperson**

66/ 82/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Können wir darüber abstimmen? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

**28**

**Bildung Kommunalwahlausschuss für die Kommunalwahlen und die Wahl des Integrationsrates 2020**

RAT/075/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Es sind folgende Personen vorgesehen: für die CDU Ratsherr Gutt mit Stellvertreter Herrn Hartnigk, Herr Rütz mit Stellvertreter Herrn Eßer, Frau Böcker mit Stellvertreterin Frau Penack-Bielor, Herr Sültenfuß mit Stellvertreter Herrn Lukaschewski, für die SPD Frau Mohrs mit Stellvertreterin Frau Bednarski, Herr Vatalis mit Stellvertreter Herrn Figge, Frau Wien-Mroß mit Stellvertreter Herrn Müller, für die Grünen Herr Schwenk mit Stellvertreter Herrn Soll, für die FDP Herr Nicolin mit Stellvertreter Herrn Neuenhaus und für Die Linke Frau Kraft-Dlangamandla mit Stellvertreter Herrn Blanchard.

Wollen wir diesen Kommunalwahlausschuss so beschließen? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei etlichen Enthaltungen auf der letzten Bank ist das einstimmig so beschlossen.

**29**

**Aufsichtsrat Neuss-Düsseldorfer Häfen GmbH & Co. KG – Neuwahl der Arbeitnehmervertreter/innen**

RAT/029/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Möchte dazu jemand debattieren? – Wohl kaum. Dann können wir das abstimmen lassen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

**30**

**Sana Kliniken Düsseldorf GmbH – Besetzung des Aufsichtsrates nach der Veräußerung eines Geschäftsanteils**

RAT/031/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Will darüber jemand diskutieren? – Das ist nicht der Fall. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei drei Enthaltungen von der Linken ist das mit großer Mehrheit so beschlossen.

**31**

**Besetzung des Aufsichtsrates und Kapitalvertretung für die Klärschlammverwertung Buchenhofen GmbH**

RAT/061/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Wollen wir uns darüber länger unterhalten? Wohl kaum, oder? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

**32**

**Lenkungsgruppe für nachhaltige Entwicklung – Benennung der Stellvertreterinnen und Stellvertreter**

RAT/022/2019

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nach hinten!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Das wollt ihr debattieren?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Erst nach 25! – Ratsherr Gutt [CDU]: Der hängt mit 25 zusammen!)

– Mit 25, ach so, okay. Dann rufen wir das gemeinsam mit TOP 25 und 26 auf, glaube ich. Plus 32, okay.

### **33**

#### **Nachwahl zum Beirat bei der Unteren Naturschutzbehörde**

RAT/040/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Ich nehme an, das können wir auch so durchgehen lassen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

### **34**

#### **Polizeibeirat – Ersatzwahl**

RAT/076/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Können wir das so abstimmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

### **35**

#### **Umsetzung von Ausschüssen und sonstigen Gremien**

RAT/033/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Das ist Gegenstand der ersten Nachlieferung. Können wir das gleich abstimmen? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

### **36**

#### **1. Regionalplanänderung**

61/ 106/2019

##### **36.1**

#### **Änderungsantrag der CDU-Ratsfraktion zur Vorlage 61/ 106/2019:**

##### **1. Regionalplanänderung**

RAT/074/2019

##### **36.2**

#### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler zur Vorlage 61/ 106/2019:**

##### **1. Regionalplanänderung**

RAT/086/2019

##### **36.3**

#### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Vorlage 61/ 106/2019:**

##### **1. Regionalplanänderung**

RAT/090/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Hier gibt es etliche Änderungsanträge.

### **37**

#### **Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/001 – Nördlich Volkardeyer Weg**

61/83/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Wollen wir darüber debattieren?

(Ratsherr Pfundner [Die Linke]: Ja!)

**38**

**Südlich An der Piwipp – Unterrather Hallenbad**

61/84/2019-1

**Oberbürgermeister Geisel:** Ich nehme an, darüber wollen wir auch diskutieren. Wollen wir darüber debattieren?

(Ratsherr Gutt [CDU]: Ja!)

**39**

**FNP-Änderungsverfahren 168 „Nördlich Gerresheimer Landstraße“**

61/ 81/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Wird zum Flächennutzungsplan eine Debatte gewünscht?

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Nein!)

Dann können wir darüber abstimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Von der Linken. Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei der AfD. Dann ist das mit großer Mehrheit so beschlossen.

Dann haben wir noch die Anträge, und dann können wir in die verbleibenden Tagesordnungspunkte einsteigen.

**10**

**Ausführungs- und Finanzierungsbeschluss Umgestaltung Schadowstraße, Oberflächenherstellung**

OVA/001/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Wer möchte? – Herr Hartnigk.

(Unruhe)

Darf ich bitten, den Ausführungen von Herrn Hartnigk etwas mehr Aufmerksamkeit zu schenken?

**Ratsherr Hartnigk (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind froh, dass wir jetzt so langsam im Zusammenhang mit der seit Langem schon in Betrieb befindlichen Wehrhahn-Linie auch die Oberfläche angehen können. Wir können jetzt schon sagen, dass wir der Vorlage natürlich zustimmen, weil es in der Sache weitergehen muss. Wir sehen uns allerdings veranlasst, noch einige Dinge klarzustellen. Zunächst finden wir den Beschluss relativ vage und unkonkret.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Was?)

Wir hatten im Fachausschuss eigentlich schon mehr Inhalt und hätten uns beispielsweise auch gefreut, Frau Zuschke, wenn wir in der Verwaltungsvorlage das Foto als Anlage gehabt hätten, was in der Rheinischen Post veröffentlicht worden ist. Das hätte zumindest den Kollegen, die das im Fachausschuss noch nicht hatten, ein bisschen visuelle Wahrnehmung gegeben. Der Vorlage sind kleinteilige Pläne beigefügt, die man letztlich auch mit der Lupe nicht lesen kann.

Wir müssen aber zurückkommen auf eine Diskussion, die wir im Jahr 2013 schon einmal geführt haben. Wir waren uns alle einig, dass wir die Schadowstraße insbesondere den Fußgängern

zurückgeben wollen. Wir waren uns aber auch einig, dass die Schadowstraße von Radfahrern genutzt werden soll und für einen bestimmten beschränkten Zeitraum auch von motorisierten Kraftfahrzeugen.

Frau Zuschke, Sie haben im Jahr 2017 erklärt, dass nach Ihrer Auffassung der Radweg keine Radverkehrsanlage im Sinne der StVO sei. Das steht so im Protokoll der Sitzung. Sie wollten das aber noch einmal überprüfen, und ich finde, darüber sollten wir hier auch noch einmal sprechen. Es geht uns überhaupt nicht darum, Radfahrer aus der Schadowstraße zu vertreiben. Wenn wir dort aber einen Radweg im Sinne der StVO ausweisen, steht das im Widerspruch zu der Nutzung mit den motorisierten Fahrzeugen, die regelhaft nicht auf Radwegen fahren dürfen. Zudem holen wir uns, wenn wir dort einen Radweg im Sinne der StVO ausweisen, in diesen eigentlich von Fußgängern zurückzugewinnenden Bereich E-Scooter hinein, und das, glaube ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nach den Erfahrungen der letzten Wochen und Monate nicht das, was wir wollen. Wir geben Millionen aus, um die Schadowstraße schön zu machen, um den Menschen insbesondere das Flanieren von der einen auf die andere Straßenseite zu ermöglichen, was jahrzehntelang nicht möglich war, weil wir dort eine Straßenbahn und eine von Pkw befahrene Straße hatten, die teilweise abgepollert war. Deswegen, liebe Frau Zuschke, wollten wir das noch einmal ansprechen, damit das klargestellt ist.

In der Beschlussvorlage von 2013 steht, dass es eine zeitlich beschränkte motorisierte Nutzung des Individualverkehrs auf einer besonders gekennzeichneten Strecke gebe, die in beiden Fahrtrichtungen auch von Radfahrern genutzt werden könne. Das ist alles super, das ist alles gut, aber es muss aus unserer Sicht klargestellt werden, dass diese Strecke beispielsweise nicht von E-Scootern befahren werden kann. Denn es sind gerade auch an den Samstagen sehr viele Menschen auf der Schadowstraße, die einmal die Einkaufsmeile in Düsseldorf war, unterwegs. Daher möchten wir das an dieser Stelle verhindert wissen.

Wir haben gehört, dass die IHK das Thema auch intensiv diskutiert hat und dass vorgeschlagen worden ist, den Autoverkehr bis 20 Uhr auszusperren. Diesem Vorschlag würden wir uns anschließen. Das sehen wir völlig unproblematisch an dieser Stelle.

Wenn wir gerade schon bei der Visualisierung sind, wo wir auch über Wasserspiele und Nebelungsanlagen gesprochen haben: Frau Zuschke, vielleicht nehmen Sie in die Planung noch auf, dass wir dort auch schauen, wenn umfangreiche Leitungsarbeiten, wie angekündigt, noch vorgenommen werden müssen – Frau Stulgies, vielleicht machen wir es dann gemeinsam –, dass wir Wasseranschlüsse verlegen, damit dort Trinkwasserbrunnen an der einen oder anderen Stelle eingerichtet werden können. Wir haben aufgrund des Klimawandels heißere Sommer, da wäre es doch ein schöner Zug, wenn wir auf der Schadowstraße an dieser Stelle auch die Brunnen hätten.

Wie gesagt: Wir stimmen zu. Frau Zuschke, wenn Sie das Vorgetragene vielleicht noch einmal klarstellen. Denn es gibt viele besorgte Bürger, die uns angesprochen haben – auch nach dem Foto, auf dem Radfahrer sind und die Fußgänger außerhalb dieser Fläche sichtbar waren – und gefragt haben: Muss ich da jetzt immer nach links und rechts schauen, weil die Radfahrer dort fahren? Muss ich damit rechnen, dass E-Scooter dort fahren? – Das wäre uns ganz wichtig. Ansonsten vielen Dank für die Vorlage. Wir hoffen, dass wir jetzt zügig mit dem Umbau starten können. – Herzlichen Dank.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Herr Hartnigk. – Ihm folgt Herr Neuenhaus.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Hartnigk, es muss nicht weitergehen an der Oberfläche, sondern wir freuen uns, dass wir diese Schadowstraße neu machen.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ja!)

Das ist ein großer Wurf. Das ist das, was wir beim Kö-Bogen I und II gemacht haben. Ich weiß, dass du das auch meinst, Andreas, aber ich wollte das noch einmal sagen. Es ist ein großartiger Tag, es ist eine wirklich gute Vorlage. Wir hatten die Verwaltung in der Fraktion, haben uns die Details, die du gerade angefragt hast, auch einmal vorstellen lassen und sind damit völlig einverstanden.

Wir haben nur eine Sache, die wir Ihnen gern mitgeben würden. Das betrifft in der Tat, da die Roller dazukommen, die Fahrräder, damit nicht dort eine „Radautobahn“ entsteht. Kann man das dort in der Mitte vor allem optisch mit den Gestaltungselementen, die dabei sind, verengen, damit nachher dort nicht alle mit 30 oder 35 Kilometern pro Stunde durchfahren? Denn wir wollen auch eine Aufenthaltsqualität für die Fußgänger schaffen. Es ist gut, dass dort der Radweg ist – nicht, dass sich einer aufregt –, aber man sollte nicht unbedingt mit 30 oder 35 Kilometern pro Stunde dort durchfahren. Das ist die einzige Änderung, Frau Zuschke, die wir Ihnen mitgeben können. Ansonsten vielen Dank für diese wirklich gute Vorlage.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Geisel:** Das ist doch schön. – Herr Czerwinski. Jetzt bin ich gespannt, ob wir noch einmal gelobt werden.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Jetzt stelle ich schon wieder fest: Ich bin Opfer dieser neuen digitalen Gremienarbeit, weil man diese Dateien aus Mandatos nicht speichern kann, sondern immer wieder neu aufrufen muss. Jetzt habe ich sie gerade aufgerufen, da sagt er: Kann gerade nicht geladen werden. – Aber es ist ja nicht so, dass mir das meinen Redebeitrag verunmöglichen würde; ich kann es auch, ohne dass ich es vor mir habe.

(Ratsherr Raub [SPD] wendet sein Tablet in Richtung des Redners.)

– Wunderbar, Markus.

Erstens: Freude! Denn die Schadowstraße hatte durch den Bau der Wehrhahn-Linie natürlich schon eine große Belastung. Wir wollen, glaube ich, alle, dass sie jetzt wieder zu einer der umsatzstarken Einkaufsstraßen Deutschlands werden kann – so, wie sie es einmal war, aber mit einer deutlich besseren Aufenthaltsqualität.

Wenn man sich daran erinnert, dass man früher auf einem schmalen Bürgersteig an einer vierspurigen Straße mit Straßenbahnverkehr entlangging, ist die Sorge darüber: „Um Gottes willen, muss ich jetzt gucken, ob ein Radfahrer kommt?“, ein Luxusproblem. Das ist schön, und ich freue mich auch, wenn das von vielen Radfahrenden genutzt wird.

Jetzt kann man natürlich, Kollege Hartnigk, nicht sagen: Um Gottes willen, dann fahren auch noch die E-Scooter darauf. – Ich meine, Sie haben durchgesetzt, dass dort abends ab 18 Uhr, wenn die Geschäfte noch aufhaben, auch Autos fahren dürfen. Daher müssen wir uns darüber noch einmal unterhalten.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Habe ich gerade etwas gesagt? Habe ich etwas gesagt?)

Wir stimmen der Vorlage auch zu. Denn wir sagen: Komm, die Umgestaltung brauchen wir. – Und ob nachher auf dem Schild steht: Fahrzeuge ab 18.30 oder ab 20 Uhr oder gar nicht oder nur im Einzelfall steht – das kann man dann noch machen. Das ist dann eine Frage eines Schilds und keine Frage des Umbaus. Deshalb stimmen wir dem jetzt so zu, wie es in der Vorlage steht.

Zur Anregung, ob man das noch um Trinkwasserbrunnen erweitert: Ein Brumisateur, wodurch ich auf der Schadowstraße durch einen Wassernebel fahre, das wäre schon etwas Schönes. Da würden wir, glaube ich, gern hineinfahren.

Eine Sache möchte ich zu Protokoll geben, die ich auch im Ordnungs- und Verkehrsausschuss gesagt hatte: Uns hat nicht der Verschwenk der Schadowstraße im Zuge der Terrorabwehr überzeugt. Kurz vor der Jacobistraße macht das so einen Knick-Knick. Für die Lkw, die dort gefährlich sein könnten, erschließt es sich uns. Aber warum Radfahrende auch diesen Hakenschlag machen müssen und es keine andere Lösung gibt, dass sie einfach geradeaus fahren können, hat uns nicht überzeugt. Das gebe ich zu Protokoll und nehme es zur Kenntnis. Vielleicht sagt die Dezernentin noch etwas dazu. Vielleicht kann man noch etwas regeln; das wäre einfach schön. – Danke schön.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Herr Czerwinski. – Ihm folgt – –

(Ratsherr Raub [SPD]: Die Verwaltung!)

– Sofort?

(Beigeordnete Zuschke: Nur, wenn es gewünscht ist!)

– Gewünscht ist es, glaube ich, schon, aber vielleicht hören wir erst einmal den Beitrag von Herrn Raub an. Vielleicht fällt ihm auch noch etwas ein, was möglicherweise von dir aufgegriffen werden kann.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir werden dieser Vorlage mit Freude zustimmen. Ich möchte an das anschließen, was Herr Czerwinski gerade gesagt hat, was die Verschwenkung angeht: Wir haben uns darüber auch in der Kleinen Kommission lange unterhalten. Die Verwaltung wird gleich in Person von Frau Zuschke etwas dazu sagen. Wir finden besonders schön und gut gelungen, dass der ganze Verkehr vom Parkhaus beziehungsweise zum Parkhaus Bleichstraße aus der Schadowstraße herausgehalten werden kann, –

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

– auch durch die neue Abbiegemöglichkeit auf der Jacobistraße in die Goltsteinstraße, mit der Aufspreizung der Straßenbahnschienen. Das finden wir gut. Insofern eine wirklich gute, gelungene Vorlage, der wir mit Freuden zustimmen. – Danke.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wunderbar!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Freude allenthalben.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Dann stimmen wir alle zu!)

Frau Zuschke. Bitte nicht die schöne Freude verderben.

(Zuruf von der CDU – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das Sahnehäubchen!)

**Beigeordnete Zuschke:** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nein, ich will auf keinen Fall die Freude zerstören. Im Gegenteil. Ich bedanke mich ganz herzlich dafür. Denn es ist ja manchmal so, dass sich bei sehr langen Planverfahren viele Dinge ändern, sodass man sich immer wieder neu einarbeiten muss. Hier gab es wirklich eine ganz besonders positive Kontinuität, die alle bei dieser wichtigen Maßnahme befördert haben. Dafür möchte ich mich ausdrücklich bedanken.

Vielleicht noch ein Hinweis zum seinerzeitigen Diskussionsstand: Ich erinnere mich auch noch an die Diskussion, Herr Hartnigk. Ich meine damals gesagt zu haben, dass es bei dieser Straße nicht um einen Radweg geht, wie er an stark befahrenen Straßen nach StVO mit dieser roten Färbung eingerichtet wird, sondern dass es schlussendlich ein Mehrzweckstreifen ist. Und die Ausschilderung nach StVO gehört natürlich ans Ende der Fahnenstange, wenn wir fertig sind. Ich bin fast sicher, wenn wir einmal schauen, wie sich das Mobilitätsverhalten in den Städten verändert – E-Scooter und andere Sharing-Angebote kommen hinzu –, dann müssen wir uns auch weiter mit den StVO-Ausschilderungen beschäftigen, damit diese Anlagen funktionieren.

Ich erinnere mich trotz der sicherlich etwas vereinfachten Darstellung im Protokoll daran, dass es darum ging, deutlich zu machen: Man braucht verschiedene Zonen für unterschiedliche Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer. Sie sollen sich aber nicht so voneinander unterscheiden, dass der Gesamteindruck zerfällt, aber wiederum auf der anderen Seite so deutlich sein, dass es eben auch keine Gefahren gibt. Das ist etwas schwierig zusammenzupacken.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Also wie?)

Wir meinen, dass die Planung dem sehr nahekommt und dass es damit auch möglich wird. Also, ich glaube, dass wir das zu einem guten Ende bekommen.

Das, was ganz wichtig ist, ist – das ist eben noch einmal nachgefragt worden – die Frage der Kreuzungsverschwenkung, die durch die Terrorismusabwehr entstanden ist. Wir haben selbstverständlich daran weitergearbeitet. Wir haben das überall dort, wo wir mit dieser Vorlage vorgesprochen haben, noch einmal mit ins Handgepäck bekommen. Ich halte jetzt, ohne dass ich das näher erkläre, einfach mal diesen Plan hoch.

(Die Rednerin hält einen Plan hoch.)

Es geht. Es geht, auch wenn die Straße selbst verschwenken muss für Fahrzeuge. Es sind ja zwei Räder und keine vier Räder, die da durchkommen, deswegen glauben wir, dass es gut gelingt, über der Fläche vor dem Kaufhof, wo eine größere Platzfläche jetzt entsteht, gefahrfrei auch die Räder zu führen. Die müssen sich dann natürlich dieser Mehrzwecksituation unterwerfen. Sie haben dort keinen Schnellweg; den wollen wir sowieso nicht.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Da müssen wir aufpassen!)

Sie kommen durch und müssen sich dann mit den kreuzenden Fußgängern entsprechend arrangieren. Daher haben wir das gern noch einmal mitgenommen, –

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wunderbar!)

– und es wird auch entsprechend gelingen.

Vielen Dank für Ihre positive Begleitung an dieser Stelle. Die kleinen Punkte, die nehmen wir noch mit.

(Beifall von Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen] sowie von Ratsherrn Raub [SPD])

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Dem Dank schließe ich mich ausdrücklich an. Wir haben keine weitere Wortmeldung mehr. Dann lasse ich die Vorlage abstimmen. Machen wir es mal positiv: Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist doch etwas: einstimmig und ohne Enthaltungen. So kann es weitergehen.

**16**

**Bereitstellung von überplanmäßigen Mitteln zur Umsetzung dringend notwendiger und sicherheitsrelevanter baulicher Maßnahmen in Kultureinrichtungen**

KUA/022/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Knäpper war als Erster. – Ihm folgt Herr Czerwinski.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, nein, nein!)

**Ratsherr Knäpper (SPD):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Mit dieser Beschlussvorlage ist mal wieder genau das passiert, was wir vor zwei Jahren verhindern wollten. Wir haben vor zwei Jahren beschlossen, dass eine entsprechende Analyse der Kulturgebäude gemacht werden muss, die uns in die Lage versetzt, zu beurteilen, wie sich der Sanierungsbedarf der einzelnen Kulturbauten tatsächlich sowohl in seiner Gesamtheit als auch in gewisser Zeitabhängigkeit darstellt. Das war vor zwei Jahren, um genau das zu verhindern, dass wir ständig Vorlagen bekommen, wo wir über eine Reihe kleinerer, zugegeben auch notwendiger Sofortmaßnahmen diskutieren müssen, ohne dabei gleichzeitig den Gesamtsanierungsbedarf und Zustand der Gebäude beurteilen zu können. Das, was wir mit dieser Vorlage beurteilen können, ist der Wiederbeschaffungswert der Gebäude, der mir aber keine Aussage darüber gibt, welcher Sanierungsbedarf besteht.

Diese Untersuchung ist in der zweiten Jahreshälfte des letzten Jahres gemacht worden. Wesentliche Ergebnisse und Erkenntnisse wurden Bau- und Kulturausschuss im Januar dieses Jahres vorgestellt. Die Fraktionen haben auch einen ersten Entwurf der Liste bekommen. Zumindest wir als Kultur-Ampel haben darüber mit der Verwaltung damals ausführlich diskutiert und haben durchaus Anregungen gegeben, was noch hineinsollte, unter anderem, dass auch diese Sofortmaßnahmen als integrierter Bestandteil dieser Liste dort aufgeführt werden, damit ich wirklich den Vergleich habe. Das war, wie gesagt, im Frühjahr. Ich frage mich jetzt wirklich, wann die Liste kommt. Herr Lohe hat sie jetzt zugesagt für die nächste Ratssitzung.

(Beigeordneter Lohe nickt.)

Ich halte es auch für außerordentlich wichtig, dass sie kommt.

(Zuruf)

– Das soll dadurch verhindert werden; genau das muss auch verhindert werden meines Erachtens.

Wir werden heute trotzdem zustimmen, aber nur deswegen, weil wir die Institute nicht darunter leiden lassen wollen, dass die Verwaltung zumindest in diesem Fall ihre Aufgaben nicht so schnell erledigt, wie sie es könnte und sollte. – Danke.

(Beifall von der SPD sowie von Bürgermeister Scheffler [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Czerwinski.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, das war schon zu TOP 25! Ich war zu schnell!)

– Okay.

Gibt es weitere Wortmeldungen zum TOP 16? – Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich die Sache zur Abstimmung. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist es einstimmig so beschlossen.

## **25**

### **Konzept Nachhaltigkeit auf kommunaler Ebene gestalten**

001/ 14/2019

#### **25.1**

### **Änderungsantrag der Ratsfraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP zur Vorlage 001/ 14/2019: Konzept Nachhaltigkeit auf kommunaler Ebene gestalten**

RAT/091/2019

## **26**

### **Geschäftsordnung Nachhaltigkeit der Landeshauptstadt Düsseldorf**

RAT/021/2019

#### **26.1**

### **Änderungsantrag des Ratsherren Grenda zur Vorlage RAT/021/2019: Geschäftsordnung Nachhaltigkeit der Landeshauptstadt Düsseldorf**

RAT/092/2019

## **32**

### **Lenkungsgruppe für nachhaltige Entwicklung – Benennung der Stellvertreterinnen und Stellvertreter**

RAT/022/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ja, wir haben jetzt endlich die Vorlage zum Konzept Nachhaltigkeit. Wir haben das auf den Weg gegeben und gesagt: Wir müssen das in der ganzen Breite der Themen der Nachhaltigkeitsziele der UN durchbuchstabieren. – Was heißt das? Das ist nicht nur eine Frage für Spezialisten, auch nicht nur eine Frage für den Bereich Umwelt, sondern eigentlich für den ganzen Komplex der kommunalen Aufgaben: Wie buchstabieren wir das durch?

Wir haben dann die Vorlage intensiv diskutiert, und zwar auch mit unseren Ampelpartnern, und haben einen Änderungsantrag formuliert. Ich will kurz begründen, weshalb und an welchen Stellen wir die Vorlage gern geändert hätten.

Das Erste ist, dass wir es gern aufwerten wollen. Wir haben bisher einen Lenkungskreis, der dazu schon arbeitet. Wir würden das gern in eine Kleine Kommission überführen, nicht – um dieses Missverständnis direkt auszuräumen – um ein neues Gremium zu schaffen, sondern um den Lenkungskreis zu einer Kleinen Kommission sozusagen aufzugraden. Deshalb war auch die Bitte die Besetzung entsprechend zu übernehmen. Da kann man natürlich auch dieselben Personen nehmen.

Uns ist wichtig, dass aus der Sitzung dieser Kommission, genauso wie aus der Kleinen Kommission Schauspielhaus oder wie aus der Kleinen Kommission Kö-Bogen, hier im Rat berichtet wird. Denn das ist nicht nur eine Frage für einen Fachausschuss, sondern das ist eine Frage, die eigentlich alle Ratsmitglieder betrifft und in die sie eingebunden werden sollten.

Das Zweite ist, dass wir noch einmal deutlich machen wollen, dass sich dieser Soll-Ist-Vergleich auch an Kennzahlen und Indikatoren festmachen muss. Diese muss man nicht neu erfinden. Wir wollen nicht, dass die Verwaltung jetzt erst noch drei Jahre irgendwelche Kennzahlen testet, sondern dass sie genau schaut, wo wir die Kennzahlen schon erarbeitet haben und ob sich mit denen arbeiten lässt. Wir haben das auch noch einmal nach vorn gezogen.

Bei der Frage, wie es dokumentiert werden soll, haben wir ergänzt, dass es regelmäßige Berichte geben sollte. Aus unserer Sicht macht es mehr Sinn, zu speziellen Schwerpunktthemen Teilberichte

zu verfassen, und das in einer gewissen Abfolge. Wir haben es aber bewusst auch in gewisser Weise offengelassen, weil es der Beratung der Kommission und des Beirats nicht vorgreifen soll.

Schließlich haben wir folgenden Satz gefunden: „Die Umsetzung in der Verwaltung erfolgt mit den vorhandenen Ressourcen.“ Wir glauben, dass wir als Rat mit Haushaltsmacht auch entscheiden sollten, wenn es Maßnahmen gibt, die man für sinnvoll erachtet: Sind damit Ressourcen verbunden? In welcher Höhe sollen die bereitgestellt werden? Das gehört in die politische Auseinandersetzung und Beschlussfassung – genauso, wie wir sicherstellen wollen, dass die Beratung der Kleinen Kommission anschließend von den politischen Gremien entschieden werden soll und nicht allein von der Verwaltungskonferenz.

Zum Schluss finden Sie eine Anregung, die wir als Ampel noch einmal aufgegriffen haben, zu sagen: Vielleicht kann man die Nachhaltigkeitsziele mit dem städtischen Haushaltsplan verknüpfen.

Um jetzt auch mit einem Missverständnis aufzuräumen: Wir wollen nicht die Neuerfindung des NKF. Wir wissen, mit dem NKF ist uns damals versprochen worden: Super, ihr bekommt die Produktziele, ihr bekommt die Kennzahlen und könnt sofort steuern. – Wir wissen, dass das in dieser Form, was uns damals versprochen worden ist, nicht gelingt. Wir wissen aber auch, dass man es an einigen Stellen machen kann. Wir wissen auch von der Verwaltung, dass sie sich freut, an einigen Stellen einfach auch ansatzweise zu zeigen, wie man die Nachhaltigkeitsziele mit dem Haushalt verknüpft.

Ich habe mit Freuden vernommen, dass es – obwohl es jetzt erst eine Tischvorlage war – auch an Diskussionen anknüpft, die bei der CDU geführt wurden. Ich bin hoffnungsvoll, dass wir jetzt auch den Erwartungen, die wir mit diesem Vorlagenkonzept Nachhaltigkeit geweckt haben, und Anforderungen in der Zivilgesellschaft durch energisches Handeln Genüge tun. – Danke schön.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Herr Pfundner. – Ihm folgen Frau Holtmann-Schnieder und Herr Gutt.

**Ratsherr Pfundner (Die Linke):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Die Ratsfraktion Die Linke hält den Änderungsantrag der Ampel für sehr sinnvoll. Wir werden ihn unterstützen und ihm zustimmen.

Ich habe eine Frage, und zwar: „Der Rat der Stadt beschließt das beigefügte Konzept [...] und die Umsetzung in der Landeshauptstadt Düsseldorf [...]“. Ich hoffe, mit „Umsetzung“ ist nicht der zweite Anhang gemeint, dass der also Bestandteil des Beschlusses ist, weil da nämlich eine Auflistung ist. Ich will mal ein Beispiel sagen. Punkt 1 lautet: „Armut in jeder Form und überall beenden“, und dann sind zum Teil die Ursachen der Armut aufgezählt wie meinetwegen Grundsicherung, Sozialhilfe und so weiter. Das ist natürlich keine Aktivität gegen Armut.

Ähnliches in 11.1: „Zugang zu angemessenem, bezahlbarem Wohnraum“. Darunter steht das Handlungskonzept Wohnen. Das Handlungskonzept Wohnen behindert den Zugang zu angemessenem und bezahlbarem Wohnraum, –

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Oh!)

– weil bei 20 Prozent öffentlicher Förderung und 80 Prozent frei finanziert oder Eigentumswohnung das Ergebnis war, dass im vorigen Jahr gerade einmal 106 öffentlich geförderte Wohnungen zustande gekommen sind.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Du sagtest gerade, das Handlungskonzept nehme den Leuten Wohnungen weg! Das ist gelogen! Entschuldigung, das lasse ich nicht durchgehen!)

– Du hörst nicht zu.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Du hast gesagt, das behindere das! Das Handlungskonzept wäre die Ursache, dass Leute keine Wohnung finden! Das ist eine Unverschämtheit! – Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Das hat er nicht gesagt! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch, das hat er gesagt! Da fordere ich das Wortprotokoll an, bis er sich entschuldigt hat!)

Ich sage das jetzt noch einmal – –

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Solche Lügen!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Pfundner, Sie haben das Wort!

**Ratsherr Pfundner (Die Linke):** Mit cholerischer Schreierei kommen wir hier nicht weiter.

(Beifall von der Linken und vereinzelt von der SPD)

Das Handlungskonzept Wohnen beinhaltet 20 Prozent öffentliche Förderung und 80 Prozent frei finanziert.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, das ist falsch! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Was reden Sie für einen Unsinn? – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wo stehen die 80 Prozent? Wo? Die 80 Prozent sind falsch!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Pfundner, da sollten Sie sich mal schlaumachen.

**Ratsherr Pfundner (Die Linke):** Die 80 Prozent – –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Nein, Herr Pfundner, so nicht! Da hat er völlig recht. Sie reden hier völlig „Freiwild“! Lesen Sie doch mal richtig! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Die Zahlen sind falsch!)

– Jetzt hören Sie doch mal zu, meine Güte.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Nein, nein! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, nein!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Pfundner, das Handlungskonzept Wohnen sieht 20 bis 30 Prozent öffentlich gefördert und 10 bis 20 Prozent preisgedämpft vor. So ist es.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Erklären Sie ihm gerade seine Rede, oder was?)

– Ich wollte es nur aufklären, um den Streit zu beenden. Jetzt haben Sie wieder das Wort.

**Ratsherr Pfundner (Die Linke):** Der preisgedämpfte Teil ist nicht öffentlich gefördert, der ist frei finanziert.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Der ist nicht einfach frei finanziert!)

**Oberbürgermeister Geisel:** 60 Prozent sind frei finanziert.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das ist aber böse! Böse, böse! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Frei finanziert ist, wenn man keine Auflagen erfüllen muss, während man bei preisgedämpft Auflagen erfüllen muss! – Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Und jetzt zum Thema! Wir sind bei TOP 25!)

Wir haben noch andere auf der Redeliste, Herr Pfundner.

**Ratsherr Pfundner (Die Linke):** Nein, ich bleibe jetzt her stehen, bis ich das zu Ende geführt habe.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ich widerspreche jedes Mal, wenn du lügst!)

Ich fange noch einmal an mit 11.1. Da steht: „Zugang zu angemessenem, bezahlbarem Wohnraum“. Darunter steht das Handlungskonzept Wohnen. Wir haben inzwischen in Düsseldorf 4,5 Prozent öffentlich geförderten, preisgebundenen Wohnraum für etwa 50 Prozent der Bevölkerung. Das heißt, mit den 20 Prozent ist es nicht möglich, Zugang zu angemessenem, bezahlbarem Wohnraum für die Menschen zu schaffen, die einen Anspruch darauf haben. Das ist der Fehler in diesem ganzen Konzept. Darauf habe ich hingewiesen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, du hast etwas anderes gesagt!)

Deswegen meine Frage, ob dieser Anhang 2 Bestandteil des Beschlusses ist.

(Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Nein, das ist er nicht!)

– Das habe ich mir gedacht. Ich wollte nur das Missverständnis ausräumen.

Ansonsten: Die 17 Ziele der Agenda 2030 der Vereinten Nationen sind eine sehr gute Sache. Es ist wirklich begrüßenswert, dass die Stadt sich vornimmt, diese umzusetzen hier in Düsseldorf.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Frau Holtmann-Schnieder. – Ihr folgt Herr Gutt.

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt tatsächlich zum Konzept Nachhaltigkeit sprechen sowie zur Geschäftsordnung Nachhaltigkeit, um hier mit allen Missverständnissen aufzuräumen.

Dieser Anhang sollte eine Beispielsammlung sein, wie man Maßnahmen ergreifen kann, um die Nachhaltigkeitsziele umzusetzen. Es listet Dinge auf, die wir schon haben. Wir fangen ja nicht bei null an – weder beim Thema Wohnen noch bei den anderen Nachhaltigkeitszielen. Trotzdem gibt es weiterhin viel zu tun. Das war eine Beispielsammlung, die als Beispielsammlung schon nicht abschließend ist und keine neuen Maßnahmen enthält.

Um mit einem zweiten Missverständnis, was angeklungen ist, aufzuräumen: Wenn wir Maßnahmen beschließen, wird alles, was nötig ist, natürlich in den entsprechenden Ausschüssen beziehungsweise hier im Rat vorgestellt, beraten und beschlossen werden. Wir beschließen heute nur den organisatorischen Rahmen, wie wir weiterarbeiten wollen zum Thema Nachhaltigkeit, nachdem wir vor einiger Zeit den Grundsatzbeschluss gefasst haben, dass wir uns verpflichten, hier in der Stadt die Agenda-2030-Ziele umzusetzen. Wir schaffen uns jetzt einen guten Rahmen, das auch zu tun, indem wir – das, finde ich, muss man auch an dieser Stelle erwähnen – zwei Koordinierungsstellen schaffen, die uns dabei unterstützen.

Was ganz wichtig ist und bis jetzt auch noch nicht angesprochen wurde, ist, dass die bisherige Lenkungsgruppe Lokale Agenda und der Beirat zur Lokalen Agenda, also die Gremien der bisherigen Lokalen Agenda, sich auch intensiv mit dieser Thematik „Nachhaltigkeit/Fortschreibung der Nachhaltigkeitsziele“ beschäftigt haben. Insbesondere der Agenda-Beirat hat sich bereiterklärt,

auch diesen Schritt mit uns zu gehen. Das ist deswegen so wichtig, weil wir ein Gremium hatten und weiter haben werden über den Nachhaltigkeitsbeirat, in dem sich Politik, Verwaltung und Zivilgesellschaft zusammenfinden, um an diesen Themen zu arbeiten. Das halte ich für wirklich sehr wichtig und unverzichtbar. Denn wir können hier viel beschließen und die Verwaltung kann alles Mögliche auf den Weg bringen, wenn aber die Nachhaltigkeitsthemen die Stadtgesellschaft nicht erreichen und die Menschen nicht bereit wären, mitzumachen und ihren Beitrag zu leisten – jeder Düsseldorfer und jede Düsseldorferin persönlich –, dann wird das auch nichts. Dann können wir hier machen, was wir wollen. Daher finde ich es sehr, sehr gut, dass wir eben den Beirat in dieser 3er-Konstellation behalten.

Wir werten auch die Arbeit dieses Beirates auf, indem wir nämlich zurückberichten, was die Anregungen aus dem Beirat sind, indem das auch hier im Rat Thema wird, indem alle – auch diejenigen, die nicht Mitglieder dieses Beirates sind – davon Kenntnis erhalten, darüber diskutieren können und wir die Anregungen dann hier aufnehmen und mit in unsere Beratungen einbeziehen können, sodass wir nicht mehr diese einseitige Geschichte haben: Die Vertreter und Vertreterinnen der Politik berichten im Beirat das, was Rat oder Ausschüsse beschlossen haben. Jetzt geht es auch umgekehrt. Das ist ein Punkt. Es geht nicht nur um die Aufwertung der Lenkungsgruppe, sondern es geht darum, den Beitrag der Zivilgesellschaft hier ernster zu nehmen, als wir das bis jetzt getan haben. Das ist ein großer Schritt, den wir hier schaffen, und es ist mir sehr wichtig, das hier noch einmal zu betonen.

Im Übrigen sollten wir jetzt nicht über irgendwelche Anhänge diskutieren. Passend dazu hat die LAG NRW heute nämlich für eine Kampagne geworben zum Thema SDG, diese Kampagne heißt: „Ziele brauchen Taten“, und daran sollten wir uns ausrichten.

(Beifall von SPD sowie Ratsfrau Bellstedt [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Herr Gutt.

**Ratsherr Gutt (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Czerwinski, ich möchte gern mal ein Kontrastprogramm zum Kollegen Pfundner geben und Ihnen jetzt ein bisschen die Seele streicheln.

(Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Ach, du lieber Himmel!)

Ich finde den Vorschlag, den Sie jetzt vorlegen, gerade bei dem Punkt „die Strukturen für die spätere Arbeit, was aus dem Prozess 2030 passiert“, sehr wichtig, und es ist genau richtig, dass wir das eben nicht allein der Verwaltung überlassen, was nachher aus den Beschlüssen des Lenkungsgremiums oder des Beirates passiert, sondern dass wir das in die Politik zurückholen. Insofern darf ich noch einmal daran erinnern: Wir haben, als wir den lokalen Agenda-Prozess aufgesetzt haben, eine Prozessstruktur aufgesetzt, die, wie ich glaube, einmalig ist in dieser Verwaltung, weil wir hier ein Lenkungsgremium haben, das relativ paritätisch besetzt ist aus Verwaltungsmitarbeitern und politischen Vertretern.

Es ist ein bisschen schwierig in einer solchen Konstruktion, letztlich dann auch Beschlüsse zu fassen, die möglicherweise eine Haushaltsrelevanz haben. Diese Konstruktion ist dafür ein wenig widersprüchlich ausgelegt.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Deswegen hatten wir in der Praxis es immer so gehandhabt, dass wir den weitestgehenden Konsens gesucht haben und man bei den Abstimmungen alle mitgenommen hat, damit man eben diese strukturellen Schwierigkeiten kompensiert. Wenn wir jetzt aber einen neuen Prozess aufsetzen, ist es gerade wichtig, das Signal zu setzen, dass wir die entscheidenden Beschlüsse

nachher wieder in die Politik zurückholen, damit die eben letztlich auch nachher im Rat und seinen Gremien gefasst werden können. Insofern trägt die CDU-Fraktion das gern mit.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Jetzt habe ich noch Herrn Grenda auf der Redeliste.

**Ratsherr Grenda (Piraten):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich finde es gut, dass endlich die Arbeit mit den neuen Grundlagen startet. Auch der Änderungsantrag, der dazukommt, ist kein Problem. Ich spreche jetzt zu TOP 26, weil ich glaube, das kann man zusammen abstimmen.

Man hat es hier schon gehört: Wir wollen es offener und transparenter. Die alte Lokale Agenda war ein innerer Zirkel, der intern getagt hat und nicht öffentlich war. Dass nicht jeder mitmachen kann, finde ich zwar gut, allerdings glaube ich – und das sollten wir auch so machen –, dass man nicht erst dem Rat berichten muss, sondern dass man auch einfach die Protokolle und die Niederschriften auf den Internetseiten veröffentlichen kann. Das war bisher verboten. Das ist in der neuen Geschäftsordnung wieder nicht vorgesehen. Da ist es nämlich so, dass es immer erst entschieden werden muss, und dann gibt es die Diskussion. Deswegen würde ich mich freuen, wenn die anderen Kollegen das genauso sehen, dass wir einfach sagen: Sitzungsunterlagen der Kommission oder – wie man sie bisher nannte – von Nachhaltigkeitsbeirat und Lenkungsgruppe werden offiziell ins Ratssystem eingepflegt. Sie nutzen sowieso schon das System. Dann kann man es mitverfolgen, die Bürger können es verfolgen, weil es wirklich ein Stadthema ist, und sich entsprechend einbringen.

Ein Hinweis zu dieser großen Liste, dazu, was mir immer ein bisschen fehlt – Herr Pfundner klagt auf hohem Niveau –: Das, was ich mir von der Verwaltung erträumen würde, wäre, dass man sich überlegt, wie die Ideen, die hier in Düsseldorf umgesetzt worden sind, zum Beispiel wie ein Fahrradweg oder ein Sportplatz gebaut wird, einer anderen Stadt, Kommune, einem Landstrich oder sonst jemand zugänglich gemacht werden könnten. Kann man solche Sachen nicht öffentlich stellen, sodass das Endziel, dass es der Welt besser geht, vielleicht eine kleine Hilfestellung aus Düsseldorf bekommt? Das lädt man sich dann irgendwo herunter, weil man sagt: Das ist dort schon professionell entwickelt worden, ich lese mir das einfach mal durch. – Das wären beispielsweise Sachen, bei denen ich denke, das würde der Weltstaatengemeinschaft vielleicht auch helfen, genauso wie bei den Fairtrade-Produkten einfach zu sagen: Meldet euch, wir haben hier eine Stelle, und dann können wir das in den Fairtrade-Handel direkt im Netzwerk kombinieren. Das würde mich freuen. – Danke.

**Oberbürgermeister Geisel:** Prima. – Frau Holtmann-Schnieder noch einmal.

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Grenda, ich will noch kurz Stellung nehmen zu dem Änderungsantrag des Piraten.

Wir haben für Transparenz gesorgt, indem in der Geschäftsordnung und auch in dem Konzept steht, dass sowohl aus der Kleinen Kommission als auch aus dem Beirat jeweils in der nächsten Ratssitzung berichtet wird. In der Geschäftsordnung steht, dass das Gremium entscheidet, ob und welche Dinge berichtet werden sollen. Es war der ausdrückliche Wunsch gerade der Vertreterinnen und Vertreter der Zivilgesellschaft, gegebenenfalls auch mit ihren Gruppierungen, mit ihren Organisationen Dinge noch einmal weiter zu diskutieren, und man schätzt sehr die doch erst einmal geschützte Atmosphäre in diesem Gremium. Da soll nichts geheim bleiben, aber die Entscheidung, wann es veröffentlicht und zur Diskussion freigegeben wird, die trifft das Gremium. Das war einstimmig gerade ein Wunsch des Beirates.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Genau!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Ich habe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Ich nehme an, wir nehmen uns jetzt TOP 25, 26 und 32 vor. Zu TOP 25 würde ich Folgendes vorschlagen: Wir stimmen zunächst den Änderungsantrag der Ampelfraktionen ab. Anschließend müssen wir wahrscheinlich trotzdem noch einmal den Grundantrag, auch wenn er weitestgehend aufgenommen ist, abstimmen und dann den Änderungsantrag zu TOP 26 zur Geschäftsordnung und zum Schluss dann die Besetzung der Kleinen Kommission.

(Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Ja, aber über TOP 26 haben wir doch gar nicht diskutiert!)

Ich stelle den Änderungsantrag der Ampelfraktionen zu TOP 25 zur Abstimmung. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sieht sehr einstimmig aus. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Wunderbar, einstimmig angenommen.

Ich darf dann der guten Form halber noch den Grundantrag in der Fassung des verabschiedeten Änderungsantrags zur Abstimmung stellen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sollten eigentlich alle sein. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das in der Fassung des Änderungsantrags so beschlossen.

Zur Geschäftsordnung würde ich zunächst den Änderungsantrag des Ratspiraten – –

(Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Darf ich noch eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung machen? Da habe ich noch etwas!)

– Zu TOP 26?

(Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Es war nur TOP 25 aufgerufen!)

– Nein, TOP 26 auch.– Gut, machen Sie es schnell.

(Ratsfrau Kraft-Dlangamandla [Die Linke]: Ich war draußen! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, lass sie ran!)

Frau Kraft-Dlangamandla.

**Ratsfrau Kraft-Dlangamandla (Die Linke):** Entschuldigung! Ich musste dringend raus.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Ich hoffe, jetzt geht es wieder!)

Ich möchte zu TOP 26, zur Geschäftsordnung, noch etwas sagen. Wir sind nicht mit allen Punkten einverstanden. Der eine Punkt ist: Nach Hare-Niemeyer sieben Mitglieder von den Fraktionen – da wären wir nicht dabei. Das fänden wir sehr schade, wenn sich Die Linke da nicht beteiligen kann. Bei den weiteren Mitgliedern steht zwar, dass dieser Beirat noch weitere Mitglieder – bis zu 15 – benennen kann, aber warum machen wir das nicht gleich hier? Das sind dann Leute, die weitere benennen, und wir sind nicht dabei und könnten zum Beispiel nicht die Gewerkschaften oder den Beirat für Menschen mit Behinderung oder andere vorschlagen. Daher finden wir diese Geschäftsordnung so, wie sie ist, für uns nicht in Ordnung. Deswegen werden wir dem auch nicht zustimmen.

**Oberbürgermeister Geisel:** Sie wollen aber auch keinen Änderungsantrag stellen, sondern Sie sind einfach dagegen, gut. – Herr Grenda, Sie haben zu dem Thema schon gesprochen.

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Nein!)

– Zu TOP 26, doch, Sie haben gerade Ihren Änderungsantrag vorgestellt.

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Ich habe eine Rückfrage an Sie!)

**Ratsherr Grenda (Piraten):** Ich habe eine Rückfrage an Sie oder an die Verwaltung. Wir haben eben den Änderungsantrag abgestimmt. Das heißt, das alte politische Gremium ist jetzt nicht einfach übernommen, wie es eigentlich vorgesehen war, sondern wir gründen jetzt eine Kleine Kommission, in der alle Fraktionen wieder ganz normal drin sind.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein!)

– Moment! Sie können jetzt nicht einfach sagen: Wir nehmen das alte Verhältnis von 2014, aber wir gründen daraus jetzt eine Kommission.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Doch! – Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Natürlich können wir das!)

– Nein, das steht aber in Ihrem Antrag nicht drin, sondern: Nächstes Mal muss eine Kommission bestimmt werden, und dann wird nach dem gleichen Verhältnis – –

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Und jetzt bestimmen wir die Geschäftsordnung dazu!)

– Wieso? – Nein. Deswegen stelle ich die Frage: Wo kommt in der Geschäftsordnung die Kommission hinein? Hier steht bei „Mitglieder der Politik“ unter 2.4: „Die vom Stadtrat gewählten Mitglieder der Lenkungsgruppe“.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja! – Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Das muss geändert werden!)

Sie haben aber nicht geschrieben: Lenkungsgruppe wird zur Kommission. Hier ist eine neue Kommission.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Das sage ich ja! – Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Das müssen wir ändern! Das muss angepasst werden!)

– Nein, Moment! Wir hatten eben einen einstimmigen Beschluss. Die Frage, die sich jetzt einfach stellt – da gebe ich den Linken sogar recht –, ist folgende: Warum machen wir es bei diesem wichtigen Thema nicht wie bei den anderen Kommissionen, dass die Fraktionen entsprechend ihre Mitglieder stellen, die großen zwei oder so, aber dass alle entsprechend mit dabei sind? Das ist doch sowieso nur für ein Jahr. Nächstes Jahr haben wir dann halt – in Anführungsstrichen – ein neues Verhältnis und können die ganzen Kommissionen sowieso entsprechend umstellen. Das wäre wirklich gemeinschaftlich und nicht wieder: Leute ausgrenzen, weil sie ein falsches Parteibuch haben oder nicht gewünscht sind. Darüber sollten wir uns doch hier einig sein. Deswegen: Die Kommission kann man jetzt nicht neu regeln.

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Grenda, was wollen Sie? Sie wollen einen Änderungsantrag zur Bildung der Kommission stellen, oder wie?

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Nein! Wir haben eine Kommission! Die muss nächstes Mal neu bestellt werden! Es ist nicht mehr so, dass der alte Lenkungskreis eins zu eins übernommen wird, sondern es wird jetzt die neue Kommission eingesetzt!)

Ich bin ein bisschen überrascht. Der Änderungsantrag gerade eben wurde einstimmig angenommen.

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Ja!)

Mein Verständnis war eigentlich, dass der sich dann letztlich die Geschäftsordnung gibt, –

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Richtig!)

– eben jetzt als Kleine Kommission. Sonst hätten die Mitstimmer sagen sollen: So möchte ich es nicht haben. – So wäre mein Verständnis gewesen.

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Aber es sind doch sieben Vertreter!)

Ich sage mal so: Dann hätten Sie einen Änderungsantrag zu dieser Geschäftsordnung stellen müssen, Herr Grenda.

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Nein, die Geschäftsordnung kommt doch jetzt erst!)

– Ja, die kommt jetzt. Ganz genau.

(Ratsherr Grenda [Piraten]: Deswegen muss 2.4 geändert werden! – Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Nein, das geht so nicht!)

Frau Holtmann-Schnieder. – Das ist immer das Problem: Wenn man drei Vorlagen gemeinsam abstimmt, dann muss man die miteinander in Beziehung setzen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

**Ratsfrau Holtmann-Schnieder (SPD):** Genau, so ist es. Das Einzige, was wir in der Geschäftsordnung ändern müssen, ist, den Begriff „Lenkungsgruppe“ durch „Kleine Kommission“ zu ersetzen, weil sich das neu ergeben hat.

Im Übrigen ist es so: Wir wählen hier keine neue Kommission, sondern die Lenkungsgruppe „Lokale Agenda 21“ und der Beirat „Lokale Agenda 21“ haben beschlossen, sich praktisch als Gremium zu transformieren in die Kleine Kommission Nachhaltigkeit und den Beirat Nachhaltigkeit. Die gewählten Mitglieder sind vom Rat bestellt und sind für diese Wahlperiode bestellt. Dabei bleibt es, und zwar bis zur Kommunalwahl. Dann wird, wie in allen anderen Gremien auch, neu gewählt. So steht es im Konzept, und so ist die Geschäftsordnung aufgebaut. All das steht in diesen Dokumenten; man kann das nachlesen.

**Oberbürgermeister Geisel:** Mit dem Beschluss zu TOP 25, mit der Annahme des Änderungsantrags, die einstimmig erfolgt ist, ist der Lenkungskreis oder -ausschuss durch eine Kleine Kommission ersetzt worden.

(Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Genau!)

Mein Verständnis wäre, dass dann natürlich das, was vorher die Geschäftsordnung für den Lenkungskreis war, jetzt die Geschäftsordnung für die Kleine Kommission ist. Das ist eigentlich fast eine logische Schlussfolgerung.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Das steht sogar da drin!)

Wem da bestimmte Vorstellungen nicht gefallen, der kann sie zum Gegenstand eines Änderungsantrages machen. Das ginge auch. Ich habe aber keine Änderungsanträge. Das heißt, ich habe den von Herrn Grenda, was die Veröffentlichung der Niederschriften angeht; darüber können wir abstimmen. Zur Zusammensetzung gibt es keine Änderungsanträge.

(Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: So ist das! – Ratsherr Raub [SPD]: Ja, so ist das!)

Wollen Sie noch einen stellen?

(Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein! – Ratsherr Raub [SPD]: Nein! – Ratsfrau Holtmann-Schnieder [SPD]: Nein!)

– Gut. Dann stelle ich jetzt den vorliegenden Änderungsantrag des Ratspiraten zur Abstimmung. Darin geht es um die Veröffentlichung der Niederschriften im Nachgang zur Sitzung der Kleinen Kommission jetzt insofern natürlich. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich sehe, das ist die letzte Reihe, also der Republikaner, Tierschutz Freie Wähler, AfD, und in der vorletzten Reihe der Ratspirat, der sich allerdings zur Beigeordnetenbank geschlagen hat. Gibt es Gegenstimmen?

(Ratsherr Stieber [CDU]: Ja, sicher!)

– Das ist die Mehrheit.

Dann stelle ich den Grundantrag, also die Vorlage unter TOP 26 in der Fassung, die sich aus dem verabschiedeten oder dem einstimmig gefassten Änderungsbeschluss zu TOP 25 ergibt, zur Abstimmung. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Vier Gegenstimmen der Linken. Enthaltungen? – Jedenfalls mit großer Mehrheit angenommen.

Jetzt kommen wir zu der Vorlage TOP 32. Da ergibt sich auch zwingend, dass das jetzt insofern geändert wird: Das ist jetzt nicht mehr Lenkungsgruppe, sondern die Kleine Kommission für nachhaltige Entwicklung.

(Ratsherr Raub [SPD]: Ja, genau!)

Da geht es um die Stellvertreter. Ich glaube, die Mitglieder existieren bereits. Ich darf es noch einmal vorlesen: Frau Böcker vertritt Herrn Gutt, Herr Blumenrath Herrn Reinold, Herr Münter Herrn Simon, Frau Steinheider Frau Goldberg-Hammon, Herr Herz Frau Holtmann-Schnieder, Herr Klaus Kurtz Frau Bellstedt und Herr Montanus Herrn Fanatico.

Wer der Benennung dieser Stellvertreterinnen und Stellvertreter in der Kleinen Kommission für nachhaltige Entwicklung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Gegenstimmen habe ich keine gesehen. Bei etlichen Enthaltungen ist es ansonsten einstimmig so beschlossen.

## **36**

### **1. Regionalplanänderung**

61/ 106/2019

#### **36.1**

##### **Änderungsantrag der CDU-Ratsfraktion zur Vorlage 61/ 106/2019:**

#### **1. Regionalplanänderung**

RAT/074/2019

#### **36.2**

##### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler zur Vorlage 61/ 106/2019:**

#### **1. Regionalplanänderung**

RAT/086/2019

#### **36.3**

##### **Änderungsantrag der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Vorlage 61/ 106/2019:**

#### **1. Regionalplanänderung**

RAT/090/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Gibt es Wortmeldungen?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Herr Czerwinski. – Ihm folgen Herr Dr. Fils und Herr Neuenhaus.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Der Regionalplan hat kaum, dass er verabschiedet war, eine Erweiterung gefunden. Da gab es den Auftrag, zu schauen, ob es denn noch Wohnflächenpotenziale gibt, um den Drang auf Düsseldorf in den verschiedenen Kommunen abzufedern. Im Gespräch mit meinen Kolleginnen und Kollegen aus anderen Kommunen gibt es verschiedentlich Vorbehalte im Sinne von: Wieso sollen wir hier Wohnungen für euch schaffen, wenn ihr das auf eurem Grund nicht macht? – Ich glaube, man kommt nicht weiter, wenn man auf dieser Ebene diskutiert. Daher ist es sehr wohl auch eine gerechtfertigte Frage der umliegenden Kommunen: Was könnt ihr bei euch schaffen?

Wir haben aber mit den Flächen, die die Bezirksregierung identifiziert hat, bei näherem Hinsehen erhebliche Probleme. Denn wir glauben, dass eine Reihe der Flächen überhaupt nicht geeignet ist, dort Wohnungsbau zu realisieren.

Es wurde ausgesagt: Wir wollen, dass es hier in Düsseldorf Wohnflächenpotenziale gibt. Der Herr Oberbürgermeister hat in seiner Einbringung gesagt: Die Bezirksregierung will den Kommunen mehr Freiheiten geben. – Das ist eine Scheinfreiheit, aber sie macht den Leuten zu Recht Angst, dass dort etwas geschehen könnte, was nicht verträglich ist. Wir haben uns deshalb die Flächen angeschaut. Wir haben parallel zur CDU gearbeitet und am Ende festgestellt, dass wir zu einem sehr, sehr ähnlichen Ergebnis gekommen sind.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU] nickt.)

Wir sind die Flächen, zu denen die Stadt Stellung genommen hat, im Einzelnen durchgegangen.

Wir haben im ersten Punkt die Fläche an der Grenze zu Duisburg. Wir haben uns mit den Duisburger Kollegen ausgetauscht, wo es eben auch Flächen gibt. Das ist hinsichtlich des Biotopverbundes schwierig, und wir halten es nicht für zielführend, dieses aufzunehmen. Es würde, glaube ich, auch nicht einer weiteren Prüfung standhalten.

Dann haben wir im Norden die sehr umstrittene Fläche 02. Wir haben dort bereits eine Bauleitplanung. Diejenigen, die beteiligt waren, wissen, dass es eine hochgradige Empfindlichkeit der Anwohnerinnen und Anwohner gibt, was mit den Flächen zwischen Kalkum und Kaiserswerth ist. Wir haben dort auch schon festgestellt, dass es bereits jetzt in dem Gebiet, das wir betrachten, Verbotstatbestände aus Naturschutz- und Umweltschutzgründen gibt. Wenn man jetzt ein weiteres Verfahren eröffnet und sagt: „Wir wollen sogar noch weitergehen“, gefährdet es nach unserer Überzeugung das laufende Verfahren. Man kann nicht Vertrauen bei den Bürgerinnen und Bürgern in einem Verfahren erwarten, wenn man sagt: Gleichzeitig bereite ich schon das nächste Gebiet vor. – Deshalb ist das aus unserer Sicht nicht machbar und aus Gründen des Natur- und Artenschutzes auch deutlich abzulehnen.

Dann haben wir die nächste Fläche auch in Kalkum. Dazu hat die Verwaltung eine differenzierte Stellungnahme angefertigt. Wenn man sich aber anschaut, was die Verwaltung an Gründen anführt, die dagegen sprechen, gerade die Bodenkühlleistung oder die Wasserschutzzone – das sind Dinge für das Überleben. Ich sage nur: Klimaanpassungskonzept et cetera. Die Fläche ist so stark betroffen, dass wir der Einschätzung am Ende nicht folgen können, dass es nur eine Reduzierung sein sollte, sondern wir sagen: Das ist aufgrund der ökologischen Funktionen so nicht machbar.

Wir haben dann zwei Flächen im Linksrheinischen. Man kann die machen. Die CDU hat aber gesagt: Da ist gar kein Potenzial.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU] nickt. – Zuruf von der CDU: Richtig!)

Da kann man nur sagen: Na ja, auf dem einen Grundstück steht das Schwimmbad. Also, da kann man die Duschkabinen vermieten, aber das würde der Wohnungslosigkeit in Düsseldorf nicht wirklich helfen. Deshalb ist die Frage: Warum macht ihr euch den unnötigen Aufwand, dort potenzielle Wohnflächen auszuweisen, die sich nicht in der Umsetzung befinden? Das betrifft auch Grafenberg. Das ist sogar noch ärgerlicher. Denn wenn man auf die Karte schaut, sieht das so aus, als wollten wir den Grafenberger Wald anknabbern. Ich finde, an der Stelle sollten wir als Stadt Düsseldorf ganz deutlich sagen: Wir wollen den Grafenberger Wald nicht anknabbern, auch wenn wir eine Wohnungsknappheit haben. Das muss man dann auch klarstellen.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Dort ist das Tischtenniszentrum. Das ist nicht nur Wald, da sind auch Gebäude. Dort sind Sportflächen. Das soll nicht durch Wohnbauflächen ersetzt werden.

Dann haben wir die Bergische Kaserne. Wir hatten das Thema schon bei der Stellungnahme der Stadt zu der Verabschiedung des Regionalplans. Ich weiß, Herr Oberbürgermeister, Sie hatten damals schon durchaus Sympathie dafür, zu sagen: Ach, den Grünzug kann man da wegnehmen. Wir halten den Grünzug nach wie vor für wichtig und halten deshalb auch die Ausweisung dort für nicht zielführend. Die Begründung, man könnte das im B-Plan machen – da ist der Schutzeffekt ein anderer. Deshalb halten wir es für notwendig, dass der auch im Regionalplan bleibt.

Wir haben dann die Werstener Straße. Dazu haben wir keine Änderung.

Dann haben wir Hamm. Da gilt das Gleiche wie in Kalkum. Wir haben gerade ein Verfahren „Südlich Auf'm Tetelberg“, wo gesagt worden ist: Mensch, nach der Klimaanalyse geht das schon in die Frischluftschneise hinein. Die Planungshinweiskarte sagt: Das ist haarscharf auf der Grenze. Wenn wir jetzt sagen: „Ach, wisst ihr, wo wir gerade dabei sind, machen wir es auf der anderen Straßenseite von der Völklinger Straße auch und bauen da mal die Frischluftschneise zu“ – das ist nicht verträglich angesichts des Klimawandels. Bei der wachsenden Bedeutung von Frischluftschneisen wäre das fatal und würde das B-Planverfahren „Südlich Auf'm Tetelberg“ deutlich verhindern oder das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unsere Planverfahren zerstören.

Schließlich kommt Knittkuhl. Da ist das Olympische Dorf. Bei aller Liebe, das ist wieder so ein Punkt. Man kann nicht sagen: Da bauen wir, und dann gucken wir mal, was wir bauen, und dann gucken wir, ob wir Olympia kriegen. – Ich kann einen Suchraum definieren. Dann kann ich sagen: Oh, dort könnte vielleicht so etwas wie ein Olympisches Dorf entstehen. – Anschließend schaut man sich den Suchraum an: Was gibt es denn da für Belastungen und für ökologische Wirkungen? Was sind dort für Begrenzungen? Dann schaut man, ob man daraus einen Antrag macht, um ein Siedlungsgebiet auszuzeichnen.

Man erklärt nicht zunächst einmal die ganze Fläche – das ist ja eine riesige Fläche, wenn Sie sich das mal anschauen – zum allgemeinen Siedlungsbereich und kümmert sich überhaupt nicht darum, was in der Planung zur Biotopvernetzung steht. Da muss man es vom Kopf auf die Füße stellen und sagen: Suchraum definieren. Und am Ende stehen dann die Ausweisung eines ASB im Regionalplan, eine Flächennutzungsplanänderung und dann ein B-Plan.

Jetzt noch etwas: Das Olympische Dorf hat mit der Bekämpfung der Wohnungsnot, die es 2019 gibt, ziemlich wenig zu tun.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Ja!)

Da sollten wir nicht Sachen miteinander verquicken. Stellen Sie sich vor, Sie bauen dort jetzt etwas, und dann wird gesagt: Nein, da müssen Sie warten, bis die Athleten 2032 drin waren. – Das ist auch daher vom Kopf auf die Füße zu stellen.

Zum letzten Punkt, die weiteren Flächen: Wir als Grüne haben die weiteren Flächen in der Regionalplanänderung nicht zum Gegenstand des Verfahrens gemacht. Ich glaube, das ist dann in den Fraktionen des Regionalrates gut aufgehoben. Dazu hätten wir auch noch Anmerkungen.

Richtig ist aber, was auch in der Stellungnahme des Bürgervereins, der sehr ausführlich auf zehn Seiten noch einmal Stellung genommen hat, geschrieben ist: Wenn man sich den Planungsraum anschaut, so hat die Bezirksregierung geguckt, wo man in Kalkar und Kleve Wohnungsraum für Düsseldorferinnen und Düsseldorfer schaffen kann, aber nicht in Duisburg. Warum? – Weil Duisburg nicht zur Planungsregion gehört. Es macht aber Sinn – so hatten wir das auch schon mal bei der Bezirksregierung –, zu sagen: Wir definieren rund um Düsseldorf und sagen: Wenn ich Wohnbauflächen in Wedau habe, dann muss ich die Ratinger-Weststrecke reaktivieren, weil da 3.000 Wohneinheiten sind. Man könnte in 20 Minuten in Düsseldorf in der City sein, wenn auf dieser Strecke endlich wieder eine Bahn fahren würde. Wenn man die Reaktivierung der Walsumer Bahn dazunimmt, sind das auch Flächen. Man kann in den Kreis Wesel gehen und fragen: Warum gibt es eigentlich keine Direktverbindung nach Moers? Es gibt durchaus noch Ansätze, wo man der Bezirksregierung über die Stellungnahme zum Regionalplan hinaus noch Hinweise geben kann, wo man zielführender im gemeinsamen Erarbeiten hinkommt.

(Beifall von Ratsherrn Warnecke [Bündnis 90/Die Grünen])

Ich weiß von der Beigeordneten Zuschke, dass die regionalen Partnerschaften, die wir mittlerweile haben – mit den Ratingern, mit den Krefeldern, mit den Duisburger –, genau in diese Richtung gehen und eben nicht nur schauen, wo eine Siedlungsfläche ist, sondern auch schauen, ob die Siedlungsfläche auch sinnvoll verkehrlich angeschlossen ist und ob das Sinn macht. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. – Vielen Dank.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Dr. Fils.

**Ratsherr Dr. Fils (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Liebe Kollegen! Die Bedeutung dieses Themas hat der Oberbürgermeister in seiner Wahlkampfredede vorhin schon klargemacht, indem er auf diese Punkte überall eingegangen ist, obwohl das eigentlich kaum etwas mit der Haushaltseinbringung zu tun hatte. Aber es ist gut, dass hier schon mal seine Position dargelegt worden ist und wir jetzt darauf antworten können und vielleicht auch Unterschiede aufzeigen können. Natürlich komme ich auch irgendwann bei den verschiedenen einzelnen Punkten auf die Fehler, die vorhin von Herrn Geisel gemacht wurden.

Es mag für manch einen reizvoll sein, nur ans Bauen zu denken, nur an die Masse zu denken und vielleicht auch auf jungfräulicher Wiese etwas neu zu entwickeln. Das steckt so ein bisschen in den Adern der Stadtplaner, dass man am liebsten auf einem freien Blatt Papier etwas entwickeln will. Das konnten die Römer vor 2.000 Jahren auch machen, als sie Köln oder Neuss anlegten. Damals konnten sie Wiesen bebauen und Wälder abholzen. Wir leben aber heute in einer anderen Zeit. Wir müssen heute so vieles mehr bedenken. Wir müssen nämlich die Lebensqualität, den Umweltschutz, Verkehrssysteme und -entwicklungen bedenken. Wir haben hier schon eine Stadt – eine Stadt, in der Hunderttausende Menschen leben und sich wohlfühlen und das erhalten wollen, was es hier gibt und warum sie sich hier wohlfühlen. Sie wollen nicht in einer ganz anderen Stadt wohnen. Sie wollen nicht in einer Einheitsstadt wohnen. Deshalb muss man sehr vorsichtig sein, wenn man hier etwa dem Weg folgen würde, den die Bezirksregierung in einem Auftrag erledigt oder abgearbeitet hat: Wo ist denn überhaupt Potenzial? Aber das muss man mit den

Ortskenntnissen, die wir hier haben, kommentieren, kritisieren und klarmachen, was geht und was nicht geht.

Ich kann mich hier auch nur bei der Verwaltung – bei der Stadtverwaltung, bei der Planungsverwaltung – bedanken, dass sie sehr sorgfältig jedes einzelne Gebiet beurteilt hat. Allerdings ist dann im Kommentar oft etwas zu weich geworden und hat fast regelmäßig kommentiert: Ja, es ist alles hyperproblematisch, aber ganz eventuell und vielleicht und doch ist hier noch etwas zu machen.

Mit diesem „vielleicht“ und „doch“ wollen wir uns gar nicht erst anfreunden. Wir wollen uns auch nicht auf diese Begriffsebene zurückverlagern und sagen: Ja, das bedeutet doch noch gar nichts, wenn im Regionalplan diese Fläche ausgewiesen ist. Da müssen dann doch noch der Flächennutzungsplan und ein Bebauungsplan kommen.

(Ratsfrau Bednarski [SPD]: Ja! – Zuruf von Ratsherrn Figge [SPD])

Ich kenne sogar jemanden in dieser Stadt, der dann gesagt hat: Eigentlich könnte man auch die gesamte Stadt als ASB-Gebiet ausweisen, –

(Ratsherr Raub [SPD]: Nein, das kann man eben nicht!)

– vielleicht nimmt man die Rheinauen und den Rhein selbst weg. – Ja, wenn man das so pauschal sieht, könnte man das alles ausweisen. Wenn ich aber gezielte Flächen ausweise und sage, dass diese eine Fläche jetzt in der ersten Stufe als potenzielles Bauland, als ASB-Fläche ausgewiesen wird, dann gebe ich den eindeutigen Hinweis, dass hier auch etwas vorgesehen ist und das Potenzial für eine Entwicklung liegt. In den meisten Fällen sehen wir von der CDU das nicht. Die CDU ist deutlich gegen die Änderungen, die hier für den Regionalplan vorgesehen sind. Sie tritt für eine verträgliche Baulandentwicklung ein. Das ist kein Nein zum Bauen, sondern ein Ja für gesundes und gutes Bauen an verträglichen Stellen.

(Beifall von der CDU)

Es ist vor allen Dingen das Nein zu einer flächendeckenden Bebauung und einem Zusammenwachsen der Stadtteile, wie zum Beispiel zwischen Knittkuhl, Hubbelrath und Ludenberg, und zu Angriffen auf den Grafenberger Wald. Das geht nicht in dieser Stadt. Das wäre nicht mehr unsere Stadt. Bevor ich irgendwo Baugebiete erschließe oder ausweise für eine Erschließung, muss ich mich auch mit dem Verkehr beschäftigen und Lösungen finden. Vielleicht für ein kleines Baugebiet im Bereich Hubbelrath-Kaserne, vielleicht gibt es da die Lösung mit der Seilbahn. Ich fände das ganz sympathisch. Aber es ist absurd, die gesamten Flächen im Osten Düsseldorfs für eine ASB-Fläche, also als Siedlungsgebiet auszuweisen.

Wir müssen auch die Historie dieser Stadt bedenken, dass die Menschen sich mit den Stadtteilen identifizieren – mit Knittkuhl, mit Hubbelrath, mit Ludenberg – und nicht zusammen einen Brei darstellen wollen. Die Lösung auf dem angespannten Wohnungsmarkt kann und muss anders erfolgen. Das kann mit Aufstockung erfolgen, mit Überbauung, ob von Verkehrswegen, technischen Anlagen. Das liegt aber auch in der schon angesprochenen regionalen Zusammenarbeit. Wir haben ein kleines Stadtgebiet. Herr Oberbürgermeister, Sie zitieren das sogar selbst immer so gern: siebtgrößte Stadt von der Einwohnerzahl, aber 70. in der Fläche. – Wenn unsere Fläche so knapp ist, dann muss es eben woanders gefunden oder gelöst werden, aber es darf nicht die Qualität dieser Stadt beeinträchtigt werden.

Herr Czerwinski hat es schon angedeutet: Der CDU-Antrag und der Antrag der Grünen sind sehr nah beieinander. Wir haben ähnliche Sorgen. Deshalb kann ich jetzt zu den einzelnen Punkten kommen.

Wir von der CDU übernehmen auch den kritischen Kommentar zur Fläche DU\_01 Duisburg/Düsseldorf. Uns ist eben auch nach den Hinweisen der Bürgerinitiative sowohl auf die Duisburger Flächen als auch auf die besondere landwirtschaftliche Nutzung dieser Fläche an der Grenze zu Duisburg klar geworden, vor allem auch vor den klimatischen Hintergründen, dass diese Fläche nicht genehmigt werden kann.

Das trifft bei der Fläche D\_02 Kalkumer Schlossallee/Schloss Kalkum genauso zu.

Dann gibt es die Fläche D\_03 Kalkum. Diese Fläche ist sicherlich ein Sonderfall, wo es für die CDU absolut klar ist – ähnlich, wie es die Stadtverwaltung kommentiert hat –, dass der Bereich rings um das Schloss, der inmitten dieser Fläche liegt, überhaupt nicht da hineingehört. Die Frage, die wir im Regionalrat dann zu diskutieren haben, ist, ob eine zerkleinerte Fläche noch die Größe hat, um sie im Regionalplan auszuweisen. Wenn ja, sage ich, um zu einem schnellen Konsens und eben zu einem eindeutigen Votum zu kommen, werden wir den Antrag von den Grünen in diesem Punkt D 03 Kalkum unterstützen. Wir sagen aber gleich dazu: Wenn es möglich ist, diesen südlichen Teil – vielleicht auch Teile des Nordens, die bebaut sind – anzuschließen an die vorhandenen ASB-Gebiete, dann werden wir das im Regionalrat akzeptieren.

Dann gibt es die Fläche D\_06 Grafenberg. Das ist der Wahnsinn sondergleichen. Da haben vor weit 100 Jahren unsere Vorgänger, der Stadtrat, den Grafenberger Wald angekauft, als es das Wort „Umweltschutz“ noch nicht gab. Sie haben gesehen, dass der Grafenberger Wald das Wichtigste überhaupt für das gesamte Stadtgebiet Düsseldorfs für frische Luft ist und eben, um die Stadt mit Grün zu umgeben. Diese Fläche jetzt auch nur im Geringsten anzutasten – ob da nun einige Hundert Bäume gefällt werden müssten für irgendein Baugebiet oder einige Tausend Bäume, spielt überhaupt keine Rolle, auch wenn es ein einzelner wäre – und den Rochusclub und andere Sportanlagen in die Fläche aufzunehmen, das geht nicht. Das ist auf keinen Fall unter dem Thema Wohnungsbau dort zu realisieren.

Die nächste Fläche ist D\_07 Bergische Kaserne. Herr Oberbürgermeister, hier gibt es eine Verwechslung bei Ihnen in den Kommentaren, die Sie sich eben in der Haushaltsdebatte geleistet haben. Tatsächlich, wir haben darüber gesprochen, und auch Herr Mronz hat das schon einmal erwähnt, dass das Kasernengelände so, wie es jetzt im Regionalplan mit zwei Teilflächen ausgewiesen ist, durchaus die Dimension hätte, um ein Olympisches Dorf dort unterzubringen. Das kann man auch mit dem vergleichen, was die Franzosen gerade in Paris machen. Von dort haben wir auch bei der letzten Immobilienmesse abgeleitet, wie unterschiedlich die Zahlen sind zwischen dem, wie viele Sportler auf der gleichen Fläche sind, und dem Bruchteil, in der Regel ein Viertel davon, was dann spätere Bewohner sind.

Insofern kann man darüber irgendwie mal nachdenken, wenn es denn mal so weit ist, und vielleicht ist es für eine Regionsbewerbung auch ein guter Standort, aber da ist überhaupt nichts festgelegt. Es wird genauso in Köln darüber gesprochen und soll auch darüber gesprochen werden. Und wenn jetzt neuerdings Neuss als dazwischenliegend meint, sie hätten auch eine gute Fläche, dann können wir auch darüber diskutieren. Es gibt null Grund, das Wort „Olympia“ da jetzt ins Spiel zu bringen. Das habe ich mir schon bei der Bezirksregierung erlaubt zu sagen, wo das Wort „Olympia“ in Verbindung mit der Bergischen Kaserne und dem eventuellen Bebauen des Grünkeils vorkam. Die Bezirksregierung hat das Wort herausgenommen.

Jetzt steht aber in der Vorlage das Wort „Olympia“ in Bezug auf eine Fläche, das ist die Fläche D\_13 Knittkuhl. Es wurde bisher nicht in Ansätzen diskutiert, ob das etwa auch sinnvoll für Olympia ist, sondern wir hatten vor vielen Jahren, vor gut 20 oder 25 Jahren, schon einmal Debatten, ob dies eine Fläche für eine vielleicht lockere Bebauung ist, und haben dann hier im Stadtrat entschieden: Nein, das ist eine Fläche für Kaltluftentwicklungen. Es war sogar die Rede davon, dass man es aufforsten sollte. Also, hier stimmt weder die Begründung noch wäre es in irgendeiner Form eine sinnvolle Maßnahme.

Zu D\_12 Hamm hat Herr Czerwinski schon darauf hingewiesen, wie auf der einen Seite schon etwas im Gange ist, auf der anderen Seite im Prinzip ja auch. Wenn wir das Wort „Hamm“ sagen, wissen alle Bescheid, dass wir dort große Planungsmaßnahmen haben, die nur mit Schwierigkeiten und vielen Diskussionen im eigentlichen Hamm zu realisieren sind.

Damit sind wir eigentlich mit den Flächen durch, die sich auf Düsseldorfer Stadtgebiet beziehen. Es gibt aber zwei Flächen im Linksrheinischen, die angesprochen sind, und ich habe das auch so im Vorgespräch mit Herrn Czerwinski verstanden, dass wir das in den Antrag hineinnehmen, nämlich die Fläche D\_04 Lörick und die Fläche D\_05 Heerdt, wo zwar rein theoretisch eine Ausweisung als ASB möglich ist – denn zu ASB gehören auch Sportflächen, und beide Flächen sind komplett Sportflächen, in Heerdt auch noch die Schützenplatzfläche –, aber unter dem Titel „Neue Flächen für Wohnraum“ geht das nicht. Das muss deutlich gemacht werden in der Stellungnahme der Stadt, dass es hier nicht die geringste Möglichkeit gibt, Wohnraum unterzubringen, sondern dass man einer ASB-Ausweisung vor dem Hintergrund Sport zwar zustimmen kann, aber definitiv aus Düsseldorfer Sicht bekannt ist, dass jeder Quadratmeter dort für Sport und Schützen genutzt wird und sonst nichts möglich ist.

Dann gibt es noch zwei Flächen an der Stadtgrenze, die angesprochen werden müssen und wo wir uns von der CDU wünschen würden, dass das in einer Stellungnahme der Stadt Düsseldorf auch erwähnt wird. Es gibt die Fläche zwischen Unterbach und Unterfeldhaus auf Erkrather Boden. Diese Fläche, wenn sie denn so käme, würde eine direkte Verbindung zwischen Unterbach und Unterfeldhaus in der Baumasse bringen, würde ebenfalls eine Grünzone und Frischluftschneise komplett abriegeln. Insofern sollte auch hier ein deutlicher Kommentar kommen, dass eine Bebauung auf dieser Fläche nicht möglich ist.

Ähnliches gilt für die Fläche an der Stadtgrenze zu Düsseldorf auf Meerbuscher Boden. Wir können es aus Düsseldorfer Sicht nicht für uns entscheiden, aber wir müssen darauf aufmerksam machen, dass diese Fläche aus Düsseldorfer Sicht nicht sinnvoll ist.

Dementsprechend gehen wir jetzt hoffentlich zusammen mit den Grünen und stellen einen gemeinsamen Antrag, in dem wir eben die einzelnen Punkte von den Grünen so übernehmen, umgekehrt die Punkte Heerdt und Lörick noch mit aufgenommen werden und die Verwaltung vielleicht den Hinweis aufnimmt, auf Unterbach, Unterfeldhaus und Meerbusch die Bezirksregierung hinzuweisen, und ansonsten werden wir das weiter im Regionalrat diskutieren.

Ich selbst als Vertreter der Stadt im Regionalrat kann versprechen, dass ich mich dort eindeutig dafür einsetzen werde, dass die Lebensqualität in Düsseldorf erhalten bleibt, indem eben nicht diese riesigen Bauflächen und ASB-Flächen ausgewiesen werden, sondern die Stadt sich überschaubar weiterentwickelt.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Neuenhaus. – Ihm folgt Herr Raub.

**Ratsherr Neuenhaus (FDP):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit ich nicht so herumeiern muss wie Kollege Fils, sage ich Ihnen: Wir lehnen die Verwaltungsvorlage ab, wir lehnen den Änderungsantrag der CDU ab, wir lehnen den Änderungsantrag der Grünen ab, und wenn Sie zusammen einen machen, lehnen wir den auch ab.

Wenn Sie mal schauen, was wir hier seit Wochen diskutieren, ist es doch völlig antiquiert, dass es da draußen in einer Mittelbehörde einen Regionalrat gibt, der uns erzählt, was wir zu tun oder zu lassen haben.

(Beifall von der FDP)

Das ärgert mich unheimlich. Das führt dazu, dass man wirklich sagen kann: Diese Mittelebene kann man abschaffen.

Entschuldigung, das mit dem Herumeiern war gar nicht despektierlich gemeint.

(Ratsfrau Penack-Bielor [CDU]: Was denn dann?)

Wer jetzt nicht hingehet wie der Kollege Fils und zu jeder Graswurzel sagt, was er will oder nicht will, ist verdächtig, dass er gar nichts will, oder er ist verdächtig, dass er alles will. Das kann doch nicht sein. Wir wissen doch besser als irgendjemand sonst, wo Wohnbebauung möglich ist. Und wenn Duisburg nicht dabei ist als meine direkte Nachbarstadt, mit der man schön kooperieren könnte, macht es überhaupt keinen Sinn in meinen Augen. Wir werden das einmal komplett ablehnen. Damit wissen Sie natürlich immer noch nicht, was wir als FDP wollen. Aber das wollen wir garantiert nicht. – Das zum Ersten.

Dann geht es hier um Naturschutz, Klimaschutz und um das Recht auf Naherholung. Wie das entschieden wird, gehört nur hierhin. Dafür sind wir gewählt. Das kann nur ein Rat entscheiden.

Ich sage Ihnen auch: Die Wohnbaupolitik, die der Oberbürgermeister eben noch einmal skizziert hat, halten wir so, wie sie im Moment gemacht wird, für falsch. Immer weiter Wohnland, Wohnmöglichkeiten auszuweisen, von denen 70 Prozent Wohnungen sind, die relativ teuer sind, ohne gleichzeitig dem Mittelstand etwas zu bieten, und zwar in großem Stil, führt nicht dazu, dass der Arme vor die Stadttore zieht, Herr Oberbürgermeister; denn er bekommt die Sozialwohnung und für den Rest einen Zuschuss. Es führt dazu, dass der Mittelstand in dieser Stadt ein Problem hat.

(Beifall von der FDP)

Denn er hat keine großen Ersparnisse und lebt davon, was er jeden Tag erarbeitet hat, oder von seiner Rente. Diese Menschen haben Angst, dass sie aus der Stadt vertrieben werden.

Wenn wir nur das Handlungskonzept Wohnen umsetzen, was 2013 ein guter Wurf war, aber es gleichzeitig nicht schaffen, für den Mittelstand, für die jungen Leute und für die Dienstleister Wohnraum zu schaffen, und zwar mit Präferenz – Präferenz 1 –, machen wir einen Fehler. Ich sage Ihnen: Wir haben immer mehr Zuzug, aber der Mittelstand wird ganz langsam aus dieser Stadt verschwinden. Deshalb halten wir es für falsch, was hier gerade gemacht wird. Deshalb wollen wir nicht einfach in diese Diskussion, wo Herr Dr. Fils sich gerade der Mühe unterzogen hat, einsteigen, sondern wir sagen: Wir können dann darüber reden, wo man wie bauen kann, wenn wir die Bedürfnisse unserer Bürgerinnen und Bürger erfüllen. Aber das tun wir gerade nicht, sondern wir erfüllen im Moment Bedürfnisse vor allem für Menschen, die von draußen zuziehen. Ich sage Ihnen: Das ist ein Fehler.

(Zuruf von Ratsherrn Figge [SPD])

Sie haben Wien genannt, Herr Oberbürgermeister. Ja, man kann mit Genossenschaften viel machen, aber in einer Stadt, deren Stadtgebiet begrenzt ist, sind auch die Möglichkeiten begrenzt. Und bevor jemand zuzieht, muss ich mich um die Menschen kümmern, die im Moment hier in Düsseldorf keine Wohnung finden und die Sorge haben, dass sie aus dem Wohnungsmarkt in den nächsten fünf bis zehn Jahren sozusagen hinauskatapultiert werden. Darum geht es. Deshalb: Wenn wir die Bebauung machen, was da im Norden vorgesehen ist, wenn ich anfangs, wieder diese kleinen gelben Häuschen zu bauen, die Versiegelung der Flächen, wo ein paar Hundert Leute leben, aber ich für Zehntausende den Lebensraum und den Landschaftsschutzraum kaputt gemacht habe, das macht keinen Sinn. Deshalb können wir als Freie Demokraten nur sagen: Nein, nein, nein!

(Der Redner weist auf Oberbürgermeister Geisel, die CDU und Bündnis 90/Die Grünen.)

Es muss eine völlig andere Wohnungspolitik her. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Raub. – Ihm folgt Herr Dr. Wlecke.

**Ratsherr Raub (SPD):** Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich mir die Debatte so anhöre, dann frage ich mich in der Tat, warum hier ein solcher Popanz aufgebaut wird. Ich habe wirklich den Eindruck, meine Damen und Herren, dass Sie eigentlich gar nicht wissen, was „ASB“ heißt und was die Ausweisung von ASB bedeutet.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Aha!)

Es wird in den Redebeiträgen immer so getan– gerade auch von Ihnen, Herr Dr. Fils –, als ob die Ausweisung von ASB automatisch heißt, dass da etwas hinkommt. Das stimmt aber gar nicht.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Ich habe den Flächennutzungsplan erwähnt!)

– Entschuldigung! Wer macht denn die Flächennutzungspläne? Wer macht denn die Bebauungspläne? – Die machen wir. Und wenn wir der Meinung sind, da kommt da nichts hin, dann kommt da nichts hin. Da kann das ausgewiesen sein, wie es will.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Dann muss es auch nicht ausgewiesen werden!)

– Moment! Moment! Sie zäumen das Pferd verkehrt herum auf.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Nein!)

– Zu euch komme ich gleich noch.

(Heiterkeit)

Es geht doch darum, dass wir die Möglichkeiten haben müssen, aufgrund des Regionalplans Flächennutzungspläne und B-Pläne zu erstellen. Wenn wir zu dem Ergebnis kommen, dass das nicht geht, dann machen wir das nicht. Insofern finde ich und finden wir die Stellungnahme der Verwaltung im Gegensatz zu Ihnen durchaus sehr ausgewogen. Denn die Verwaltung sagt ganz klar, –

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Zu weich!)

– wo sie bei den vorgeschlagenen Stellen Möglichkeiten sieht und wo sie keine Möglichkeiten sieht. Ich mache das mal exemplarisch an Knittkuhl und Bergischer Kaserne fest. Da steht nämlich noch nicht mal nur „ASB“, sondern da steht „bedingter ASB“. Das heißt, wir kriegen den ASB sowieso erst, wenn es eine vernünftige ÖPNV-Anbindung gibt.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Das soll eigentlich immer die Voraussetzung sein!)

– Moment! Moment! Das ist natürlich die Voraussetzung. Aber hier wird es sogar noch hineingeschrieben. Das heißt, die Verwaltung sagt ganz klar: Hier haben wir Schwierigkeiten, und wir sehen den ASB nur dann, wenn. – Mehr kann man nicht machen, als das wirklich zum Ausdruck zu bringen. Und das gilt für viele andere Flächen auch. Wenn zum Beispiel für die Flächen im Stadtbezirk 4 steht: „Wir sehen da durchaus die Möglichkeit, einen ASB zu schaffen, aber das Ergebnis ist nahe null“, dann ist das natürlich eine richtige Aussage. Das haben Sie auch selbst bestätigt. Deswegen ist das auch vollkommen korrekt und ausgewogen. Und dass die Mehrheit im Stadtbezirk 5 nichts will, das wissen wir inzwischen. Dass sie zu allem Nein sagen, das wissen wir auch. Nur das akzeptieren wir an dieser Stelle nicht.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Das ist doch auch nicht in Ordnung! Das stimmt doch gar nicht! Wir gehen von Workshop zu Workshop und gucken uns an, was geht und was geht nicht!)

– Moment! Moment! Wir haben das Papier „Perspektiven für den Düsseldorfer Norden“, und daran würde ich mich auch zunächst einmal halten. Deswegen ist doch die Aussage der Verwaltung zu diesen Flächen durchaus ausgewogen, die darauf nämlich sogar explizit hinweist. Deswegen sage ich ganz klar: Die Entscheidung, was auf diesen Flächen passiert, liegt ganz allein bei uns.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Ja!)

Natürlich können wir nicht die ganze Stadt als ASB-Fläche ausweisen, das wissen Sie auch.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Das habe ich auch abgelehnt!)

Denn wenn wir Gewerbe- und Industrieflächen brauchen, können wir darauf kein ASB machen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: ASB ist auch Gewerbe! Das ist also Quatsch!)

– Bitte?

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: ASB ist auch Gewerbe!)

– Aber keine Industrie.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, aber es ist Gewerbe!)

– Ja, Entschuldigung! Ja.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Sonst weißt du nicht, was ASB ist!)

– Es gibt aber auch im Rahmen der Regionalplanausweisung Gewerbeflächen, die als solche ausgewiesen werden und nicht nur als ASB. Auch das ist richtig.

Zu sagen oder zu insinuieren, Herr Dr. Fils, dass durch eine Zustimmung zu der Stellungnahme der Verwaltung eine ganz andere Stadt oder eine Einheitsstadt entstünde, ist natürlich auch nicht richtig. Das wissen Sie aber auch.

Ich weise auf eine Frage hin, die bisher überhaupt nicht diskutiert worden ist: Was passiert eigentlich, wenn sich der Rat zu einzelnen oder zu allen vorgeschlagenen Gebieten nicht mehrheitlich zu einer Stellungnahme durchringen kann? – Dann gibt es gar keine Stellungnahme. Ich weiß nicht, ob wir dieses Risiko eingehen sollten. Denn dann könnte das beim Regionalrat durchaus als – sagen wir mal so – Freibrief ankommen: Dann machen wir eben das, was wir für richtig halten.

Zum Grafenberger Wald, Herr Dr. Fils und auch Manfred Neuenhaus: Die Verwaltung schreibt eindeutig hinein, dass der Grafenberger Wald eben nicht angegriffen werden soll und auch nicht angegriffen werden darf. Darauf werden wir verschärft auch ein Auge werfen, dass das in der Tat nicht passiert.

Wenn die Flächen im Stadtbezirk 4 – auch darauf hat die Verwaltung hingewiesen – bereits überwiegend für Sportflächen B-planrechtlich gesichert sind, dann ist auch dieser Hinweis richtig, und auch dieser Hinweis findet sich in der Stellungnahme der Verwaltung.

Jetzt, Manfred Neuenhaus, zum Regionalrat und dazu, dass er nicht in unsere Planungshoheit eingreifen darf, und dazu, was die sich eigentlich erlauben: –

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Ja! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Genau!)

– Das ist schon ein ziemlich starkes Stück, weil ich eben schon einmal darauf hingewiesen habe, dass die in unsere Planungshoheit gar nicht eingreifen können, weil wir das letzte Wort haben, und das sollten wir uns auch nicht nehmen lassen. Wenn das aber alles so schlimm ist, dann erwarte ich, dass die FDP-Fraktion an die Landesregierung herantritt und sagt: Entweder abschaffen oder zumindest dem Regionalrat diese Kompetenzen entziehen, damit hier auch wirklich nicht eingegriffen wird. – Das gehört dann schon dazu. Wer A sagt, muss auch B sagen.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Lieber Markus, damit habe ich kein Problem! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Super Idee! – Beifall von der SPD)

– Okay, ich werde das gebührend betrachten.

Ein Letztes – das ist auch etwas, was ich nicht so richtig nachvollziehen konnte –: Du hast gesagt, wir befriedigen mit diesen und anderen Schritten nur die Bedürfnisse der Leute von außen und nicht die Bedürfnisse der Düsseldorferinnen und Düsseldorfer.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP] nickt.)

Ich hätte es interessant gefunden, mal zu hören, wie du diesen Unterschied festmachst. Wenn ich sage, Wohnen ist ein Menschenrecht, dann gilt das für die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer genauso wie für alle anderen. Ich glaube aber schon: Wenn wir in Düsseldorf bauen, bauen wir zunächst einmal für die Düsseldorferinnen und Düsseldorfer und dann für die anderen. Wir stimmen der Verwaltungsvorlage zu. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Dr. Wlecke. – Ihm folgt Herr Auler.

**Ratsherr Dr. Wlecke (Tierschutz Freie Wähler):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich mache es kurz: Ich möchte nicht alle Punkte erneut referieren, die Herr Fils gerade angesprochen hat. Ich möchte hier an der Stelle nur sagen: Da sich wesentliche Punkte von uns auch in dem Änderungsantrag der Grünen wiederfinden, werden wir den unterstützen. Der Rest wurde schon vielfach gesagt, ich möchte es nicht noch einmal aussprechen. – Vielen Dank.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wunderbar!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Auler. – Ihm folgt Herr Czerwinski.

**Ratsherr Auler (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorab möchte ich auf einen redaktionellen Fehler in der Stellungnahme der Verwaltung zur Fläche D 02 hinweisen; das betrifft das Kalkumer Schloss beziehungsweise die Kalkumer Schlossallee. Da wird Bezug genommen auf das Papier „Perspektiven für den Düsseldorfer Norden“. Da findet sich die Aussage, dass der APS das am 27. Juni 2019 beschlossen habe. Das ist natürlich falsch. Das muss „2018“ sein. Das bitte nur zur Korrektur.

Vieles ist schon gesagt worden und auch vieles Richtige. Insofern möchte ich mich hier auf einige Punkte beschränken.

Herr Kollege Neuenhaus, über Ihre Kritik an den Landesmittelbehörden kann man in der Tat nachdenken. Ich verstehe jetzt nur nicht die Intention Ihrer Ankündigung, gegen alles zu stimmen. Das bedeutet im Ergebnis, dass wir überhaupt keine Stellungnahme zu den Flächen abgeben.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, genau!)

Das kann es ja wohl nicht sein. Wenn wir uns einig sind, dass wir Flächen nicht bebauen wollen, wenn wir uns hier nicht reinreden lassen wollen, Planungshoheit behalten wollen, dann bringt es nichts, hier den Totalverweigerer zu machen, was dann vielleicht dazu führt, dass wir überhaupt keine Stellungnahme haben. Das halte ich nicht für einen guten Vorschlag.

Man kann beides tun. Man kann sagen: Im Grundsatz wollen wir das nicht, und auf Landesebene setzen wir uns in unseren Parteien dafür ein, dass die Mittelbehörde abgeschafft wird. Aber wir sind nun einmal in dem Verfahren. Dann zu sagen: Wir machen da nicht mit, und dann läuft es vielleicht gegen unsere Interessen, halte ich nicht für gut. – Erster Punkt.

Zweiter Punkt: Herr Kollege Raub, ehrlicherweise, wenn Sie sagen, hier werde ein Popanz aufgebaut und wir wüssten nicht, was ein ASB ist – ich weiß nicht, ob Sie sich mal mit den Leuten draußen vor Ort in den betroffenen Flächen unterhalten haben. Es ist mitnichten so, dass da Sankt Florian umhergeht nach dem Motto: „Bei uns darf nichts passieren, geht woandershin“ oder so, sondern es gibt schon sehr ernste Diskussionen, die unter vielfältigsten Aspekten geführt werden.

Und eines ist klar: Natürlich behalten wir die Planungshoheit. Aber genauso richtig ist es doch: Wenn das als ASB ausgewiesen ist, dann laufen uns doch die potenziellen Bauleute die Türen ein. Das führt zu dem Thema: Was ist im Düsseldorfer Norden? Das war genau die Situation, aus der das Papier der „Perspektiven für den Düsseldorfer Norden“ entstanden ist, weil wir da gesagt haben in Übereinstimmung mit der Verwaltung: Jetzt muss mal Schluss sein, dass da der kleine Bauträger und hier ein Interessent kommt und dann Flächen sukzessive angegangen werden, sondern wir wollen mal definieren, welche Flächen wir haben und in welchen Verfahren wir da herangehen. Dann werden die entsprechend abgearbeitet.

Insofern ist es nicht richtig, dass im Stadtbezirk 5 alles abgelehnt wird und wir da nichts wollen. Richtig ist aber auch: Wir haben andere Vorstellungen von der Entwicklung des Stadtbezirkes. Und Tausend Wohneinheiten an der Kalkumer Schlossallee oder in Angermund südlich der Krone werden wir in dieser Form nicht mitmachen, weil das absolut die Charakteristik der entsprechenden Siedlungsgebiete außer Acht lässt. Das ist wahrscheinlich der entscheidende Unterschied zwischen Ihren und unseren Vorstellungen von dem Stadtbezirk.

Das führt mich dann noch zum letzten Satz. Die Diskussionen um die Nordflächen sind auch durch die Presse gegangen vor dem Hintergrund der Thematik des Kalkumer Schlosses. Dazu möchte ich eines sagen: Auch da finde ich es nicht in Ordnung, Herr Raub, dass Sie das alles als Popanz abtun. Wir haben die Thematik intensiv diskutiert, nachdem das Schloss verkauft worden ist. Es hat den ersten Workshop gegeben, in dem wir uns intensiv über alle Themen ausgetauscht haben, was Denkmalschutz, was Naturschutz und so weiter anbelangt. Das ist eine Fläche, die höchst problematisch ist. Natürlich haben wir am Ende des Tages die Planungshoheit. Wenn ich aber jetzt schon erkenne, dass ich in Gebieten nicht bauen will und von dieser Planungshoheit keinen Gebrauch machen will, dann kann ich dem Regionalrat auch sagen: Nimm die Fläche heraus, die wollen wir nicht. – Und das tun wir mit unseren Anträgen.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Czerwinski.

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich hatte schon bei dem Redebeitrag von Frau Lehmhaus das Gefühl, in zwei Tagen könnte die Listenaufstellung sein. Aber mit diesem Redebeitrag von Herrn Neuenhaus – doch, Frau Strack-Zimmermann, Sie schütteln jetzt den Kopf –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ich schüttelte gar nichts! Ich habe die Nase zu!)

– diese Neiddebatte aufzumachen: Wir bauen hier nicht für die Düsseldorfer, die bleiben wohnungslos. Hätten wir zu Alltours sagen sollen: „Kommt nach Düsseldorf, aber eure Leute lassen wir nicht nach Düsseldorf ziehen“? Wollen Sie Zuzugsbeschränkungen für Leute von außerhalb haben?

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

Was ist mit den Leuten, die hier arbeiten, die hier studieren, die hier ihre Ausbildung machen? Wollen Sie sagen: „Bleibt schön bei Muttern in Essen“? – Ich finde diese Neiddebatte furchtbar. Wenn Sie damit Politik machen wollen, dann sagen Sie: Zuzugsbeschränkung, wir wollen hier keine Fremden haben. – Aber das können Sie nicht machen, diese Linie zu fahren: –

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

– Wir dürfen hier bei den Düsseldorfern irgendwie Angst vor Fremden schüren, weil die Düsseldorfer keine Wohnung mehr finden. – Pfui! Das kann nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das war jetzt aber ein bisschen übertrieben! Darf ich Ihnen ein Taschentuch überreichen?)

– Nein, das müssen Sie sich anhören. Ich hoffe, dass es in drei Tagen vorbei ist.

Das Zweite ist: Ich habe das anarchistische Potenzial absolut unterschätzt, wenn Sie sagen: Was macht die Mittelbehörde? Die gehört abgeschafft! – Dann schaffen Sie nicht das Planungsrecht ab.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Würden Sie den ersten Satz noch einmal wiederholen?)

– Ja, wenn Sie sagen: Wie kommen die dazu, zu sagen, was wir machen? Entschuldigung, aber wir haben im Planungsrecht einen B-Plan, einen Flächennutzungsplan, einen Regionalplan und einen Landesentwicklungsplan. Wenn Sie die Mittelbehörde herausnehmen, –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Dann haben Sie die grünen Leute im Topf weniger!)

– dann wird es immer jemanden geben, der sagen wird, in welchem Rahmen wir den Flächennutzungsplan machen können. Denn ich will auch nicht, dass die Kommune A einen Flächennutzungsplan hat, der zur Kommune B überhaupt nicht passt an den Grenzen. Deshalb gibt es eine Regulierungsnotwendigkeit. Deshalb muss es eine Behörde geben – ob das die Regierungspräsidentin oder die Ministerin ist –, die dort Regeln setzt. Sonst sind wir außerhalb des Gesetzes. Deshalb hat mich Ihr Kopfnicken, Herr Oberbürgermeister, noch mehr geschockt. Denn es kann ja nicht in unserem Interesse sein, dass wir nur bis zur Grenze denken und die Flächennutzungspläne nicht auf einem Gesamtwerk basieren. Was ist denn das für ein Denken von regionaler Zusammenarbeit? – Furchtbar. Damit heißt es: Ich muss mich verhalten.

Und wenn Herr Neuenhaus sich hierhin stellt und sagt: „Der Herr Fils eiert herum“, dann sage ich: Sie machen sich einen schlanken Fuß, –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wollen Sie einen Moment warten? Er kommt gleich wieder! Er musste mal austreten!)

– weil Sie nicht sagen, wie Sie sich zu den einzelnen Flächen verhalten. Ich kann mich noch an Diskussionen im APS erinnern, wo es hieß: Im Norden kann man nicht bauen, das ist alles Erholung, aber in Bilk würde noch etwas hineinpasse. – Deshalb möchte ich von der FDP wissen: Wären Sie dafür, dass man an der Völklinger Straße eine Frischluftschneise in Bilk baut und im Norden nicht?

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Nein, nein!)

Dann müssen Sie sich bekennen, wie Sie zu den einzelnen Stellungnahmen stehen. Das vermisse ich, und damit machen Sie sich einen schlanken Fuß.

(Beifall von Ratsherrn Auler [CDU] sowie vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das können wir aber auch ohne diese Stellungnahme, Herr Czerwinski!)

Jetzt würde ich vorschlagen – ich habe mich gerade mit Herrn Dr. Fils noch einmal kurzgeschlossen –, dass wir unseren Antrag an zwei Stellen um die Punkte auf den linksrheinischen Flächen in Lörick und in Heerdt erweitern und damit die Änderung von der CDU übernehmen, sodass wir dann unseren Antrag mit dieser Änderung zur Abstimmung stellen. Nachdem wir schon gehört haben, dass die SPD der Verwaltungsvorlage zustimmen wird, die FDP auch ablehnen wird, können wir das, glaube ich, zusammenschließen, wenn die CDU dann ihren Änderungsantrag zurücknimmt.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Ja, gemeinsamer Antrag!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Ich darf die Frau Bürgermeisterin Zepuntke bitten, weil sich Herr Czerwinski über mich gewundert hat.

(Bürgermeisterin Zepuntke [SPD] übernimmt um 18.47 Uhr den Vorsitz.)

**Bürgermeisterin Zepuntke (SPD):** Herr Oberbürgermeister.

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Bürgermeisterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss zugeben, ich habe mich in der Tat ein wenig über diese Diskussion und vor allem über die Hitzigkeit dieser Diskussion gewundert. Ich neige auch dazu, Herrn Raub zuzustimmen, dass hier ein Popanz aufgebaut wird.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Was?)

Ich darf daran erinnern, was der Regionalplan seiner Sache nach ist. Der Sache nach ist es eine Einschränkung der kommunalen Planungshoheit aus übergeordneten regionalen oder meinethalben staatlichen Gründen. Deswegen würde ich sagen: Es ist richtig und auch erforderlich, dass es einen Regionalplan gibt, damit nicht jeder seinen Stiefel selbst macht, völlig unkoordiniert mit den Nachbarn. Gleichwohl habe ich jetzt nicht den Eindruck, dass irgendeine der Änderungen, die die Bezirksregierung vorgeschlagen hat, tatsächlich dazu führen würde, dass in Düsseldorf etwas völlig anderes gemacht wird als im Kreis Mettmann oder im Rhein-Kreis Neuss, in Krefeld oder in Duisburg. Die Dinge sind durchaus abgestimmt.

Der Regionalplan gibt uns größere Freiheiten, wenn ein allgemeiner Siedlungsbereich ausgewiesen wird, als wenn klarere Beschränkungen gemacht werden, dass beispielsweise gar nicht gebaut werden darf. Deswegen muss man auch immer sehen: Der Regionalplan kann verbieten, er kann uns aber nicht vorschreiben, konkret etwas zu machen im allgemeinen Siedlungsbereich. Deswegen sage ich ganz ehrlich: Wenn uns ein allgemeiner Siedlungsbereich zugewiesen wird und es nicht – wie soll man sagen? – das nachbarschaftliche Verhältnis gefährdet, also irgendwie aus dem Ruder läuft in der überregionalen oder in der regionalen überkommunalen Zusammenarbeit, dann freue ich mich, wenn dadurch mein Handlungsspielraum erweitert wird. Was wir dann machen – das habe ich versucht, in meiner Haushaltsrede deutlich zu machen –, ist unsere Sache. Ich vertraue eher der Kompetenz dieses Gremiums; wir sind schlicht näher an der Sache dran.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Deswegen wollen wir es ja ablehnen, weil wir die Kompetenz haben!)

– Nein! Deswegen würde ich es mal so sagen: Die Verwaltung hat Stellung genommen in dem Sinne, dass wir sagen, es gibt manche Freiheiten, die uns hier gegeben werden. Vielen Dank, aber wir werden sie mit großer Wahrscheinlichkeit nicht nutzen, weil wir eine andere Vorstellung haben von der Entwicklung dieses Raumes. Aber dass ich deswegen sage: „Verbietet es uns von vornherein“, das würde ich nicht verstehen. Das ist so, dass ich sage: –

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Weil die Türen nicht geöffnet werden sollen!)

– Nimm mir gleich die Freiheit.

Lieber Herr Auler, ich hoffe doch, dass Sie Manns genug sind als Mitglied des Rates der Landeshauptstadt Düsseldorf, wenn irgendein gieriger Investor kommt, weil da ein allgemeiner Siedlungsbereich ausgewiesen ist, und ihm klar sagen können: Nein, Freundchen, da haben wir andere Vorstellungen von der Entwicklung dieses Raumes. – Ich bin schon der Auffassung und hoffe sehr und vertraue darauf, dass dieses Gremium sehr wohl überlegte Entscheidungen trifft, wie wir diese Stadt weiterentwickeln wollen, und wir uns nicht verrückt machen lassen von irgendwelchen Investoren.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das sagt der Richtige!)

Herr Czerwinski hat es ja dargelegt: Es ist ein vorgelagerter Plan. Es muss zunächst noch ein Flächennutzungsplan kommen, aus dem muss ich dann der Bebauungsplan entwickeln. Da sind überall unsere Entscheidungsgremien dazwischengeschaltet. Da wird man doch Manns genug sein, zu sagen: Wir sind in der Lage, von den Spielräumen, von der Handlungsvollmacht, von der Planungsvollmacht, die uns gegeben ist, auch sinnvoll und vernünftig Gebrauch zu machen.

(Zuruf von Ratsherrn Auler [CDU])

Deswegen würde ich wirklich sagen: Ich finde es gut, dass die Bezirksregierung, dass der Regionalrat uns zunächst einmal größere Freiheiten gibt, und vertraue darauf, dass wir davon vernünftig Gebrauch machen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD – Oberbürgermeister Geisel übernimmt um 18.51 Uhr wieder den Vorsitz.)

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank, Frau Bürgermeisterin.

Herr Dr. Wlecke, ich habe Ihre Intervention nicht ganz verstanden. Hieß es, Sie ziehen Ihren Änderungsantrag zurück, oder haben Sie nur gesagt: Wir rechnen mit keinen allzu großen Chancen und kündigen schon mal, dann schließen wir uns CDU und den Grünen an, oder wie? – Sie dürfen es mir auch zurufen.

(Ratsherr Dr. Wlecke [Tierschutz Freie Wähler]: Dann mache ich es so: Wir unterstützen den Antrag der Grünen! Wir würden unseren Antrag aber nur zurückziehen, wenn der Antrag der Grünen angenommen wird!)

Weil Sie sonst denken, dass Ihrer angenommen wird?

(Heiterkeit von der SPD – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Können Sie das wiederholen? Das war akustisch nicht zu hören!)

Wenn der Antrag von den Grünen nicht angenommen wird, geht er davon aus, dass der Antrag von Tierschutz Freie Wähler dann angenommen wird. Das war meine Überlegung.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Okay!)

Bündnis 90/Die Grünen und CDU haben sich auf einen gemeinsamen Antrag verständigt; der ist aber nicht identisch. Welchen nehmen wir denn jetzt?

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Unseren und Lörick und Heerdt noch mit dazu! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: D 04 und D 05 wird von dem CDU-Antrag in den Grünen-Antrag übernommen!)

Damit ist auch die CDU einverstanden?

(Ratsherr Gutt [CDU]: Ja, und unser Antrag weg!)

Also, die Grünen übernehmen Lörick, und was war das andere?

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Lörick und Heerdt, dass kein Wohnungsbau dort möglich ist!)

Also den linksrheinischen Teil, den übernimmt Bündnis 90/Die Grünen auch noch. Dann stelle ich den Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen zuzüglich Heerdt und Lörick aus dem CDU-Antrag zur Abstimmung.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Mit der Steigerung: Kein Wohnungsbau!)

Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Ich nehme an, Ersteres war die Mehrheit. Herr Dr. Wlecke, damit hat sich Ihr Antrag erledigt?

(Ratsherr Dr. Wlecke [Tierschutz Freie Wähler]: Da der Grünen-Antrag angenommen ist, ziehen wir unseren Antrag zurück!)

– Da ziehen Sie Ihren Antrag zurück.

Dann stimmen wir den Grundantrag in der Fassung des schwarz-grünen Änderungsantrags auch noch ab. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Ratsherr Dr. Fils [CDU]: Noch einmal wiederholen bitte!)

Jetzt kommt der Grundantrag, der geändert ist durch den Gemeinschaftsänderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Das sind die Fraktionen Die Linke, die Grünen, Tierschutz Freie Wähler, CDU, der Republikaner, die AfD. Das dürfte die Mehrheit sein. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind dieselben wie vorher. Enthaltungen? – Der Ratspirat enthält sich. Dann ist die Sache beschlossen.

### **37**

#### **Bebauungsplan-Entwurf Nr. 06/001 – Nördlich Volkardeyer Weg**

61/83/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Dazu wurde das Wort gewünscht von Herrn Pfundner.

**Ratsherr Pfundner (Die Linke):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich habe nur eine kurze Frage. Es handelt sich hier um 135 Wohnungen; 81 sollen seniorengerecht sein. Dann steht in der Begründung, dass das Handlungskonzept Wohnen umfänglich angewendet wird. Meine Frage ist: Wie viel öffentlich geförderte Wohnungen entstehen in dem Projekt? – Bei 20 Prozent wären es 27, bei 30 Prozent 41. Vielleicht kann jemand Auskunft darüber geben.

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Zuschke.

**Beigeordnete Zuschke:** Herr Oberbürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Pfundner, die Frage beantworte ich wie folgt: Es sind 120 Wohnungen, davon sind 24 sozial gefördert, 24 preisgedämpft. Ich bin schon einmal gefragt worden, ob die 81 seniorengerechten Wohnungen mit hineingerechnet werden. Nein, sie kommen obendrauf.

(Ratsherr Pfundner [Die Linke]: Die sind auch öffentlich gefördert?)

– Diese Wohnungen entsprechen der öffentlichen Förderung, sind es aber nicht explizit und auch nicht vom städtebaulichen Vertrag erfasst, sind aber der Ersatz und die Weiterentwicklung für die nicht barrierefreien Seniorenwohnungen im Viertel, die saniert werden müssen, und deswegen werden sie sozusagen zusätzlich gebaut.

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Dann stelle ich die Vorlage zur Abstimmung. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Gegenstimmen von Tierschutz Freie Wähler. Enthaltungen? – Bei drei Gegenstimmen mit großer Mehrheit so beschlossen.

### 38

#### **Südlich An der Piwipp – Unterrather Hallenbad – Beschluss Workshopergebnis und zukünftiger Standort**

61/84/2019-1

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Rasp. – Ihm folgt Herr Sültenfuß.

**Ratsherr Rasp (SPD):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich wohne seit 25 Jahren in Unterrath, und zwar – um das gleich vorab zu klären – näher am alten als am neuen Standort.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Wieso neu?)

Aber das ist sowieso egal, weil das alles sehr nah beieinander ist.

Ich bin allerdings zutiefst davon überzeugt, dass mit der Verlagerung des Schwimmbades eine riesige Chance für den Stadtteil entsteht und dass wir eine Menge Vorteile dadurch haben, durch die ich Sie gleich durchführen will.

Zur Verlagerung des Bades: Und ich sage jetzt des Bades in Unterrath, da immer so getan wird, als ob es das Unterrather Schwimmbad wäre. Es wäre schön, wenn wir 50 Bäder hätten, damit jeder Stadtteil eines hat, aber es ist das Bad des Düsseldorfer Nordens, was nun einmal in Unterrath steht. Es ist ja auch schön, es heißt Unterrather Gartenbad, und der Name kann durchaus bleiben – egal, wo es steht –, weil das Oktoberfest ja auch im September stattfindet.

Mit der Verlagerung des Bades haben wir einen ersten Vorteil, der darin besteht, dass die 20 Schulen – ich sage jetzt schon: 20 Schulen –, die heute dort baden, während der Bauzeit auch baden beziehungsweise schwimmen können. Sie gehen ja schwimmen; ich gehe baden.

Natürlich besteht die Gefahr, dass das Bad während der Zeit abfackelt, weil man es eigentlich schon vor zehn Jahren hätte neu bauen müssen. Aber das jetzt herbeizureden und zu hoffen, dass es kaputtgeht, damit man anschließend sagen kann: „April, April, ihr habt einen Fehler gemacht“, das ist doch einfach unredlich. Wir gehen einfach mal davon aus, dass wir die drei oder vier Jahre durchhalten, und dann haben wir einen übergangslosen Betrieb.

(Beifall von der SPD)

Was aber auch Fakt ist: Durch den Umzug entstehen am alten Standort viele neue Chancen zur Weiterentwicklung des Stadtteils. Die im Workshop – es gab ja einen großen Workshop – angeregten Einrichtungen, wie eine Freifläche, Einkaufsmöglichkeiten, die Bücherei, Zentrum *plus* und so weiter, können dort dann realisiert werden, weil wir durch den Umzug eine größere Fläche an der Stelle bekommen.

An dieser Stelle mal ganz am Rande: Den Leuten da draußen dann auch noch zu versprechen, man würde die Bezirksverwaltungsstelle aus der Mitte des Stadtbezirks an den Rand nach Unterrath in den Westen schieben, ist einfach unredlich. Aber zu dem Punkt, wie da agiert wird, komme ich gleich noch im Detail.

Am alten Standort könnte ohne Bebauungsplan ein neues Bad gebaut werden: Richtig. Am alten Standort haben wir 2015 beschlossen, dass man einen Mehrwert entwickeln könnte: Auch richtig. Aber als Ergebnis des Workshops ist auch nachzulesen: Auf der alten Fläche ist das alles nicht möglich. Das ist einfach viel zu eng; es sei denn, wir gehen in die Höhe, und dafür brauchen wir wieder einen Bebauungsplan. Da beißt sich die Katze in den Schwanz. Denn entweder brauche ich einen Bebauungsplan, aber dann brauche ich dort genauso lange wie am neuen Standort, oder ich baue das, was da ist, und lasse alles so, wie es ist. Die Entscheidung für mich lautet: Entweder bleibt das Schwimmbad an der Mettlacher Straße und alles bleibt so schlecht, wie es ist, oder wir ziehen um, machen einen Neubau – Piwipp/Ulmenstraße – und entwickeln den alten Standort in die Richtung, wie er beim Workshop von den Bürgern auch angeregt wurde.

Dann zum Thema Anbindung ÖPNV: Am Standort Ulmenstraße hält die Linie 705 und 707 sowie der Bus 729, der aus Lichtenbroich kommt. Am alten Standort hält zusätzlich diese Ost-West-Verbindung 730 und 760. Das ist für mich gleichwertig. Bei einer Taktung, wie wir sie dort haben – sie wird ja auch immer enger –, wäre einmal umsteigen, wenn man wirklich einmal umsteigen müsste, auch kein Weltuntergang. Aber da sehen Sie auch schon, es ist nicht das Bad für die Unterrather, sondern das Bad für den Düsseldorfer Norden. Sonst hätten wir die Diskussion über Busse gar nicht.

Fakt ist: Zurzeit wird das Schwimmbad von 20 Schulen genutzt, von denen bereits 18 mit dem Bus kommen. Von den vier Unterrather Schulen fahren bereits zwei mit dem Bus. Der Schulweg für die beiden Schulen an der Golzheimer Heide – das sind die, die heute zu Fuß gehen – verlängert sich laut Google um fünf Minuten. Vielleicht brauche ich sechs, die Kinder fünf Minuten – keine Ahnung.

Was aber der Vorteil ist: Heute überqueren sie die ampellose „Rennstrecke“ Eckenerstraße. Das heißt, sie gehen durch die Siedlung und über die Eckenerstraße. Sie müssen sich mal dort hinstellen, wie da gefahren wird. Wir wollen seit Jahren eine Ampel, aber bekommen sie nicht. Da ist eine Querungshilfe, und die Kinder gehen ungeschützt darüber. Am neuen Standort laufen sie durch die Siedlung genauso weit. Da geht es über zwei Ampeln, und sie sind dann am neuen Standort, ohne dass sie über eine Hauptstraße ungesichert gehen müssen. Auch das sehe ich eher als Vorteil und nicht als Nachteil.

Man könnte die Kinder auch an der Elsässer Straße in die Straßenbahn steigen lassen – eine Station –, dann würden sie gleich lernen, wie man bei der Bahn die Tür aufmacht, wie man einsteigt und so weiter. Wenn ich mir so anschau, wie sie alle dahinten jeden Morgen in die Schule gebracht werden, wäre es für das eine oder andere Kind vielleicht gar nicht verkehrt, Bahnfahren zu lernen. Das wäre natürlich ein guter Seiteneffekt.

In der Bevölkerung wird der Eindruck erweckt, dass nur die Unterrather Schulen da schwimmen gehen würden; ich habe es eingangs schon gesagt. Das ist aber einfach nicht richtig. Es sind 20 Schulen, von denen vier aus Unterrath sind. Dann wird in den Raum gestellt: 65.000 Euro Kosten für Busfahrten, die heute schon da sind. Das zeigt die Objektivität der Diskussion. Es wird einfach nur polemisiert und Dinge erfunden.

Am neuen Standort wird die Anfahrt der Schulbusse besser sein, weil sie bereits während der Planung berücksichtigt wird. Es gibt dort keine Wohngegend, in die ein Bus einfach mal hineinfährt, sondern es wird schon in der Planung geschaut, dass der Bus ordentlich halten kann und die Kinder aussteigen können.

Auch, dass da Rewe ist: Da gibt es eben Synergien. Die durchschnittliche Parkzeit eines Einkäufers sind eben nicht fünf Stunden – zumindest nicht bei Rewe –, sondern da ist immer ein Wechsel. Dadurch entstehen auch Parkplätze.

Festzustellen ist, dass die Busse für die 18 Schulen heute mitten im Wohngebiet zum Teil mit Ausstieg zur Straßenseite stehen und in Zukunft eine eigens dafür vorgesehene Bushaltestelle haben werden. Auch die Pkw fahren heute quer durch die Wohngegend. Gäbe es an der Mettlacher Straße das Bad nicht, würde wahrscheinlich niemand auf die Idee kommen, dort ein Bad zu bauen. Ich würde gern mal sehen, was da an Protest kommen würde.

Nun zu Unterraths neuer Mitte – so, wie ich es immer nennen will. Auf der frei werdenden Fläche kann unter Einbeziehung eines Investors viel von dem entstehen, was beim Workshop im Gespräch war. Auch sehe ich es als wahrscheinlicher an, dass bei dem brachliegenden Grundstück – da ist ein altes Tankstellengrundstück, das seit Jahren vor sich hin wuchert – ein privater Investor eher die Möglichkeit hat, den Besitzer zu überzeugen, das aufzukaufen, als die öffentliche Hand, die nicht jeden Preis mitgehen kann. Auch da hoffe ich, dass wir ein Stück weiterkommen werden.

Dann gab es das Thema: Was ist mit Nahversorgern? – An jedem Infostand, den wir dort haben, beschwerten sich die Leute, dass es nicht genug Einkaufsmöglichkeiten gebe. Da wird polemisiert gegen einen potenziellen Discounter. Ich sage Ihnen eines: So ein Discounter ist ein Ankermieter, der andere Geschäfte hinterherzieht. Gehen Sie mal zu Aldi Am Hain. Das ist eine Ladenfußzeile; Namen will ich jetzt nicht nennen. Gegenüber von der Kastanie ist ein Aldi, daneben ist ein Bäcker und so, und der Vermieter von Aldi ist ganz froh, dass der Bäcker da ist. Da funktioniert es wunderbar. Auch da werden die Kühlwaren für Aldi nicht mit dem Hubschrauber angeliefert, sondern mit dem Lkw. Also, an der einen Stelle geht es, an der anderen nicht – was soll das?

Den Bürgerinnen und Bürgern den Supermarkt vorzuenthalten, indem man gegen den Lieferverkehr polemisiert, ist einfach unanständig. Der Schulbusverkehr soll durch die Wohnstraßen weitergehen, aber der Lkw, der einmal am Tag etwas liefert, ist zu viel? Machen Sie sich selbst darüber Gedanken, wie redlich das ist.

Dann gibt es die Diskussion, wenn die Stadt das Grundstück tauscht und dem Investor gibt, der dort oben etwas Neues entwickelt, dass die Stadt nach Gewinn streben würde. Meiner Auffassung nach ist es Aufgabe der Stadt, mit den Finanzen ordentlich umzugehen. Wenn die Stadt ein Gewinnstreben hat, dann ist es unser Gewinnstreben; denn die Stadt gehört uns allen und nicht dem Oberbürgermeister oder sonst jemandem. Wir wollen doch vernünftig mit dem Geld umgehen, damit wir möglichst viel Gutes schaffen können.

(Beifall von der SPD)

Wenn durch den Grundstückstausch die seit 1999 anhaltende Fehlentwicklung in dem Stadtteil gestoppt werden kann, dann kann ich darin nichts Verwerfliches sehen, sondern die Welt geht einfach weiter.

Dann kommen wir zu dem Thema Workshop. Es ist doch mehr als erfreulich, dass die Verwaltung und Thomas Geisel auf die Bevölkerung zugehen. Das hätte ich mir vor zehn Jahren so nicht träumen lassen, dass Hunderte von Bürgerinnen und Bürger umfassend informiert werden. Dass mehr Interessierte als erwartet gekommen sind, verbuche ich heute noch positiv als Sternstunde der Demokratie. Das ist eine tolle Sache gewesen. Wer aber dann die Raumnot an dem Abend in den Mittelpunkt der Diskussion stellt und die Veranstaltung deswegen eine Farce nennt, der

denunziert und hat nicht verstanden, wie sich die Welt positiv in dieser Stadt entwickelt hat, was Bürgerbeteiligung angeht.

(Beifall von der SPD)

Klarzustellen ist auch, dass Frau Zuschke sehr deutlich gesagt hat, dass nach der Standortentscheidung ein weiterer Workshop stattfinden soll, um dann konkret zu werden, wie es weitergeht. So soll auch weiter verfahren werden. Eine Wiederholung des ersten Workshops auf gleicher Basis würde aus meiner Sicht gar keinen Sinn machen.

Dann habe ich einen letzten Punkt: zwei Sätze zum Thema Unterrather Tor. Wer mal die Kalkumer Straße/Ulmenstraße hochfährt, am Friedhof vorbei – die meisten denken, sie sind dann schon in Unterrath, aber das ist falsch; denn der Friedhof gehört noch zu Derendorf; der Unterrather fährt trotzdem zu Aldi zum Einkaufen, das ist auch Derendorf, oder auch Rewe, ebenfalls Derendorf –, wer da hinunterfährt und dann nach Unterrath hineinkommt, der weiß natürlich, dass wir dort an einer Stelle sind, die wirklich nicht mehr schön ist. Auch da haben wir das Problem, dass die Fehlentwicklung einfach weitergeht. Ich kann mich erinnern, 2013 war man sogar kurz davor, den Bereich aus dem Nahversorgungsplan zu nehmen und ihn so de facto für tot zu erklären. Das haben wir verhindert, und das ist auch gut so.

Jetzt haben wir da einen Besitzer, dem beide Seiten gehören. Jetzt wird aber auch draußen wieder der Eindruck erweckt, dass der Besitzer so ein furchtbarer Krimineller oder was auch immer wäre. Er hat auch einen Fehler gemacht; denn er hat in diesem Workshop mal so „out of the box“-Ideen gezeigt, hat gedacht, damit könne er die Leute beeindrucken. Er hätte besser ein Wohnzimmer mit einem Eichenschrank und einem selbstgeknüpften Teppich auf dem Boden gezeigt, dann hätte das vielleicht begeistert. Aber eines ist auch klar: Jeder, der in der Bezirksvertretung ist, jeder, der mit den Leuten mal gesprochen hat, der weiß, dass sie für alles offen sind.

(Zuruf von Ratsherrn Stieber [CDU])

Und die Berlinhaus – ich kann den Namen ja nennen, das ist ja offiziell bekannt – ist keine Heuschrecke. Sie baut, um zu vermieten. Die wollen nicht verkaufen. Die reden mit uns als Politiker, die sagen: Was wollt ihr? Arztpraxen, ein Café, Wohnungen? – Da kann man über alles reden. Man kann nur nicht sagen: „Wir wollen gar nichts“, sondern muss einfach weitermachen.

Was da behauptet wird, ist zum Teil rufschädigend, was den Unternehmer angeht, und ist zum Teil auch, was mich persönlich angeht, bis hin zu Antisemitismus unerträglich. Das ist die Frucht von denen, die da draußen mit falschen Behauptungen herumlaufen.

Auch an der Stelle sage ich nur: Lassen Sie uns gemeinsam gemäß der Formel § 34 plus zwei Etagen sehen – das heißt, wir schauen, wie es jetzt aussieht, zwei Etagen drauf –, dass wir mit dem Besitzer zusammen an der Stelle etwas Markantes entstehen lassen, was in Verbindung mit Rewe und dem Schwimmbad einen Anziehungspunkt erzeugt, um einfach den Stadtteil da unten wieder zu beleben. Wenn sich aber diejenigen durchsetzen, die den Investor zwingen wollen, das alte Gelumps – entschuldigen Sie mein Pfälzisch – einfach stehen zu lassen, dann haben wir verloren. Dann haben wir an der Stelle auf Jahre keine weitere Entwicklung.

Zusammengefasst: Der Umbau oder der Neubau des Schwimmbades wäre spätestens vor zehn Jahren bereits notwendig gewesen. Jedoch ist zu dieser Zeit wenig Geld in die Stadtteile geflossen. Es ist unabhängig von der Standortfrage zunächst einmal eine gute Entwicklung, dass wir da bauen. Auch die Diskussion über den Namen auf der anderen Rheinseite – ich meine, Fakt ist, wir bauen ein Schwimmbad. Ihr hättet das Problem verhindern können, indem ihr das Schwimmbad nicht gebaut hättet. Dann müssten wir jetzt nicht über einen Namen diskutieren. Aber das wäre wohl auch nicht die Lösung.

Hier ist unsere Herausforderung.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Genau!)

Hier ist die Verantwortung für die Stadt und den Stadtteil. Wir können nicht Petitionen folgen, die à la Brexit-Kampagne des Dominic Cummings bei den Mitbürgern mit Falschinformationen, das Weglassen von Fakten und einseitigen Darstellungen falsche Erwartungen wecken und so die Vor- und Nachteile für viele gar nicht mehr abwägbar sind. Diese geistige Brandstiftung lässt eine sehr gute Entscheidung, die wir hier treffen werden, schlecht aussehen und fördert so nur den Politikverdruss unnötigerweise.

Wenn man wünscht, dass das nördliche Unterrath, die alte Ecke, neu belebt werden soll, statt auf das Abstellgleis geschoben zu werden, dann helfen Sie uns, das zu erreichen, indem wir im nördlichen Teil Platz für Neues schaffen und im südlichen Teil mit dem Besitzer der Immobilie Kalkumer Straße 1 und 2 einen Weg finden, zu bauen und so zu bauen, wie wir das alle von der Nutzung her wollen. Dann denke ich, dass wir gemeinsam einen großen Schritt nach vorn für den Stadtteil machen können. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Sültenfuß. – Ihm folgt Frau Lehnhaus.

**Ratsherr Sültenfuß (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Das Unterrather Schwimmbad hat Emotionen bei uns allen geweckt. Ich glaube, wir ringen alle um die bessere Lösung. Gott sei Dank leben wir in einer Demokratie, in der man unterschiedliche Meinungen und Auffassungen haben kann. Denn wir alle – das glaube ich zumindest – wollen etwas Vernünftiges für die Unterrather Bürger und für den Düsseldorfer Norden erreichen. Deswegen kann man sicherlich verschiedene Dinge unterschiedlich interpretieren und auch unterschiedlicher Meinung sein. Das ist das Gute daran.

Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Bereits 2015 haben wir gemeinschaftlich über alle Parteigrenzen hinweg einstimmig im Rat das Bäderkonzept 2020 beschlossen. Wir hatten auch damals bereits verschiedene Standorte geprüft und überlegt, wie wir weiter vorgehen, und hatten dann gesagt: Okay, wir lassen das Unterrather Schwimmbad am jetzigen Standort, weil das so am besten ist.

Damals sagte die Zeitschiene Folgendes aus: 2017 soll die Planung passieren, 2018/2019 Abriss und, meine Damen und Herren, Eröffnung 2020. Auch damals wurde schon überlegt: Was passiert in der Bebauungsphase? Wo gehen die Menschen schwimmen? Wir haben damals gesagt, wie bei anderen Bädern übrigens auch: Okay, geht ins Rheinbad.

Das Rheinbad wurde, wie Sie sich vielleicht noch erinnern können, ab 2014 ertüchtigt. Nun, meine Damen und Herren, sind wir im Herbst 2019. Sollten sich die Ampelmehrheit und der Oberbürgermeister heute durchsetzen – danach sieht es aus, meine Damen und Herren –, wird auch ab morgen nicht sofort an der Ulmenstraße ein neues Schwimmbad entstehen, sondern wir müssen erst einmal die weitere Bebauungsplanung abwarten. Wir werden gemäß Verwaltung selbst noch drei Jahre brauchen, um das Verfahren weiter voranzutreiben. Dann sind wir bereits im Jahr 2023/2024. Erst dann wird uns ein neues Bad an der Ulmenstraße beglücken.

Ob das stark sanierungsbedürftige Unterrather Bad so lange durchhält, meine Damen und Herren, weiß, wenn man ehrlich ist, niemand. Das kann auch niemand garantieren. Das hat der Bäderchef mehrfach ausgeführt – sowohl im Sportausschuss als auch in entsprechend anderen Bereichen. Wir als CDU, meine Damen und Herren, haben damals zu Beginn schon gesagt, dass ein Neubau am bisherigen Standort für uns am sinnvollsten ist. Das Gartenbad an der Mettlacher Straße gehört nach unserer Überzeugung seit Jahrzehnten zum gewachsenen Stadtteilzentrum in Unterrath. Das

Unterrather Schwimmbad, meine Damen und Herren, liegt nah am Unterrather Bürger, und es wird natürlich auch sehr genutzt – das sage ich ganz offen – von vielen aus dem Norden, von Schülerinnen und Schülern, von vielen aus der ganzen Bevölkerung vor Ort. Es ist gut erreichbar, auch gut erreichbar mit dem ÖPNV. Das räumt sogar die Verwaltung ein. Auch Mitarbeiter des Flughafens nutzen es gern und häufig.

Für uns, meine Damen und Herren, hat das Unterrather Hallenbad unmittelbar Einfluss auf die Lebensqualität und Lebenszufriedenheit der Menschen in unserem Stadtteil. Es bildet – das wissen die meisten hier auch; das wird auch, glaube ich, nicht bestritten – mit der VHS, der Stadtteilbücherei und der DRK-Begegnungsstätte eine funktionierende Einheit, nämlich unser Stadtteilzentrum vor Ort. Unser Ziel war es immer, diese funktionierende Einheit zu stärken und die bestehenden Einzelhandelsstrukturen in Unterrath und Umgebung zu unterstützen und zu sichern. Durch den Neubau, meine Damen und Herren – so steht es auch im damaligen Ratsbeschluss –, soll ein Mehrwert entstehen, und dabei sollen auch städtische Nachbargrundstücke mit einbezogen werden. Genau dieser Mehrwert, meine Damen und Herren, fehlt mir beziehungsweise der CDU an dem neuen Standort. Meine Damen und Herren, das Raumkonzept wird am neuen Standort nicht verbessert, sondern das gleiche sein wie das bisherige. Dafür entfällt aber das Außengelände.

Die Parksituation kann man sicherlich unterschiedlich betrachten meiner Meinung nach. Sie haben es eben selbst angesprochen: Die Nutzung wird mit einem angrenzenden Lebensmittelmarkt verknüpft. Meine Damen und Herren, da stellt sich uns natürlich die Frage, was tatsächlich am Wochenende oder abends ab 17 Uhr passiert. Wir müssen die Entwicklung abwarten. Wir befürchten eher eine Verschlechterung.

Die Verkehrssituation, meine Damen und Herren, ist auch im Workshop behandelt worden. Die Verwaltung hat selbst eingeräumt, der jetzige Bereich Ulmenstraße/An der Piwipp ist stark belastet. Wir sind auch der Überzeugung, dass der Unterrather Stadtteilbereich durch die Verlagerung geschwächt wird. Die bisherigen Vorschläge, die immer wieder durch die Welt geisterten, wie zum Beispiel ein Discounter oder andere Dinge, sind für uns kein neuer Impuls für diesen Bereich; einige würden ihn vielleicht sogar schädigen. Dies allein, meine Damen und Herren, sind die vielen Nachteile, die wir als CDU betrachten. Deswegen sprechen wir uns für die Mettlacher Straße aus.

Für uns ist wichtig, meine Damen und Herren, dass die Menschen in Unterrath ihr altes Bad haben wollen. Man kann jetzt die Bürgerinitiative und andere Dinge negieren, aber über 1.200 Bürgerinnen und Bürger haben sich entsprechend für eine Petition ausgesprochen. Mehrere Hundert Menschen – das wurde eben bereits erwähnt – waren im Workshop-Verfahren dabei. Ich war Ihnen dankbar, Herr Oberbürgermeister, dass dieser Workshop tatsächlich gelaufen ist; denn wir beide beziehungsweise alle wollten ein offenes und transparentes Verfahren haben.

Wenn wir uns aber zurückerinnern, meine Damen und Herren, so war dieser Workshop richtig überlaufen. Die Presse titelte damals: 250 Bürgerinnen und Bürger wollten daran teilnehmen. Es gab damals Rückstau bis ins Freie. Viele Bürger sind abgedreht und nach Hause gegangen. Am Ende, meine Damen und Herren, kann man natürlich den Workshop verschieden interpretieren. Wir hatten den Eindruck, dass die Mehrheit der Bevölkerung für den alten Standort war. Hinzu kam, dass die Bürgerinitiative bereits am Abend berichtete, dass über 800 Unterschriften für die Mettlacher Straße gesammelt worden seien. Eine Tatsache, die wir leider Gottes weder in der Dokumentation des Workshops noch in der Verwaltungsvorlage wiedergefunden haben.

Ebenso hat die große Mehrheit der Teilnehmerinnen und Teilnehmer die Aussagen der Verwaltung so verstanden – ich sage extra „verstanden“ –, dass die bisherigen Ergebnisse in einem weiteren Workshop vertieft diskutiert werden sollten, ähnlich, meine Damen und Herren, wie damals bei den Fashion-Häusern. Unabhängig davon, wie die Verwaltung die eigene Aussage heute interpretiert, hätte sie Zeit genug gehabt, die entstandene Irritationen, die ich einräume, und Interpretationsmöglichkeiten auszuräumen, nämlich am besten im zweiten Workshop. Meine

Damen und Herren, Sie hätten einen Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern führen können, um Dinge geradestellen oder im Prinzip durchzuführen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Das ist jetzt eine Frechheit! Das ist jetzt eine Frechheit!)

Herr Oberbürgermeister, es sollte doch möglich sein, dass dieses transparente Verfahren läuft. Wir als CDU wollen die einzelnen Stadtteile stärken. Wir wollen die Lebensqualität und Lebenszufriedenheit der Menschen in Unterrath sichern. Dafür hat sich auch die Bezirksregierung 6 mit deutlicher Mehrheit ausgesprochen – gerade auch vor dem Hintergrund, dass im Stadtbezirk 1 die Münster-Therme bereits existent ist. Deshalb möchte ich Sie nochmals bitten, über Ihre Entscheidung nachzudenken. Hören Sie auf die Bürgerinitiative. Hören Sie auf die Mehrheit der Verantwortlichen in Vereinen und Verbänden. Liebe FDP, hören Sie auf Ihre Kolleginnen und Kollegen vor Ort. Und liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken, folgen Sie dem Beispiel des Kollegen vor Ort. Meine Damen und Herren, lassen wir das Unterrather Bad dort, wo es ist, nämlich in Unterrath. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Jetzt Frau Lehmhaus. – Ihr folgt Herr Scheffler.

**Ratsfrau Lehmhaus (FDP):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt schon vieles zu dem Thema gesagt worden. Mir ist es jetzt noch einmal besonders wichtig, zur Bürgerinitiative Stellung zu nehmen. In der Bürgerinitiative – das sehen wir, glaube ich, alle hier im Stadtrat so – sind immer Menschen, die sich für ihre Umgebung kolossal engagieren, sich zu Hause fühlen, sicherlich mit besonderem Enthusiasmus sich darum kümmern, dass das, was um sie herum ist, erhalten bleibt. Deswegen haben wir uns die Entscheidung, jetzt auch für die Verlagerung dieses Bades zu votieren, sehr, sehr schwer gemacht.

Ich habe meine Fraktion in diese Richtung beraten nach intensiven Gesprächen, die wir natürlich auch im Bäderaufsichtsrat zu diesem Thema geführt haben, wo es um die Wirtschaftlichkeit und um die Chancen eines neuen Bades bei der Verlagerung ging – nicht nur die Chancen am alten Standort, sondern auch die Chance, dass das Bad dadurch, dass es eben auch weiter nach Derendorf reingeht, einer größeren Nutzung zuzuführen ist. Dieses Argument ist noch nicht genannt worden. Die Stadt wächst auch in den Stadtteilen zusammen. Da ist es natürlich wichtig, ein Bad zu haben, das auch für diesen Bereich zu erreichen ist und was – das ist eine strategische Ausrichtung – etwas völlig anderes ist als das Münster-Bad. Das muss man voneinander trennen. Wenn man die Düsseldorfer Landkarte betrachtet, macht das wirklich Sinn, dieses Bad dahin zu verlagern – unabhängig davon, dass wir aus baulichen und fachlichen Gründen dort andere Chancen als am anderen Standort haben.

Jetzt aber zur Bürgerinitiative: Ich kann sie verstehen. Sie wollen ihr Bad haben, sie haben ihre Umgebung, sie haben ihre Volkshochschule oder Stadtbücherei. Da ist es natürlich immer eine große Irritation, wenn das alles geändert werden soll. Ich habe mir aber die Mühe gemacht – das war jetzt nicht mit dem Hut als Mitglied des Aufsichtsrats Bäder, sondern als Vorsitzende des Wirtschaftsförderungsausschusses – und habe mich mit der Werbegemeinschaft getroffen, die natürlich an dieser Stelle unglaublich klagte über die Geschäfte, die keine Überlebenschance haben, wo es keinen Ankermieter gibt, wo es keinen Platz gibt, wo es nicht genug Gastronomie gibt – all das, was man einfach braucht, um endlich zu einem gut funktionierenden Stadtteil oder zu einer Stadtmitte zu kommen, und zwar zu einer Stadtmitte, die Unterrath wirklich verdient hat.

Wenn ich mich jetzt an die CDU wende, muss ich Ihnen sagen: Wir haben doch erlebt, dass mit diesem Bad in der Kombination mit all den entsprechenden Dienstleistern, die um dieses Bad herum sind – wie die Bücherei, und es ist, glaube ich, auch noch eine Altenpflegestätte da –, der Einzelhandel an dieser Stelle nicht funktioniert hat, sondern schlechter geworden ist oder sogar stirbt. Diese einmalige Chance, die wir jetzt haben, sollten wir wirklich ergreifen und die ganze

Kraft – ich denke, da haben wir Frau Zuschke an unserer Seite – mit den Bürgern zusammen entwickeln, damit wir endlich dazu kommen, was wir eigentlich seit 60 Jahren verpasst haben. Wenn wir diese Chance nicht ergreifen, müssen wir wieder 60 Jahre warten, um zu einer anständigen Mitte Unterrath zu kommen. Ich glaube, das haben die Unterrather nicht verdient und alle anderen, die dort ihr Gewerbe betreiben und für einen funktionierenden Stadtkern und eben auch einfach als Nahversorger notwendig sind, auch nicht.

Deswegen: Vielleicht überlegen Sie es sich doch noch einmal, ob Sie sich nicht doch entscheiden können, dieses Bad zu verlagern und Unterrath eine Chance zu geben.

(Beifall von der FDP)

**Oberbürgermeister Geisel:** Jetzt kommt Herr Scheffler.

**Bürgermeister Scheffler (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich als Erstes bei der Verwaltung bedanken. Es ist hier noch viel zu wenig weggekommen, dass ein ganz entscheidender Teil die Durchführung dieses Workshops war, und zwar auch so, wie er eigentlich in der Einladung stand. Es ging nämlich in der Einladung um die Standortentscheidung oder -verlagerung, ja oder nein, und um nichts anderes. Das war die Einladung. Die wurde dann von den vielen, die da waren, zum Teil etwas in eine ganz andere Richtung gedrängt, nämlich in die Verkehrsentwicklung, in die Entwicklung an ganz anderer Stelle in Unterrath. Herr Rasp hat das alles vorhin ganz deutlich gesagt.

Wenn wir heute mit dem Entschluss zur Standortentscheidung zurückkommen, und zwar genau zu dem, was eben am Anfang war, dann ist das, was die Verwaltung jetzt vorgelegt hat – an der Stelle wirklich ausdrücklicher Dank an Frau Zuschke und Frau Orzessek-Kruppa allein für die Durchführung dieses Workshops, aber auch für das, was sie uns schriftlich jetzt vorgelegt haben – ,ein Rückgang auf eine Sachdebatte. Denn dort wurde sachlich aufgelistet, was dafür spricht und was dagegen spricht – unabhängig von allen Emotionen, die da immer so im Raum sind. Ich empfehle eigentlich auch, diese Sachdebatte sachlich zu führen; denn dann kommt heraus – das ist eindeutig –, dass der neue Standort am Rand zu Derendorf der bessere ist und der andere eben einer ist, der entwicklungsfähig ist, der eben auch – Frau Lehmhaus hat das gerade ausdrücklich gesagt – ganz andere Chancen, neue Chancen für Unterrath entwickelt und darstellt. Ich bin mir auch sicher, dass der zweite Workshop, der angekündigt ist und sich genau diesem Thema widmen will, ähnlich positiv verläuft und uns aufzeigt, was man unten an der Eckenerstraße, an der Mettlacher Straße aus dem Gesamtgrundstück dort machen kann.

All denen, Herr Sültenfuß, deren Emotionen ein bisschen zu hochkochen, würde ich vorschlagen: Wir beide setzen uns im Aufsichtsrat der Bäder für einen Kaltbadetag ein, –

(Beifall von Ratsherrn Rasp [SPD])

– sodass die Leute anschließend auch in das neue Bad gehen und ihre Emotionen ein bisschen abkühlen können, dann auch sachlicher werden und wir dann zu der richtigen Entscheidung kommen, vor der wir heute hier stehen. Wir stehen voll und ganz hinter der Entscheidung, die hier schriftlich vorliegt. – Danke schön.

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Blanchard.

**Ratsherr Blanchard (Die Linke):** Ich mache es ganz kurz; vor allem Herr Rasp und andere haben das alles eben ganz detailliert erzählt. Wir wollten uns als Fraktion auch einmal äußern, aber warum soll ich auf die ganzen Details eingehen. Wir werden für die Verlagerung stimmen.

(Beifall von der Linken und vereinzelt von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Hebeler [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist schön!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Vielen Dank. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Wir haben gewissermaßen eine alternative Beschlussfassung. Ich würde zunächst die Verlagerungsvariante Ulmenstraße abstimmen und anschließend gegebenenfalls den Verbleib an der Mettlacher Straße.

Wer das Hallenbad in die Ulmenstraße verlagern will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Das waren die Gegenstimmen der CDU, von Tierschutz Freie Wähler und der AfD. Gibt es Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es keine. Dann war Ersteres die Mehrheit mit den Stimmen der Ampelfraktionen und der Fraktion Die Linke.

(Ratsherr Raub [SPD]: Und des Oberbürgermeisters!)

Damit erübrigt sich die Abstimmung über Variante 2.

(Beifall von Ratsherrn Raub [SPD])

Damit wird die Stadtverwaltung aufgefordert, die weiteren Schritte für die Verlagerung und Planung eines neuen Hallenbades in die Wege zu leiten.

## 40

### Anträge

#### 40.1

#### **Antrag der CDU-Ratsfraktion: Nachverhandlung des Vertrags über die Event-Flächen „Stadtstrände“**

RAT/049/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Gutt. – Ihm folgt Frau Bellstedt.

**Ratsherr Gutt (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Die Befürchtung der CDU-Ratsfraktion bei den Beratungen zu dem Thema Einrichtung des Stadtstrandes haben sich leider bestätigt: Der Standort am KIT hat sich nicht bewährt und stößt auf große Kritik bei vielen Bürgerinnen und Bürgern. Hier rächt sich eigentlich schon der Geburtsfehler in der Planung. Wir haben von Anfang an kritisiert, dass es überhaupt nicht um einen Strand geht. Wir wussten schon in der Planung, dass es gar nicht möglich ist, dort ein Beach-Feeling zu erzeugen, weil man dort keinen Sand auftragen konnte. Insofern war der Anspruch des Stadtstrandes, mit dem auch der eine oder andere Bürger ein spezielles Bild verbindet, überhaupt nicht an der Stelle umsetzbar.

Leider wurde auch nicht genügend gewürdigt in der Abwägungsphase, dass diese Grünfläche am KIT auch völlig ohne Event-Angebote eine der beliebtesten Grünflächen in dieser Stadt ist oder war.

(Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Das ist neu? – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das fällt Ihnen jetzt auf?)

Das habe ich im Rat deutlich zum Ausdruck gebracht.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Nein, aus der Nummer kommen Sie nicht mehr heraus, das sage ich Ihnen!)

– Ich weiß ja nicht, wo Sie da waren – vielleicht in Berlin, Frau Strack-Zimmermann.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Aus der Nummer kommen Sie nicht mehr heraus! Da sind Sie mitgegangen! – Ratsherr Neuenhaus [FDP]: Das sind Ihre Container! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, das sind Ihre Container! Sie haben zugestimmt! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Ganz klar!)

– Ich habe das hier gesagt. Ich stelle es Ihnen gern zur Verfügung. Dann können Sie es noch einmal nachlesen. Aber ich habe die Kritik am Standort KIT für die CDU-Fraktion deutlich formuliert.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Und trotzdem zugestimmt! – Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Jetzt ist es zu spät! Das hätte man früher machen müssen! Die Entscheidung war gefallen!)

– Nein, überhaupt nicht zu spät. Ich darf daran erinnern, dass ich auch davor gewarnt habe, dass wir bei der Wiese, wenn die Nutzung in der Art und Weise nachher Eingriffe erzeugt – sowohl, was die Container angeht, als auch die Food Trucks –, letztlich eine Situation haben, die die Wiese zerstört und nicht schützt – so, wie wir es eigentlich sonst in dieser Stadt handhaben.

Die Reaktion der Leute ist da relativ eindeutig. Wenn man so ein bisschen die Medien in diesem Sommer verfolgt hat, sieht man die Reaktionen. Ich darf mal den Jonges-Baas Rolshoven zitieren, der wörtlich gesagt hat: Das ist eine Verschandelung der Promenade.

Wir haben in den sozialen Medien, aber auch in einer Reihe von Leserbriefen, die veröffentlicht wurden in der Düsseldorfer Presse, Äußerungen wie: sieht unglaublich lieblos aus, ist eine Verunstaltung des Stadtpanoramas. Es gab beziehungsweise gibt nach wie vor eine Anwohnerinitiative, die sagt: Die Container verschandeln unser schönes Rheinufer. Dafür habe ich volles Verständnis. „Optischer Schandfleck“, „geschmackliche Verirrung“ – das sind die Bezeichnungen für das, was wir diesen Sommer dort erlebt haben.

„Optischer Fehlgriff“ ist übrigens eine Bezeichnung, die Frau Lehmhaus in der Bild-Zeitung gewählt hat. Insofern bin ich schon etwas irritiert, wenn ich bislang höre, dass Sie unserer Initiative nicht zustimmen wollen, verehrte FDP. Das kann ich so nicht nachvollziehen. Es hört dort auch gar keiner mehr zu. Das ist okay, wenn Sie so Kommunalpolitik verstehen.

(Zuruf von Ratsherrn Figge [SPD])

Aber eigentlich hatte ich gedacht, dass dieser Antrag überhaupt in Ihrem Sinne sein müsste. Jedenfalls hatte Frau Lehmhaus in der Bild-Zeitung einen solchen Antrag wortreich angekündigt, nur gekommen ist von Ihnen leider nichts, verehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP.

Wir haben etwas gemacht. Wir geben mit dem Antrag den Anstoß dafür, einen Fehler zu korrigieren. Das ist nicht so einfach. Da darf ich auch noch einmal den Baas der Düsseldorfer Jonges, Rolshoven, zitieren, der geschrieben hat in seiner Kolumne in der Westdeutschen Zeitung: Ich frage mich auch, wie man ein Pilotprojekt direkt mit einem 5-Jahres-Vertrag ausstatten kann.

(Zuruf von Ratsherrn Mauersberger [CDU])

– Das wissen wir auch. Das kommt noch hinzu, wobei die Option einseitig auch noch gezogen werden darf.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wie im OVA!)

Insofern ist das noch eine zusätzliche Verschärfung.

Wir haben davor schon in der Entstehungsgeschichte dieses Vertrages gewarnt und hätten uns eine andere Lösung, sprich eine Ausstiegsklausel für die Stadt, gewünscht. Das wurde von der Mehrheit nicht mitgetragen. Das macht die Sache jetzt schwerer, aber nicht unmöglich. Und wenn man einen Fehler einsieht, dann muss man auch die Kraft und die Stärke haben, ihn zu beenden. Das kann eigentlich nur dadurch erfolgen, indem man jetzt mit dem Betreiber Gespräche führt, dass die Verwaltung auch alternative Eventflächen prüft und vorschlägt sowie auch eine tragbare Lösung im Einvernehmen mit dem Betreiber letztlich findet.

Das, was aber nicht sein darf, ist, dass man einmal einen Fehler gemacht hat und als Mehrheit dieses Rates nicht die Stärke hat, diesen Fehler auch mal zu korrigieren.

(Beifall von der CDU)

Wahre Stärke sieht anders aus. Deswegen appelliere ich noch einmal an Sie: Beenden Sie diesen Container-Spuk am Rheinufer.

(Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Bellstedt. – Ihr folgt Frau Dr. Strack-Zimmermann.

**Ratsfrau Bellstedt (Bündnis 90/Die Grünen):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Sie reden von „Container-Spuk“, aber ich kenne ganz viele Leute, denen dieser Standort sehr gut gefällt, –

(Beifall von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das ist ja toll!)

– die dort sehr gern sitzen, ganz entspannt dort chillen und sich aufhalten – egal, ob sie sich da etwas kaufen oder sich nur so hinsetzen und ihre eigenen Sachen mitbringen. Das war das Konzept, was wir gewollt haben, und das gefällt auch ganz vielen Leuten.

Vor allem haben wir hier diesen Beschluss gefällt – vor so etwa sechs Monaten war der letzte Beschluss –, und es war alles bekannt. Wir haben die Standorte gewusst, wir haben von den Containern gewusst, wir haben die Farbe der Container und den Schriftzug der Container gewusst. Jetzt zu sagen, das war alles ganz anders, das ist einfach nicht redlich, weil alles bekannt und transparent war. Das ist in den Vertrag eingegangen, und wir stehen zu diesem Vertrag; denn ich finde, Vertragstreue hat auch einen gewissen Wert.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Genau!)

Dann noch zu der Frage, von der Sie immer reden, die ganzen Beschwerden und die ganzen Leute, die alle dagegen sind: Dazu hatten wir auch eine interessante Anfrage im AWTL. Die Antwort der Verwaltung hat mir gut gefallen. Gab es Beschwerden? – Die Antwort: Nein! Gab es Beschwerden vom KIT? Das war auch noch ein besonderer Punkt. – Nein! Ich glaube, die ganze Aufregung, die Sie hier verbreiten, ist sehr subjektiv gefärbt.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Ihre Sicht ist auch nicht objektiv!)

Ich glaube, wir sollten diesem Projekt eine Chance geben. Wir haben im AWTL auch darüber gesprochen, ob wir nicht einmal gemeinsam das Gespräch suchen, ob wir uns das noch einmal anschauen. Das ist aber anscheinend nicht gewollt. Ich denke, wir können das gern noch einmal anbieten, dass wir uns das gemeinsam anschauen. Aber wir stehen, wie gesagt, zu dem Vertrag, den wir hier im Bewusstsein, was darin steht, abgeschlossen haben. – Danke.

(Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen)

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Dr. Strack-Zimmermann.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wir reden jetzt hier nicht über eine Verwaltungsvorlage, sondern wir reden über einen Antrag von Ihnen. Herr Gutt, dass man sich derart von seinen eigenen Entscheidungen distanziert und Sie das als Stärke hier verkaufen, das ist schon cool. Am 6. November ist die Grundlage gewählt worden.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Welchen Jahres?)

– Was wollten Sie? In welchem Jahr? Sind Sie schon so alt? – Das war noch vor den Befreiungskriegen.

Im Jahr 2018 des Herrn fand der AWTL statt. Es gab eine Diskussion darüber, und dann wurde diese Vorlage abgestimmt. Drei Leute haben dagegen gestimmt: Frau Lehmhaus, Herr Saitta und Herr Jäger von den Linken. Alle anderen, Ihre komplette Fraktion mit Ausnahme von Herrn Saitta, haben dafür gestimmt. Das war die Basis, auf der wir dann eine Diskussion geführt haben, die hier nicht mehr zur Abstimmung kam, weil diese Sache eben im AWTL behandelt worden ist. Da gab es Leute, die waren dafür, andere dagegen.

Frau Lehmhaus hat im AWTL und nachher in der Diskussion – es gibt Gott sei Dank hier noch ein Wortprotokoll – deutlich zu verstehen gegeben, welche Sorgen uns umtreiben. Das Erste ist: Wir haben, kurz bevor diese Vollkatastrophe sich dort breitmachte, eine Diskussion darüber geführt, besser gesagt, uns gefreut darüber, dass wir kurz davor 25 Jahre Rheinufersperrpromenade gefeiert haben, was übrigens ein sehr gelungenes Fest war, weil eben genau diese Rheinufersperrpromenade – damals von vielen im Rat mitgetragen – diese Stadt an den Rhein gerückt hat. Das, was da entstanden ist, ist einfach sensationell toll. Ich glaube, auch diejenigen, die damals dagegen waren – ich war noch nicht im Rat –, können nur sagen: Das war etwas Besonderes.

Dazu gehörte eben auch diese Wiese vor dem KIT. Ich glaube, es tut dieser Stadt nicht weh, wenn es mal eine kleine Wiese gibt, die nicht bespielt wird. Frau Gerlach, Sie sind noch rausgegangen und haben gesagt: Es ist doch schön, da mit dem Kinderwagen hinzugehen. Ich weiß das noch; ich war ganz überrascht, dass Sie das schön finden. Aber das ist ja Geschmackssache.

Ich meine, es wurde gerade von Frau Bellstedt noch mal argumentiert: Verträge und wie toll. Wissen Sie, Frau Bellstedt, wir kennen uns ja nun lange genug, und wir wissen, dass Sie geradezu die Erfinderin davon sind, dass man sich um Bäume und Sträucher bemüht. Bei vielen Dingen bin ich auch Ihrer Meinung, aber dass Sie bei der einzigen Wiese, die am Rheinufer auf der Seite ist, zuschauen, wie dort solche Löcher hineingebohrt werden, um Schirme da aufzustellen! Von den Möbeln will ich gar nicht sprechen. Da stehen dicke, fette Trucks, nichts mit Bio-Essen! Da können Sie sich Ihr Junkfood reinziehen. Nein, ehrlich, manchmal verstehe ich die Welt nicht mehr. Da müssen Sie selbst lachen. Das kann es nicht gewesen sein, was Sie wollten. Aber dass Sie jetzt so einen Antrag stellen, das finde ich deswegen so absurd, weil Sie sich vorher eben anders geäußert haben.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Nein!)

Sie beziehungsweise Ihre Leute – Sie persönlich sind nicht drin – hätten im AWTL Nein sagen können.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Aber im Rat haben wir die Diskussion geführt!)

Auf dieser Ebene, auf dieser Basis hat diese Diskussion stattgefunden.

Nun kommen wir mal zur Realität, wie es dort aussieht: Container, Trucks. Der Betreiber dieser ganzen Sause hat ein Auto – es ist sein gutes Recht, dass er sein Zeug dort hinliefert – mit der

Autonummer D-US. Nicht ungeschickt. Ich möchte ihm jetzt nichts unterstellen, aber nicht ungeschickt. Wenn man das Auto sieht, könnte man für einen Augenblick glauben, es sei ein städtisches Fahrzeug. Es wird dann alles hingeliefert, alles wunderbar, der Wagen bleibt ein oder zwei Stunden stehen. Da können Sie Leute fragen, die wundern sich, haben gedacht: Na, städtisches Auto mit D-US, der darf dort stehen. – Nichts. Das war der Typ, der das Wasser dahingeschleppt hat und sich dann da hingestellt hat. Das ist schon alles ziemlich cool.

Jetzt kamen dort wenige Leute hin. Es war ja auch ein bisschen schade, dass die Wiese verschwunden war nach dem trockenen Sommer. Dann werden Fähnchen da hingestellt. Sagen Sie mal, sind wir hier eigentlich gaga, oder was? Da werden Fähnchen drumherum gesetzt wie in irgendeiner billigen Schaluppe. Damit irgendeiner vorbeikommt, werden noch Lampions aufgehängt. Haben wir einen Knall?

(Beifall von der FDP)

Rheinufersperrung 25 Jahre – ästhetisch der Hammer. Ich wundere mich, dass der Fritsch nicht sofort dort mit einem Gewehr stand und gesagt hat: Leute, weg!

(Zuruf von Oberbürgermeister Geisel)

– Ja, Herr Geisel, es ist gut. Das ist eine Wasserpistole.

Wir tragen das deswegen nicht mit, weil wir schlichtweg wollen, dass die Betreiber ihre Container nehmen – die Toiletten können sie lassen, damit das KIT entlastet wird –, diese Food Trucks nehmen, ihren Asia-Stand nehmen und irgendwohin schieben, nur schnell genug weg vom Rheinufer, am besten ganz aus der Stadt raus.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Dann müssen Sie bei uns zustimmen!)

Wir wollen so etwas nicht. Wir wollen Qualität, und wir wollen, dass es auch noch Möglichkeiten – da sind wir einer Meinung – und Orte gibt, –

(Ratsherr Gutt [CDU]: Dann können Sie ja nur zustimmen!)

– wo man sich einfach hinsetzt, ohne dass einem jemand irgendetwas unter den Hintern schiebt, man ein Glas in die Hand nehmen muss oder irgendeinen ollen Regenschirm oder Sonnenschirm oder was auch immer aufstellt. Das wollen wir! Deswegen wollen wir, dass diejenigen, die das verursacht haben, die dort sind – da gibt es ja noch einen Unterpächter und einen Unterunterunterpächter, damit man gar nicht mehr weiß, wer was ist –, die Sachen packen. Gehen Sie irgendwohin, und lassen Sie uns in dieser Stadt mit diesem Ramschladen in Ruhe!

(Beifall von der FDP – Zuruf von Ratsherrn Figge [SPD])

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Herz.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Der Versöhner!)

**Ratsherr Herz (SPD):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich bin nur völlig verwirrt darüber, dass Sie nach dieser, wie ich finde, schon abstrusen, psychotischen Hasstirade von Ihnen, Frau Dr. Strack-Zimmermann, gegen den Stadtstrand trotzdem gegen den CDU-Antrag sind. Ich verstehe das alles nicht, muss ich aber auch nicht. Jede Partei kann hier machen, was sie will. Wir haben das schon sehr deutlich gesagt. Sicher, an der einen oder anderen Stelle gibt es Verbesserungsmöglichkeiten. Ich kann von Versöhnung nichts hören. Ich erfahre ganz andere Reaktionen in meinem persönlichen Umfeld. Ich fahre täglich dort entlang, ich schaue täglich darauf. Ich kenne Leute, die haben sogar gefragt: Worüber regt ihr euch eigentlich auf? – Da habe

ich gesagt: Das ist der Stadtstrand, der verschandelt die Stadt. – Da haben sie gesagt: Das haben wir überhaupt nicht gesehen, aber jetzt, wo wir es sehen, finden wir es eigentlich immer noch ganz nett. Insofern: Hier wird ein Sturm in einem Wasserglas produziert nach typisch Düsseldorfer Provinzposse.

(Beifall von der SPD)

Deshalb gibt es weder für den Antrag der CDU noch für Ihre Obsession, Frau Strack-Zimmermann, irgendeinen Grund, und deshalb lehnen wir den Antrag ab.

Eine Idee noch: Vielleicht hätten wir das Ding nicht „Stadtstrand“ nennen sollen, sondern einfach nur ein D gegen ein T austauschen sollen als Projektname. Das wäre gar nicht so schlecht gewesen. Vielleicht kann man das das nächste Mal dann machen. – In dem Sinne: Danke schön.

**Oberbürgermeister Geisel:** Ein D gegen ein T? „Stattstrand“?

**Ratsherr Herz (SPD):** „Stattstrand“, ja.

(Beifall von der SPD)

**Oberbürgermeister Geisel:** Jetzt habe ich noch Herrn Mauersberger. Gleich zwei Computer bringen Sie mit.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ist das nach der Geschäftsordnung erlaubt?)

Das nenne ich „duo-digital“.

**Ratsherr Mauersberger (CDU):** Ja. – Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Heute doppelt digital. Frau Dr. Strack-Zimmermann, wir haben im AWTL keinen Freifahrtschein gegeben.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Natürlich! – Ratsherr Rohloff [FDP]: Das haben wir lang und breit diskutiert!)

Die Beschlussdarstellung lautete: Der Ausschuss für Wirtschafts– –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Das haben wir doch im Rat diskutiert!)

– Ich habe Zeit, ich habe wirklich Zeit.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ich auch!)

„Der Ausschuss für Wirtschaftsförderung, Tourismus und Liegenschaften beschließt, dass die Verwaltung mit dem Bewerber [bla, bla, bla] [...]“

(Ratsherr Raub [SPD]: Ach so, bla, bla, bla!)

– Nein.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, kommt aber hin, Herr Blablabla!)

„[...] die Zielsetzung“ – jetzt müsst ihr euch das mal anhören: der geheimnisvolle Stadtstrand, Urlaub in Düsseldorf, Verhandlungen aufnimmt.

Wenn Sie dann auf der anderen Seite die Reaktionen sehen – ich weiß nicht, warum die nirgendwo in der „Rheinischen Post“ standen. Alle haben im Umfeld von Ihrer Seite ganz tolle Reaktionen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja!)

Es heißt dann beispielsweise:

„Ein Stadtstrand ohne Sand??? Das ist eine Wiese, wo Düsseldorfer immer schon saßen und jetzt neben dem üblichen Eiswagen noch ein paar Fressbuden und Dixi-Klos aufgestellt wurden.“

**Oberbürgermeister Geisel:** Nicht Dixi-Klos.

(Ratsherr Raub [SPD]: Das sind keine Dixi-Klos! Der war noch nie da, das ist das Problem! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Aber da haben Sie zugestimmt! Da haben Sie zugestimmt!)

**Ratsherr Mauersberger (CDU):** Nein, das haben wir nicht. Wir haben gesagt – – Soll ich das wiederholen?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ja, halt mal das Mikro richtig!)

Wir haben gesagt: Es sollen Verhandlungen durchgeführt werden.

Andere Reaktionen sind: Wir können jetzt Sonnenschirme leihen für 13 Euro, man kann dort ein Bier kaufen für 4,50 Euro. Und das, was jetzt neu ist, ist, dass wir Container haben, dass wir Dixi-Klos haben und eine Müllentsorgung.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, wir haben keine Dixi-Klos! Da steht kein einziges Dixi-Klo, Herr Mauersberger!)

Das ist das Ergebnis. Deshalb möchten wir, dass hier nachverhandelt wird. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU – Ratsherr Raub [SPD]: Aber nicht auf dieser Basis! – Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ja, dann ziehen Sie das mit dem Dixi-Klo zurück! – Ratsherr Gutt [CDU]: Das Dixi-Klo steht nicht mehr!)

Herr Oberbürgermeister, ich ziehe das Dixi-Klo zurück.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Ah, er zieht das Dixi-Klo zurück!)

**Oberbürgermeister Geisel:** Herr Saitta. – Aber jetzt führen wir keine große Diskussion über nicht vorhandene Dixi-Klos; die sind erledigt.

**Ratsherr Saitta (CDU):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Wie ich schon im AWTL angemerkt habe: Ich warte noch auf eine Antwort von der Verwaltung im AWTL, weil die Antwort, die gekommen ist, nicht richtig war; denn in der Vorlage 62/ 41/2018 steht eindeutig, dass außer den Containern, das heißt Toiletten und Kühleinrichtungen, alles andere abgebaut wird. Seitdem dieser Stadtstrand dort ist, stehen diese Container da plus zwei Trucks, die über Nacht die ganze Zeit da stehen. Es ist weiterhin passiert, dass die Fläche, die am Anfang etwa 700 Quadratmeter war, auf 300 Quadratmeter reduziert wurde, das heißt nur die Fläche, wo die Container aufliegen. Die andere Fläche wird nicht berechnet. Aber jeder andere Gastronom, der in dieser Ecke eine Terrasse hat, zahlt jeden Quadratmeter – auch die Aufstellfläche, wo auch die Sitze sind und wo auch die Liegen sind und wo auch die Schirme stehen. Dort wird nicht bezahlt.

Sie müssen nur sehen, was in dem Vertrag steht und was wir in der Vorlage hatten. Das stimmt nicht überein. Es ist nicht in Ordnung, dass man das einfach so hinnimmt. Das geht nicht.

Frau Bellstedt, ich weiß nicht, wann Sie da waren. Ich fahre sehr oft daran vorbei, und ich sehe das sehr oft. Früher waren auf dieser Fläche im Sommer Hunderte von Leuten, die dort einfach lagen

und das angenommen haben. Das war die beste Fläche, die wir in Düsseldorf hatten, die ohne irgendwelche Bewirtschaftung da war. Es stimmt auch nicht, wenn Sie sagen, dass sich keiner beschwert. Wenn Sie im KIT mal fragen, wie viel Umsatz sie jetzt außer Haus machen, erfahren Sie, sie machen nur einen Bruchteil von dem, was sie früher gemacht haben.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein!)

– Ich kann Ihnen das mal zeigen.

Das ist einfach nicht in Ordnung. Ich glaube nicht, dass diese Fläche so weiter geduldet werden sollte. Denn wir in Düsseldorf verdienen eine Fläche, die irgendwo am Rhein liegt und von allen Bürgern, ohne irgendetwas verbrauchen zu müssen, angenommen wird – so, wie das früher war.

(Zurufe von Ratsherrn Herz [SPD] und Ratsherrn Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Dr. Strack-Zimmermann.

**Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann (FDP):** Herr Oberbürgermeister! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, lieber Kollege, ob Sie gerade die nächste Geburtstagsparty dort planen.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nein, nein, nein! Ja, doch, am Stadtstrand!)

– Am Stadtstrand, genau. Da wünsche ich Ihnen viel Freude. Das wird eine trockene Veranstaltung.

Aber jetzt werden wir wieder sachlich. Ich würde gern noch einmal auf den Antrag von der CDU kommen und die Verwaltung um Folgendes bitten: Wir würden dem Punkt 2, dass das Ganze sofort ersatzlos aufgegeben wird, zustimmen. Das, was wir aber auf keinen Fall wollen, ist der Punkt 1, nämlich dass dieses ganze Geröll auch noch woanders hingeschoben wird und wir andere unglücklich machen. Ich glaube, das wäre auch unfair. Das will man ja auch nicht, dass man es plötzlich selbst im Vorgarten oder so hat.

Wir möchten daher den Änderungsantrag, und zwar, dass wir Punkt 1 separat abstimmen, also dass wir die Punkte generell separat abstimmen. Und meine Frage an die CDU wäre, ob Sie sich vorstellen könnten, dass wir uns auf Ziffer 2 einigen und das gemeinsam durchziehen und den alternativen Standort versenken.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Das können wir nicht! Es macht keinen Sinn, wenn Sie keinen alternativen Standort wollen! Dann hat es keinen Sinn!)

Wie gesagt, die Freien Demokraten dieser Stadt wollen keinen alternativen Standort. Wir haben das jetzt mehrmals gesagt.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Das haben wir verstanden!)

– Ja, ich wiederhole es immer wieder. Es ist wichtig, dass die Menschen da draußen auch wissen, wer dafür verantwortlich ist.

Bei Punkt 2 würden wir mitstimmen, aber, wie gesagt, der Punkt 1 kommt für uns nicht infrage.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Wir halten den Antrag aber aufrecht! – Zuruf von Bündnis 90/Die Grünen – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Habe ich die Verträge gemacht?)

**Oberbürgermeister Geisel:** Es geht nicht darum, wer die Verträge gemacht hat. Die Verträge sind in der Welt. Das kann nur als Appell verstanden werden, Verhandlungen aufzunehmen. Die

Verträge sind – das ist jedermann bekannt – unterschrieben. Nur im Interesse eines vernünftigen Erwartungsmanagements sollte keiner glauben, dass der Rat – wie soll man sagen? –

(Ratsherr Gutt [CDU]: Herr Oberbürgermeister!)

– autorisiert ist, sich über geschlossene Verträge hinwegzusetzen.

Herr Gutt, ich rufe Sie auf. Sie dürfen ans Pult kommen, ja.

**Ratsherr Gutt (CDU):** Herr Oberbürgermeister! So geht es das nicht mit Ihrer Sitzungsführung. Die Definitions- und Interpretationshoheit über unsere Anträge haben wir schon selbst als antragstellende Fraktion.

(Zuruf von Ratsfrau Leibauer [SPD])

Wir richten keinen belanglosen Appell an die Verwaltung, sondern wir haben einen Antrag gestellt, in dem wir die Verwaltung beauftragen, Verhandlungen aufzunehmen. Das ist kein Appell, sondern ein Arbeitsauftrag an die Verwaltung.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

**Oberbürgermeister Geisel:** Ja, ich habe nur darauf hingewiesen im Interesse eines realistischen Erwartungsmanagements, es gibt hier Verträge, die verbindlich abgeschlossen sind.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Das ist uns klar!)

Wir können selbstverständlich versuchen, auf den Vertragspartner einzuwirken.

(Ratsherr Raub [SPD]: Die wollen nicht! Die wollen es nicht! – Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wir wollen, dass es separat abgestimmt wird!)

– Ja, ich habe das verstanden.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Ist das klar, was wir beantragt haben?)

– Ja, wir machen alternativ die Ziffer 1 und die Ziffer 2. So habe ich das verstanden.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Wir stimmen separat ab, genau!)

Dann darf ich zunächst die Ziffer 1 dieses Antrags zur Abstimmung stellen. Wer das befürwortet, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion und der Republikaner. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist erkennbar die Mehrheit.

Wir kommen dann zu Ziffer 2. Wer die Verwaltung beauftragen möchte, Verhandlungen über die ersatzlose Aufgabe und über die Aufgabe und Verlagerung des jetzigen Standorts am KIT zu führen, –

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ja, so steht es da!)

– den bitte ich um das Handzeichen.

(Ratsherr Raub [SPD]: Jetzt doch verlagern?)

– Also jetzt doch verlagern.

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Sie sollen die Punkte abstimmen! – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ist das so schwer zu verstehen? Entschuldigung! Ziffer 2 ist doch eindeutig formuliert!)

Ich sage es noch einmal, nur, damit jeder weiß, worüber er abstimmt.

(Unruhe)

Entschuldigung, ich mache Gebrauch von meiner Befugnis, die Verhandlung zu leiten.

„[...] über die ersatzlose Aufgabe des Standortes [...] oder alternativ über die Aufgabe und Verlagerung des jetzigen Standorts am KiT zu führen.“

Das heißt, wir haben sozusagen gewisse –

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Optionen!)

– wie soll man sagen? –, einige Optionen dessen, –

(Ratsfrau Dr. Strack-Zimmermann [FDP]: Es muss vor allen Dingen weg da!)

– was Gegenstand der Verhandlung sein kann.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: So könnte es der Antragsteller auch gemeint haben!)

– Ich nehme es mal an. Ich bin nur nicht ganz sicher nach der Wortmeldung von Frau Dr. Strack-Zimmermann, aber gut.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Es ist ja unser Antrag!)

Wer lesen kann, ist klar im Vorteil.

Wer dieser Variante folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Stimmen von CDU, FDP, AfD und zwei Vertretern Tierschutz Freie Wähler sowie Herrn Maniera. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist knapp.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Das müssten wir auszählen!)

Das müssen wir wahrscheinlich auszählen. Also, das eine war die komplette CDU-Fraktion, die komplette FDP-Fraktion, zwei Vertreter Tierschutz Freie Wähler – –

(Ratsherr Gutt [CDU]: Herr Oberbürgermeister, wir möchten ein stimmengenaues Ergebnis! – Ratsherr Raub [SPD]: Oh Mann!)

– Ja, ich bin gerade dabei, zu rasonieren. Sie sind wahrscheinlich besser in Mathe als ich.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Vielleicht zählt man die Stimmen!)

– Ja, gut. Wir zählen aus. Wer der Ziffer 2 folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Ich darf Frau von Halen bitten, die Zählung vorzunehmen. Bitte deutlich die Hände in den Himmel recken; auch Frau El Fassi, wenn Sie dafür sind.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Alle Pairings!)

Bitte an die Pairings denken.

**Oberbürgermeister Geisel:** 38 wurden gezählt.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Wie viele sind es?)

**Oberbürgermeister Geisel:** 38. Herr Dr. Wlecke ist nicht im Raum. Jetzt die anderen. Ebenfalls 38. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Beifall von SPD und Bündnis 90/Die Grünen – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Ich denke, wir sind 77?)

**Oberbürgermeister Geisel:** Ja, aber Herr Dr. Wlecke ist nicht im Raum. Abstimmen können nur diejenigen, die anwesend sind.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Herr Dr. Wlecke ist nicht im Raum?)

Wir können weitermachen, nehme ich an.

#### 40.2

**Antrag der Ratsfraktion Die Linke: Keine Baumfällungen für Open-Air-Gelände**  
RAT/057/2019

**Oberbürgermeister Geisel:** Frau Vorspel.

**Ratsfrau Vorspel (Die Linke):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach der sehr aufgeregten Diskussion gerade kommen wir zu einem sehr wichtigen Antrag für Düsseldorf. Im Juli haben wir den Klimanotstand ausgerufen. Daher sollten wir die Planungen am Messeparkplatz sofort stoppen.

Übrigens sind morgen nicht nur die Schüler zur Demonstration bei dem Klimastreik aufgerufen, sondern wir alle. Die Schülerinnen und Schüler haben angefangen, und jetzt sind wir alle aufgefordert, uns einzusetzen. Daher werden wir uns wahrscheinlich morgen Vormittag alle treffen.

(Ratsfrau Hebler [Bündnis 90/Die Grünen]: Das ist sehr hoffnungsfroh!)

– Ja, es gibt vielleicht Leute, die arbeiten müssen, aber es handelt sich um einen Klimastreik. Ich wollte das nur noch einmal erwähnen.

Herr Czerwinski hatte in einer Ratssitzung gesagt, beim Klimaschutz gehe es nur um Verkehr und Energie, aber nicht um Bäume.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wer hat das gesagt?)

– Herr Czerwinski hat das gesagt. Und das von einem Vertreter der Grünen!

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Wann habe ich das gesagt?)

– Vorletzte Ratssitzung.

(Ratsherr Czerwinski [Bündnis 90/Die Grünen]: Nie und nimmer habe ich das gesagt!)

Das kann man in den Protokollen nachlesen. Ich war so erschrocken, dass ich mir das gemerkt habe. Eine Partei, die Klimaschutz eigentlich im Namen trägt, oder habe ich das mit dem „Grün“ falsch verstanden? Schöner wäre es tatsächlich, wenn Herr Czerwinski dabei bleiben würde, wie er heute gesagt hat, dass bei den Zielen zur Nachhaltigkeit energischer gehandelt wird.

An der Stelle kommen wir natürlich zum Messeparkplatz. Da geht es um Bäume. Ich brauche jetzt nicht zu erklären, wie wichtig Bäume für das Stadtklima sind. Ich möchte zunächst für die

Öffentlichkeit nur kurz das häufige Missverständnis über die Anzahl der Bäume aufklären: Es ging letztes Jahr bei dem Ed-Sheeran-Konzert um 100 große, alte Bäume, die nicht verpflanzt werden können, sondern abgeholzt werden müssen, und um 60 junge Bäume, die jetzt umgepflanzt worden sind und in der Baumschule stehen. Diese 60 jungen Bäume kann man irgendwann wieder irgendwohin pflanzen.

Worum es jetzt geht – immer noch bei den Planungen für den Messeparkplatz –, sind die 60 großen, alten Bäume. Das sind natürlich, wenn man sich das anschaut, 60 Bäume, die abgeholzt werden müssen, zu viel. Für die Stadt sind Bäume sehr wichtig. Daher hat die Stadt 2015 nach dem furchtbaren Sturm „Ela“ ihr Stadtbaumkonzept erstellt. 1.000 neue Bäume sollen im Stadtgebiet gepflanzt werden. Nachdem dies 2015 beschlossen wurde, gab es zum ersten Mal 2019 eine Vorstellung, wo wie viele Bäume gepflanzt werden können.

Da möchte ich kurz das Beispiel aus der Bezirksvertretung 3 nennen. Dies ist mit 120.000 Einwohnerinnen und Einwohnern der größte Bezirk Düsseldorfs, und es wurde klar erkannt, dass dort viele Bäume gepflanzt werden müssen. Das Ergebnis nach vier Jahren – Umlaufverfahren und so weiter – war, dass jetzt in dem Bezirk drei Bäume gepflanzt werden – drei! –, und zwar bei einem Stadtbaumkonzept, nach dem 1.000 Bäume gepflanzt werden sollen.

In den anderen Stadtbezirken sieht es nicht viel besser aus. Daher wird deutlich, dass das nicht so einfach ist. Durch dieses lang andauernde Umlaufverfahren werden diese Baumpflanzungen auch noch weiter verzögert. Da sollte man doch froh sein über jeden Baum, den die Stadt hat, und auf keinen Fall 60 Bäume für ein Eventgelände abholzen. Wenn wir heute mit der Bestätigung zu diesem Antrag die Planungen abrechnen, wäre dies die erste gute Nachricht, nachdem wir den Klimanotstand beschlossen haben.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Wir haben den nicht beschlossen!)

Vielen Dank.

(Beifall von der Linken)

**Oberbürgermeister Geisel:** Danke schön. – Herr Czerwinski.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Können wir nicht abstimmen?)

**Ratsherr Czerwinski (Bündnis 90/Die Grünen):** Entschuldigung, aber das kann ich jetzt nicht stehen lassen, dass Herr Czerwinski sage, Bäume haben mit Klima nichts zu tun. Ich meine, wie lange kennen wir uns jetzt? Soll ich noch einmal die Lautstärke nachahmen, mit der ich hier für die Bäume beim Ed-Sheeran-Konzert gekämpft habe? Daran wird sich ja wohl jeder noch gut erinnern können. Der Versuch der Linken, zu sagen, die Grünen kümmern sich nicht um Bäume, –

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Damit müsst ihr jetzt leben!)

– jetzt mal als Tipp: Als Wahlkampfstrategie funktioniert das nicht. Zu sagen, jetzt den B-Plan-Prozess an dem Messeparkplatz zu machen, wäre das Erstbeste nach dem Ausrufen des Klimanotstands – da kann ich nur sagen: Nein, da haben wir schon viel Besseres gemacht.

Wenn die Rheinbahn 750 Millionen Euro investiert, ist das für die Verkehrswende viel wert. Und dann zu sagen: Es geht aber um diese 60 Bäume! – Wir haben uns auf ein Verfahren eingelassen. Wir haben als Grüne damals gesagt: Wir machen das Ed-Sheeran-Konzert nicht mit – 104 Bäume fällen für ein Konzert. Wir haben gesagt, wir wollen ein ordentliches Verfahren. Wir haben für uns gesagt: maximal 60 Bäume. Und wir vertrauen darauf, dass das Ergebnis entweder so sein wird, dass das zu unseren Bedingungen auch machbar ist – da bin ich zuversichtlich –, oder es gibt ein Nein. Aber wer jetzt eben mal aufsteht und sagt: „Ach, wir müssen jetzt diese Bäume auf dem

Messeparkplatz retten, dann haben wir schon mal das Wichtigste gegen den Klimanotstand getan“, der verkennt die wahren Aufgaben.

(Beifall von Ratsfrau Elsholz [Bündnis 90/Die Grünen])

**Oberbürgermeister Geisel:** Danke schön. – Frau Krüger möchte noch etwas sagen.

(Ratsherr Stieber [CDU]: Ach nein, Frau Krüger, es sind keine Papageien in den Bäumen. – Unruhe)

**Ratsfrau Krüger (Tierschutz Freie Wähler):** Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich spreche jetzt nicht für die Papageien, das stimmt.

(Zuruf von Ratsherrn Stieber [CDU])

Ich möchte zunächst einmal sagen: Den Antrag von den Linken finden wir sehr gut. Frau Vorspel hat schon alles zu den Bäumen gesagt. Wir finden auch, dass, wenn man Spenden von Bürgern annimmt, um neue Bäume zu pflanzen, es wirklich eine Schande ist, einfach mal so 60 Bäume zu vernichten, –

(Ratsherr Raub [SPD]: Nicht einfach mal so!)

– um ein Event, das eventuell nur an 20 Tagen im Jahr stattfindet, zu veranstalten, wo man direkt eine Arena hat, die nicht hundertprozentig besetzt ist, sodass man noch Kapazitäten hätte. Also da könnte man auch noch auftreten, um es kurz zu machen.

Ich möchte natürlich jetzt wieder für die Tiere sprechen, und zwar nicht für die Papageien, sondern für den Bussard.

(Ratsfrau Lehmhaus [FDP]: Oh, der Bussard!)

Wir hatten ja schon öfter im Stadtrat über diese Location geredet, und wir hatten auch schon öfter erwähnt, dass es dort Bussarde gibt, wie es in den Akten stand. Zu dem Bussard möchte ich jetzt noch einmal sagen: Der Bussard hat die Eiablage Mitte April. Die Brutdauer von dem Bussard beträgt 35 Tage. Da sind wir bei Mitte Mai. 49 Tage bleiben die im Nest. Da sind wir schon bei Juni. Die Bussarde, die momentan da leben, sind dann flügge – ich rede von Mitte Juni –, halten sich aber noch auf den Ästen oder auf den Nachbarbäumen auf, und zwar bis zu circa zehn Wochen. Jetzt wollen Sie wirklich sagen, dass die Tiere da nicht gestört werden? Das kann ich mir nicht vorstellen.

**Oberbürgermeister Geisel:** Gut. So viel zu den Bussarden.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Wir können abstimmen!)

Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Ich stelle den Antrag der Fraktion Die Linke zur Abstimmung. Wer dem Antrag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind Die Linke, der Republikaner, Tierschutz Freie Wähler. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist eine sehr breite Mehrheit.

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Alle anderen!)

Dann ist der Antrag abgelehnt.

So, was haben wir denn noch auf der Tagesordnung?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Es ist 20 Uhr! – Ratsherr Stieber [CDU]: NÖ! – Weitere Zurufe von der CDU: NÖ!)

Bei einem Antrag geht es um Fördermittel.

(Ratsherr Raub [SPD]: So ist das Leben!)

Wir wollen die 20-Uhr-Frist nicht dispensieren?

(Ratsherr Hartnigk [CDU]: Nein, das kann man nicht nachher mittendrin mal hervorzaubern! – Ratsherr Stieber [CDU]: Weiter! – Ratsfrau Elsholz [Bündnis 90/Die Grünen]: Der Antrag ist nicht wegen der Fristen wichtig?)

Ich darf noch einmal die Frage stellen: Der nächste Antrag ist fristgebunden. Ich bin nicht sicher, ob man das im 60er-Verfahren machen kann.

(Ratsfrau Elsholz [Bündnis 90/Die Grünen]: Wir können auch darüber abstimmen! – Ratsherr Hartnigk [CDU]: Nein, das ist so nicht vorgesehen!)

– Ich glaube nicht, Frau Elsholz, dass wir es abstimmen können.

(Ratsherr Gutt [CDU]: Es gibt die eindeutige Verabredung!)

– Es ist alles gut. Das brauchen wir jetzt nicht lange zu diskutieren.

Ich darf die Öffentlichkeit bitten, den Plenarsaal und die Tribünen zu verlassen. Es kommt jetzt der nichtöffentliche Teil. Dazu ist die Öffentlichkeit naturgemäß nicht zugelassen.

Ende der öffentlichen Sitzung: 20.09 Uhr

Anschließend nichtöffentliche Ratssitzung

**Anfrage des Rats Herrn Maniera: Finanzielle Beteiligung von Bürgern an Straßenbaumaßnahmen**

**Frage 1:**

Wie hoch waren die Beteiligungsforderungen von Straßenbaumaßnahmen in den vergangenen 5 Jahren (bitte Aufschlüsselung nach den jeweiligen Straßenbaumaßnahmen)?

**Antwort:**

In den Jahren 2014 bis 2018 wurden insgesamt 241 Straßenbaumaßnahmen nach § 8 Kommunalabgabengesetz NRW (KAG) abgerechnet. Die Höhe des umlage- und beitragsfähigen Aufwandes variiert von rund 720 Euro bis zu rund 681.000 Euro je Anlage. Das zum Teil sehr unterschiedlich hohe Beitragsaufkommen findet seine Erklärung in folgenden Punkten: Umfang der Baumaßnahme (zum Beispiel Austausch der Leuchtköpfe bis hin zum Komplettumbau), Länge der Ausbaustrecke (Stichstraße oder eine über 2 Kilometer lange Erschließungsstraße) und der Straßenfunktion mit unterschiedlichen Anliegeranteilen (Anliegerstraße bis zu 60 Prozent und Hauptverkehrsstraße mit teilweise 10 Prozent).

In der nachfolgenden Liste 1 sind die Straßenbaumaßnahmen, die in den Jahren 2014 bis 2018 abgerechnet wurden alphabetisch aufgeführt. Zur jeweiligen Straße beziehungsweise Straßenabschnitt sind die erneuerten/verbesserten Teilanlagen mit dem umlagefähigen Aufwand angegeben.

**Frage 2:**

Wie oft erfolgten in den Fällen Vollstreckungsmaßnahmen, wenn eine Forderungsbegleichung ausblieb?

**Antwort:**

In dem Veranlagungszeitraum vom 01.01.2014 bis 31.12.2018 wurden insgesamt 1.163 Vollstreckungsmaßnahmen eingeleitet, denen 6.890 Einzelveranlagungen gegenüberstehen.

**Frage 3:**

Inwieweit würden Anwohner an den Kosten für den Austausch der Gaslaternen beteiligt?

**Antwort:**

Genau wie bei allen anderen Straßenbaumaßnahmen ist auch beim Austausch von Leuchten, was auch Gaslaternen betrifft zu prüfen, ob es sich um eine beitragsrechtliche Erneuerung, oder Verbesserung im Sinne des § 8 KAG handelt. Bei der Erneuerung nach § 8 KAG sind zwei Tatbestandsvoraussetzungen für die Abrechnungsfähigkeit maßgeblich: die von den Verwaltungsgerichten bestimmte Nutzungsdauer (30 Jahre) muss mindestens erreicht sein und die Anlage muss verschlissen sein. Eine verkehrstechnische Verbesserung der Straßenbeleuchtung liegt nach der ständigen Rechtsprechung des OVG NW u. a. dann vor, wenn eine bessere Ausleuchtung der Straße erreicht wird. Die bessere Ausleuchtung kann durch eine Vermehrung der Zahl der Leuchtkörper und/oder eine Erhöhung der Leuchtkraft der einzelnen Leuchtkörper erreicht werden. Der Begriff der Verbesserung ist danach verkehrstechnisch zu verstehen. Die Verbesserung soll sich positiv auf den Verkehrsablauf auswirken, die Verkehrsflächen also gleichmäßiger ausgeleuchtet werden. Sofern die Tatbestandsmerkmale für eine Erneuerung und/oder Verbesserung erfüllt sind, handelt es sich um eine beitragsfähige Straßenbaumaßnahme und die Anlieger sind an den entstandenen Ausbaurkosten zu beteiligen. Nach der derzeit gültigen Straßenbaubeitragssatzung der Stadt sind die Eigentümer/Erbbauberechtigten je nach Straßenart mit 10 – 60 Prozent an den Kosten für die Erneuerung und/oder Verbesserung der Beleuchtungsanlage zu beteiligen. Darüber hinaus ist zu bemerken, dass die Fragen zur Gasbeleuchtung dem Prozess „Gaslaternen“ anvertraut sind. Hier wird mit der Vorlage zu den Laternen auf alle Aspekte eingegangen.

**Anfrage des Rats Herrn Maniera: Kosten und Auswirkungen des Klimanotstandes**

**Frage 1:**

Welche rechtlichen Konsequenzen hat der im Stadtrat beschlossene Klimanotstand für Düsseldorf?

**Antwort:**

Der Begriff Klimanotstand ist symbolisch zu verstehen und ist keine juristische Grundlage für die Ableitung von Notstandsmaßnahmen. Rechtlich bindende Konsequenzen sind somit aus dem Beschluss nicht abzuleiten.

**Frage 2:**

Was kann zu dem geplanten Maßnahmenpaket bereits jetzt schon gesagt werden?

**Antwort:**

Die Verwaltung arbeitet an der Erstellung des Maßnahmenpaketes für das „Konzept 2035“. Der Konzeptvorschlag wird in der Kleinen Kommission Klimahilfe diskutiert und anschließend dem Rat vorgelegt.

**Frage 3:**

Welche Erkenntnisse über Abgasreduzierungen durch Einführung der Umweltpuren liegen bisher vor?

**Antwort:**

Zu den Auswirkungen der neu eingeführten Umweltpuren kann noch keine valide Aussage gemacht werden. Eine ungefähre Abschätzung der Größenordnung der Veränderungen ist erst ab 6 Monate Messdauer möglich und ein Vergleich des Jahresmittelwertes mit dem Grenzwert erst nach jährlicher Messung.

**Anfrage der Ratsfrau Opelt: Drogenkriminalität und Sicherheit auf Düsseldorfs Straßen:  
Wie reagiert die Stadt auf den Rückzug der Polizei?**

**Frage 1:**

Was hat die Stadt gegenüber dem Land und der Polizeibehörde unternommen, damit die Entscheidung zur Auflösung des Einsatztrupps der Drogenfahndung und die Personalkürzungen bei der Düsseldorfer Polizei rückgängig zu machen?

**Antwort:**

Es ist nicht Aufgabe der Stadt Düsseldorf, auf die Vornahme oder Rücknahme interner Organisationsentscheidungen anderer Behörden zu drängen. Entscheidend ist, dass die Aufgabe, hier die notwendigen Kontrollen und die sichtbare Präsenz, weiterhin wahrgenommen wird. Das Polizeipräsidium Düsseldorf nimmt wie folgt Stellung:  
„Die Polizei Düsseldorf führt regelmäßig Kontrollen beziehungsweise Schwerpunkteinsätze durch. Anwohnerbeschwerden werden systematisch erfasst und Maßnahmen entsprechend angepasst. Externe Sicherheitspartner (Ordnungs- und Ausländeramt, Rheinbahn) sind hierbei eingebunden. Bereits seit mehreren Jahren besteht das Drogenbekämpfungskonzept „EVOS“. Schwerpunkt dieses Konzepts ist das frühzeitige Erkennen und Verhindern des Entstehens „Offener Szenen“. Alle bekannten Treffpunkte rund um den Hauptbahnhof stehen dabei im Fokus. Das Konzept „EVOS“ wurde bislang vornehmlich durch Kräfte der Polizeiinspektion Mitte wahrgenommen. Bei dem für Drogendelikte zuständigen Fachkommissariat der Direktion Kriminalität (Kriminalkommissariat 21) war zur Bekämpfung der offenen Drogenszene ein Einsatztrupp (KK 21 ET) eingerichtet. Dieser Einsatztrupp war schwerpunktmäßig für operative Maßnahmen auch im Bereich rund um den Hauptbahnhof eingesetzt.  
Aufgrund der knappen Personaldecke und weiterer Schwerpunktsetzungen, wie zum Beispiel die priorisierte Bekämpfung der Kinderpornografie und die Verstärkung des Staatsschutzes, war eine Evaluierung von Organisationseinheiten erforderlich. Kräfte des KK 21 ET wurden in den „Einsatztrupp Schwerpunktkriminalität“ der Direktion Kriminalität verlagert. Auch dieser Einsatztrupp bietet die Möglichkeit, operative Maßnahmen im Kampf gegen die Drogenkriminalität durchführen zu können.  
Im Bereich der Direktion Gefahrenabwehr/Einsatz nimmt zukünftig neben den Kräften der Polizeiinspektion Mitte auch der Einsatztrupp der Polizeiinspektion Süd die Aufgabe der Bekämpfung der offenen Szene in der Bahnhofsgegend wahr.  
Die bisher bewährten Maßnahmen des Polizeipräsidiums Düsseldorf zur Bekämpfung der offenen Drogenszene rund um den Hauptbahnhof werden damit weitergeführt und es finden regelmäßige Schwerpunkteinsätze statt.“

**Frage 2:**

Stimmt die Wahrnehmung der Anwohner und Geschäftsleute, die Stadt unternehme nichts im Rahmen ihrer ordnungsbehördlichen Zuständigkeit, gegen die in den Berichten dargestellten Vorfälle im Bahnhofsumfeld, und falls doch, welche angeforderten Einsätze und welche Streifengänge in welcher Personalstärke hat es in den letzten Jahren dort gegeben (bitte im Einzelnen für die Jahre 2017, 2018 und 2019 auflisten – nebst Zahl der verhängten Bußgelder, ausgesprochenen Platzverweise und Festnahmen)?

**Antwort:**

Der Ordnungs- und Servicedienst (OSD) ist täglich regelmäßig bis in die Nachtstunden im Bereich des Hauptbahnhofs, insbesondere im Bereich der Friedrich-Ebert-Straße, der Bismarckstraße und der Charlottenstraße einschließlich der dort angrenzenden Straßen aktiv. Ziel der Präsenz ist nicht nur die Feststellung und Ahndung von unterschiedlichsten Ordnungsstörungen von Verstößen gegen die Düsseldorfer Straßenordnung und die Sondernutzungssatzung bis hin zu Verstößen gegen die Sperrbezirksverordnung, sondern auch die Verunsicherung von klassischen und milieutypischen Klein-Szenen, zum Teil bestehend aus Drogendealern und Drogenkonsumenten.

Bei hierbei zufällig festgestellten Straftaten, wie z.B. Drogenhandel oder Hehlerei werden von den Dienstkräften des OSD die erforderlichen ordnungsbehördlichen und im Einzelfall die darüber hinaus gehenden zulässigen strafprozessualen Maßnahmen ergriffen, wenn die Eigensicherung der Dienstkräfte gegeben ist.

Der OSD als ordnungsrechtlich agierende Institution ist sowohl Anwohnern als auch Geschäftsleuten im Quartier hinreichend bekannt. Die Rückmeldung aus diesem Personenkreis zur Arbeit des OSD ist durchaus positiv. Insofern ist nicht nachvollziehbar, auf welcher angeblichen Wahrnehmung die Fragestellung beruht.

Zahlen bezüglich der unterschiedlichen Einsatzanforderungen oder die sich daraus ergebenden Ordnungswidrigkeitenverfahren, Platzverweise, Ingewahrsamnahmen oder Strafanzeigen werden nicht nach Örtlichkeit erfasst und können daher auch nicht benannt werden.

**Frage 3:**

Warum hat OB Geisel auf die Schreiben der Anwohner/Geschäftsleute nicht reagiert und welche Maßnahmen ergreift die Stadt, um die Personalkürzungen bei der Polizei durch städtische Ordnungskräfte aufzufangen?

**Antwort:**

Die Frage 3 beinhaltet zwei Teilfragen, die nicht in einem sachlichen Zusammenhang zueinander stehen. Somit enthält die gesamte Anfrage mehr als drei Unterfragen. Unter Verweis auf § 7 der Geschäftsordnung des Rates wird die Frage 3 wie folgt beantwortet:

Herr Oberbürgermeister Geisel beantwortet alle an ihn gerichteten Schreiben entweder persönlich oder leitet diese Schreiben an die zuständigen Stellen in der Verwaltung zur Beantwortung weiter. In den Fällen, in denen er nicht unmittelbar selbst antwortet, wird er regelmäßig über die von der Verwaltung erteilten Antworten in Kenntnis gesetzt. Es ist kein Fall bekannt, in dem auf Schreiben von Anwohnern oder Geschäftsleuten nicht reagiert wurde.

**Anfrage der Ratsfrau Opelt: Polit-Festival im zakk und im Volksgarten: Bezuschusst die Stadt extremistisch beeinflusste Veranstaltungen mit Steuergeldern?**

**Frage 1:**

Warum unterstützt die Stadt mit Steuermitteln zur Kulturförderung eine Veranstaltung des linken Spektrums, bei der der Bundesinnenminister als Dose abgeworfen werden kann, die AfD verunglimpft wird, an der sich vom Verfassungsschutz als linksextremistisch beeinflusste Organisationen beteiligen und bei der Geld für eindeutig politische Aktivitäten mit der Stiftung der Linken gesammelt werden?

**Antwort:**

Dem Text der Anfrage ist unter der Überschrift „Sachlage“ zu entnehmen, dass sich diese Frage auf die Veranstaltung „Rock gegen Rechts“ am 03. August 2019 im Düsseldorfer Volksgarten bezieht. Das Festival „Rock gegen Rechts“ wurde auf Empfehlung des Beirates Musik und durch Beschluss des Kulturausschusses vom 28.03.2019 mit einem Zuschuss zu den Durchführungskosten in Höhe von 4.500 EUR gefördert. Veranstalter ist der gemeinnützige Verein „Rock gegen Rechts e.V.“ der mit der Zielsetzung aktiv ist, „...durch Kultur & Musikveranstaltungen Menschen zu sensibilisieren, aufzuklären und ein Zeichen gegen Rassismus und Ausgrenzung zu setzen“. (Quelle: Homepage Rock gegen Rechts, Düsseldorf, Abruf am 11.09.19).

**Frage 2:**

Fördert die Stadt direkt oder indirekt (durch Förderung des zakk) das FCK-AfD-Festival im zakk?

**Antwort:**

Die Stadt Düsseldorf hat weder im Jahr 2018 noch im Jahr 2019 das o.g. Festival gefördert. Das Kulturzentrum zakk war nicht Veranstalter des Festivals, sondern das „Bündnis Düsseldorf stellt sich quer“ und die „Jugendorganisation SJD – Die Falken Düsseldorf“. Der vollständige Titel der diesjährigen Veranstaltung lautete „FCK AfD Festival: Kopfecho – Alarmsignal – 100 Kilo Herz - Noch ein bunter Heimatabend - KünstlerInnen und Initiativen gegen Rassismus laden ein: Für coole Kultur – alle für Demokratie. (Quelle: zakk – Homepage, Abruf 11.09.19). Das zakk hat nach Kenntnis des Kulturamtes lediglich als Kooperationspartner des Veranstalters Räume zur Verfügung gestellt.

**Frage 3:**

Hält die Stadt es für richtig, dass mit städtischen Geldern Blockadetrainings gegen die Polizei durchgeführt werden und wie erklärt die Stadt diese Unterstützung gegenüber den Düsseldorfer Polizistinnen und Polizisten, die für die Durchsetzung geltenden Rechts und der Demonstrationsfreiheit teils erheblich angefeindet werden und teils unter sehr harten Bedingungen ihren Einsatz leisten müssen?

**Antwort:**

Diese Frage bezieht sich auf die das „FCK-AfD-Festival“ vom 09.06.2018.

Die Stadt hat die genannte Veranstaltung nicht gefördert (siehe Antwort zu Frage 2), insofern wird verneint, dass städtische Gelder für Blockadetrainings gegen die Polizei verwendet wurden. Das zakk als privater, gemeinnütziger Träger finanziert sich neben dem städtischen Zuschuss für Kulturarbeit auch aus Eintrittseinnahmen, Gastronomieumsätzen, Spenden u.ä. Der städtische Zuschuss an das zakk erfolgt auf der Grundlage der Beschlüsse von Kulturausschuss und Rat in den jeweiligen Haushaltssitzungen.

Die Stadt Düsseldorf wertschätzt die Arbeit der Düsseldorfer Polizistinnen und Polizisten.

**Anfrage der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Stellenbesetzung Clara-Schumann-Musikschule**

**Frage 1:**

Wie ist die aktuelle Situation bezüglich der drei im Dezember diskutierten Stellen und wann werden ggf. aktuell freie Stellen neu besetzt?

**Antwort:**

Aktuell gibt es innerhalb des Sollkonzeptes "Verwaltung 2020" keine freien Stellen. Die innerhalb der Sollstruktur durch Renteneintritt oder Kündigungen seitens der Mitarbeiterinnen oder Mitarbeiter frei gewordenen Stellen wurden nahtlos zum Beginn des Schuljahres zum 01.08.2019 wieder besetzt. Bis zur Vorlage des endgültigen Entwicklungskonzepts werden die nach "Verwaltung 2020" vorgesehenen 10,5 Stellenstreichungen nicht umgesetzt und verbleiben bis auf weiteres mit kw-Vermerken im Stellenplan. Die Stelle der stellvertretenden Institutsleitung ist ausgeschrieben, die Bewerbungsfrist endet am 26. September.

**Frage 2:**

Wie ist der aktuelle Verfahrensstand zum Gesamtkonzept und welche vorbereitenden Arbeiten wurden dafür bereits getätigt, insbesondere hinsichtlich der Raumsituation?

**Antwort:**

In der Kulturausschuss-Sitzung am 22.11.2018 hat die Verwaltung einen Zwischenbericht zum Entwicklungskonzept für die Städtische Clara-Schumann-Musikschule abgegeben. Im Laufe der weiteren Diskussion wurden Vorstellungen des Oberbürgermeisters und des Kulturdezernenten in das Konzept eingearbeitet.

Mit der künftigen Leiterin der Clara-Schumann-Musikschule, Frau Dr. Bischler, wurden konzeptionelle Ansätze sowohl im Einstellungsgespräch wie auch in einem weiteren, separaten Gespräch im Sommer erörtert, und entsprechende Unterlagen übergeben. Frau Dr. Bischler wird ihren Dienst in Düsseldorf zum 01. Oktober antreten und das Gesamtkonzept um weitere Aspekte ergänzen.

Derzeit wird geprüft, inwieweit die angespannte Raumsituation auch im Zuge von Schulneu- und Schulerweiterungsbauten dezentral verbessert werden kann. Dabei ist der Aspekt des vermehrten Ganztagsunterrichts in den allgemeinbildenden Schulen mit zu berücksichtigen. Die Frage eines Anbaus an der Prinz-Georg Straße soll ebenfalls geprüft werden.

**Anfrage der Ratsfraktion Bündnis 90/Die Grünen: Eissporthalle**

**Frage 1:**

Welche Maßnahmen sind nach aktuellem Stand der Planung im Rahmen des intelligenten Energiekonzepts der Eissporthalle geplant, beispielsweise hinsichtlich einer effizienten Kälteanlagen, der Nutzung von Dachflächen für Photovoltaik sowie einer möglichen Ladeinfrastruktur für Elektromobilität?

**Antwort:**

Nach dem derzeitigen Stand sind im Rahmen des Energiekonzeptes laut Umweltfachverwaltung für die Eissporthalle folgende Maßnahmen vorgesehen:

Die Mindestanforderungen aus dem Erneuerbaren-Energien-Gesetz und der Energieeinsparverordnung bezüglich rationellem Energieeinsatz und Wärmedämmung werden eingehalten.

Die eingesetzte Kältetechnik entspricht dem Stand der Technik. Die eigentliche Kälteerzeugung erfolgt mittels elektrisch betriebenen Verdichtern (Kompressoren). Als Kältemittel wird Ammoniak eingesetzt. Entsprechend dem Energiekonzept wird die bei der Kälteerzeugung in nicht unerheblichem Umfang anfallende Abwärme aus dem Kälteprozess ausgekoppelt und für die übrige Haustechnik nutzbar gemacht. Dafür wird die Abwärme aus der Großkälteanlage kaskadenartig über verschiedene Wärmetauscher zur Warmwasserbereitung, Gebäudebeheizung und Unterfrostheizung genutzt. Erfahrungswerte aus vergleichbaren Anlagen zeigen, dass sich mit einem derartigen System der Heizwärmebedarf eines Gebäudes im laufenden Betrieb um bis zu 50 Prozent reduzieren lässt.

Der Einsatz von hocheffizienten Wärmerückgewinnungssystemen von mindestens 70 Prozent in den raumlufttechnischen Anlagen (RLT-Anlagen). Die dynamische Anpassung der Raumluftkonditionen in den mechanisch zu be- und entlüftenden Räumen kann somit jederzeit bedarfsgerecht vorgenommen werden und spart somit Energie. Auch der Bedarf an Heizenergie wird durch diese Anlagen nachhaltig reduziert.

Energiecontrolling in Echtzeit. Durch ein zeitnahes Energiecontrolling fallen außergewöhnlich hohe Energieverbräuche durch Störungen in der Technik schnell auf. Durch eine zeitnahe Behebung der Störung wird Energie eingespart.

Einsatz eines Niedertemperatur-Gaskessels zur Grundlastversorgung mit Wärme.

Einsatz von LED-Beleuchtungssystemen im gesamten Gebäude.

Zur Leistungsminimierung des Strombedarfs werden sämtliche Antriebseinheiten der Lüftungs-, Heizungs- und Kältetechnik, zum Beispiel Ventilatoren und Pumpen – soweit möglich – mit energieeffizienten drehzahlgeregelten Antrieben zur bedarfsgerechten Betriebsführung ausgestattet.

Der Einsatz einer 160 Kilowatt-Peak-Photovoltaik-Anlage zur unterstützenden Stromversorgung wird geprüft. Mit der Anlage könnte ein Stromertrag von 128.000 kWh pro Jahr erzielt werden, der dem Stromverbrauch von 32 Vierpersonenhaushalten (je 4.000 kWh pro Jahr) entspricht.

Die Errichtung einer Ladeinfrastruktur für E-Fahrzeuge ist bisher nicht geplant. Sie kann bei Bedarf durch den Betreiber beauftragt werden.

**Frage 2:**

Welche Maßnahmen zur Begrünung der Hallendächer und -fassaden sowie zur Entsiegelung und Begrünung des Geländes sind aktuell geplant?

**Antwort:**

Begrünung der Hallendächer und -fassaden

Die Dachflächen der tieferliegenden Gebäudeteile mit Besucher-, Betriebs- und Anlagentechnikräumen sind zur optionalen Aufnahme von extensiven Gründachaufbauten vorgesehen.

Die Dachflächen umfassen circa 1.360 Quadratmeter und sind in zwei Ebenen aufgeteilt.

Die Hauptdachfläche ist zur optionalen Aufnahme einer extensiven Dachbegrünung vorgesehen.

Die Hauptdachflächen sind auf der Südseite durch das Straßenbegleitgrün der Münchener Straße weitestgehend verschattet, optional besteht die Möglichkeit in Teilflächen mit geringer Beschattung alternativ zum Gründach Photovoltaiktechnik aufzustellen; bei der vorhandenen großen Spannweite von circa 36 Metern ist eine gleichzeitige Anordnung von Gründach- und Photovoltaiktechnik aus tragwerkstechnischen Gründen nicht möglich!

Alle extensiven Gründachflächen werden im Einsä- beziehungsweise Pflanzverfahren mit Sedumpflanzen bestückt, die nach mehreren Vegetationsperioden eine geschlossene Vegetationsfläche bilden.

Dem architektonischen Konzept zur Ratsentscheidung am 31.01.2019 folgend, sind keine Fassadenbegrünungselemente geplant.

Entsiegelung und Begrünung:

Das Baugrundstück in einer Größe von 9.089 Quadratmetern ist durch Bestandsbebauung mehr als 98 Prozent oberflächenversiegelt. Die Planungen sehen vor, dass die Bestandsbebauung zurückgebaut wird und die bestehenden Vegetationsflächen um die heutige provisorische GHS Benrath, einschließlich der vorhandenen Solitärgehölze, erhalten werden.

Neben den Verkehrs- und Bewegungsflächen für den Besucherindividualverkehr und die Schulbusverkehre sind zusätzlich ein Pflanzstreifen entlang der Privatstraße mit neun Stück schmalkronigen Solitärgehölzen (zum Beispiel Ulmen) sowie ein unbefestigter Pflanzstreifen an der Südseite des Gebäudes geplant.

Insgesamt können bei Ausbildung aller optionalen Gründachflächen in Verbindung mit den Pflanzflächen der Außenanlagen circa 4.600 Quadratmeter, dies entspricht circa 50 Prozent des Gesamtgrundstückes, als begrünte Grundstücksflächen hergestellt werden.

**Frage 3:**

Welche Verbesserungen der ÖPNV-Anbindung sind mit der Rheinbahn bislang besprochen und abgestimmt worden, beispielsweise eine zeitweise Taktverdichtung der bestehenden Buslinie 789 und eine Führung der Metrobuslinien M1 und M3 über die Kappeler Straße?

**Antwort:**

Die Verkehrsfachverwaltung sieht den Standort über die in circa 100 m entfernt liegende Bushaltestelle Nürnberger Straße gut an den ÖPNV angebunden. Die Buslinie 789, der ganztätig im 20-Minuten-Takt und ab circa 21.30 Uhr im 30-Minuten-Takt verkehrt, bindet viele Stadtteile an die neue Eissporthalle an und ist über die Haltestellen Benrath S, Reisholz S und Holthausen mit dem übergeordneten Stadtbahn- und S-Bahnnetz verknüpft. Der Schulsport ist über den Schülerspezialverkehr des Schulverwaltungsamtes sichergestellt.

Der Sportpark Niederheid mit dem Hallenbad ist über die Stadtbahnhaltestelle „Am Trippelsberg“ mit den Linien U71 und U83 sowie über die Haltestelle Sportpark Niederheid mit der Buslinie 724 gut an den ÖPNV angebunden. Die Linien U71 und U83 sind von Gerresheim aus mit einmaligem Umsteigen erreichbar. Der Sportpark Niederheid liegt von der Haltestelle „Am Trippelsberg“ circa 5 Minuten Fußweg entfernt.

Das bestehende ÖPNV-Angebot wird sowohl aus Sicht der Rheinbahn, der Stadtverwaltung, als auch aus Sicht der IDR als ausreichend gut eingestuft. Laut des Eigentümers (IDR) sieht das Nutzungskonzept tagsüber eine Nutzung durch Schulen vor, welche den Standort mittels Schulbusverkehr erreichen. Stellplätze für Busse sind vorhanden. Der durch die Besucher der Abendveranstaltungen (Eislauf- beziehungsweise Eishockeytraining oder Eislaufdisko) entstehende Bedarf wird durch die Linie 789 gedeckt. Die maximale Kapazität der Halle (400 Personen) wird lediglich an wenigen, einzelnen Tagen für Veranstaltungen mit Zuschauern genutzt und stellt daher keine Bemessungsgrundlage für das zu erbringende ÖPNV-Angebot dar. Bei Veranstaltungen wird im Einzelfall gegebenenfalls ergänzend der Einsatz von Veranstaltungsverkehren angeboten.

Denkbar wäre, die stillgelegte IDR-Gleistrasse für eine Fuß- und Radwegeverbindung zu nutzen. Die Verwaltung wird im Rahmen der vorgegeben Prioritäten für den Radverkehrsusbau die Nutzung der Gleistrasse für eine Radverkehrsverbindung prüfen und untersuchen. In diesem Zusammenhang wäre dann auch die Aufhebung der bestandsgeschützten Gleiskreuzung der IDR an der Paul-Thomas-Straße zu prüfen.

**Anfrage der Ratsfrau Krüger: E-Scooter**

**Frage 1:**

Hat die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf aufgrund der Erfahrung der letzten Wochen im Stadtgebiet und unter Berücksichtigung des in der Sachdarstellung verwiesenen Beitrags des Umweltbundesamtes schon Überlegungen angestellt, mit den E-Scooter Verleihern in Düsseldorf über eine Verlagerung von der Innenstadt weg hin zu den Außenbezirken Gespräche zu führen?

**Antwort:**

Die Verwaltung setzt sich gegenwärtig intensiv mit dem Thema des gewerblichen E-Scooters Verleihs auseinander. Für die Verwaltung steht der stadtverträgliche Betrieb der Verleih-Angebote im Vordergrund. Den aktuellen eher kritischen Beitrag des Umweltbundesamt hat die Verwaltung zur Kenntnis genommen.

Für eine belastbare Bewertung aller zu berücksichtigten Belange der E-Scooter ist es nach der Auffassung der Verwaltung – wenige Wochen nach Betriebsaufnahme der ersten Verleiher im Stadtgebiet – allerdings noch deutlich zu früh. Die Verwaltung befindet sich mit den Anbietern im Austausch. Auch im Städtetag wird das Thema gemeinsam mit den anderen teilnehmenden Städten behandelt und evaluiert.

**Frage 2:**

Wenn Ja, wie ist der Sachstand dieser Gespräche?

**Antwort:**

Siehe Antwort zu Frage 3.

**Frage 3:**

Wenn Nein, aus welchen Gründen fanden und finden Gespräche nicht statt?

**Antwort:**

Die Gespräche mit den Verleihern beziehen sich auf eine Vielzahl von Regelungsbedarfen und Anregungen. Die Verwaltung schätzt aufgrund der Erfahrungen auch mit den Leihfahrrädern, dass die Anbieter – insbesondere aus wirtschaftlichen Gründen – eine Verlagerung in die Außenbezirke ablehnen werden, dennoch werden alle aus den Gremien auftauchenden Fragen weitergeleitet.

**RAT/051/2019**  
**Stadtdirektor Hintzsche**

**Anfrage der Ratsfrau Krüger: Hundeschwimmbäder**

Die Beantwortung der Fragen 1 und 2 entnehmen Sie bitte der Anlage 1, hier: Zuschrift der Bädergesellschaft Düsseldorf.

**Anlage 1**

Bädergesellschaft Düsseldorf

über

Amt 52

an

Dezernat 06

**Vorlage RAT/051/2019**

**Anfrage von der Ratsfraktion Tierschutz Freie Wähler: Hundeschwimmbäder**

Die Einzelanfragen beantworte ich wie folgt:

**Frage 1:**

**Wo haben die rund 20.000 Hunde, die in Düsseldorf leben, Möglichkeiten, in Schwimmbädern (nicht in Flüssen und Seen) ganzjährig schwimmen gehen zu können?**

Antwort:

Bei privaten Anbietern in und um Düsseldorf.

Z.B. Gangwerk; Praxis für Hundephysiotherapie, Weseler Str. 43, 40239 Düsseldorf

<https://www.gangwerk.de/schwimmen/index.html>

**Frage 2:**

**Erwägt die Bädergesellschaft Düsseldorf, auch eine ganzjähriges Hundeschwimmöglichkeit anzubieten?**

Antwort:

Nein.

Das sogenannte „Hundeschwimmen“ nach der Freibadsaison dient dem Zweck der Ersatzleistungsminderung über Veranstaltungen in den Bädern, da mit den direkten Einnahmen Deckungsbeiträge erzielt werden, aber darüber hinaus auf die Angebote in den städtischen Bädern hingewiesen wird, sodass sich die Hundehalter ein Bild über die Freibad- und Außenanlagen machen können. Die Bädergesellschaft nutzt die Veranstaltungen in der Regel auch, um über die Veränderungen in der städtischen Bäderlandschaft und zum Bäderkonzept 2020 zu berichten.

**Anfrage des Rats Herrn Dr. Wlecke: Recyclinghof im Stadtbezirk 4**

**Frage 1:**

Bis wann und an welchem Standort plant die Verwaltung der Landeshauptstadt Düsseldorf einen Recyclinghof im Stadtbezirk 4?

**Antwort:**

Es gibt keine Planung für einen Recyclinghof im Stadtbezirk 4.

Das im Dezember 2016 vom Rat beschlossene Abfallwirtschaftskonzept sieht unter anderem vor, nach einem Standort für einen vierten Recyclinghof in Düsseldorf zu suchen. Hintergrund ist der Anstieg der Bevölkerungszahl in Düsseldorf und die zunehmende Frequentierung der bestehenden Recyclinghöfe.

Bei dieser Suche gibt es keine Fokussierung auf einen bestimmten Stadtteil. Gesucht wird ein Standort, der einerseits verkehrlich gut erreichbar ist und andererseits die entsprechenden umweltrechtlichen Anforderungen – insbesondere im Hinblick auf den Lärmschutz – erfüllt.

Standorte in der Nähe von Wohngebieten kommen dafür nicht in Frage.

Der Suchraum für eine solche Fläche umfasst einige aufgegebene Gewerbeareale im rechtsrheinischen Teil der Stadt.

Parallel dazu hat die Verwaltung die AWISTA GmbH gebeten, ein Angebot für eine Verlängerung der Öffnungszeiten der bestehenden Recyclinghöfe abzugeben.

**Frage 2:**

Durch welche konkreten Angebote kann bis dahin den Bürgern im Stadtbezirk 4 geholfen werden, denen es aus unterschiedlichsten Gründen (z.B. Alter, Verkehr) zunehmend schwerer fällt, ihre Abfälle zu den drei vorhandenen Recyclinghöfen zu bringen?

**Antwort:**

Für viele Abfälle beziehungsweise Wertstoffe gibt es, wie im ganzen Stadtgebiet, die üblichen Holsysteme: Restmülltonne, Sperrmüllsammlung, Biotonne (auch für Grünschnitt), blaue Tonne, gelbe Tonne. Zudem stehen auch Depotcontainer für Altglas, Altkleider und vielfach für Altpapier zu Verfügung.

Grünschnitt kann von März bis November jeden Samstag und von Dezember bis Februar jeden zweiten Samstag im Monat von 10 bis 14 Uhr auf dem Simon-Gatzweiler-Platz in Oberkassel abgegeben werden, sofern dort keine Veranstaltungen stattfinden.

Das Schadstoffmobil hält im Stadtbezirk 4 an 11 Terminen im Jahr an den Standorten Lörick, Grevenbroicher Weg und Niederkassel, Lütticher Straße sowie jeden zweiten Samstag im Monat von 10 bis 14 Uhr auf dem Simon-Gatzweiler-Platz in Oberkassel (parallel zur Grünschnittsammlung).

Die Angebote sind im Abfallkalender veröffentlicht.

**Anfrage des Rats Herrn Dr. Wlecke: Müllabfuhrfahrzeuge, Feuerwehr, Polizei und Rettungsdienst**

**Frage 1:**

Welche konkreten Maßnahmen hat die Verwaltung bereits beschlossen und gegebenenfalls schon umgesetzt, damit sowohl Müllabfuhrfahrzeuge, als auch Feuerwehr, Polizei und Rettungsdienst schnell und ungehindert ihre Zieladresse erreichen können?

**Antwort:**

Die Bevölkerungszahl wie auch die Zulassungszahlen für Kraftfahrzeuge in Düsseldorf unterliegen infolge der hohen Attraktivität Düsseldorfs bekanntlich einem starken kontinuierlichen Wachstum. Dem gegenüber steht jedoch weder ausreichend öffentlicher Parkraum noch der erkennbare Wille von großen Teilen der Bevölkerung, auf ihr Kraftfahrzeug zu verzichten. Vor diesem Hintergrund ist festzustellen, dass in einigen Bereichen Düsseldorfs durch Falschparker verursachte Engstellen zu verzeichnen sind, die in der Tat die Arbeit der genannten Dienste behindern. Durch die Dienstkräfte der Verkehrsüberwachung werden im Rahmen der personellen Möglichkeiten zu unterschiedlichen Zeiten sowohl Routinekontrollen als auch Schwerpunkteinsätze vorgenommen.

An neuralgisch von Falschparkern frequentierten Stellen wird die örtliche Situation in Zusammenarbeit mit dem Amt für Verkehrsmanagement analysiert, die Eingriffsgrundlage gegebenenfalls durch zusätzliche Beschilderung optimiert und punktuell verstärkt kontrolliert.

Die AWISTA GmbH hinterließ in etlichen Fällen und verteilt auch weiterhin Info-Postkarten mit entsprechenden Hinweisen hinter den Scheibenwischern der Fahrzeuge. Ebenso wurden auch die Eigentümer der anliegenden Grundstücke angeschrieben. Die Fahrer der Leerungsfahrzeuge fertigen darüber hinaus oft Fotos der falsch und behindernd parkenden Fahrzeuge an. Diese werden zur ordnungsbehördlichen Bearbeitung an das Ordnungsamt weiter geleitet.

Darüber hinaus unterstützt die AWISTA die Verwaltung mit Vorschlägen für die Installation von Halteverbotsschildern an neuralgischen Stellen.

Ausdrücklich ist darauf hinzuweisen, dass auch die Polizei im Rahmen der dort bestehenden Eilzuständigkeit befugt ist, bei im Streifendienst festgestellten Verkehrsstörungen selbstständig zur Beseitigung von erkannten Gefahrenlagen tätig zu werden.

**Frage 2:**

Was müssen aus Sicht der Verwaltung, Bürger, Verwaltung und Politik zusätzlich tun beziehungsweise beschließen, damit auch möglicherweise noch vorhandene Probleme gelöst werden können?

**Antwort:**

Die Verwaltung hat bereits zahlreiche Maßnahmen, wie zum Beispiel die Attraktivitätssteigerung des ÖPNV sowie den Ausbau und die Verbesserung des Radwegenetzes in die Wege geleitet.

Das durch den Rat am 29.08.2019 beschlossene Vorgehen zur Erarbeitung eines Parkraumbewirtschaftungskonzepts (66/ 52/2019 in Verbindung mit 66/ 81/2019) wird hierzu ebenfalls einen wichtigen Beitrag leisten können.

Darüber hinaus wäre ein Sinneswandel in der Bevölkerung wünschenswert, der mehr Achtsamkeit und Regeltreue beim Abstellen von Kraftfahrzeugen im öffentlichen Raum zum Ziel haben sollte.

Aus Sicht der Verwaltung ist hier ein wesentlicher Schritt, den für straßenverkehrsrechtliche Verstöße geltenden bundeseinheitlichen Tatbestandskatalog derart anzupassen, dass die dort vorgesehenen Bußgelder deutlich auf einen dem internationalen Niveau vergleichbaren Stand erhöht werden. Der Grad der Abschreckungswirkung von Bußgeldern ist am Ende das Produkt von Bußgeldhöhe und Entdeckungswahrscheinlichkeit. Unmittelbaren Einfluss hat die Stadt Düsseldorf lediglich auf den letzten Faktor. Mit der Entscheidung, alle freien Stellen der Verkehrsüberwachung kurzfristig zu besetzen, sind die entsprechenden Weichen gestellt.

Die Bußgeldhöhen sind bundeseinheitlich festzulegen. Eine Initiative, sich für eine spürbare Erhöhung einzusetzen, ist durch eine Bitte an alle Düsseldorfer Bundestagsabgeordneten erfolgt. Leider ist festzustellen, dass auch die aktuellen Vorschläge des Bundesministeriums für Verkehr nur eine partielle, auf einen eingegrenzten Bereich von Parkverstößen beschränkte Erhöhung von Bußgeldern vorsieht, und keine weitest gehende Flächen deckende Anhebung, wie sie für erforderlich gehalten wird.

**Anfrage der Ratsfrau El Fassi: An- und Übergriffe auf Bedienstete im öffentlichen Dienst**

**Frage 1:**

Wie viele Straftaten welcher Arten (von Beleidigungen bis Körperverletzung) sind gegenüber Bediensteten im öffentlichen Dienst (Polizisten, Sanitäter, Feuerwehrleute, Schaffner, Lehrer, Gerichtsvollzieher, weitere) seit dem 01.01.2015 in Düsseldorf begangen worden?

**Antwort:**

Strafanzeigen beziehungsweise Strafanträge wegen des Verdachts von Straftaten gegenüber städtischen Bediensteten sind seit 01.01.2015 wie folgt erstattet worden:

| <b>2015</b> | <b>2016</b> | <b>2017</b> | <b>2018</b> | <b>bis 09.09.2019</b> |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|
| <b>124</b>  | <b>172</b>  | <b>199</b>  | <b>184</b>  | <b>124</b>            |

Eine Statistik nach Art der Straftaten wird nicht erhoben. In dem o.g. Zeitraum sind entfallen auf

- Amt 23                    22 Fälle
- Amt 32                    561 Fälle
- Amt 33                    40 Fälle
- Amt 40                    19 Fälle
- Amt 50                    23 Fälle
- Amt 51                    14 Fälle
- Amt 66                    91 Fälle
- Amt 67                    9 Fälle
- Amt 68                    18 Fälle

Die restlichen Fälle verteilen sich mit 1 bis 3 im Gesamtzeitraum auf verschiedene Ämter.

Die in der Frage benannten Personenkreise „Polizisten, Schaffner, Lehrer, Gerichtsvollzieher“ sind Bundes- oder Landesbeamte, über die der Stadt keine Zahlen vorliegen.

**Frage 2:**

Wie viele Straftaten aus der Antwort zu Frage 1 sind wie abgearbeitet worden (bitte detailliert aufschlüsseln nach Täter ermittelt/nicht ermittelt; Verfahren eingestellt; Art und Umfang der Verurteilung)?

**Antwort:**

Die Aufschlüsselung der Straftaten nach Ermittlungsstatus, nach Verfahrenseinstellung und Verurteilungsart/-umfang erfolgt nicht. Die Stadt wird mit der Erstattung von Strafanzeigen und -anträgen als Dienstherrin der Bediensteten tätig und hat in den anschließenden Strafverfahren keine Beteiligtenstellung.

**Frage 3:**

Welche konkreten Erkenntnisse und Maßnahmen hat die Arbeitgeberin Landeshauptstadt Düsseldorf gezogen, um die städtischen Bediensteten im Innen- und Außendienst (zum Beispiel in der Kfz-Zulassungsstelle, OSD, Sanitäter, Feuerwehrleute, Rheinbahner, weitere) besser zu schützen?

**Antwort:**

Im Jahr 2018 wurde die „Rahmendienstvereinbarung zum Schutz der Beschäftigten der Landeshauptstadt Düsseldorf vor Gewalt durch Dritte“ zwischen dem Oberbürgermeister und dem Gesamtpersonalrat geschlossen. Hier sind sowohl konkrete technische, organisatorische und personenbezogene Präventionsmaßnahmen als auch die Verfahrensweisen nach Übergriffen gegen städtische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dargestellt. Gewaltübergriffe ereignen sich häufig in

tätigkeitsspezifischen Kontexten. Deshalb wurde ein spezifisches Gefährdungsbeurteilungsmodul „Gewalt an Bediensteten durch Dritte“ konzipiert. Auf dessen Basis erstellen die einzelnen Ämter und Institute in Zusammenarbeit mit dem betriebsärztlichen Dienst und den Fachkräften für Arbeitssicherheit tätigkeitsspezifische Maßnahmenpläne und Deeskalationskonzepte.

Zudem bietet die Landeshauptstadt Düsseldorf für alle Beschäftigten über die Personalentwicklung Seminare zu folgenden Titeln an:

- Grundkenntnisse im kontrollierten Umgang mit Konflikten
- Umgang mit Konflikten in der Praxis
- Selbstsicherheitstraining und der Umgang mit Konflikten im Außendienst
- Praxisorientierte Einführung in den Selbstschutz

Zur Unterstützung aller Beschäftigten wurde auf der Personalversammlung 2019 jedem Anwesenden ein Notfallplan an die Hand gegeben, in dem schrittweise dargestellt wird, wie man sich in außergewöhnlichen Situationen sicher verhält.

Um einen dauerhaften Zugriff auf diesen Notfallplan zu ermöglichen, wurde dieser ergänzend als Icon auf alle Dienstrechner der Landeshauptstadt Düsseldorf auf dem Desktop installiert.

**RAT/056/2019**  
**Beigeordneter Lohe**

**Anfrage der Ratsfrau El Fassi: Zustände rund um den Eingangsbereich Erkrather Straße 1 bis 3**

**Frage 1:**

Was konkret hat die Landeshauptstadt Düsseldorf bisher unternommen, um die in der Sachdarstellung und den beigefügten Fotos dokumentierten unhaltbaren Zustand nachhaltig und andauernd zu beseitigen?

**Antwort:**

Es handelt sich bei dem gesamten Umfeld an der Erkrather Straße und dem Bereich der Worringer Straße um ein städtebaulich schwieriges Umfeld, welches nur im Gesamtkontext gesehen werden kann.

Durch die im Gebäudekomplex Worringer Straße 136 bis 140, zu welchem die Erkrather Straße 1 bis 3 hinzugerechnet wird, ansässigen Hausmeister finden tägliche Begehungen und Aufräumarbeiten dieser Fläche statt. Bei großflächigeren Verschmutzungen werden umgehend Fachfirmen zur Beseitigung der Verunreinigungen bestellt.

**Frage 2:**

Wenn die bisherigen Maßnahmen leider doch nicht nachhaltig und andauernd zur Lösung der Probleme geholfen haben, wann werden konkret welche weiteren Maßnahmen beschlossen und umgesetzt (z.B. eine Zaunanlage, die das Betreten des Grundstücks außerhalb der Öffnungszeiten unmöglich macht)?

**Antwort:**

Da die Fläche dem öffentlichen Straßenraum zugehörig ist, wird mit den zuständigen Fachämtern (Amt für Verkehrsmanagement und Gartenamt) über mögliche bauliche Verbesserungen oder Anpflanzungen gesprochen.

**Frage 3:**

Welche Erkenntnisse liegen der Verwaltung über die Verursacher und die Verfolgung der unhaltbaren Zustände vor?

**Antwort:**

Die Fläche liegt im direkten Umfeld des Hauptbahnhofs und in der Nähe der Drogenhilfe. Die Zusammensetzung des Milieus ist dementsprechend oft mit derartigen Problemen belastet. Die Aufwertung des Quartiers insgesamt ist durch städtebauliche Maßnahmen beabsichtigt.

**Anfrage der Ratsfrau Gerlach: Salzmannbau – Mieteinheiten**

**Frage 1:**

Welche Mieteinheiten (Wohnungen, Ateliers, sozio-kulturelle Nutzung etc.) beinhaltet der gesamte Komplex des Salzmannbaus und für welche dieser Einheiten gibt es Nutzungsüberlassungsverträge, Mietpreis- beziehungsweise Belegungsbindungen oder andere zusätzliche Vereinbarungen mit städtischen Ämtern?

**Antwort:**

Der Komplex des sogenannten „Salzmannbaus“ oder des sogenannten „Jagenberg-Geländes“ sieht folgende Nutzungen vor:

|                                 |                               |
|---------------------------------|-------------------------------|
| - Wohnen                        | 4.544 Quadratmeter Nutzfläche |
| - Öffentliche Begegnungsstätten | 1.816 Quadratmeter Nutzfläche |
| - Büros                         | 1.214 Quadratmeter Nutzfläche |
| - Ateliers                      | 2.285 Quadratmeter Nutzfläche |

Für alle diese Nutzungsarten gibt es Verträge über die Nutzung, die Dauer der Nutzung und öffentlich-rechtliche Festlegungen über Mietpreis- und Belegungsbindungen.

**Frage 2:**

Welche Fristen gelten für die unterschiedlichen Einheiten hinsichtlich der Nutzungsüberlassung, der Bindungswirkung oder anderer Vereinbarungen?

**Antwort:**

Für das Wohnen gelten die öffentlich-rechtlichen Bestimmungen nach §§ 22 ff. des Gesetzes zur Förderung und Nutzung von Wohnraum NRW (WFNG NRW).

Die Verwaltung führt derzeit Gespräche mit der LEG Management GmbH, um eine ämterübergreifende Vereinbarung (Kulturamt, Jugendamt, Wohnungsamt) für den gesamten Salzmannbau einschließlich der Wohnungen und Künstlerateliers zu treffen.

Das Jugendamt hat in diesem Zusammenhang signalisiert, auch weiterhin über das Bürgerhaus die sozio-kulturelle Nutzung des Salzmannbaus sowie die Aktivitäten der Interessengemeinschaften, Initiativen, Vereine und sonstigen Träger uneingeschränkt fortsetzen zu wollen. Dies soll durch entsprechende Mietverträge und Vereinbarungen gewährleistet werden.

Damit soll den Intentionen des Grundstück-Kaufvertrages aus dem Jahr 1990 zwischen der Landeshauptstadt Düsseldorf und der LEG weiterhin entsprochen werden.

**Frage 3:**

Welche Einheiten beziehungsweise welche Nutzungsüberlassungen, Bindungen oder andere Vereinbarungen sollen mit der in der Presse kommunizierten neuen Vereinbarung zwischen der Stadt und der LEG auf eine neue Frist bis 2043 festgelegt werden und aus welcher Berechnung ergibt sich die neue Frist 2043?

**Antwort:**

In den derzeit laufenden Verhandlungen zur neuen Vereinbarung hat die LEG Management GmbH jüngst signalisiert, das Projekt Salzmannbau mit den derzeitigen Nutzungen in seinem Gesamtcharakter noch über das Jahr 2043 hinaus erhalten zu wollen. Die in der Presse kommunizierte Vereinbarung zwischen Stadt und LEG mit einer Bindungsfrist bis zum Jahr 2043 wurde deshalb von beiden Seiten zurückgezogen. Die zu verhandelnde Vereinbarung soll sämtliche Nutzungskonzepte des Salzmannbaus beziehungsweise des Jagenberg-Geländes einbeziehen und den Intentionen des Kaufvertrages aus dem Jahr 1990 zwischen der Stadt und der LEG weiterhin entsprechen.

**Anfrage des Rats Herrn Warnecke: Salzmannbau – Vertragsmanagement**

**Frage 1:**

Ist die in der Presse kommunizierte neue Vereinbarung zwischen Stadt und LEG bereits rechtskräftig geschlossen worden beziehungsweise welchen Status hat sie und welche politischen Gremien werden beteiligt?

**Antwort:**

Die in der Presse kommunizierte Vereinbarung zwischen Stadt und LEG wurde von beiden Seiten zurückgezogen und kam daher nicht zustande.

**Frage 2:**

Welche Stellen beziehungsweise Ämter wurden über die vorzeitige Rückzahlung der öffentlichen Mittel im Jahr 2017 informiert und wie konnte es passieren, dass die Ablöse vollzogen wurde, obwohl ein solches Vorgehen im Grundstückkaufvertrag von 1990 explizit ausgeschlossen wurde?

**Antwort:**

Da ausschließlich die Nutzung der geförderten Wohnungen im Mittelpunkt des Handelns der Verwaltung bei Rückzahlung der Förderdarlehen steht, verhandelte zunächst nur das Wohnungsamt mit der LEG. Es wird aber eine ämterübergreifende Vereinbarung (Jugendamt, Kulturamt, Wohnungsamt) über das Gesamtprojekt Salzmannbau getroffen werden.

Bei der Prüfung einer vorzeitigen Rückzahlung von Wohnungsbaudarlehen sind Grundstückskaufverträge (in der Regel zivilrechtliche Verträge) nicht Gegenstand der aufgeführten Prüfkriterien; lediglich die öffentlich-rechtlichen Förderzusagen über die Hergabe und Verwendung der öffentlichen Wohnungsbaumittel sind für die öffentlich-rechtliche Prüfung relevant. Das Amt für Wohnungswesen prüft die Kriterien des § 22 Abs. 2 des Gesetzes zur Förderung und Nutzung von Wohnraum NRW (WFNG NRW) für die Rückzahlung. Dies sind die Vorzeitigkeit, die Vollständigkeit und die Freiwilligkeit.

Liegen die Kriterien vor, erteilt das Amt für Wohnungswesen eine Bestätigung über den Endtermin der Eigenschaft „öffentlich gefördert“ nach § 24 Abs. 1 WFNG NRW mit dem Ablauf des zehnten Jahres nach dem Jahr der Rückzahlung. Im vorliegenden Fall war dies der 31.12.2027.

**Frage 3:**

Welche Instrumente sieht das städtische Vertragsmanagement im Falle der Beteiligung mehrerer Ämter vor, um Informationsasymmetrien innerhalb der Stadtverwaltung zu vermeiden und dadurch gemeinwohlorientiertes Handeln zu gewährleisten?

**Antwort:**

Das Rechtsamt hat im Jahr 2016 ein gesamtstädtisches Vertragsmanagement eingeführt, das derzeit circa 9.000 Verträge aus sämtlichen Fachbereichen der Stadtverwaltung umfasst und auch die Vertragshistorie abbildet. Diese Vertragsdatenbank ermöglicht eine fachamtsübergreifende Recherche zu bestimmten Vertragspartnern, Objekten oder Unternehmen, sodass verwaltungsweit bestehende Vertragsverhältnisse zentral abgefragt werden können.

öffentlich  nicht öffentlich

## Bericht

### Betrifft:

Bericht Kleine Kommission Kö-Bogen

### Fachbereich:

03/0 - Dezernat für Planen, Bauen, Mobilität und Grundstückswesen

### Dezernentin / Dezernent:

Beigeordnete Cornelia Zuschke

### Beratungsfolge:

| Gremium | Sitzungsdatum | Beratungsqualität |
|---------|---------------|-------------------|
| Rat     | 19.09.2019    | -                 |

Bericht für die Ratssitzung am 19.09.2019

Berichtszeitraum: 4. Juli 2019 bis zum 18. September 2019

Der Ratsbeschluss vom 13.12.2007 über die Bildung einer Kleinen Kommission Kö-Bogen sieht neben der Einsetzung dieser Kommission auch die Berichterstattung in jeder Ratssitzung vor.

Im Berichtszeitraum hat die Kommission einmal getagt und zwar am 3. September 2019. Die Sitzung fand in Raum 2.06 am Burgplatz 1 statt.

Zum Stand der Bauarbeiten wurde die Kleine Kommission informiert.

Im Bereich der Schadowstraße vor dem Kö-Bogen 2 Gebäude werden derzeit Tiefbaumaßnahmen zur Erschließung des Gebäudes durchgeführt.

Auf dem Gustaf-Gründgens-Platz wird der Unterbau für die Deckschicht sukzessive erstellt. Es ist absehbar, dass bis zur Eröffnung des Schauspielhauses nicht alle vorgesehenen Flächen verkehrssicher hergerichtet werden können, da der Investor trotz aller Anstrengungen (Dreischichtbetrieb) keine fristgerechte Übergabe (Juni) der fertiggestellten Kellerdecke ermöglichen konnte (Probleme mit HOCHTIEF).

Geplant ist daher eine verkehrssichere, aber provisorische Zuwegung unter dem Säulengang des Schauspielhauses mit einer noch herzustellenden Rampe zur Bleichstraße. Geplant ist zusätzlich die Einbeziehung der vorhandenen und dann für den Kfz-Verkehr gesperrten Baustraße mit ausreichend bemessenen Zuwegungen zum Eingang des Schauspielhauses.

Entsprechende Hinweise für die Besucher des Schauspielhauses zu Parkmöglichkeiten, zur Taxianfahrt und zu Haltestellenzugängen werden frühzeitig über die Presse und Beschilderungen kommuniziert.

Da auf den nicht übergebenen Flächen keine Folgearbeiten durchgeführt werden können, sind die durch die Stadt vertraglich gebundenen Unternehmen derzeit mit der Erstellung des Rad-Fußweges zwischen der Düssel und der Schadowstraße entlang des Dreischeibenhauses beauftragt. Es finden regelmäßige Abstimmungen zum Auffangen der Baukontingente statt.

Weiterhin ist im Bereich des Gustaf-Gründgens-Platzes die Fertigstellung des Platzbelages für Herbst 2020 vorgesehen.

Für Verzögerungen haftet der Investor gegenüber der Stadt, alle Ausfälle wurden dokumentiert.

Im Termin- und Kostencontrolling gab es im Berichtszeitraum geringfügige Veränderungen und Verschiebungen zwischen dem ersten und zweiten Bauabschnitt. Insgesamt bleiben die erforderlichen Summen aber unter den festgelegten Ansätzen.

Die nächste reguläre Sitzung der Kleinen Kommission findet am 29. Oktober 2019 statt.

öffentlich  nicht öffentlich

## Bericht

### Betrifft:

Bericht aus der Kleinen Kommission U 81

### Fachbereich:

01/13 - Ratsangelegenheiten und Stadtverfassung

### Dezernentin / Dezernent:

Beigeordnete Cornelia Zuschke

### Beratungsfolge:

| Gremium | Sitzungsdatum | Beratungsqualität |
|---------|---------------|-------------------|
| Rat     | 19.09.2019    | Kenntnisnahme     |

### Sachdarstellung:

Die Kleine Kommission U81 trat am 04.07.2019 zu ihrer 2. Sitzung zusammen.

In der Sitzung wurden die folgenden Sachstände zu den Themen Planfeststellung, Zuwendungen, Ausschreibung und Vergabe, Bauausführung, Kosten und Termine vorgestellt:

Der Planfeststellungsbeschluss wird im Juli 2019 erwartet. Der Zuwendungsantrag wurde termingerecht im April 2019 gleichzeitig mit der Beantragung der Genehmigung eines zuwendungsunschädlichen Baubeginns für die vorgezogenen Maßnahmen (im Wesentlichen Leitungsverlegungen) beim Zuwendungsgeber eingereicht.

Derzeit laufen die Vergabeverfahren für die vorgezogenen Maßnahmen wie Leitungsverlegung, Baubüro AG und Materialbestellung Bauweiche. Hierzu liegen der Stadt bereits Angebote vor, welche zurzeit ausgewertet werden. Darüber hinaus sind die Vergabeverfahren für den Rohbau und die Bauoberleitung/Bauüberwachung gestartet worden.

Die Beauftragung der ersten Bauleistungen erfolgt erst nach Vorlage des Planfeststellungsbeschluss sowie der Genehmigung des Zuwendungsgebers für den zuwendungsunschädlichen Baubeginn. Die Beauftragungen sind weiterhin für August 2019 vorgesehen. Somit befindet sich die Maßnahme derzeit innerhalb des gesetzten Termin- und Kostenrahmens.

#### *Aktueller Hinweis:*

*Der Planfeststellungsbeschluss und die Genehmigung des zuwendungsunschädlichen Baubeginns liegen zwischenzeitlich vor.*

*Die Vergabe der Leistungsverlegungen ist zwischenzeitlich erfolgt.*

öffentlich  nicht öffentlich

## Bericht

### Betrifft:

Bericht über die 9. Sitzung der Kleinen Kommission Schauspielhaus am 26.08.2019

### Fachbereich:

09/0 - Dezernat für Kultur

### Dezernentin / Dezernent:

Beigeordneter Hans-Georg Lohe

### Beratungsfolge:

| Gremium | Sitzungsdatum | Beratungsqualität |
|---------|---------------|-------------------|
| Rat     | 19.09.2019    | -                 |

Die 9. Sitzung der Kleinen Kommission Schauspielhaus fand am Mittwoch, dem 26. August 2019 statt.

Bei dem Projekt zur Dach- und Fassadensanierung ergibt die aktuelle Hochrechnung zum Projektende eine Überschreitung des Budgets um circa 150.000 Euro auf Gesamtkosten in Höhe von circa 19.100.000 Euro. Hinsichtlich der Termine tritt eine Verzögerung ein, die allerdings den Start der Spielzeit im Schauspielhaus am 14.09.2019 nicht gefährdet.

#### Status Organisation

Die Abstimmungs- und Schnittstellengespräche unter Einbeziehung des Nutzers Schauspielhaus sowie der Vertreter der angrenzenden Maßnahmen am Gustaf-Gründgens-Platz werden nach wie vor konstruktiv geführt. Zuletzt wurde gemeinsam unter anderem die Entfluchtung des Kleinen Hauses für den Spielbetrieb ab dem 14. September 2019 unter Berücksichtigung der laufenden Baumaßnahmen und damit verbundenen räumlichen Begrenzungen gemeinsam konstruktiv abgestimmt. Anhand von Schnittstellenlisten werden fortlaufend die Zuständigkeiten und Kostenzuordnungen abgestimmt. Die wöchentliche Baubesprechung findet zur Vermeidung von Reibungsverlusten für die Projekte Dach- und Fassadensanierung und Sanierung öffentliche Bereiche ebenfalls gemeinsam statt.

#### Status Planung, Ausschreibung und Vergaben

Die Ausschreibungen Objektplanungen sind abgeschlossen und alle Gewerke vergeben. Das gesamthafte Entwässerungsgesuch für das Schauspielhaus wurde eingereicht. Die Genehmigung der gleichlautenden provisorischen Entwässerung liegt vor. Parallel werden die erforderlichen Baumaßnahmen im Zusammenhang mit der Regenrückhaltung und der Umverlegung von Hausanschlüssen mit den Stadtentwässerungsbetrieben geplant. Die Berechnung des Volumens der Regenrückhaltung wurde mit der Genehmigung der provisorischen Entwässerung bestätigt.

Es sind circa 99 Prozent des Budgets durch Vergaben gebunden. Die Auftragssumme dieser Vergaben befindet sich insgesamt im Rahmen des Budgets. Allerdings liegt aktuell aufgrund eines bisher nicht abschließend geprüften Nachtrages für die Betonsanierung und -restaurierung eine prognostizierte Überschreitung des Budgets um circa 150.000 Euro (< 1 Prozent) vor.

#### Status Bauausführung

Die Dacheindichtungsarbeiten verlaufen planmäßig. Die Anschlussarbeiten für die Dachentwässerung im Schauspielhaus werden baubegleitend umgesetzt. Die Abdichtung der Kellerdecken beginnt Ende August 2019. Die erdgeschossige Fassade wurde bis auf drei Rundscheiben und die Ganzglastüranlagen fertiggestellt. Die Windfanganlagen werden aktuell eingebaut. Der Einbau soll bis zur Spielzeiteröffnung am 14. September abgeschlossen sein.

Die Sanierung und Restaurierung der Sichtbetonwand- und Deckenflächen erfolgt planmäßig. Im Zuge der Aufnahme der Pflasterung im Bereich der Wände und Stützen und der Entfernung der Farbschichten wurden allerdings weitere Schadstellen ersichtlich, die zu Mehrkosten für den zusätzlichen Sanierungsaufwand führen.

Die Maßnahmen für die Regenrückhaltung werden derzeit baulich vorbereitet. Bei Aushubarbeiten wurde offensichtlich, dass die Gründungsebene der Stützenfundamente nicht auf der vorab angenommenen Tiefe liegt und eine Umplanung der Positionierung des Schachtbauwerkes für die Regenrückhaltung sowie weitere Hilfsmaßnahmen erfordert.

Die Metallbauarbeiten der Blechfassade haben Mitte Mai 2019 begonnen. Der Einbau der 254 Lochfenster ist abgeschlossen, es erfolgen noch Bearbeiten in einigen Innenräumen, die bis Ende August 2019 abgeschlossen werden. Die Montage der Fassadenunterkonstruktion erfolgt vorlaufend zur Montage der Fassadenbleche. Diese werden jeweils in Chargen nach Montagefortschritt angeliefert und werden seit dem 5. August 2019 eingehängt. Die Fassadenbleche werden zunächst umlaufend im 1. Obergeschoss, beginnend im Bereich der Eingänge des Kleinen und Großen Hauses montiert. Zur Südfassade sind die Bleche im 1. OG montiert, hier soll bis zum 30. August 2019 das Gerüst abgebaut werden.

Nach dem derzeitigen Stand der Arbeiten und dem darauf laufend aktualisierten Terminplan werden die Metallbauarbeiten ohne Bühnenturm und Arbeiten an den Attiken bis Ende 2019 abgeschlossen. Die Gesamtfertigstellung wird voraussichtlich bis Februar 2020 erfolgen. Es werden, wie bisher, alle Maßnahmen zur Optimierung der Arbeiten und des Terminplans ausgeschöpft.

#### Risiken

Kosten- und Terminrisiken ergeben sich insbesondere aus der Positionierung und Herstellung der Regenrückhaltung und der zugehörigen Schachtbauwerke und eventuell notwendigen Sanierungs- und Restaurierungsarbeiten an den Sichtbetonflächen.

In der Projekthochrechnung ist derzeit eine Überschreitung des Budgets von circa 150.000 Euro aufgeführt, eine Kostenreserve ist nicht mehr vorhanden.

Das Terminrisiko hinsichtlich der verspäteten Vergabe und damit Montage der Blechfassade konnte mit Beginn der Ausführung der Blechfassade bewertet und konkretisiert werden. Demnach verzögert sich die Gesamtfertigstellung um circa 5 Monate.

Es wird allerdings nach wie vor davon ausgegangen, dass die Maßnahmen soweit abgeschlossen sind, dass die Restarbeiten, nicht lärmintensive Arbeiten an der Fassade, der Attika und der Dachbegrünung, den Spielbetrieb nicht beeinflussen.

Die Kleine Kommission Schauspielhaus hat in der Sitzung als nächsten Termin Montag, den 4. November 2019, 15 Uhr festgelegt.